

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97770:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 13/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Udredelse af forhold omkring min [motorcykel].

Der findes ingen entydige beviser for, at min [motorcykel] er klonet. kun påstand fra forsikrings-selskabet siden

At nummeret ikke findes i [motorcykelmærke] registeret er ikke et bevis for at det er en kloning, da der kan ske fejl som sker i alle registre, og det vil sige at skat synshal og forsikringsselskabet som har set den fysik taget biller taget nr. af motor og stelle nr. til hvad nytte. Ikke har tjekket op på om det er en [motorcykelmærke] hvis man skal rette sig efter et registre som ikke er dansk og som er total fejlfri efter forsikringsselskabers overbevisning.

Det er også en mulighed, at der måske er nogle 'taldrejninger' i de registreringsattester der er blevet benyttet idet maskinen er kommet fra en [udland 1] indregistrering til [udland 2] hvor den så er blevet registreret igen og derefter er kommet til Danmark og blevet registreret en gang til???

Min [motorcykel] har også været igennem dansk syn, som har indberettet den til Told og skat som værende en ægte [motorcykel], med deraf følgende afgifter som skulle betales og er blevet betalt som sådan.

Aros har selv besigtiget maskinen og vurderet den til at være en ægte [motorcykel] med deraf følgende høje præmier der er blevet betalt siden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97770

Sidst, men ikke mindst har alle historierne med de tidligere ejere og kriminalitet ikke noget, at gøre med om maskinen er ægte eller ej. Maskinen er betalt som kan se via bank overføring samme er syn afgift.

Kriminelle aktiviteter, altid har penge nok til at købe en original, så det beviser snarere tværtimod at maskinen er ægte.

TOLD & SKAT har godkendt cyklen som en original og der er betalt fuld afgift.

De modifikationer der nævnes, er mindre og uvæsentlige, idet kun bagskærmen er blevet afkortet en smule og baglyset samt blinkere er blevet flyttet. Ligeledes skal det også påpeges, at der aldrig har været bredere dæk og på alle foto kan man også se, at det er de samme fælge der er på maskinen som der altid har været (Aros egne billeder ved besigtigelse samt dem der er tilsendt til dem som de bad om)

I de skjulte anklager om, at der ikke skulle være sket et tyveri af min [motorcykel] er der flere ting der forekommer en smule odiose:

I henholder jer til, at naboerne ikke har bemærket noget. Men de har jo heller ikke bemærket indbruddet, hvor i allerede har udbetalt forsikringssummen, altså vedkender i at der har været et tyveri og alt andet er stjålet, bare ikke min [motorcykel] og for en sikkerheds skyld finder i så lige en paragraf omhandlende klon, som i mener i kan redde den i land med.

I henhold til manglende slæbespor:

Der vil nødvendigvis ikke altid være slæbespor og hvis der var, holder de jo heller ikke evigt og er typisk forsvundet når i først har tid til at besigtige det flere dage senere.

Jeg vil dog til sidst fremhæve, at i ingen problemer har haft med at indkassere de høje præmier i alle de år, hvor i har forsikret noget som i mener ikke kan forsikres.

Hvorfor for jeg ikke mine præmiér indbetalinger tilbage

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Aros betaler den erstatning i henhold til den forsikring man har tegnet 6 år tidligere. Som de havde deres tidligere assurandør ... ude at bese tage billeder motor nr. stelnr. inden den kunne forsikres ved Aros forsikring. Samt at andre aldrig oplever så dårligt kundeservice og ikke snyder og fordrer hver en til i sagen. Samt bliver offentliggøre til alt presse og sociale medier med deres arbejdsmetoder. Vil have præmier ikke betale samt uærlige vedr. deres processer ved tegning af forsikringer."

Klageren har i kommentar af 26/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge taksator skriver han F&P v., blev den 261021 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, ang. [firma] og oplyste, at han havde hørt om firmaet ifm. kloning af kt. Han ville se, om han kunne finde evt. oplysninger ang. firmaet.

Har aldrig udtalt mig om jeg kender noget til [firma]. Er meget uforstående over hvad kontakt jeg skulle have med det firma igen en historie for at koge suppe på noget som er usandt. Finder rap-

Ankenævnet for Forsikring

3.

97770

porten usand i alle ting en stor løgn vedr. mine udtalelser. Samt eneste ting taksator har brugt 5 mdr. på er gættier vedr. tyveri af motorcykel kontaktede først skat efter 3 mdr. sælger efter 4 mdr. Så igen utrolig dårlig ukorrekt gennemgang af sagen. Mangler også besked fra skat motorstyrelsen som udtalelser at det er en [motorcykelmærke]. De siger de laver ikke fejl ved registrering og fastholder at det ikke er en kloning."

Selskabet har i brev af 10/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet skal først og fremmest tage stilling til, om der er forsikringsdækning for (påstået) tyveri af en klonet motorcykel, herunder om den klonede motorcykel udgør en ulovlig interesse, som ikke kan forsikres, og hvorvidt klager har lidt et tab, der kan berettigede klager til erstatning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 35, 39 og 54. Ankenævnet skal dernæst tage stilling til, hvorvidt klager har løftet sin bevisbyrde for, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klager har under ankenævnsagen gjort gældende, at selskabet har anerkendt tyveri af stjålet indbo samt skade på bygning, hvorfor selskabet som følge heraf også er forpligtet til at anerkende tyveri af motorcyklen.

Dette synspunkt er selskabet ikke enig i, da der i sagens natur er en væsentlig forskel på, hvilke beviskrav der kan stilles til klager i relation til at sandsynliggøre tyveri af sædvanligt indbo og en mindre bygningsskade kontra at sandsynliggøre tyveri af en motorcykel. I relation til sidstnævnte, der har en kostbar værdi og i visse kredse udgør en tyvetækkelig genstand, må der alt andet lige kunne forlanges større dokumentation – både for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der er indtrådt en dækningsberettigende skade, men også i relation til selve motorcyklens identitet og værdi.

Det er således i lyset af ovennævnte beviskrav, at sagen kan og bør vurderes af ankenævnet.

1) Klonet motorcykel

Selskabet gør i første række gældende, at motorcyklen er klonet, hvorfor der er tale om en ulovlig interesse, der ikke kan forsikres, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Dernæst gøres det gældende, at den rette ejermand kan kræve motorcyklen tilbage fra klager uden betaling, hvilket indebærer, at klager ikke har lidt et tab, hvorfor selskabet i intet tilfælde skal udrede erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 39 smh. med § 54.

Det fremgår af undersøgelsesrapporten fra selskabets eksterne konsulent, at stelnummeret, der er angivet på den omtvistede motorcykel, ikke er registreret som et [motorcykelmærke]-stelnummer og ikke forefindes i [motorcykelmærke]-regi.

Stelnumre er numre, der bruges til at identificere genstande for at kunne skelne disse fra hinanden.

I denne sag er stelnummeret falsk, jf. ovenfor, og derfor er aktuelle motorcykel ikke den motorcykel, som den udgiver sig for at være. Motorcyklen kan derfor ikke umiddelbart skelnes fra 'den rigtige'.

Det forhold, at motorcyklen er blevet synet med det falske stelnummer og indregistreret i Danmark, kan ikke ændre herved. Dette skyldes, at motorcyklen har en andens identitet og dermed en andens stelnummer, hvorfor det vil være muligt at gennemføre et syn uden at opdage den 'forfalskede' identitet, jf. også indholdet på den [udland 2] registreringsattest.

Heller ikke den omstændighed, at klager eventuelt har været i god tro om handlens indgåelse, kan ændre herved. Dette må håndteres i et efterspil mellem sælger og køber af motorcyklen, og er et spørgsmål om, hvorvidt købet kan ophæves, jf. eksempelvis U 2017.2945 H, hvor stelnummeret på en motorcykel var falsk, og hvor køber derfor med rette kunne hæve sit køb. Dette spørgsmål berører således ikke denne sag, der alene er et mellemværende mellem klager og sit forsikrings-selskab.

At motorcyklen ikke er den motorcykel, som den udgiver sig for at være, underbygges tillige af, at motorcyklen er påført konstruktive ændringer, men at Færdselsstyrelsen og SKAT ikke har registreret sådanne konstruktive ændringer.

Endelig skal det bemærkes, at modellen på motorcyklen er angivet som 'uoplyst' til SKAT.

Herefter skal det nævnes, at der i denne sag foreligger en [udland 2] registreringsattest, der viser, at motorcyklen er blevet indregistreret i [udland 2] under reg.nr. ... Det fremgår videre af den [udland 2] registreringsattest, at denne er udstedt på baggrund af en [udland 1] registreringsattest, hvorfor det må lægges til grund, at motorcyklen oprindeligt stammer fra [udland 1]. Ved opslag i '[register 1]', der indsamler oplysninger om køretøjer, der har kørt i [udland 1], kan det imidlertid konstateres, at nærværende motorcykel ikke kendes under det oplyste stelnummer.

Således findes det angivne stelnummer ikke – hverken i [motorcykelmærke]-regi eller i [register 1].

Det kan herefter konkluderes, at motorcyklen er klonet, dels fordi stelnummeret ikke er [motorcykelmærke]-stelnummer og ikke kendes i [motorcykelmærke]-regi, og dels fordi stelnummeret ikke har været indregistreret i [udland 1], jf. opslaget i [register 1], selvom det fremgår af den [udland 2] registreringsattest, at denne er afledt af en [udland 1] registreringsattest.

Retsvirkningen af, at der er tale om en klonet motorcykel, vil blive adresseret i det følgende.

Forsikringsaftalelovens § 35, 1. pkt., fastslår, at enhver lovlig interesse, der lader sig omsætte i penge, kan være genstand for skadesforsikring.

Modsætningsvist er det ikke muligt at forsikre en ulovlig interesse.

Det er selskabets opfattelse, at en klonet motorcykel ikke udgør en lovlig interesse, og derfor er retsvirkningen den, at motorcyklen ikke kan forsikres.

Dernæst fastslår forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, at selskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Således vil den rette ejermand kunne vindicere motorcyklen i henhold til almindelige ejendomsretlige principper uden at betale erstatning til klager. Dette bevirker, at klager ikke har lidt et tab,

der kan kræves erstattet af selskabet, da klager står uden ejendomsret til motorcyklen, og derfor er kaskoforsikringen heller ikke tegnet til fordel for klager, jf. også indholdet i forsikringsaftalelovens § 54, stk. 1.

Som følge af det ovenfor anførte skal selskabet derfor fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning til klager, jf. forsikringsaftalelovens § 35, 1. pkt. smh.m. §§ 39, stk. 1 og 54, stk. 1.

II) Ikke løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende tyveri

I anden række gøres det gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klager havde ikke hverken alarm eller tracker på køretøjet. Dette er forhold, som gør det vanskeligere – set med selskabets øjne – at godtgøre, at motorcyklen er bortkommet ved det tyveri, der er anmeldt.

Selskabet skal dernæst bemærke, at der er en række forhold og omstændigheder i forbindelse med motorcyclens erhvervelse, registrering og selve den anmeldte forsikringsbegivenhed, der stiller klager i en bevismæssig vanskelig situation.

Først og fremmest skal det nævnes, forholdene vedrørende motorcyclens oprindelse, og det faktum, at denne er klonet, i sig selv gør, at klager ikke er rette ejermand, og at forsikringen derfor udgør en ulovlig interesse, der ikke har medført et erstatningsberettigende tab, jf. ovenfor under punkt I.

Dernæst skal det nævnes, at klager ikke har fået stjålet den ene nøgle, der var til motorcyklen, og at der – manglende nøgle til trods – ikke fandtes hverken slæbespor, skridspor, ledningsstumper eller andre objektive tegn på, at motorcyklen skulle være blevet trukket/slæbet væk fra skuret.

Endelig skal det nævnes, at ingen af klagers naboer har observeret mistænkelige forhold/adfærd i perioden, hvor klager var på ferie, og hvor motorcyklen ifølge klager skulle være blevet stjålet.

Selskabet skal på baggrund af det ovenfor anførte i det hele fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning til klager under den oprettede kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 18/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som det allerførste, vil jeg bede Aros Forsikring ophøre med insinuationerne om, at jeg selv skulle have arrangeret det hele og min [motorcykel], slet ikke er blevet stjålet.

Ligeledes vil jeg forbeholde mig retten til at anmelde Aros Forsikring for injurier.

Skulle ovenstående insinuationer ikke fungere, digter de lige lidt videre og påstår, at maskinen er en klon, selvom maskinen er blevet godkendt og beskattet af Told og Skat som en [motorcykelmærke] og er også blevet synet som sådan i en af statens synshaller.

Havde Aros Forsikring undersøgt det hele lidt nærmere, ville de også kunne have fundet maskinen i det officielle [udland 1] '[register 2]', hvor alle [udland 1] køretøjer er registreret. Se venligst bilag 1, 2, 3, 4, 5 og 6, hvoraf det fremgår, at maskinen er bygget på [motorcykelmærke] fabrikken i

Ankenævnet for Forsikring

6.

97770

[by i udland 1] i 2002 og hør venligst også den vedhæftede lydfil med [motorcykelmærke] eksper-
ten ... der tidligere har haft import af [motorcykelmærke]: Lydfil med ...

I disse bilag er det klart bevist, at maskinen er en ægte [motorcykelmærke] og der absolut ikke er
noget hold i beskyldningerne fra Aros Forsikring og de derfor også har et erstatningsansvar, da de
ikke kan henholde sig til paragraf U 2017.2945 H eller som de senere skriver: 'jf. forsikringsaftale-
lovens § 35, 1. pkt. smh.m. §§ 39, stk. 1 og 54, stk. 1.'

Hvis ovenstående 2 postulater ikke skulle virke, digter de lige lidt videre med, at jeg skulle være
relateret med kriminelle, hvilket for øvrigt ikke har noget med sagen og gøre og jeg heller ikke er.
Ren straffeattest vedlagt og jeg har ej heller været til afhøringer for noget kriminelt. Så disse odiø-
se udmeldinger tjener ikke andet formål end at sætte mig i et dårligt lys, hvilket for mig er totalt
uforstående, da jeg i dag er medejer af et velrenommeret firma og aldrig har været mistænkt eller
dømt for noget kriminelt.

Evt. oplysninger kan indhentes hos min kompagnon ...

Ved tegning af forsikring på min [motorcykel], ville Aros Forsikring kun forsikre min [motorcykel],
hvis en af deres eksperter, ..., kunne komme forbi og gennemse om det virkelig drejede sig om en
[motorcykelmærke]. Hvilket blev godkendt af eksperten i henhold til stel- og motornummer. Lige-
ledes godkendte han også maskinens låsesystem og at den ikke havde tracker, da den blev opbe-
varet i en aflåst garage. Forsikringspræmien blev fastlagt og forsikringen jeg hele tiden har betalt,
fordi det var en [motorcykelmærke], er dyrere end for en almindelig motorcykel.

... er I denne sag overhovedet ikke blevet kontaktet af Aros Forsikring, men han har overfor mig
erklæret at Aros Forsikring har kvalificeret maskinen som en [motorcykelmærke], med den deraf
høje præmie for forsikring.

Aros Forsikrings ekspert har selv godkendt maskinen som en [motorcykelmærke] og de har da hel-
ler ikke haft problemer i løbet af alle årene med, at lade mig betale den dyrere forsikring for en
[motorcykelmærke].

Ligeledes er maskinen også, bevisligt, af Told og Skat blevet kategoriseret som en [motorcykel-
mærke] og som det fremgår i ovenstående, har de ikke lavet fejl og kategoriseret min maskine
korrekt.

I henhold til beskyldningerne fra Aros Forsikring, at der er foretaget væsentlige ændringer på ma-
skinen, er det heller ikke korrekt, da de eneste konstruktionsændringer på maskinen er, at bag-
skærmen er blevet afkortet og baglys samt blinklys er blevet flyttet. Ligeledes er der heller ikke sat
bredere dæk og fælge på baghjulet. Begge ovenstående fremgår klart af vedhæftede (Maski-
ne1.jpg og Maskine2.jpg) og nedenstående billeder af maskinen.

...

Aros Forsikring skriver følgende i deres begrundelse:

'Ved opslag i '[register 1]', der indsamler oplysninger om køretøjer, der har kørt i [udland 1], kan
det imidlertid konstateres, at nærværende motorcykel ikke kendes under det oplyste stelnum-
mer.'

Ankenævnet for Forsikring

7.

97770

Ovenstående afkræftes af bilag 1, hvor vi selv har fundet maskinen i [udland 2] og hvoraf det fremgår, at maskinen er registreret første gang den 1.07.2002 og registreret i Danmark i 2012, hvilket Aros forsikring også havde kunnet finde ud af, hvis de havde betalt de 1.99 Euro som beskrevet i bilag 6 på side 16 og 17.

...

I bilag 6, side 16, har Aros forsikring selv fundet stelnummeret, men påstår at det ikke eksisterer.

Aros forsikring fremhæver 3 grunde til, at de ikke vil udbetale forsikringspræmie:

'Først og fremmest skal det nævnes, forholdene vedrørende motorcyklens oprindelse, og det faktum, at denne er klonet, i sig selv gør, at klager ikke er rette ejersmand, og at forsikringen derfor udgør en ulovlig interesse, der ikke har medført et erstatningsberettigende tab, jf. ovenfor under punkt I.'

Dette har vi helt sikkert kunne modbevise i ovenstående Bilag 1-5 og det er derfor ikke relevant.

'Dernæst skal det nævnes, at klager ikke har fået stjålet den ene nøgle, der var til motorcyklen, og at der – manglende nøgle til trods – ikke fandtes hverken slæbespor, skridspor, ledningsstumper eller andre objektive tegn på, at motorcyklen skulle være blevet trukket/slæbet væk fra skuret.'

... og sælger kan begge bevidne, at der ved overdragelse af maskinen kun fandtes 1 nøgle til maskinen.

Jeg opdagede først indbruddet, da jeg kom hjem fra ferie og dernæst gik der flere dage før der blev taget billeder på gerningsstedet og evt. slæbespor varer jo ikke evigt udenfor, men ved garageporten er der på Forsikringsselskabets egne og vedhæftede billeder (Spor1.png og Spor2.png, gengivet nedenfor og vedhæftet), tydelige spor af dette.

...

'Endelig skal det nævnes, at ingen af klagers naboer har observeret mistænkelige forhold/adfærd i perioden, hvor klager var på ferie, og hvor motorcyklen ifølge klager skulle være blevet stjålet.'

Mine naboer havde jo heller ikke observeret noget mistænkeligt ved selve indbruddet, hvor en del af mit indbo samt værktøjer blev stjålet og som Aros Forsikring har godkendt og er erstattet af Aros Forsikring allerede.

Sammenfattende er alle påstande fra Aros Forsikring blevet modbevist:

Maskinen er ikke en klon.

Ingen væsentlige ændringer er foretaget på maskinen.

Jeg er ikke kriminel.

At naboerne ikke har set noget mistænkeligt, beviser intet."

Selskabet har i brev af 2/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har forelagt de af klager fremlagte bilag for skadekonsulenten.

Det er herefter fortsat selskabets opfattelse, at klager dels ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og dels at motorcyklen er klonet, hvorfor klager ikke har lidt et tab, der kan kræves erstattet på kaskoforsikringen.

I relation til første punkt skal selskabet blot bemærke, at motorcyklen har en vægt på 292 kg, jf. motorregistreret, hvorfor det forekommer usandsynligt, at der ikke er objektive spor efter et tyveri uden brug af nøgle. Selskabet skal derudover i det hele henvise til sin begrundelse i indlægget af 10. februar 2022.

I relation til det næste punkt skal selskabet henvise til skadekonsulentens supplerende rapport, der er vedlagt dette indlæg.

Som det fremgår heraf, viser bilag 1 (opslag i [register 1]) ikke, at motorcyklen har været indregistreret i [udland 1]. Bilaget viser alene, at motorcyclens første registrering har fundet sted i år 2002.

Hvis vi vender tilbage til skadekonsulentens første rapport, der er fremlagt af klager som bilag 6, så fremgår det af s. 17 heri, hvordan [register 1] *ville* have set ud, såfremt den pågældende motorcykel havde været indregistreret i [udland 1]. Dette er ikke tilfældet i denne sag. Der foreligger ikke oplysninger, der hverken sandsynliggør eller dokumenterer, at motorcyklen har været indregistreret i [udland 1].

For så vidt angår bilag 2, udgør dette heller ikke dokumentation for, at motorcyklen har været indregistreret i [udland 1]. Bilaget viser blot by, model, år mm. Der er fortsat ingen dokumentation for, at motorcyklen har været indregistreret i [udland 1].

Tilsvarende er tilfældet med klagers bilag 3 og 5, hvor der er angivet fabrik mm., men fortsat ikke nogen oplysninger om, at der er sket indregistrering i [udland 1].

I relation til bilag 4 skal det fremhæves, at det direkte fremgår af s. 4, at motorcyklen ikke er blevet fundet i registret for [udland 1].

Således viser gennemgangen ovenfor, at der ikke er nogen 'hits' for motorcyklen i relation til [udland 1] – og dette gælder alle de registre, hjemmesider mm., som klager og skadekonsulenten har søgt i.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at selskabet er opmærksom på, at motorcyklen er blevet synet i Danmark. Dette er imidlertid ikke et udtryk for, at motorcyklen ikke er klonet. Ved et almindeligt syn i Danmark, bliver gyldigheden af motorcyclens papirer ikke tjekket. Der er med andre ord ikke tale om en godkendelsesprocedure, og slet ikke i denne sag, hvor motorcyklen kommer fra [udland 2], hvor den har været indregistreret (dog på falske papirer fra [udland 1]).

Det fastholdes herefter, at indregistreringerne i [udland 2] hhv. Danmark er sket på baggrund af falske papirer fra [udland 1], og at motorcyklen som følge heraf udgør en klon.

Der henvises til skadekonsulentens supplerende rapport.

Retsvirkningen af, at motorcyklen udgør en klon, har Østre Landsret for nylig taget stilling til i dom af 18. februar 2022, der er vedlagt ankenævns sagen i anonymiseret form.

Landsretten fastslår, at den oprindelige ejer vil være berettiget til at vindicere motorcyklen, uanset om klager har været i god tro. Således har klager ikke lidt et tab, som selskabet er forpligtet til at erstatte. Det forhold, at den oprindelige ejer ikke på nuværende tidspunkt har gjort krav på motorcyklen kan ikke ændre herved.

Dette resultat flugter desuden med indholdet i forsikringsaftalelovens § 39, hvorefter selskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning, end hvad der kræves til den lidte skades dækning. Klager har ikke lidt et tab, hvorfor der følgelig ikke er krav på erstatning.

Afslutningsvis bemærkes det, at det tillige er selskabets opfattelse, at den klonede motorcykel udgør en ulovlig interesse, der ingenlunde kan forsikres, jf. forsikringsaftalelovens § 35, hvorfor sagen også bør afvises af denne grund."

Klageren har i brev af 25/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har leveret rigeligt bevis for, at maskinen ikke er en klon og dermed også løftet bevisbyrden for dette, selvom jeg ikke kan forstå, at jeg skal bevise det, når Aros egen taksator, som var [motorcykelmærke] ekspert, har takseret maskinen til at være en [motorcykelmærke] og jeg også har betalt forsikringspræmien for dette hele tiden.

Desuden har maskinen flere gange været til syn og synshallerne i DK er bekendt med, at der findes klonede maskiner og derfor også kigger ekstra efter på dette punkt.

Ligeledes er maskinen først importeret fra [udland 1] til [udland 2] og derefter importeret fra [udland 2] til Danmark og har været igennem et toldeftersyn og i begge lande er man særlig fokuseret på klonede maskiner, da de jo også er bekendt med, at de findes. Det lyder højest usandsynligt at maskinen ikke er blevet opdaget som en klon nogen af stederne, hvis det er en klon.

I skadekonsulentens rapport står der at synshallerne kun bemærker hvis stelnummeret er lavet amatøragtigt, hvilket ikke er tilfældet for dette køretøj. I et tidlige udsagn fra en af Aros egne eksperter, udtaler denne, at han ikke kan fastslå om stelnummeret er ægte eller uægte, men mener at det ser ægte ud og grunden til at det er lidt slidt er fordi der tidligere har været slebet på det inden maskinen skulle lakeres i en mat farve.

Se vedhæftede bilag for yderligere beviser for ovenstående.

I min optik, bør Aros Forsikring nu levere beviser for, at det er en klon, da de indtil nu ikke har bevist dette og det indtil nu bare er en påstand så de kan slippe for at betale forsikringen.

De har en udtalelse fra en taksator, der ikke er [motorcykelmærke] ekspert, der ikke har set min maskine, men påstår, at det nok er en klon fordi han tidligere har set mere end 30 maskiner der var klonet.

Derudover, vedhæfter Aros Forsikring 2 domme på biler der er blevet klonet. Hvorfor ikke 2 domme med [motorcykelmærke] maskiner, når taksator nu påstår, at der er så mange af dem, må der findes nogle domme på dette. Vi har selv fået undersøgt om der findes nogle sådanne domme, men vi har efter grundig undersøgelse ikke kunne findes en eneste dom.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97770

Dommene er i denne sag total irrelevante, da dette ikke er et bevis for noget som helst vedrørende min maskine, men bare endnu et forsøg fra Aros Forsikring, på at lægge et tågeslør ud og rette mistanke mod mig personligt.

'Mht. bilag 1, så bruger ft. denne forespørgsel på kt.s stelnummer i forsøg på at vise, at kt.er kendt i det [udland 1] '[register 2]'. Omh. bilag nævner intet sted, at kt. skulle være fra [udland 1], men viser, at kt. er hjemmehørende i Danmark, at det er importeret og at kt.s første indregistrering er den 010702. Umiddelbart så fremstår kt. i de danske registre som værende importeret, hvis man lægger til grund, at kt.s første indregistrering er den 010702, der er en oplysning, der fremgår af motorregistret, og samtidig, at kt. først kendes i DK pr. den 210512.'

Hvis køretøjet aldrig har været registreret i [udland 1], hvorfor står den så i det [udland 1] [register 2], hvilket andre maskiner ikke gør?

...

Ovenstående er bare 2 af 18 vedhæftede Screenshots, der bekræfter, at det er en [motorcykelmærke] og at den er bygget i [udland 1] i 2002.

[Register 1] som Aros forsikring henviser til og er hovedsagelig lavet til biler, hvilket kan være en grund til at de ikke kan finde den her.

Vi har undersøgt det hele meget mere grundigt og fundet 18 websider, (alle i bilag) der sagtens kan finde maskinen i [udland 1], hvilket år den er bygget og hvorhenne, samt alle andre detaljer, så det er indlysende for enhver, at hvis man kan finde den på 18 websider og kun 1 webside den ikke står på, at maskinen kun kan være ægte og ikke en klon.

Aros forsikring har i denne sag, flere gange nævnt bevisbyrde. Nu bør de bevise at maskinen er en klon, hvis de kan det.

På udsagnet fra Aros Forsikring:

'Herefter skal det nævnes, at der i denne sag foreligger en [udland 2] registreringsattest, der viser, at motorcyklen er blevet indregistreret i [udland 2] under reg.nr. ... Det fremgår videre af den [udland 2] registreringsattest, at denne er udstedt på baggrund af en [udland 1] registreringsattest, hvorfor det må lægges til grund, at motorcyklen oprindeligt stammer fra [udland 1].'

Skriver de selv, at man må ligge til grund at maskinen stammer fra [udland 1], men de har ikke vedhæftet kopi af den omtalte [udland 1] registreringsattest, omtalt som bilag 4.

Man må deraf aflede, at de ikke ønsker vi skal se denne, da den sandsynligvis vil afsløre for meget og de derfor ingen sag har og må udbetale erstatningen, for hvis de havde et helt tydeligt bevis, ville de helt sikkert have vedhæftet en kopi.

Med udtalelsen fra Aros Forsikring: 'Der henvises til kendelse AK 85.753 samt U2011.2980V, hvor det fremgår, at det påhviler forsikringstager at bære risikoen for, at der er identitet mellem den forsikrede genstand og den 'ægte' genstand.'

Vil Aros forsikring altid hævde, at den stjålne genstand er en klon, alene i håbet om at slippe for at betale forsikringssummen og de ved hvor svært det er for forsikringstager at bevise når den stjålne genstand ikke mere er for hånden.

I følgende udtalelse fra Aros Forsikring påstår man at der er konstruktive ændringer på maskinen: *'Der gøres endvidere opmærksom på, at kt. ikke er godkendt med konstruktive ændringer, hvorfor der ved syn skal forevises ... Godkendelser på de ombyggede dele, hvilket kan være svært at skaffe, alternativt skal kt. godkendes ved et godkendelsesinstitut, hvilket koster fra kr. 15.000 – 25.000. Det er herved spørgsmålet, om kt. mister samme værdi, hvis det skal erstattes.'*

Der er ikke lavet andre konstruktive ændringer på maskinen end nummerpladen og nummerplade belysning er blevet flyttet om på siden og maskinen er flere gange blevet synet, hvilket synshallen i henhold til Aros Forsikring aldrig ville godkende med ændringer.

Ovenstående bevises af nedenstående 2 vidner, der også vil bevidne dette i retten:

...

Ligeledes kan både den tidligere indehaver og sælger af maskinen til [klageren], [tidligere ejer], bevidne at der ved køb kun fandtes 1 nøgle, hvilket også kan bevidnes af ..., som [tidligere ejer] købte maskinen af.

Til udtalelsen fra Aros Forsikring:

'Ft. har bl.a. ved mail af 251021 oplyst, at han mener, at Aros Forsikring har godkendt kt., idet man har fået foto af kt. og af stelnummeret. At Aros har ønsket foto af kt. før indtegnning gør dog ikke, at man skulle have et ansvar for, at det nu viser sig, at kt. ikke eksistere som en [motorcykel-mærke] og at det formentligt er klonet.'

Kan man kun svare, at dette ikke er korrekt og man her omgås sandheden lidt lemfældigt, da Aros Forsikring sendte deres egen Assurandør ud, før undertegnelse af forsikring, for at gennemse maskinen, hvilket de mente var vigtigt, da han var ekspert på motorcykler.

Assurandøren godkendte også at der hverken var tracker eller alarm på maskinen, da den blev opbevaret i en aflåst garage, som blev brudt op ved tyveriet.

Til Aros Forsikrings udtalelse nedenstående:

'Selskabet skal dernæst bemærke, at der er en række forhold og omstændigheder i forbindelse med motorcyklens erhvervelse, registrering og selve den anmeldte forsikringsbegivenhed, der stiller klager i en bevismæssig vanskelig situation.'

Kan kun svares følgende:

Maskinen er betalt via en bankoverførsel hvor bilag foreligger, altså intet mistænkeligt her.

Maskinen er registreret på lovlig vis og godkendt af Told & Skat og betalt lovmæssig registrerings afgift, altså intet mistænkeligt her.

Maskinen er flere gange blevet godkendt gennem synshallerne, altså intet mistænkeligt her.

Anmeldelse af tyveriet kunne ikke ske tidligere da jeg var på ferie, altså intet mistænkeligt her.

Dermed er alle ovenstående udtalelser fra Aros Forsikring manet i jorden og det virker som om de til stadighed søger febrilsk efter et eller andet hvor de kan få hold i noget, så de ikke skal betale forsikringssummen.

Aros har i denne sag ikke lavet andet end at komme med mere eller mindre forskellige odiøse beskyldninger, der spænder fra kriminel omgang med ... til forsikringssvindl og hvis de virkelig mener det sidste vil jeg gerne opfordre dem til at indgive en politianmeldelse mod mig for forsikringssvindl.

Som allerede nævnt har Aros Forsikring til stadighed forsøgt at finde nye vinkler og beskyldninger, så de kunne slippe for at betale forsikringssummen:

Udtalelser fra en anonym politimand.

Udtalelser vedr. mange sager med klonede [motorcykelmærke], uden bevis, andet en på et par biler, men ingen [motorcykelmærke].

Mistænkeliggørelse ang. erhvervelse af maskinen.

Mistænkeliggørelse af forhold omkring registrering.

Mistænkeliggørelse omkring syn af maskinen.

Påstand om at de ikke har set maskinen, andet end på foto, inden forsikringen blev underskrevet.

Indirekte påstand om at jeg selv har stjålet maskinen, da der ikke er noget bevis, såsom slæbespor, som er klart modbevist ved, at maskinen kan være fjernet på en mc lift eller bare være båret ud af 2 mand, hvilket lyder som det sandsynligste, da der på foto er beviselige spor af at de har ramt dørkarmen i garagen da de stjal den.

Efter min mening bør ovenstående i et fornuftigt samfund stoppes, at noget sådan skulle være tilladt. Dette burde være ulovligt, da deres udtalelser om mig i denne sag grænser til at være kriminelle og jeg derfor også når sagen er endt, forbeholder mig retten til at sagsøge Aros Forsikring for injurier.

Jeg vil ligeledes når vi har vundet sagen tage kontakt til både Ekstra Bladet samt 'Kontant' fra DR, da andre også skal høre om denne sag, så de ikke går i den samme fælde og står med de samme problemer som jeg har i dag, bare for at få sin ret.

Langt de fleste mennesker ville give op i sådan en sag og jeg tænker det er det Aros Forsikring spekulerer i."

Selskabet har i brev af 21/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har gennemgået de af klager uploadede bilag, men finder ikke at bilagene indeholder nye oplysninger.

Derfor skal selskabet fastholde, at klager ikke har dokumenteret, at motorcyklen har været indregistreret i [udland 1]. Aros Forsikring fastholder derfor sin påstand om, at der er tale om en klon.

Aros Forsikring har således ikke yderligere bemærkninger, end hvad der allerede fremgår af selskabets tidligere indlæg af henholdsvis 10. februar 2022 og 2. marts 2022, idet det bemærkes, at selskabet tillige har gjort gældende, at klager ikke har sandsynliggjort et dækningsberettigende tyveri."

Ankenævnet for Forsikring

13.

97770

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 19/4 2022. Klageren har i brev af 27/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har gennemgået de af klager uploadede bilag, men finder ikke at bilagene indeholder nye oplysninger."

Der er en masse nye oplysninger i det sidst tilsendte.

'Derfor skal selskabet fastholde, at klager ikke har dokumenteret, at motorcyklen har været indregistreret i [udland 1]. Aros Forsikring fastholder derfor sin påstand om, at der er tale om en klon.'

Det er klart at maskinen har været registreret i [udland 1], da Aros Forsikring jo selv har den [udland 2] registreringsattest, hvoraf det fremgår at den er importeret fra [udland 1] og Aros Forsikring, har ikke kunnet løfte bevisførelsen for at den maskine som deres sagkyndige selv godkendte som en [motorcykelmærke], og har opkrævet præmien for i hele perioden, er en klon.

'Aros Forsikring har således ikke yderligere bemærkninger, end hvad der allerede fremgår af selskabets tidligere indlæg af henholdsvis 10. februar 2022 og 2. marts 2022, idet det bemærkes, at selskabet tillige har gjort gældende, at klager ikke har sandsynliggjort et dækningsberettigende tyveri.

Ankenævnet bedes træffe en afgørelse på dette grundlag.'

Vi synes helt klart at vi har løftet bevisførelsen for at det ikke er en klon, med alle udskrifterne fra forskellige [udland 1] motorkøretøjs registre, hvoraf det helt klart fremgår at maskinen er kendt i de [udland 1] systemer som værende en [motorcykelmærke].

Når alt ovenstående nu er sagt vil vi gerne påpege et par punkter:

1. Aros Forsikring har erstattet alt andet fra indbruddet i mit hus, men med hensyn til min maskine, har de mere end en gang insinueret at jeg selv skulle have stjålet maskinen og også fordi jeg angivelig skulle have omgang med kriminelle og derfor også nok selv er det, hvilket ikke har noget med virkeligheden at gøre og bare var endnu et forsøg fra deres side på at bortlede fra det væsentlige i denne sag.
2. Aros Forsikring, har med hjælp af to retssager med biler, forsøgt at bevise, at min maskine er en klon, hvilket overhovedet ikke har noget med sagen at gøre og når man nu ville bevise noget, hvorfor har man så ikke kunnet fremvise kendelser fra retssager med klonede [motorcykelmærke], når der nu findes så mange i Danmark.
3. Et vigtigt bevis i denne sag, er den [udland 2] registrerings-/import bevis fra [udland 1], der jo beviser maskinens herkomst og autenticitet.
4. Aros Forsikring, har til dato ikke kunnet besvare nogle af de spørgsmål vi har stillet eller kunnet eliminere de beviser vi har kunnet fremføre.
5. [Medarbejder i selskabet], som jo er motorsagkyndig i Ankenævnet, må helt klart i denne sag, være inhabil, da han sammen med advokaterne fra Aros Forsikring ad flere gange har været med inde over denne sag.

Ud over ovenstående bemærkninger har vi ikke yderligere og vi er spændte på udfaldet fra Ankenævnet, der dog kun burde kunne have et resultat."

Ankenævnet for Forsikring

14.

97770

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget oplysninger, som klageren har indhentet fra diverse registrer. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Konklusion

Ft. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

...

Undersøgelser

Tyveristedet:

Parcelhus beliggende i villakvarter med en ... som nabo. Det aktuelle g-sted er et skur, der er bygget sammen med carporten. Skuret er forsynet med en dør med indvendig vrider og med et vindue med indvendigt paskvilegreb. Der er ikke alarm på skuret.

Ved besigtigelsen den 210921 sås, at ruden i skuret var dækket over med en træplade og at ruden indenunder var knust. Karmen ved udgangsdøren var flækket, hvilket ft., oplyste var sket ved tyveriet.

...

Forsikringstager:

...

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet på DBA eller på Gul og Gratis.

...

Kt. ses sidst at være synet den 150514 og ved omh. syn at have kørt 29.000 km. Kt. ses ikke at være toldsynet.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

...

Afklarende samtale:

Ft. blev den 210921 truffet på bopælen. Han forklarede, at han søndag den 050921 kørte fra bopælen sammen med sin [barn], idet de skulle på ferie på ... sammen med ft.s far og mor. Da han forlod bopælen var skuret låst og han havde s.d. konstateret, at kt. holdt i skuret.

Kommet hjem fra ferie den 120521 ca. kl. 1400 tog hans forældre ft.s [barn] med hjem, så ft. kunne foretage lidt indkøb. Efter at have foretaget indkøb, kørte ft. hjem med dette. Kommet hjem, skulle han tage noget op af fryseren i skuret hvorfor han gik der ud. Kommet ind i skuret konstaterede han, at kt. var væk, og at der lå glasskår på gulvet. Glasskårene stammede fra en rude i et vindue.

Ved tyveriet var der også blevet stjålet noget ... værktøj, en robot klipper, en fliserenser mrk. ... Han havde sendt en kosteropgørelse frem til Aros.

Ft. ringede til politiet. Ft. skulle dog ud til forældrene igen, hvorfor det blev aftalt, at han skulle ringe igen, når han var kommet hjem. Ft. var væk omkring et kvarter og ringede til på dette tidspunkt til politiet, der kom til stedet og optog rapport ang. indbrud og tyveriet af kt.

Politiet havde haft snakket med nogle af naboerne på stedet. De havde ikke umiddelbart observeret noget.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97770

Ft. fik foretaget afdækning af den knuste rude af en tømmer.

Der var ikke andre, der brugt kt. Ft. havde købt den i 2008 af en privat; . Ft. havde givet kr. 120.000,- for kt. Beløbet var blevet overført til sælger via banken. havde købt kt. i [udland 2] ved et betale en restgæld som den tidligere sælger havde haft, idet denne var gået konkurs. Ft. havde betalt kr. 110.000 eller kr. 120.000 i afgift for at få den indregistreret.

Kt. havde ca. kørt 26.000 km ved købet. Pt. havde den ca. kørt 33.000 km og i løbet af det sidste år havde ft. ca. kørt 500 km på kt., idet han ikke havde tid til at bruge kt. Ft. mente, at kt. havde været ca. kr. 250.000,- værd inden tyveriet.

Ft. havde fået en nøgler med til kt.

Der havde ikke været alarm på kt. og der var ikke tracker på kt. Kt. havde indbygget tændingslås, han vidste ikke, om der var startspærre på kt. Kt. var ikke låst med kædelås eller skivebremselås.

Ft. oplyste, at han havde haft kt. til salg for ca. 6 år siden. Han havde haft den til salg for kr. 265.000,-. Han havde fået et bud på kr. 225.000,-. Han solgte ikke kt., idet han mest havde været interesseret i, hvad kt. kunne koste.

Der var ikke blevet lavet reparationer på kt. Han havde selv fået ændret på en bagskærm og så havde han fået monteret en ratlås. Kt. var blevet serviceret af en af hans kammerater, der havde et værksted. Da han købte kt., var den bygget om, idet der var sat et bredere baghjul på i bredden 240 mm og så var bagsvingeren ændret så den passede til baghjulet. Motor/gearkasse og forgaffel var de originale.

Ft. havde tidligere været forsikret hos [andet forsikringsselskab]. Ft. havde tidligere fået stjålet en bil og havde også haft et indbrud.

Det blev aftalt, at ft. ville fremsende slutsedlen på købet af kt., kopi af bankoverførsel, billetter fra rejsen til ... og kvittering for anmeldelse til politiet.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Han oplyste, at han ikke var kendt i RKI.

Ft. afleverede en nøgle til kt.

Ft. kontaktede den 210921 undertegnede telefonisk. Han oplyste, at han havde oplyst, at han havde købt kt. i 2008, men han havde set på slutsedlen og opdaget, at det var i 2013, at han havde købt kt.

Ft. har den 210921 fremsendt div. materiale til Aros, herunder kopi af anmeldelseskvittering fra politiet, en slutseddel på købet af kt., kopi af kontoudtog og kopi af bording pas fra den 12. september fra ... til ...

...

Kt. ses at være solgt af ..., ved Googling af navnet ses en artikel fra den ..., hvor det ses, at er kendt og dømt for omfattende narkokriminalitet og at havde fået beslaglagt en uindregistreret [motorcykelmærke].

...

Ankenævnet for Forsikring

16.

97770

[Forhandler 1] v. blev den 011021 opsøgt og forespurgt ang. kt.s stelnummer. Her blev det oplyst, at stelnummeret var rigtigt opbygget for et [motorcykelmærke]-køretøj, men selve stelnummeret var ikke registreret som et [motorcykelmærke]-stelnummer. Stelnummeret starter med ..., der betyder, at kt. er produceret til det [udland 1] marked. ... er betegnelsen for, at kt. er en ...

Ved forevisning af foto af kt., blev det oplyst, at der var konstruktive ændringer på kt., idet der var sat et bredere bagdæk på, formentlig et 240 mm bredt bagdæk og bagsvingeren var ændret. Motor og gearkassen så original ud.

Færdselsstyrelsen har den 041021 fremsendt aktindsigt, hvor de oplyser, at der ikke er registreret konstruktive ændringer på kt. i DMR.

...

SKAT har den 061021 givet aktindsigt i den udenlandske reg. attest og oplyser samtidig, at de ikke er i besiddelse af køretøjets konstruktive ændringer. Reg. attesten vedlægges som bilag 2.

Af reg. attesten, der er dårlig indscannet, fremgår det, at det er en [udland 2] reg. attest, hvor attestnummeret på del I er ulæseligt og del II har attest nr... Kt. har været indregistreret med stelnummer ... og at der er tale om en [motorcykelmærke], med reg.nr. ... Kt. ses at være registreret første gang den 010702 og reg. attesten er udstedt den 300909. På del II er der anført, at del II er udfærdiget af [firma] i [by i udland 2] på grundlag af en reg. attest fra [udland 1].

Ved googling af [firma], ses dette firma, at ligge på adressen [adresse i udlandet].

Unavngiven politibetjent kontaktet. Han oplyser, at han godt kender firmanavnet og at han var bekendt med, at flere rockerne tidligere havde leasede deres kt. igennem dette firma, og at der havde været flere tilfælde af klonede kt.

[Forhandler 2] blev den 121021 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt ang. kt.s stelnummer ..., hvortil han oplyste, at dette ikke fandtes i [motorcykelmærke]-regi og at man i mange år har kunnet købe falske udenlandske reg. attester.

Han blev forespurgt, om stelnummeret ville blive slettet i [motorcykelmærke]-regi, hvis kt. f.eks. blev totalskadet i [udland 1]. Hertil oplyste han, at man stadig ville have produktionsoplysninger på et kt. selv om det blev totalskadet.

Aros Forsikring v. har den 121021 fremsendt en mail med oplysninger på kt.s tidligere ejere. Heraf fremgår det, at kt. pr. den 210312 har været ejet af [leasingselskab] og at bruger har været ... Mellemliggende ejere mellem ... og ft. har navne- og adressebeskyttelse.

Ved googling af ... ses, at han har relationer til ...

...

Ft. har den 121021 pr. mail oplyst, at han ikke kan finde foto af kt.s motor- eller stelnummer, men at der ved indtegnning blev optaget foto af kt., som Aros Forsikring må ligge inde med.

Aros v.,... blev s.d. kontaktet. Han undersøgte, om de havde omh. foto til at ligge, hvilket ikke var tilfældet.

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

97770

F & P v... blev den 261021 kontaktet telefonisk. Han blev forespurgt, ang. [firma] og oplyste, at han havde hørt om firmaet ifm. kloning af kt. Han ville se, om han kunne finde evt. oplysninger ang. firmaet.

...

[Forhandler 1] blev den 271021 kontaktet telefonisk. Han fik fremsendt et foto af kt., hvor stelnummeret kunne ses, ved at zoome ind på det. (det fremsendte foto er skarpere end det i rapporten indsatte foto)

... oplyste, at fotoet ikke var skarpt nok til at man kunne afgøre, om stelnummeret var falsk, men at de anvendte tal umiddelbart havde det for [motorcykelmærke] karakteristiske udseende.

Han blev forespurgt, om stelnummeret normalt ikke fremstod hugget dybere ind. Hertil oplyste han, at stellet var malet om, idet denne årgang ikke havde et mat stel, og at der nok var slebet hen over stelnummeret ifm. maling af stellet.

[Firma], blev den 271021 kontaktet telefonisk. Hun blev forespurgt, om hun kunne se, om de havde haft et kt. med reg.nr. ... indregistreret. Hun oplyste, at kt. havde kørt hos dem. Hun havde kun en kopi af den [udland 2] reg. attest og kunne se, at kt. var afmeldt den 020312. Efter afslutning af leasing hos dem, havde kunden fået tilbageleveret alt det materiale, der var på sagen. Hun kunne grundet GDPR ikke oplyse noget ang. kundeforholdet og måtte ikke fremsende deres kopi af reg. attesten.

Hun blev forespurgt, om de havde oplevet, at de havde haft klonede kt. i deres portefølje. Hun oplyste, at hun ikke havde været i selskabet helt tilbage til 2012, hvor deres kontrakt med omh. kt. var ophørt, hvorfor hun ikke havde kendskab til sådanne sager på daværende tidspunkt.

Tidligere ejer af kt., ... blev den 141221 kontaktet telefonisk. Han oplyser, at han for ca. 7 år siden havde solgt kt. til ft. havde ikke haft kt. indregistreret. Han havde haft det til at stå i ca. et ½ år. Han havde ikke lavet noget ved kt. Han havde haft købt kt. af en person ved navn ..., der boede i ... Da han købte kt., havde det været uindregistreret. havde ikke længere info om sælger. mente, at kt. havde været indregistreret i DK, og at der havde været en gammel reg. attest, som ft. havde fået med fra da ft. købte kt. Af ... Det kunne endvidere være, at ft. kunne huske, adressen på sælger af kt., idet han havde været med ude og købe kt.

Der er ikke fundet tlf.nr. på kt.s første registrerede ejer

Ft. blev den 141221 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han ikke havde den tidligere reg. attest fra kt. til at ligge. Forespurgt oplyste han, at han havde været med ude og købe kt., da denne havde købt kt. Han kunne dog ikke huske, hvor sælger af kt. havde boet.

...

Der er forespurgt på kt. i [register 1]. [Register 1] er et betalingsprodukt, der primært indsamler oplysninger ang. kt., der har kørt i [udland 1]. Der samles jf. nedenfor oplysninger ang. uheld, tidligere registrering, ... historik og service.

...

Ved forespørgsel på kt.s stelnummer, ses det, at der kun er registreringer for kt. i DK.

...

Resultat/sammenfatning

...

Det kan ikke afvises, at kt. er stjålet som oplyst hos ft., men da kt., jf. den [udland 2] reg. attest er godkendt i [udland 2] på baggrund af en reg. attest fra [udland 1], men kt. ikke umiddelbart har været indregistreret i [udland 1] under dette stelnummer og stelnummeret ikke kendes, som et [motorcykelmærke] stelnummer, må kt. formodes at være klonet, idet det er kendt, at det længe har været muligt at erhverve falske reg. attester på [motorcykelmærke] køretøjer. FS er ikke positivt bekendt med kt.s rette stelnummer, men det må antages, at kt. stelnummer er det stelnummer, som det er registreret under, idet det både er indregistreret, synet og solgt flere gange, hvorfor det har formodningen mod sig, at kt. ved en fejl, skulle være blevet registreret med et forkert stelnummer, uden at dette var blevet opdaget. Hermed må det også antages, at stelnummeret har været påført den [udland 1] reg. attest, og at denne dermed er falsk. Når omh. reg. attest er falsk og omh. [motorcykel] er forsynet med et stelnummer, der ikke findes, har det formodning for sig, at det er for at skjule kt.s rigtige identitet som stjålet kt. Stjæles et klonet køretøj, udgør dette ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet det stjålne kt. ikke udgør en lovlig interesse, hvormed den ikke er forsikringsbar. Er kt. stjålet er det stjålne kt. ikke det køretøj, der er forsikret, da det forsikrede kt. er en klon. Der henledes endvidere til de alm. betingelser for erstatning; at ft. skal have lidt et tab, hvilket ikke umiddelbart er opfyldt, da den oprindelige ejer af kt. vil kunne vindicere kt., uden compensation.

Det er ft., der skal sandsynliggøre, at der er identitet mellem det 'officielt' forsikrede kt. og det reelle kt.; en bevisbyrde, der ikke synes at kunne løftes under de foreliggende omstændigheder.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 35 (lovlig interesse), § 37 (erstatte værdi) og § 39 (kun erstatte tab) bør der ikke udbetales erstatning for kt.

Der henvises til kendelse AK 85.753 samt U2011.2980V, hvor det fremgår, at det påhviler forsikringstager at bære risikoen for, at der er identitet mellem den forsikrede genstand og den 'ægte' genstand. I tillæg hertil må det antages, at kt. slet ikke ville have været indregistreret i det danske motorregister, hvis det var oplyst, at kt. var klonet eller ikke eksisterede som en [motorcykelmærke], jf. U2017.2945H. Hertil kommer, at ft., ikke har lidt noget tab, hvis det formodes, at kt. er klonet, idet kt.s rette ejere til enhver tid, har haft vindikationsret jf. U2015.1290 H og U2020.894H.

Der gøres endvidere opmærksom på, at kt. ikke er godkendt med konstruktive ændringer, hvorfor der ved syn skal forevises ... Godkendelser på de ombyggede dele, hvilket kan være svært at skaffe, alternativt skal kt. godkendes ved et godkendelsesinstitut, hvilket koster fra kr. 15.000 – 25.000. Det er herved spørgsmålet, om kt. mister samme værdi, hvis det skal erstattes.

Ft. har bl.a. ved mail af 251021 oplyst, at han mener, at Aros Forsikring har godkendt kt., idet man har fået foto af kt. og af stelnummeret. At Aros har ønsket foto af kt. før indtegnning gør dog ikke, at man skulle have et ansvar for, at det nu viser sig, at kt. ikke eksistere som en [motorcykelmærke] og at det formentligt er klonet."

Af selskabets supplerende undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Ft. mener, at da kt. er godkendt og beskattet af Told og SKAT som en [motorcykelmærke], så kan kt. ikke være klonet. Hertil kan det oplyses, at kt.'er der er importeret 'godkendes' af en synshal, der ikke går ind i om et kt. er klonet, men udelukkende konstatere, at der er præget et stelnum-

mer i stellet/karosseriet på omh. kt. Synshallen nægter kun at godtage et ihugget stelnummer, hvis dette er lavet meget amatøragtigt, hvilket ikke umiddelbart er tilfældet med omh. kt.s stelnummer. Synshallens primære fokus ifm. toldsynet er kt.s specifikationer, idet det er kt.s forskellige normer for brændstofforbrug m.v., der ligger til grund for kt.s vægtafgift. Ud over kt.s specifikationer har synshallen selvfølgelig også fokus på kt.s stand, da dette dels påvirker kt.s afgift, men selvfølgelig også ift. sikkerhed, når kt. kommer ud i trafikken.

Som undersøger har jeg selv konstateret omkring 30 kt. som værende klonet og har kendskab til endnu flere, og alle disse kt. er blevet toldsynet, så at et kt. er toldsynet er ingen garanti for, at det ikke er klonet.

...

Mht. bilag 1, så bruger ft. denne forespørgsel på kt.s stelnummer i forsøg på at vise, at kt. er kendt i det [udland 1] '[register 2]'. Omh. bilag nævner intet sted, at kt. skulle være fra [udland 1], men viser, at kt. er hjemmehørende i Danmark, at det er importeret og at kt.s første indregistrering er den 010702. Umiddelbart så fremstår kt. i de danske registre som værende importeret, hvis man lægger til grund, at kt.s første indregistrering er den 010702, der er en oplysning, der fremgår af motorregistret, og samtidig, at kt. først kendes i DK pr. den 210512.

Mht. bilag 2, så bruger ft. denne forespørgsel til at vise, at kt. er kendt i det [udland 1] '[register 2]'. Umiddelbart så viser søgningen, at kt. skulle være en [motorcykelmærke], der er produceret på en fabrik i [by i udland 1] og at kt. er produceret i år 2002 og at serienummeret er ..., hvorfor det er forståeligt, at ft. antager, at kt. er produceret på fabrikken i [udland 1], men ft. giver i bilag 5, uden at vide det, selv svaret på, hvordan [register 1] i bilag 1, ... tjekket i bilag 2, ... i bilag 3 og ... i bilag 4 får deres oplysninger, idet bilag 5, indsat nedenfor netop viser, hvordan stelnummeret er bygget op. Stelnummerets tre første cifre viser, at der er tale om et kt., der er produceret i [udland 1]. Cifrene 4 til og med 8 viser, hvilken model, der er tale om og cifre 9 er en form for kontrol tal. Cifre 10 viser kt.s produktionsår. Cifre nr. 11 viser, den aktuelle fabrik og de resterende cifre 12 – 17 er kt.s serienummer. Dvs., at cifrene 1 – 11 umiddelbart viser de oplysninger som ft. er fremkommet med. Det skal retfærdighedsvis nævnes, at undertegnede har forsøgt at indtaste cifrene 1 – 11 efterfulgt af flere forskellige serienumre (cifrene 12 – 17), hvor det oplyses, at stelnummeret ikke findes, så [register 1] returnere ikke bare oplysningerne på alle helt tilfældigt serienumre.

...

Det der er sikkert er, at det i hovedrapporten på side 16 af undertegnede indsatte udsnit fra min forespørgsel i netop [register 1] på omh. stelnummer viser, at der ikke er oplysninger på kt. fra [udland 1].

...

Nedenfor indsatte forespørgsel på et andet undersøgt kt., der rettelig er importeret fra [udland 1], viser netop, hvordan det ville have set ud, hvis kt. havde været kendt i [udland 1], idet der netop her vises, at der findes oplysninger fra [udland 1], hvilket ikke er tilfældet på ft.s kt.

...

Kt. er som oplyst af ft. blevet besigtiget af en af Aros Forsikrings assurandører. At gøre ham til ekspert på [motorcykelmærke] området må stå for ft.s egen regning. Han er blot assurandør, der har besigtiget, at omh. kt. fysik har været til stede, og ligesom der i de ca. 30 tilfælde af klonede kt. jeg konstateret, mig bekendt aldrig har været nedlagt påstand om ansvar mod SKAT, så tjekker forsikringsselskaber ikke ved indtegning op på de forskellige kt.s identitet, men læner sig op af, at kt. er godkendt af myndighederne.

...

Ankenævnet for Forsikring

20.

97770

Det kan undre, at ft. oplyser, at de eneste konstruktive ændringer, der er foretaget på kt. er vedrører bagskærm og div. lys, med mindre han taler om, hvad han selv har foretaget efter købet af kt. Ved samtalen med ft., oplyste han, at der inden hans køb var sat et bredere baghjul på i bredden 240 mm og at bagsvingeren i den anledning også var ændret, hvilket også bekræftes af en forhandler, der har fået forevist foto af kt. SKAT har oplyst, at kt. ikke er godkendt med konstruktive ændringer, og jf. tidligere kontakt til Færdselsstyrelsen så er sådanne ændringer netop ændringer, der gør, at et kt. ved syn (salg) skal godkendes, hvilket kan være en dyr og besværlig proces. At ft. som bevis på, at kt. ikke har fået foretaget konstruktive ændringer indsender to foto af kt. taget fra siden, kan undre lidt, når han tidligere har indsendt netop det foto, som jeg har forevist forhandleren, der er indsat herunder, hvor det tydeligt, ses, at der er tale om et bredt baghjul.

...

Ovennævnte er ikke afvisningsgrund i sig selv, men et moment, der kunne tilsi, at kt., der har en egenvægt på 292 kg, jf. motorregistret ikke skulle være slæbt ud af skuret. Et mærke på en karm i skuret er ikke bevis for, at kt. på tyveritidspunktet skulle være slæbt ud af skuret.

...

Ovennævnte er ikke afvisningsgrund i sig selv, men et moment, der sammenholdt med nogle af de andre anførte ting gør, at der ikke er holdepunkter for tyveriet.

...

Opsummering: Kt. er anført på div. '...checkere', men ingen af disse viser, at kt. er kendt med oplysninger fra [udland 1] og forhandler i DK oplyser, at stelnummeret ikke findes og sidst men ikke mindst, så oplyser F & P ved ... i mail pr. den 200921, at hun har haft kontaktet importørerne af [motorcykelmærke] i DK, der oplyser, at de ikke kan finde noget om omh. stelnummer og at der er formodning for, at stelnummeret er falsk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16.3 Forsikringen dækker

Enhver skade på den forsikrede motorcykel, herunder:

...

d. Tyveri, tyveriforsøg, røveri og åbenlyst tyveri."

Sekretariatet har fået forelagt og aflyttet lydfil vedrørende en samtale mellem klagerens repræsentant og en motorcykelekspert.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans motorcykel var blevet stjålet mellem den 5/9 2021 og den 12/9 2021, mens han var på ferie i udlandet. Motorcyklen var i en garage ved klagerens bopæl, hvor gerningsmanden havde knust en rude.

Ankenævnet for Forsikring

21.

97770

Klageren kræver, at selskabet betaler erstatning for motorcyklen i henhold til den forsikring, som selskabet har tegnet 6 år tidligere. Han har anført, at der ikke er beviser for, at motorcyklen er klonet. Motorcyklen er først eksporteret fra udland 1 til udland 2 og derefter fra udland 2 til Danmark, og det er derfor højst usandsynligt, at det ikke tidligere skulle være opdaget, hvis motorcyklen er en klon. Motorcyklen er registreret på lovlig vis, den er godkendt af Told & Skat, der er betalt lovmæssig registreringsafgift, og den er flere gange blevet godkendt gennem synshallerne. At stelnummeret ikke findes i motorcykelregisteret, er ikke et bevis for, at det er en kloning, da der kan være fejl i registeret. Motorcyklen har været registreret i udland 1. Det fremgår af den tyske registreringsattest, at motorcyklen er eksporteret fra udland 1. Ligeledes fremgår det af udskrift fra diverse motorkøretøjsregistre, at motorcyklen er kendt som værende en [motorcykelmærke], og at motorcyklen er bygget på [motorcykelmærke] fabrikken i udland 1. Der er ikke lavet væsentlige konstruktive ændringer på motorcyklen.

Klageren har også anført, at selskabet kun ville forsikre motorcyklen, hvis den blev besigtiget af selskabets assurandør, som takserede motorcyklen til at være en [motorcykelmærke], og at han har betalt præmie svarende hertil. Assurandøren godkendte også, at der hverken var tracker eller alarm på maskinen, da den blev opbevaret i en aflåst garage. Klageren er uforstående over for, at selskabet ikke har tilbagebetalt præmien, når selskabet er af den opfattelse, at motorcyklen ikke kunne forsikres.

Herudover har klageren anført, at selskabet har erstattet alt andet fra indbruddet i hans hus. Motorcyklen kan være blevet fjernet på en mc lift eller være blevet båret ud af 2 mand, da der på foto ses, at gerningsmanden har ramt dørkarmen i garagen.

Selskabet har afvist at dække motorcyklen. Selskabet har anført, at motorcyklen er klonet, hvorfor der er tale om en ulovlig interesse, der ikke kan forsikres, jf. forsikringsaftalelovens § 35. Den rette ejermand kan desuden kræve motorcyklen tilbage fra klageren uden betaling, hvilket indebærer, at klageren ikke har lidt et tab, hvorfor selskabet i intet tilfælde skal udrede erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 39 smh.m. § 54. Herudover har selskabet anført, at kla-

Ankenævnet for Forsikring

22.

97770

geren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagens oplysninger, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der kan være behov for mere udførligt at få klarlagt karakteren og indholdet af de undersøgelser, som selskabet har indhentet via selskabets eksterne konsulent. Der kan også være behov for at indhente yderligere materiale til belysning af, hvorvidt motorcyklen var klonet, og hvorvidt klageren – der har haft motorcyklen forsikret i en årrække – havde eller burde have viden om den eventuelle kloning samt om motorcyklen forsvandt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales



Peter Thønnings