

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97773:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har nu haft min bilskade ind over den klageansvarlige hos Sønderjysk Forsikring for 2. gang, men selskabet fastholder deres afgørelse, hvorfor vi ser os nødsaget til at anlægge sagen hos jer og til afgørelse hos jer.

Som det fremgår af de vedhæftede mails er det vores opfattelse at skadesbehandleren fra start har troet at jeg har kørt ind i et vejtræ med vilje. Min påstand er begrundet i at Sønderjysk Forsikring bestilte en DanCrash rapport der skulle afdække detaljerne i uheldet. Problemet er bare at opdraget på rapporten er forkert, fordi skadesbehandleren har videregivet sit referat af den telefoniske samtale skaden blev anmeldt på. Skadesbehandleren har imidlertid bare ikke evnet at referere vores samtale korrekt, der er således faktuelle fejl i dette referat fx:

At jeg har kørt 50-60 km i timen

At jeg har undveget, efter rådyret løb ud foran mig

At jeg har bremsset

At der løb 2 rådyr ud foran mig

Dette er kun eksempler og der er givetvis flere eksempler.

Jeg synes at det er yderst kritisabel at et forsikringssselskab påstår jeg har smadret min bil vilje, når vi ikke engang er enige om hvordan uheldet rent faktisk er sket. Jeg mener derfor at den lydoptagelse der foreligger, burde været brugt til at behandle skaden, fordi den kan ingen manipulere.

Herudover har Sønderjysk Forsikring afhørt 6 forskellige personer i skade sagen og den mest vigtige, har på mail skrevet til os, at han overhovedet kan genkende samtalen ift. hvad der fremgår af referatet og har derfor skriftlig tilbagetrukket sin forklaring. Vi har ikke haft kontakt til de 5 øvrige men forventer et lignende scenarie.

Noget af det som fremgår flere steder, er også at Sønderjysk Forsikring afviser skaden pga. forskellige forklaringer som ikke hænger sammen. Dertil kan jeg kun være enig, men årsagen er at Sønderjysk Forsikring ikke har formået at referere samtalerne korrekte, men mere på en sådan måde at det har passet ind i deres påstand.

FX at jeg skulle have kørt 50-60 km/t da uheldet sker, hvis I lytter til lydoptagelsen, vil I høre at jeg ikke ved hvor hurtig jeg kørte fordi jeg sad ikke med hovedet ned i speedometeret.

I samme lydoptagelse siger jeg også at jeg ikke kan huske forløbet og hvad der præcis skete pga jeg var i choktilstand.

DanCrash rapporten konklusion om at det ville være unaturligt at dreje mod en større fare, forstået på den måde at der er større fare ved at køre ind i et træ end at køre ind i et rådyr, er jeg hellere ikke enig i. I situationen har det ikke en overvejelse da jeg ikke husker noget valg, men var vel stivnet pga chok, men der er altså masser af eksempler på at rådyr der blevet påkørt er fløjet gennem forruden og slået føreren ihjel.

Konklusionen virker derfor noget forhastet og utroværdig.

Som vi har gjort opmærksom på hele vejen igennem synes vi at denne sag er blevet helt forkert. Sønderjysk Forsikring burde være den professionelle part i sådanne skadessager, der er derfor os helt ubegribeligt at komme med en så alvorlig påstand at jeg skulle have skadet min bil med vilje, uden at de har sikret sig enighed om hvordan skaden faktisk er sket. Herudover har de manipuleret med personer der er afhørt at den afhørte ikke engang har kunnet genkende den samtale der er forgået. Jeg kunne aldrig finde på at lave forsikringssvind og det støder mig derfor helt vildt at mit eget forsikringsselskab tror det om mig.

Skadessagen er flere mere og mere afgrænset under vejs efterhånden som der spurgt ind til detaljerne i begrundelse for afvisningen af skaden, vi kan derfor afgrænse til at I skal tage beslutning om at Sønderjysk Forsikring har afvist skaden pga. 'Der er så stor usikkerhed om hændelsesforløbet, at Dan Crashes rapport lægges til grund for afgørelsen.

Det er mig helt ubegribeligt at der i det hele taget er en sag her, usikkerheden om hændelsesforløbet skyldes i høj grad Sønderjysk Forsikrings selv. DanCrash rapportens opdrag har helt fra starten været forkert og i øvrigt beviser den intet sted den absurde påstand at jeg skulle have påkørt træet med vilje.

Jeg forventer derfor også at I giver mig ret, så jeg kan få den erstatning jeg burde have haft for mere end 9 mdr. siden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de udbetaler de penge som de skylder, plus renter fra ulykkesdagen."

Selskabet har i brev af 4/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 16. marts 2021 forulykkede Klageren med sin bil, reg.nr. ..., på [ulykkesstedet vej 1]. Oversigtsbilleder fra ulykkesstedet af 18. marts 2021 fremlægges som bilag A.

DanCrashes rapport af 23. april 2021 fremlægges som bilag B.

Ad Klagers bemærkninger til Indklagedes referat af hændelsesforløbet:

Klager anmeldte skaden til Indklagede, som efterfølgende noterede følgende hændelsesforløb:

'Jeg har foretaget interview af kunden den 17.03.2021:

... 17.03.2021

Jeg har ringet ud til ft. Han oplyser at skaden er sket i går den 16.03.2021 mellem 17:00-17:30. Han kom fra [vej 2] så drejer han til venstre ind til [vej 1] og han når kun at køre 100-200 meter, så får han solen i øjnene, så han er ved at klappe solskærm ned og tage sine solbriller på, da to rådyr kommer ud foran ham, så undviger han til højre og rammer et træ frontalt. Han tror at han når at køre omkring 50-60 km/t, han ved ikke om han når at bremse inden han rammer træet. ...'

Udover samtalen med Indklagede blev Klager kontaktet af en ekstern skadeskonsulent fra [konsulentfirma]. [Konsulentfirmaet] udfærdigede et samtalereferat, bilag C.

Det er korrekt, at der i notat hos Indklagede blev noteret, at der løb to dådyr ud foran bilen, jf. citatet ovenfor, hvorimod det fremgår af den eksterne skadekonsulents samtalereferat at det drejede sig om et dådyr. Dette er dog den eneste uoverensstemmelse mellem det der er blevet noteret intern hos Indklagede og det der fremgår af den eksterne skadekonsulents samtalereferat.

Det bemærkes, at det ikke havde betydning for Indklagedes afgørelse, hvorvidt det var to eller et dådyr, som løb ud foran bilen.

Såvel direkte overfor Indklagede som den eksterne skadekonsulent oplyste Klager, at hastigheden på ulykkestidspunktet var mellem 50-60 km/t, jf. citatet ovenfor og samtalereferat fra [] (bilag C) side 1 midtfor.

Klager har derved såvel overfor Indklagede som overfor den eksterne skadekonsulent oplyst at være kørt 50-60 km/t, hvorfor dette med føje kan/kunne lægges til grund for afgørelsen i sagen.

Sagens faktuelle omstændigheder:

Klager har klaget gentagne gange over Indklagede til Indklagedes Klageansvarlig, som besvarede hans henvendelser den 1. juli 2021 og den 21. december 2021, bilag D og E.

Afgørelsen i sagen er truffet på baggrund af de faktuelle omstændigheder i sagen, som fremgår af DanCrash rapporten sammenholdt med Klagerens og tredjeparters forklaringer.

Der fremlægges en redegørelse/konklusion af 19. maj 2021 fra den eksterne skadekonsulent vedrørende teleoplysningerne og tredjeparts forklaringer til sagen som bilag F.

Der er divergens mellem de faktuelle omstændigheder på ulykkesstedet og forklaringerne, hvilket har medført usikkerhed omkring hændelsesforløbet.

Af rapporten fremgår, at der ud fra de faktiske omstændigheder på ulykkesstedet ikke er belæg for, at kollisionen med træet er sket på en måde, der passer til det overfor Indklagede tilkendegivne.

Ifølge delkonklusion 1 øverst på rapportens side 6, er det overvejende sandsynligt, at bilen ikke var under afbremsning og ramte træet med ca. 35 km/t.

Ifølge delkonklusion 2 på side 8 er der ikke overensstemmelse mellem forklaringen om undvigemanøvre og sporene på uheldsstedet, der beskriver et lille styreudslag ved relativ lav hastighed.

Hvis bilens fører undviger uden at bremse - som påvist under sporsikring og rekonstruktion -, kører bilen direkte mod træet i 1,7 sekund uden at der styres eller bremses. Hvis bremsen var blevet påvirket, ville bilen være standset i god afstand til træet.

Ifølge rapportens konklusion ville det naturlige have været at træde hårdt på bremsen uden at dreje på rattet og, at det vurderes usandsynligt/naturstridigt at dreje mod en større fare end det man undviger fra.

Indklagedes afgørelse i sagen er truffet ud fra rapportens beskrivelser over de faktiske forhold på ulykkesstedet, rekonstruktioner og konklusioner.

Klager har ikke frembragt dokumentation eller oplysninger til sagen, som vil kunne føre til en anden konklusion end den, som DanCrash anfører i rapporten.

Henset til DanCrash rapportens beskrivelse og konklusioner samt samtlige oplysninger i den eksterne skadeskonsulents referater (bilag C + F), vurderede Indklagede, at der foreligger stærke indikationer for, at Klager bevidst må have fremkaldt forsikringsbegivenheden.

Indklagede har derfor afvist dækning, jf. forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende,

- at Indklagede har indhentet forklaringer og objektive undersøgelser, således at der har kunnet træffes afgørelse på et oplyst grundlag,
- at bevisbyrden for, at hændelsesforløbet skulle have været en anden end den, som DanCrash kommer frem til i deres rapport påhviler Klager,
- at Klager ikke har fremlagt dokumentation eller oplysninger til sagen, som kunne føre til en anden konklusion end den, DanCrash kommer frem til i deres rapport,
- at bevisbyrden for, at Klager har handlet forsætligt, påhviler indklagede,
- at Indklagede har løftet denne bevisbyrde ved DanCrashs rapport og den eksterne skadekonsulents samtalereferat (bilag C) samt redegørelse/konklusion vedrørende teleoplysninger og tredjeparts forklaringer (bilag F),
- at Indklagede herefter har truffet afgørelse i overensstemmelse med de faktuelle oplysninger i sagen, samtalereferater og DanCrash rapporten,
- at Indklagedes medarbejdere og eksterne skadekonsulenter optræder til enhver tid professionelle og korrekte, og
- at Indklagede har fulgt sædvanlige og branchemæssige kutyper for behandling af sager af den pågældende karakter.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klageren har i brev af 1/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"DanCrash rapporten er så detaljeorienteret at jeg vil anfægte Sønderjysk Forsikring konklusion at det er uden betydning om der kom 1 eller 2 rådyr der sprang ud foran bilen. Det lyder hult at farten er et problem men ikke antallet af dyr, jeg vil derfor forholde mig til at opdraget til DanCrash rapporten er forkert og derfor bør laves om eller ses helt bort fra.

Senere i denne skadesbehandling er det også beviseligt at skadeskonsulenten ikke formår at lave et referat af en af de afhørte, som afhørte kan genkende. Set ud fra det faktum mener jeg også alene at det må være lydoptagelsen der må ligge til grund for afgørelsen af denne sag, fordi det ikke har været muligt for skadesbehandleren at manipulere med denne.

I det hele taget er det yderst kritisabel i en så alvorlig sag, at SF ikke engang har et fundament med en skriftlig skadesanmeldelse, men har baseret deres afgørelse på en rapport med forkert opdrag og skadesbehandler der ikke er i stand til at referere en samtale så den kan genkendes af den afhørte.

Næste forkerte konklusion i skadesbehandlingen er at FT skulle have kørt 50-60 kmt da uheldet sker. FT siger meget klart i lydoptagelsen og fremgår i øvrigt også længer oppe i skrivet at han tror han kører med denne fart men er langt fra sikker, fordi som han siger han 'jeg sidder ikke med hovedet i speedometeret – så jeg ved ikke præcist hvor hurtigt jeg kørte'. Denne udtalelse er yderst vigtigt – da det også er en væsentlig faktor i DanCrash rapporten. Derfor er der heller ikke afvigende forklaringer på dette punkt, da [klageren] netop stærkt pointeret at han ikke er klar hans nøjagtige fart da uheldet sker.

Derfor kan konklusionen i DanCrash om at kollisionen med træet max kunne ske med ca. 30-40 kmt en information, men ikke som SF påstår misvisende forklaringer om hændelsesforløbet, fordi FT ikke er klar over hvor hurtigt han kører men blot en fornemmelse, som så lige så godt kunne være 30-40 kmt.

Næste punkt er at det ville være naturligt at bremse hårdt når der springer dyr ud foran bilen, men som det er kommenteret tidligere husker FT ikke hvad der skete fra dyret sprang ud foran ham og til han har ramt træet, fordi han går i en slags choktilstand, derfor har han også forklaret at han ikke kan huske om han har bremsset eller ej.

Herudover påstås det at det er unaturligt at dreje mod en større fare altså mod træet i stedet for dyret, denne påstand vil jeg også gerne anholde, fordi at kalde det en mindre fare er noget af en påstand, der er masser af eksempler på at vi påkørsel af et rådyr er det røget gennem forruden og i flere tilfælde dræbt føreren af bilen. Men det er ikke en overvejelse FT gjorde sig i øjeblikket, fordi han ganske enkelt gik i choktilstand og ikke husker hvad der skete før han ramte træet. Men påstanden er faktisk forkert.

I det hele taget er der ingen beviser for at FT som SF skulle bevidst have kørt ind i træet med vilje, hverken i DanCrash rapporten konklusioner, som i øvrigt er lavet på et forkert opdrag eller som SF også påstår misvisende forklaringer, de væsentligste divergenser der er fremkommet i sagen skyldes SF egne fremlæggelser selvom der faktisk ligger en anden forklaring. FX omkring farten af bilen, hvor SF påstår han kører 50-60 kmt som en faktisk fart, selvom FT siger han er usikker på farten i hans forklaringer. Et andet eksempel er referatet med ... fra [værksted 1], som overhovedet ikke kan genkende den samtale som skadeskonsulenten har refereret.

Det er under alt kritik at en sag der er så alvorlig at SF ikke engang har formået at skabe enighed om en skriftlig skadesanmeldelse så man i det mindste er enige om hændelsesforløbet og heller ikke engang sørger at de som giver forklaringer har læst deres forklaringer igennem og godkendt disse. Det er umådelig at fremlægge en sag på den som SF har gjort her, når man bare kunne skrive der passer ind i billedet og den måde som SF ønsker at fremlægge denne sag.

[Klageren] har ingen motiv for at skulle totalskade sin bil med vilje, han have ingen gæld i den og der var en interesseret køber af bilen, da ulykken sker – derfor giver denne påstand ganske enkelt ingen mening og derfor forventer vi også at få medhold i denne sag."

Selskabet har i brev af 5/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede ser ingen grund til at betvivle DanCrash' konstateringer over de faktuelle forhold på ulykkesstedet samt rapportens konklusioner.

Klager anfører flere steder, at forhold, som Indklagede har lagt til grund for afslaget på dækning, er 'faktuel forkert' eller det modsatte er 'beviseligt' uden at fremlægge behørig dokumentation herfor. Det er korrekt, at Klager angav, at han ikke var sikker på hastigheden. Han angav en margin mellem 50 og 60 km/t. Klager var således i tvivl om han kørte 50 eller 60 km/t.

Forskellen mellem at have kørt 35 km/t eller 50 – 60 km/t er så stor, at en bilist burde kunne fornemme, om han/hende kører næsten dobbelt så hurtigt end antaget.

Manglende bremsespor m.v. på ulykkesstedet, divergerende forklaringer og rapportens konklusioner anses som stærke indikationer for, at Klager har handlet forsætligt.

Bevisbyrden herfor er Indklagedes og ses løftet.

Som formodet motiv kan nævnes, at Klager har en gæld på kr. 270.000, at han forgæves har forsøgt at sælge bilen (bilen skulle alene byttes til en anden bil, en [bilmærke], plus betaling af et ekstra beløb for [anden bil]), at den forulykkede bils driftsomkostninger - ifølge Klager - var for høje samt at værkstedsfakturaen på knap 20.000 kr. for udskiftningen af [klagerens bils] motor var taget til inkasso (bilag G)"

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Allerførst skal jeg undre mig over hvorfor Sønderjysk har fået lov til udsættelse og så samtidig ikke overholder fristen alligevel. Det dokument der er fremkommet som nyt i sagen er en mail som er dateret den 25. marts.

Denne skal jeg også rejse min kritik af, da den er anonymiseret og desuden kommer fra et firma hvor ejeren allerede en gang har tilbagetrukket sin forklaring. Jeg har svært ved at se at dokumenter hvor afsender ikke engang vil vedstå sin forklaring kan anvendes i denne sag.

Alligevel vil jeg kommentere mailen, idet sagen omkring inkasso alene handlede om en ting, nemlig prisen på reparationen. Inden de startede med at reparerer bilen fik jeg en pris fra [værksted 2] af ... på 6-8.000 og af ... [værksted biler] på 11-13.000 plus minus 2.000 til uforudsete ting og noget der kunne drille.

Da jeg så vil hente bilen er regningen pludselig blevet på over 20.000 hvorfor jeg nægter at betale den, da det beløb jeg havde fået lovet max kunne andrage 15.000. Derfor var jeg naturligvis ikke tilfreds og var ikke inden for hvad der var blevet lovet.

Så er det korrekt at jeg efterfølgende havde en dialog med [værksted 1] advokat, hvor vi lavede en aftale om endelig betaling så vi kunne få sagen ud af verden. Men at påstå at sagen har noget at gøre med noget som helst andet er forkert.

I indledningen skriver Sønderjysk Forsikring at jeg ikke har bevist mine påstande, dette er ikke korrekt og i dette skriv skal jeg nok være helt konkret. Mit udgangspunkt er lydoptagelsen omkring min skade, som er det eneste Sønderjysk Forsikring ikke kan og har prøvet at manipulere med.

Påstand – [klageren] har kørt 50-60 kmt i timen.

Lydoptagelse 1.09 jeg kører ikke med næsen i speedometret, men da jeg har kørt 200 m vil jeg tro jeg kører 50-60 kmt, men jeg ved det ikke, men det er mit bud.

At Sønderjysk Forsikring mener at en bilist burde kunne mærke forskel på om man kører 35- 50 kmt, er en påstand som må stå for SF regning, hvis man havde så god fornemmelse for fart vil der næppe blive uddelt så mange fartbøder og jo nyere bilen er jo mindre mærker man farten.

I forhold til Dancrach rapporten så har DR dokumenteret i et nyligt program at Dancrach ikke er i stand at lave en rekonstruktion der svarer til virkeligheden. I nedenstående link under afsnittet ' Vildere Virkelighed' ses et eksempel på det. Den aktuelle kunde var bare heldig at der var en videoovervågning over uheldet. Herudover bliver flere af Danchasch metoder også kritiseret at andre eksperter rundt om i verden, men som så meget andet har disse rapporter det også med at vise det betaleren ønsker den skal vise.

Manglende Bremsespor og divergerende oplysninger

SF bemærker at der ikke er bremsespor på uheldsstedet samt at der skulle være andre divergerende oplysninger ifm uheldet.

Jeg har på intet tidspunkt påstået at jeg har bremset, fordi som jeg tidligere har skrevet som husker jeg ikke hvad der skete førend jeg ramte vejtræet.

DanCrash har også tidligere skrevet at det er naturstridigt at dreje mod en større fare end en mindre, hvis der her menes at den mindre fare er at ramme træet i stedet for et rådyr, skal jeg igen gøre opmærksom på at der er flere eksempler på at førerne er blevet dræbt ved at et rådyr er kommet gennem forruden, denne påstand må derfor også stå for DanCrash egen regning. Mange af de divergerende oplysninger der ligger i sagen mener jeg også er SF egen skyld, da man ikke er i stand til at referere en samtale eller et telefonopkald så det afspejler hvad der faktisk er sket.

Motiv

Sikken en gang bullshit at påstå at bilen forsætligt at skadet pga gæld. Igen er der noget her som ikke stemmer, der var ingen gæld i bilen og jeg havde en køber der var interesseret i bilen, i hand-

len skulle vi bytte biler og så skulle jeg have et beløb i kontakter herudover og ikke som det fremgår af SF opfattelse at jeg skulle af med penge.

I det hele taget er bærer denne sag præg af, at SF fra starten ikke vil af med de penge de skal for at erstatte min bil som jeg har betalt præmie for, jeg finder det også grotesk at jeg skal bruge tid på at tilbagevise påstande om jeg skulle have skadet min bil med vilje, det er simpelthen så langt ude.

I det hele taget er der så mange misforståelser i sagen at jeg ganske enkelt ikke forstår hvorfor SF ikke har taget initiativ til at afholde et møde med mig, så alle de misforståelser kunne være blevet afklaret for længst. Det er på ingen måde rimeligt at jeg skal stå model til så grove beskyldninger og samtidig vente på den erstatning jeg retligt har krav på og som jeg har betalt forsikring for.

Jeg håber heller ikke vi skal bruge mere tid på sagen, nu er den blevet vendt og drejet så meget at det ikke andet end vil være rimeligt at Nævnet afsiger deres kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af DanCrash-rapporten fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Desuden bedes oplyst om bilens motorstyring er ændret med højere ydelse til følge (chiptunet).

Sagen

[Klagerens bil] kørte nord ad [vej 2], og svingede til venstre ind på [vej 1]. Efter 100-200 meter sprang to rådyr ud foran bilen på vejen, og føreren undveg til højre, hvorved han ramte et vejside-træ frontalt.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens omfang
- Spor på uheldsstedet
- Oplyste kørselsforløb

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

[Klagerens bil] er overvejende sandsynligt kollideret med træet med ca. 35 km/t, uden forudgående

afbremsning. Hvis føreren havde bremsset, ville bilen kunne standse inden kollisionen.

Bilens motorstyring er ikke optimeret, og indeholder den originale software.

...

Spor på uheldsstedet

Undersøgelse og opmåling af uheldsstedet blev foretaget af undertegnede d. 25. marts 2021. Træet blev udfundet ca. 127 m fra [vej 2], hvor der blev fundet vragsdele fra [klagerens bil] dels på jorden, dels siddende i træets bark.

...

Det blev fundet 14,6 meter hjulspor i græsset fra træet og i en ret linje ud til kanten af asfalten. På strækningen mellem træet og asfalten blev der udfundet et nedkørt muldvarpeskud/jordknold, hvorpå der var dækaftryk.

...

Græsset var lagt ned, men ikke revet over eller flosset. Jorden med dækaftryk var ikke spredt eller trukket væk, men lå sammentrykket over et mindre areal.

På foto af jorden herover, ses græsset lagt ned ind over jorden nede fra og op, i retning mod træet.

Herunder ses opmålingen hjulsporet på uheldsstedet.

...

Forklaringen

... oplyser førerens forklaring til DanCrash som følger:

'Han oplyser at skaden er sket i gården 16.03.2021 mellem 17:00-17:30. Han kom fra [vej 2] så drejer han til venstre ind til [vej 1] og han når kun at køre 100-200 meter, så får han solen i øjnene, så han er ved at klappe solskærm ned og tage sine solbriller på, da to rådyr kommer ud foran ham, så undviger han til højre og rammer et træ frontalt. Han tror at han når at køre omkring 50-60 km/t, han ved ikke om han når at bremse inden han rammer træet.'

Deformationerne

...

[Klagerens bil] er kraftig deformeret på forreste højre hjørne. Forhjulet, skærm og inderskærm er kraftig deformeret og trykket tilbage. Højre vangespids er trykket ind, og befæstigelse for tværstiveren er ligeledes bukket tilbage. Motorhjelmene er kraftig deformeret, og lakken i deformationen er delvist afskallet.

...

Der er barrester på forreste køler i øverste højre hjørne, samt på generatoren. Højre forlygte er knust. Hjul hus og længdevange med stelnummer i højre side er trykket tilbage.

...

Bilens nederste intercooler under tværstiveren er ikke tilsluttet motoren, som vist herover.

Bilens frontairbag, knæairbag og selestrammere er udløst i bilen. Højre forhjul er ujævnt nedslidt til under 1,6 mm mærket, kraftigst slidt på indersiden. Dækmønsteret måler 3,4 mm - 1,5 mm - 1,3 mm ved hhv. yderst - midten - inderst.

Forholdet skyldes forkert indstilling af styreapparatet.

Delkonklusion 1

Bilens deformationer er i god overensstemmelse med afsatte spor og mærker afsat på uheldsstedet og træet.

Ved sammenstilling mellem dækmønster afsat i jord, er der god overensstemmelse med bilens højre bagdæk, som vist på fotos til højre. Foto er lagt over hinanden i korrekt målestok, relativ til hinanden.

Kørselsretningen stemmer ligeledes overens med, at bilen kører mod træet, i den retning græsset er lagt ned. Bilens er overvejende sandsynlig ikke under afbremsning under kørslen i vejsiden, da græsset ikke er revet af, og dækaftryk i jorden fortsat fremstår tydelig 9 dage efter afsættelsen.

På baggrund af bilens deformationer har den overvejende sandsynligt ramt træet med ca. 35 km/t.

Rekonstruktion

Undvigemanøvre

Ved rekonstruktion af typisk undvigeforløb på uheldsstedet, vil føreren dreje kraftigt på rattet i en hurtig bevægelse, samtidig med at bremsen aktiveres. Hastigheden herunder er sat til 55 km/t jf. det forklarede.

...

[Klagerens bil] kolliderer herover med træet med ca. 12 km/t, i en vinkel der ikke stemmer overens med sporene på stedet.

Hvis bilen foretager undvigemanøvren uden afbremsning, kollideres der med ca. 50 km/t, i omtrent samme vinkel.

Kollisionshastigheder på 12 km/t og 50 km/t resulterer i et væsensforskellige deformationsomfang, der ikke er i overensstemmelse med det dokumenterede.

...

Rekonstruktion jf. undersøgelser

Når bilen indsættes i et kørselsforløb der respekterer de afsatte spor, foretages der et relativt lille styreudslag ca. 34 m før træet, for at korrekt vinkel i grøften opnås.

...

Uden afbremsning, og en vurderet kollisionshastighed på 35 km/t, kører bilen ca. 37 km/t forud for kollisionen.

Hvis der i rekonstruktionen indlægges en afbremsning samme tid som styreudslaget påbegyndes med 37 km/t, standser bilen efter ca. 8 m, i en afstand af ca. 20 m fra træet.

...

Delkonklusion 2

Der er ikke overensstemmelse mellem en forklaring om undvigemanøvre og sporene på uheldsstedet, der beskriver et lille styreudslag ved relativ lav hastighed.

Hvis føreren undviger jf. sporsikringen uden at bremse, kører bilen direkte mod træet i 1, 7 sekund, uden at der styres eller bremses. Herunder ses førerens udsyn og afstand til træet, da undvigemanøvren er foretaget.

...

Hvis bremsen blev påvirket her, vil bilen som beskrevet kunne standse i god afstand fra træet.

I en situation som beskrevet hvor der springer dyr ud foran bilen på vejen, vil det naturlige være at træde hårdt på bremsen, uden at dreje på rattet. Det vurderes usandsynligt/naturstridigt at dreje mod en større fare end det man undviger fra."

Af samtalereferat fra konsulentfirmaet fremgår bl.a.:

"Personlig kontakt til FT [klageren] på hans hjemadresse. Han var rolig og havde ingen synlige skader på kroppen.

Han gav sit mundtlige samtykke til, at undertegnede måtte optage samtalen,

Han forklarede, at han var kommet kørende ad [vej 1] i vestlig retning omkring kl. 17.

Han blev pludseligt blændet af solen, hvorfor han flyttede på bilens solskærm ligesom han havde påført sig sine solbriller.

Pludselige var der kommet et rådyr løbende fra venstre side, hvorfor FT undveg mod højre og herved kørte i grøften og ramte et træ.

Adspurgt havde FT fremført sit køretøj med 50-.60 km. i timen. Bilen havde godt nok haft en stor motor, men den havde ikke været varm, hvorfor FT ikke havde kørt hurtigt.

Adspurgt forklarede FT at bilen inden uheldet ikke havde haft nogen skader. Ligeledes havde der heller ikke være fejl ved motoren.

Da FT havde købt bilen, havde han haft en [anden bil af andet mærke]. Den havde han byttet med [klagerens bil] samt et kontant beløb i 2020.

Efter købet var motoren stået af, hvorfor T skulle have en ny motor. Denne havde [værksted 2] betalt for, mens det havde været [værksted 1], der havde monteret den nye motor.

Adspurgt havde den nye motor, været en standard GTi motor, hvorimod den motor som der havde siddet i [klagerens bil], da FT havde købt den, havde været tunet ekstra.

FT havde haft gæld i [anden bil af andet mærke] han byttede til [klagerens bil]. Der var tale om ca. 270.000 kr.

Adspurgt forklarede FT at billånet via [bank], var overgået til et almindeligt lån til FT.

Adspurgt havde FT's [bil] ikke fejlet noget. Hverken mekanisk eller andet.

Adspurgt til Intercolleren på motoren, forklarede FT at det var standard på GTI motorer. FT mente ligeledes at der var en Intercooler i de nye luxuriøse biler.

Adspurgt havde FT efter uheldet ringet til sin kammerat, som han boede sammen med. Kammeraten skulle hente ham, da FT havde været rystet.

FT tilkaldte selv [vejhjælp], og aftale at de skulle kontakte ham inden de ankom til uheldsstedet.

Efter at FT var blevet hentet, skulle samboen/lejeren bruge sin bil. Derfor havde FT og dennes udlejer taget over til en af FT's veninder, hvor FT havde lånt en bil, således at han kunne komme retur til uheldsstedet, når [vejhjælpen] ankom. Der var gået ca. 45 min fra uheldet til [vejhjælpen] var ankommet.

Adspurgt af flere omgange forklarede FT, at hans bil ingen skader havde haft inden uheldet. Den havde kørt godt, og været i tiptop stand.

FT havde haft den på værksted, hvor der var blevet skiftet olie og oliefilter. Det havde ikke været et rigtigt service.

Mekanikeren der havde udført dette arbejde, havde været en af FT's bekendte. Pgl. havde adgang til en lift. FT havde ikke telefonnr. på pgl. da det var en bekendt, som han havde gennem en kammerat.

FT havde ikke et telefonnr. til pgl. mekanikeren, da FT og pgl. havde kommunikeret gennem Facebook. Det var ikke en ven, men i stedet en bekendt. Pgl. hed ..., og som var boende i ...

Adspurgte havde FT fået foretaget olieskiftet mv. i weekenden inden uheldet.

Adspurgte havde FT ikke købt en ny bil. FT havde haft planer om dette, da [klagerens bil] kun gik ca. 8 km/l. FT skulle i stedet have en [andet bilbilmærke], som var opgivet til det dobbelte.

[Klagerens bil] skulle være byttet 1-1 for [den tidligere bil].

Adspurgte forklarede FT, at han havde haft sin [bil] til salg via nettet. Men da bilen nu var blevet skadet, så havde FT taget annoncen ned.

Foreholdt at passagerairbaggen var udløst, forklarede FT at han havde været alene i bilen. Han havde godt lagt mærke til, at passager airbaggen var blevet udløst.

Adspurgte om FT havde gæld i [bilen] forklarede han, at der intet lån var i denne. FT havde et lån på ca. 270.000 kr. gennem [bank].

Lånet var ikke i [bilen]. FT havde haft et lån i den [tidligere bil], som han havde brugt til at indgå handlen med [værksted 2]. Ved handlen havde FT overtaget gælden, og hæftede nu personligt for denne.

[Bilen] var blevet importeret af [værksted 2] men betalt af FT."

Af samtalereferat fra konsulentfirmaet fremgår bl.a.:

"Samtale [værkstedsejer]

Personlig kontakt til værkstedsejer ...

[Værkstedsejeren] forklarede, at han ejer [værksted 3], hvor FT's [bil] var blevet indtransporteret til efter uheldet.

[Værkstedsejeren] kendte ikke FT personligt, men var efter [bilens] ankomst blevet kontaktet af ejeren af [værksted 1], der havde oplyst, at [værkstedsejeren] skulle passe på FT, idet at FT ikke betalte sine regninger.

FT havde fået en motor isat sin [bil] hos [værksted 1's] biler. Da FT skulle betale for dette, havde FT jf. ejeren af [værksted 1] nægtet dette, hvorfor der nu kørte en retssag, og der var et skyldigt beløb på ca. 23.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97773

Derfor ønskede [værksted 1] at få bilen transporteret over til sig, så han havde denne som sikkerhed. Dette havde FT dog afvist.

Adspurgte hvordan at [værksted 1] vidste, at [klagerens bil] var hos [værksted 3] skyldes dette, at [værkstedsejeren] havde mistet tlf.nr. til FT, hvorfor han havde taget kontakt til en af FTs kammerater der boede 2 huse længere henne af vejen.

Pgl. Kammerat arbejder hos [værksted 1], og havde fortalt sin mester dette.

Vedr. FTs [bil] havde [værkstedsejeren] d.d. opgjort skaderne til ca. 185.000 kr., og [værkstedsejeren] havde vurderet, at bilen var ca. 230.000 kr. værd. På den baggrund havde [værkstedsejeren] vurderet at bilen var totalskadet."

Af notat af 19/5 2021 fra konsulentfirmaet fremgår bl.a.:

"Undertegnede modtog tirsdag d. 18 maj teleoplysningerne fra FT's mobiltelefon. FT havde selv via sit teleselskab ... rekvireret disse på anmodning af undertegnede.

FT havde forklaret, at han var kørt galt i tidsrummet ml. 17-1730 d. 16. marts 2021. Efter uheldet havde han telefonisk via alm. telefonopkald kontaktet sin ... på telefon nr ... bekræftet at tilhører ...

Lokations oplysninger viste nedenstående:

- 16-3-2021 17:02:34 kontaktede FT ... Opkaldet varede i 1 min og 45 sek. Opkaldet gik på telemast beliggende Ca. 6,5 km. fra uheldsstedet.
- 16-3-2021 17:12:42 kontaktede FT igen... Opkaldet varede i 1 sek. Opkaldet gik på telemast beliggende ... Ca. 9,2 km. fra uheldsstedet.
- 16-3-2021 17:13:19 42 kontaktede FT igen... Opkaldet varede i 2 sek. Opkaldet gik på telemast beliggende ... Ca. 8,3 km. fra uheldsstedet.
- 16-3-2021 17:14:12 42 kontaktede FT igen ... Opkaldet varede i 9 sek. Opkaldet gik på telemast beliggende ... Ca. 16,6 km. fra uheldsstedet.
- 16-3-2021 17:35:58 Kontakte FT telefonnr. ... Nummeret er tilknyttet Sønderjysk Forsikring. Opkaldet varede 11 min. og 54 sek. Opkaldet gik på telemast beliggende ... Ca. 8,6 km. fra uheldsstedet.
-

Der er ingen opkald til ... den 16. marts før kl. 17.02:34 ligesom der ikke er nogen opkald til ham efter opkaldet til [selskabet] den 16. marts.

Der er ligeledes ingen indgående opkald op til uheldstidspunktet ml. 17:00-17:30. Der er et indgående opkald til FT 16-3-2021 13:03:13 og igen 16-3-2021 18:01:13. Dette opkald har en varighed af 0 sek.

Konklusion:

Telemasterne som FT's telefon er registret ved ligger alle i umiddelbar nærhed af uheldsstedet. Masterne er beliggende henholdsvis ca. 6,5, ca. 8,3, 9,2 og 16,6 km. fra [vej 1].

Det er normalt at en telefon kan gå på forskellige master. Hvilken mast en telefon vil blive registreret på afhænger af den på tidspunktet belastning af masterne.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97773

På den baggrund anses det som være påvist, at FT's telefon har været i området i den af FT's opgivte tidsperiode for uheldet, som er mellem 17:00-17:30.

Det er ligeledes påvist at FT's telefon har været benyttet i pgl. tidsrum til at kontakte ...
Ud fra varigheden af opkaldene må det anses som sandsynligt at FT fik fat i ... ved det første opkald foretaget 16-3-2021 17:02:34.

Det kan dog ikke udelukkes at FT har indtalt en besked på ... telefon svarer.

De resterende opkald foretaget af FT til ... formodes at være gået på telefonsvarer/ikke at være gået igennem. Dette pga. opkaldenes korte varighed på henholdsvis 1, 2 og 9 sek.

Teleoplysningerne underbygger FT's forklaring om, at han kontaktede ... i pgl. tidsperiode.
Teleoplysningerne underbygger IKKE ... forklaring.

... har den 3. april 2021 afgivet forklaring til undertegnede. Her forklarede han bl.a. nedenstående:
' ... forklarede, at han på uheldsdagen havde været i bad da FT havde ringet til ham. Dette opda-
gede ... da han var kommet ud af badet, og så at han havde 3 ubesvarede opkald fra FT.

Det havde været almindelige telefonopkald.

... havde med det samme ringet tilbage, hvor FT havde fortalt ham, at han var kørt galt, og at han havde brug for at ... hentede ham på uheldsstedet.

... forklarede at han havde haft 3 ubesvarede opkald, hvorefter at han ringede retur til FT. Dette var foregået via alm. telefonopkald.

Tidspunktet ... havde modtaget opkaldende samt ringet retur havde været omkring kl. 17.

Jf. teleoplysninger har FT ikke modtaget nogen opkald omkring kl. 17.

Jf. teleoplysninger var det seneste opkald inden uheldet den 16. marts som FT modtog kl. 13:03:13. Varighed på 51 min. og 43 sek.

Jf. teleoplysninger var det første opkald efter uheldet den 16. marts som FT modtog kl. 18:01:13. Varighed på 0 sek.

På den baggrund er der divergens ml. ... forklaring og så data'en fra FT's teleoplysninger."

Af e-mail af 25/3 2022 fra [værksted 1] fremgår bl.a.:

"Som aftalt fremsender ... hermed kort min side af sagen med [klageren] og en tidligere inkasso sag vedr. et motorskift på hans [bil].

Og som aftalt i telefon skal jeg ikke nævnes i nogen sammenhæng, da min sag nu er afsluttet og ikke ønsker at bruge mere tid på det.

[Klageren] får lavet et motorskift ... på hans bil han kun har haft i 3mdr, og pga. at er opstår et twist imellem bilforhandleren ovre ved siden af og [klageren]. Bliver de enige om at [klageren]

selv skal betale for monteringen + væsker. ([klageren] er/var en ven af ...) [Klageren] kommer selv og bestiller

tiden ved mig og vi snakker om hvad han ca. skal forvente af tid. Han bliver løbene opdateret. Da det så viser sig at den tidligere motor har været tunet hvilket ingen var klar over, på nær at der var monteret en større intercooler og andet luftfilter, så stemmer opsætningen i motorstyringen ikke overens. Vi sender den ud til et eksternt firma, for at få den gjort standard, så garanti på den nye motor kan opretholdes. Motorstyring, luftfilter, intercooler bliver gjort til standard. (den optimerede intercooler bliver siddende på bilen, dog frakoblet) Bilen bliver langt om længe færdig og [klageren] får bilen, imens ... er på ferie.

Efterfølgende nægter han at betale, og der kommer en masse påstande om at der kun har været aftalt at han skulle betale 7000kr af hele den her udgift og resten skulle forhandleren stå for. Til info sad han her 2 dage før at bilen blev kørt ned for at blive gjort standard og fik en opdatering af regningen som der lød på knap 20tkr, hvor ... siger at ... lige skal løbe arbejdskortet igennem om ... har det hele med. så den kunne være + - 2000kr. ... spørger endda også hvordan han vil betale da det jo er en større regning og han spørger om ... kan 'bide' den over i 2. Regningen for at få bilen gjort standard betaler forhandleren.

Derefter er der aftale pr. sms om afregning hvor han siger han nok skal komme forbi. Og pludselig kan ... ikke få fat på ham, før han kommer og spørger på en udskrift af regningen, hvilket han har fået tilsendt flere gange med post. Han skulle nemlig bruge den til FDM. Sagen kører, der kommer igen forskellige forklaringer, og FDM kan ikke hjælpe ham i mål. ... har dansk bilbrancheråd med indover.

Efterfølgende gør ... [klageren] opmærksom på pr. sms at jeg nu sender regningen igen, og bliver betalingsfristen ikke overholdt, sender ... rykker 1 også rykker 2 og inkassovarsel. Som forventet ingen respons. Den ryger til inkasso. Han bliver indkaldt til et retsmøde og der kommer der igen nye påstande og forklaringer, hvor ... understreger flere af dem som usande og nye, og hvis der havde været hold i dem havde det været guldkorn til FDM's advokat til at hjælpe ham tidligere.

Efterfølgende ringer ... til [klageren] og giver han en dato, også vil ... kører ud til ham og hente ... penge (ingen trusler), ... spørger ham om han ikke har andet værdi ... kan få, da ... vidste han havde en stor ny trailer bl.a. og der kommer han så til fornuft og skriver under på et stykke papir med de rigtige § som ... fik hjælp af en advokat til, hvor han skriver under på en afdragsordning, hvor ... også efterfølgende gør ham opmærksom på at overholder han ikke ... aftale nu så bliver det ikke ... men fogedretten der kommer og henter pengene.

Håber det kan bruges, og ... vil som sagt ikke slæbes ind i noget her. ... er afsluttet."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet telefonsamtale mellem selskabet og selskabets konsulent.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han var kørt ind i et træ, da han ville undvige et rådyr, der løb over vejen fra venstre. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at klageren har handlet forsætligt.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at opdraget i DanCrash-rapporten er forkert. Der bør ses bort fra rapporten, eller den bør laves om. Selskabet har ikke refereret samtalerne med klageren korrekt. Han oplyste i samtalen, at han ikke vidste, hvor hurtigt han kørte. Han oplyste, at han ikke kunne huske, om han havde bremset, idet han var i chok. Han har anført, at han ikke har noget motiv til at totalskade sin bil. Der var ikke gæld i den, og han havde en interesse i at købe til bilen, da ulykken skete. Værkstedsejeren har trukket sin forklaring tilbage.

Selskabet har henvist til DanCrash-rapporten og har anført, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klageren har handlet forsætligt. Klageren oplyste både til selskabet og den eksterne skadekonsulent, at hastigheden på ulykkestidspunktet var mellem 50-60 km/t. Ifølge DanCrash-rapporten er det overvejende sandsynligt, at bilen kollideret med træet med ca. 35 km/t uden forudgående afbremsning. Klagerens motiv er en gæld på 270.000 kr., og at han forgæves har forsøgt at sælge bilen.

Af telefonsamtale mellem skadekonsulenten og klageren fremgår det, at klageren mener, han kørte 50-60 km/t, men at han ikke husker det, idet han ikke kører med næsen nede i speedometeret. Det fremgår også, at bilen var sat til salg, fordi den brugte meget brændstof. Klageren har en gæld på 270.000 kr. fra sin forrige bil.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at bilen overvejende sandsynligt er kollideret med træet med ca. 35 km/t. uden forudgående afbremsning. Det fremgår, at klageren har forklaret, at han tror, han når at køre omkring 50-60 km/t, og at han ikke ved, om han når at bremse. Bilen har foretaget et relativt lille styreudslag ca. 34 meter før træet. Bilen har i dette scenarie kørt direkte mod træet i 1,7 sekund, uden at der styres eller bremses. Det naturlige ville være at bremse,

Ankenævnet for Forsikring

17.

97773

og det vurderes usandsynligt/naturstridigt at dreje mod en større fare, end det man undviger fra.

Af skadekonsulentens notat fremgår det, at klagerens teleoplysninger bekræfter, at klageren var på ulykkesstedet på ulykkestidspunktet, og at han efterfølgende ringede til en kammerat og til selskabet. Det fremgår også, at kammeratens forklaring om, at han ringede tilbage til klageren, ikke stemmer overens med klagerens indgåede opkald.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at klageren med forsæt har beskadiget bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den fremlagte telefonsamtale, hvoraf det fremgår, at klageren ikke er sikker på sin hastighed, men regner sig frem til den ud fra faktorer, såsom hvor langt han var kommet hen ad vejen fra T-krydset, at han havde solen i øjnene, og at motoren var kold. Han oplyser ikke noget om, hvorvidt han har bremset eller ej, og skadekonsulenten spørger ikke nærmere ind til hændelsesforløbet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er uklart, hvilket motiv klageren skulle have til forsætligt at totalskade bilen, idet der ikke er oplysninger om, at bilen havde eksempelvis skader forud for ulykken. Der ses heller ikke at være oplysninger om, hvor længe bilen havde været til salg, hvad prisen havde været eller i øvrigt oplysninger, der understøtter, at klageren ikke kunne komme af med bilen.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren ses at have medvirket til sagsoplysningen og bl.a. har givet samtykke til indhentelse af teleoplysninger, som ses at understøtte klagerens forklaring om den anmeldte hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

18.

97773

Oplysningerne og vurderingerne i den tilvejebragte DanCrash-rapport kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at klagerens bil er blevet totalskadet i en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal på denne baggrund genoptage sagsbehandlingen og opføre erstatningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings