

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97774:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112-114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klage af 14/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At få det stjålne dækket af forsikringsselskabet, som taksatoren har sendt videre til selskabet, og som taksatoren har rykket selskabet for uden, at udbetaling har fundet sted fra forsikringsselskabet.

...

Den 16. nov. 2020 anmeldte jeg en dækningsberettiget skade til mit forsikringsselskab Concordia Forsikring as, ... vedr. tyveri i mit hus jf. CONCORDIA 55 PLUS - INDBO FORSIKRINGSBETINGELSER BETINGELSESNR. 2 side 14 dækningsskema 4 Indboforsikring, hvor forsikringen dækker følgende skader under INDBRUDSTYVERI pkt. G i afsnit 3 Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst. Forsiden af betingelserne samt side 14 er vedlagt som det første bilag i sagen.

Den 20.12.2020 tilbagesendte jeg den modtagne skadeanmeldelse udfyldt og sendt cc til politiet

som anmodet om, samt vedhæftet et bilag til anmeldelsen med en oversigt over det stjålne med anskaffelsespriserne på 6 ud af de 8 stjålne ting, samt de 7 nye priser til genanskaffelse af det stjålne samt, at det ligeledes fremgår af anmeldelsen, at tyveriet er begået i tidsrummet fra kl. 00.30 til om morgenen kl. 07.30 den 16. nov. 2020. Jeg konstaterede straks at vrideren i låsen stod lodret, hvilket viser at døren ikke er låst.

Korrespondancen med forsikringsselskabet er vedlagt efter dato.

Den 31. dec. 2020 fremgår vedlagt politiets kvittering for anmeldelse af tyveriet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97774

Den 27.01.2021 sendte jeg et tillæg til den tidligere anmeldelse vedr. hærværk begået i mit Miele køleskab i mit køkken og på min dyre Miele køkkenbordplade. Jeg anmeldte samtidig en tragt stjålet. Den er udgået.

Den 11.03.2021 foreligger bilag 7c som er genanskaffelsesprisen på ringen med diamanter og ametyst.

Den 07.05.2021 sendte jeg erstatningsopgørelsen vedhæftet på kr. 224.247,40 fratrullet selvriskoen på kr. 1.957,00 til taksator ..., samt jeg gjorde opmærksomt på, at bordpladen i køkkenet fortsat manglede afklaring, da Miele ikke laver køkkener mere herunder ikke bordplader til køkkener. Dette tilsendt efter min telefonsamtale med taksator ... forleden, hvor jeg anmodede om at få tilsendt et a conto-beløb, og hvor taksatoren svarede, at han ville få sagen afsluttet.

Den 09.06.2021 sendte jeg en skrivelse til selskabet og meddelte, at taksatoren for længst har meddelt mig, (hel præcis den 18. maj 2021 telefonisk har jeg lavet et notat om) at han har afsluttet sagen og sendt den videre til jer, og ved endnu en henvendelse til taksatoren, lovede han at rykke Jer for udbetaling. Det eneste som fortsat mangler afklaring, er bordpladen, som taksatoren bedes finde en prisløsning på, da det ikke er muligt at skaffe en Miele bordplade igen. Resten er afklaret jf. taksator ..., og jeg skal derfor anmode om at få det øvrige udbetalt, som jf. taksator ... er færdigbehandlet.

Den 11.06.2021 modtog jeg derefter en længere skrivelse fra selskabet, hvor selskabet til ukendelighed total afviste at yde erstatning i sagen. Mine kommentarer til denne ukendelige fremstilling fra selskabet fremgår derefter i min skrivelse til hvert enkelt afsnit, hvorefter jeg særskilt kommenterede forsikringens mange usande påstande vedr. det stjålne, herunder vedhæftede jeg den modtagne accept vedr. betaling af mine ødelagte briller fra min arbejdsskadeforsikring ..., hvori det fremgår at brillerne er blevet erstattet med kr. 14.350,00 fratrullet 800 kr. fra min forsikring Danmark og dermed er det dokumenteret, at det er en meget dyrere brille end den stjålne brille, som jf. skadeanmeldelsen af 20.12.2020 viser, at anskaffelsesprisen kun havde været kr. 9.523,50. Denne skrivelse med mine kommentarer samt tilbagevisning af det anførte i selskabets skrivelse sendte jeg den 15.06.2021 til selskabet med att.: til taksator ...

Selv om min skrivelse af 15.06.2021 var adresseret til taksator ... modtog jeg igen den 23.06.2021 brev fra selskabet, hvori der under pkt. 1 fortsat fremgik en gang vrøvl vedr. fordøren, hvor vrideren om morgenen stod lodret, og fakta er dermed, at så er døren i ulåst stilling, ligesom taksator ... under besøg nr. 2 konstaterede, og det kan selskabet ikke ændre ved. Ligesom anmeldelsen den 20.12.2021 er sendt cc til politiet, hvor det fremgår, at døren om morgenen var ulåst.

I afs. 2 fortsætter selskabet med, at jeg til optikeren skulle have oplyst, at jeg havde fundet den stjålne brille i en sofa. Det fremgår klokkeklart i skrivelsen fra selskabet den 11.06.2021 på side 1 i afs. 3, at I ved møde med jeres skadekonsulent/taksator ... er oplyst om skadeforløbet. Hertil er oplyst, at jeg om morgenen den 16.11.2020 ikke kunne finde mine briller, som jeg aftenen forinden havde lagt på badeværelset. Herefter kan den stjålne brille naturligvis ikke efterfølgende findes i en sofa, som oplyst af selskabet i deres skrivelse af 23.06.2021. Det hænger ikke sammen, og er da heller ikke anmeldt som bedrageri til politiet, som der ligeledes trues med i brevet.

I afs. 3 skriver selskabet at de oplysninger der er givet omkring de stjålne genstande, er alt for usammenhængende herunder, at der ikke er dokumentation vedr. ur og smykker efter indbrud-

det i 2011. Det er ikke på noget tidspunkt oplyst at ur og de omtalte smykker skulle være stjålet i 2011.

Sluttelig skriver selskabet, at det fortsat ikke er sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget indbrud, ligesom det ikke er bevist, at der er sket indbrud/tyveri, mens jeg har været hjemme. Det er af taksator ... dokumenteret, at når vriderne i fordøren står lodret, så er døren ikke låst, og så er der ikke tale om indbrud, og da jeg om morgenen ikke kunne finde mine briller, så er de som oplyst i anmeldelsen den 20.12.2020 stjålet i tidsrummet fra kl. 00.30 om natten til kl. 07.30 om morgenen den 16.11.2020 mens jeg var hjemme, så det er sandsynliggjort, at der er begået et dækningsberettiget ikke indbrud men tyveri den 16.11.2020 og dette fremgår ligeledes i min efterfølgende svarskrivelse til selskabet den 28.06.2021, hvor jeg afsluttede min svarskrivelse med følgende: Hermed skulle forsikringen ikke have krav på yderligere dokumentation i sagen, og jeg ser hermed frem til at erstatningen snarest kommer til udbetaling.

Der foreligger herefter et brev til fri læsning for nævnet fra selskabet den 01.07.2021, og en mail som jeg sendte til selskabet den 06.07.2021 vedhæftet en række bilag herunder et foto af den ødelagte brille samt faktura vedr. den stjålne brille mv. samt, jeg rykkede for erstatningsudbetaling som tidligere anført, og derefter en kort mail af samme dato fra selskabet, som fortsat fastholdt deres afgørelse. Den 26.08.2021 sendte jeg rykker 3 til selskabet, hvor jeg sluttede min korte mail med følgende: Jeg skal hermed venligst anmode selskabet om at genoverveje sagen, og hvis selskabet fastholder afslaget, skal jeg venligst anmode selskabet om at begrunde det anførte herunder selskabets afslag og trusler om politianmeldelser, som selskabet også har ført sig frem med uden dokumentation derfor. I modsat fald vil jeg anmode den klageansvarlige om at se på sagen. Den 10.09.2021 svar fra selskabet, som har gennemgået sagen på ny. Deres tidligere afgørelse samt begrundelse fastholdes.

Korrespondancen fortsætter som den er fremlagt i mail den 18.09.2021 med genfremsendelse af de ødelagte briller til selskabet, med anmodning om at få tilsendt et foto af de stjålne briller til sammenligning. Den 24.09.2021 modtager jeg endnu et brev fra selskabet vedr. brillerne, som de fortsat kører i ring omkring. Dette til trods for mine tidligere skrivelser derom herunder som følger. Det fremgår klokkeklar i bilaget fra ... arbejdsskadeforsikringen til min skrivelse af den 06.07.2021 i afs. 3 som følger: Derudover bedes du indsende et foto af de skadede briller og i afs. 4 fremgår endvidere: Det skal bemærkes, at brilleerstatning ydes efter samme brillekvalitet som den beskadigede brille. Det er hermed fastslået, at det er den fremsendte beskadigede brille, som [arbejdsskadeforsikringen] har erstattet efter at have modtaget et foto af den beskadigede brille, og dermed må selskabets fortsatte korrespondancehysteri høre op, men til trods herfor slutter brevet – Vi fastholder afgørelsen i sagen.

Den 25.09.2021 sendte jeg et brev til selskabet med att.: [medarbejder 1] og [medarbejder 2] som begge var underskrivere af skrivelsen af den 24.09.2021, og i dette brev medsendte jeg to fotos af mig selv med de briller på, som blev stjålet den 16.11.2020 til endegyldig afslutning af korrespondancen vedr. selskabets påstande om, at der var tale om den samme brille.

Til trods for at der nu foreligger fotobeviser af henholdsvis den ødelagte brille og af den stjålne brille modtager jeg endnu et brev fra de to underskrivere fra selskabet den 05.10.2021, hvor indholdet nu fortsætter med at køre i ring fra deres tidligere korrespondance, og da der i skrivelsen af den 05.10.2021 under [medarbejder 1's] underskrift tillige var oplyst hans telefonnummer ringede jeg til ham og bad ham om en forklaring vedr. deres vedholdende kredsen rundt om de to

slags briller, som der var sendt dokumentation for, herunder at der var fremlagt fotos af de to slags briller samt, at de selv i deres brev af den 11.06.2021 i afs. 3 havde oplyst, at taksatoren som de kaldte skadeskonsulent til dem havde oplyst, at jeg den 16.11.2020 om morgenen ikke kunne finde mine briller, som jeg om aftenen forinden havde lagt på badeværelset. Her kunne [medarbejder 1] hverken svare på mine spørgsmål eller forklare hvad meningen var med deres brev af den 05.10.2021, som var en forsættelse af deres tidligere breve.

Den 07.10.2021 var min tålmodighed slut, og jeg sendte derfor en kort mail direkte til [medarbejder 1] med følgende tekst. Jeg har med undren modtaget jeres brev af 05.10.2021 og i dag talt med dig i telefonen, hvor du bekendtgjorde, at du ikke kendte ret meget til sagen og derfor ikke kunne besvare mine spørgsmål. Til trods for at det er dig, som har skrevet brevet og vedlagt telefonnummer, så jeg kunne ringe til dig, og også er medunderskriver af brevet sammen med [medarbejder 2], har jeg derfor haft en forventning om, at du var inde i sagen og kunne besvare mine spørgsmål vedr. det modtagne brev af 05.10.2021 fra jer. Hvilket du påstod, at du ikke kunne, fordi du ikke kendte ret meget til sagen. Jeg sluttede mailen som følger. Med henvisning til ovennævnte skrivelse af 05.10.2021 vil jeg gerne have en forklaring på, hvordan I mener, at jeg skal løfte bevisbyrden.

Den 03.11.2021 rykkede jeg for svar på min skrivelse af 07.10.2021 uden svar.

Den 18.11.2021 sendte jeg et kort brev til selskabet med att.: Til den klageansvarlige, hvori jeg meddelte det anmeldte tyveri med diverse obligatoriske forsikringsoplysninger samt, at jeg ikke havde modtaget svar på de medsendte mails af henholdsvis den 07.10.2021 og den 03.11.2021, og at jeg var uforstående overfor selskabets afvisning af at yde dækning for mit tab i forbindelse med det anmeldte.

Efterfølgende modtog jeg som alm. papirpost brev dateret ligeledes den 18.11.2021 fra selskabet besvaret af ikke [medarbejder 1], men af [medarbejder 2] og altså heller ikke af den klageansvarlige som mit brev var adresseret til, og endvidere med overskriften 'Klage over afgørelse efter anmeldt indbrud'. Her skrev [medarbejder 2], at da sagen ikke er klagebehandlet i afdelingen, har hun gennemgået sagen. Jeg bemærker, at hun i brevet bl.a. har lagt vægt på de følgende punkter:

- At der ikke er tegn på indbrud. Det fremgår af skadeanmeldelsen at dørens vrider om morgenen stod i ulåst stilling - altså er der ikke tale om indbrud.
- At du ved din anmeldelse til politiet angiver, at du tror der har været personer inde i dit hus for en uge siden. Det fremgår klart fra jeres skadekonsulent/taksator ... side 3 i nærværende skrivelse herover i afs. 4, at jeg om morgenen ikke kunne finde mine briller, som jeg aftenen forinden havde lagt på badeværelset – og altså ikke for en uge siden.
- At du oplyser til din optiker, at du har genfundet dine briller i din sofa (den samme brille som du har meldt stjålet). Jeg kan ikke genfinde stjålne briller i en sofa som om aftenen forinden var lagt på badeværelset og derfor altså ikke kan være den stjålne brille.
- At du bruger samme dokumentation for at få erstatning for dine briller i 2 forsikringsselskaber. ... arbejdsskadeforsikringen bad om et foto af de beskadigede briller jf. bilag 1 afs. 3 til mit brev af den 25.09.2021, og jf. samme bilag 1 afs. 4 fremgår følgende. Det skal bemærkes, at brilleerstatning ydes efter samme brillekvalitet som den beskadigede brille. Erstatningen er således ydet efter brillekvaliteten jf. den fremsendte beskadigede brille og altså ikke erstattet som billederne viser af mig selv med de stjålne briller på jf. bilagene 2 til mit brev af den 25.09.2021 taget ved tidligere lejligheder, hvor jeg har haft brillerne på inden tyveriet af dem fandt sted.

- At dine forklaringer omkring en del af de stjålne genstande er usammenhængende osv. Der fremgår intet om hvad der menes med dette punkt osv. Så punktet vurderes derfor til ikke at have relevans for sagen.

Endelig er det [medarbejder 2's] vurdering, at sagen er behandlet korrekt, og hun må derfor fastholde at selskabet ikke kan yde erstatning.

Ovenstående modtagne brev af den 18.11.2021 kommenterede jeg ikke, da brevet som jeg havde sendt var adresseret til den klageansvarlige. Derfor sendte jeg i stedet for en mail til [medarbejder 2] den 02.12.2021, hvori jeg skrev, at jeg havde modtaget alm. papirpostbrev af 18.11.2021 og fortsatte som følger. Min klage af 18.11.2021, som her igen er vedhæftet var jo indsendt til Den Klageansvarlige, og jeg anmoder derfor om, at du overgiver min klage til Den Klageansvarlige i Concordia Forsikring vedhæftet brevet af den 18.11.2021 til Den Klageansvarlige og brevet af den 07.11.2021 til [medarbejder 1] samt rykker af den 03.11.2021 ligeledes til [medarbejder 1] som begge var vedhæftet brevet af den 18.11.2021 til besvarelse.

Endelig den 13.12.2021 lykkedes det mig at modtage brev fra en [medarbejder 3] som udgav sig for 'klageansvarlig' uden at hun svarede på de ubesvarede skrivelser fremsendt til besvarelse.

Afs. 1: Udover ikke at besvare de fremsendte breve til besvarelse startede hun med, at hun havde modtaget min klage og gennemgået den.

I afs. 2 bekræfter hun, at indboforsikringen omfatter dækning af tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst. Det er korrekt oplyst.

I afs. 3 skriver hun, at det angivelige tyveri er konstateret over et tidsrum på flere dage og ikke på et tidspunkt. Det er ikke korrekt angivet. Der er ikke tale om en pludselig skade, men tyveri begået over et tidsrum som oplyst i anmeldelsen den 20.12.2020, og hvor det straks blev konstateret at mine briller var væk.

I afs. 4 skriver hun. Det fremgår endvidere af sagen, at vores taksator har været på besøg hos dig 2 gange, men taksatoren har ikke anerkendt, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri. Ligesom du efter det sidste besøg fra taksatoren har modtaget en udførlig skrivelse, hvor bl.a. taksatorens observationer fremgik.

Vedr. Afs. 4: For det første har selskabet i deres breve vedr. taksator ... kontinuerlig anført ham som skadekonsulent og ikke som taksator. For det andet er det korrekt at taksatoren ikke har godkendt, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri, fordi han har ret i, at dørens vrider stod lodret i ulåst stand, som han konstaterede ved sit besøg nr. 2, og at der derfor ikke kunne være begået indbrudstyveri, men kun tyveri – som er korrekt. For det tredje har jeg ikke efter det sidste besøg fra taksator ... modtaget en udførlig skrivelse, hvor bl.a. taksator ... observationer fremgår. Selskabet opfordres til at fremsende foranstående påståede udførlige skrivelse, hvor bl.a. taksator ... observationer skulle fremgå, og af hvem og hvornår de skulle være fremsendt.

Min forbindelse til taksatoren har været, som det fremgår i nærværende skrivelse af den 07.05.2021 vedlagt min opgørelse af erstatningskravet til taksator ..., fordi han under vores telefonsamtale oplyste, at han ville få afsluttet sagen.

Den 09.06.2021 sendte jeg en mail til selskabet som det ligeledes fremgår i nærværende skrivelse side 1 i sidste afsnit, hvori jeg skrev, at taksator ... for længst har meddelt, at han har afsluttet sagen og sendt den videre til jer og ved endnu en henvendelse til ham, lovede han at rykke jer for udbetaling mv. Resten undtagen bordpladen er afklaret, og jeg skal derfor anmode om at få det øvrige udbetalt, som jf. ... er færdigbehandlet.

Den 11.06.2021 modtog jeg derefter en længere skrivelse fra selskabet, hvor selskabet til ukendelighed total afviste at yde erstatning i sagen. Mine kommentarer til denne ukendelige fremstilling fra selskabet fremgår derefter i min skrivelse til hvert enkelt afsnit, hvorefter jeg særskilt kommenterede forsikringens mange usande påstande vedr. det stjålne, herunder vedhæftede jeg den modtagne accept vedr. betaling af mine ødelagte briller fra min arbejdsskadeforsikring ..., hvori det fremgår at brillerne er blevet erstattet med kr. 14.350,00 fratrukket 800 kr. fra min forsikring Danmark og dermed er det dokumenteret, at det er en meget dyrere brille end den stjålne brille, som det i skadeanmeldelsen af 20.12.2020 fremgår, at anskaffelsesprisen for denne brille kun havde været kr. 9.523,50. Denne skrivelse med mine kommentarer samt tilbagevisning af det anførte i selskabets skrivelse sendte jeg den 15.06.2021 til selskabet med att.: til taksator ...

I mine skrivelser til taksator ... den 07.05.2021, den 09.06.2021 samt min svarskrivelse den 15.06.2021 sendt til taksator ... fremgår det klart, at taksatoren har sendt hans færdig opgjorte erstatningsopgørelse videre til selskabet og endogså rykket dem for, at de skulle få udbetalingen fremsendt til mig uden, at det er sket.

Den sidste sætning i afs. 4 er endvidere lodret løgn. Jeg har ikke efter taksator ... sidste besøg fra taksator ... modtaget en udførlig skrivelse, hvor bl.a. taksator ... observationer fremgår.

Afs. 5. Her skriver hun. Din klage er behandlet i skadeafdelingen den 18.11.2021, hvor du endnu engang er blevet gjort bekendt med årsagen til afvisningen.

Den 18.11.2021 sendte jeg en kort mail til selskabet som anført i nærværende skrivelse side 4 i afs. 3 med att.: til den klageansvarlige, hvor jeg skrev, at jeg ikke havde modtaget svar på vedhæftede breve af henholdsvis den 7. okt. 2021 og den 3. nov. 2021 samt, at jeg var uforstående overfor selskabets afvisning af at yde dækning for mit tab i forbindelse med det anmeldte. Derefter modtog jeg den 18.11.2021 som også anført i nærværende skrivelse side 4 i afs. 4 ligeledes den omtalte afvisning fra den samme [medarbejder 2] som tidligere til trods for, at jeg havde sendt min korte mail til selskabet med att.: til den klageansvarlige.

Da jeg ikke kommenterede denne skrivelse fra [medarbejder 2], men den 02.12.2021 sendte en mail til [medarbejder 2], hvori jeg skrev tak for papirpostbrev af 18.11.2021. Min klage af 18.11.2021 som her igen er vedhæftet var jo indsendt til den klageansvarlige, og jeg anmoder derfor om, at du overgiver min klage til den klageansvarlige i Concordia Forsikring.

I nærværende skrivelse ovenover på side 4 har jeg kommenteret [medarbejder 2's] skrivelse af den 18.11.2021 punkt for punkt som der henvises til herover i afs. 5.

Afs. 6 Afslutningsvis finder hun efter gennemgang af sagen ikke grundlag for at omgøre afgørelsen, idet sagen fremstår som korrekt behandlet, men at jeg har mulighed for at indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring, hvis jeg fortsat er uenig i selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97774

Denne selskabets afgørelse er jeg selvsagt ikke enig i som det klart fremgår af korrespondancen, og jeg indgiver hermed min klage til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 2/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig omkring et anmeldt tyveri med erstatningskrav på ca. kr. 225.000, hvor vi med baggrund i flere forhold har afvist kravet ud fra, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at vores forsikringstager har været udsat for et dækningsberettiget indbrud eller tyveri.

Vi henviser i det store og hele til vores skrivelser til forsikringstager af 11. og 23. juni 2021, hvor vi har redegjort for baggrunden for vores afgørelse. Som det fremgår, har der ikke kunnet konstateres tegn på eller sandsynliggørelse af indbrud, forklaringerne omkring de stjålne genstande er usammenhængende og udokumenterede, der er tvivl omkring rigtigheden af de anmeldte forsvundne genstande og politiet angiver i politirapporten, at der tidligere er anmeldt lignende hændelser. Der har efterfølgende været diverse korrespondance, uden at dette har ændret ved vores opfattelse af sagen. De nævnte skrivelser ses indgivet med klagen fra vores forsikringstager.

Herudover kan det anføres, at vi med samtykke fra forsikringstager har indhentet skadeoplysninger fra tidligere forsikringsselskaber. Det fremgår herefter bl.a., at forsikringstager også i et tidligere selskab har anmeldt et stort indbrud med erstatningskrav på ca. kr. 500.000, som blev afvist. Forsikringstager indgav efterfølgende en klage over afgørelsen til Ankenævnet, som gav selskabet medhold i sagen - ... Der ses i denne kendelse flere lighedspunkter til vores sag.

Med samtykke fra forsikringstager har vi endvidere søgt om aktindsigt ved politiet, både i nærværende sag men også omkring tidligere sager. Det fremgår herefter, at politiet ved forsikringstagers første henvendelse blot har anlagt forholdet som en hændelse, idet rapportoptager havde konstateret, at der tidligere havde været anmeldt lignende hændelser. Først da forsikringstager efterfølgende kontakter politiet for udlevering af politikvittering til os, omdøbes hændelsen således at der kan udstedes en politikvittering. Politiet angiver endvidere, at forsikringstager over en årrække er anmelder eller forurettede i 142 forskellige sager.

Vi fastholder efter vores fornyede gennemgang af sagen, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted. Sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke derved."

Klageren har i brev af 16/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder det tidligere anførte i sagen, og har følgende bemærkninger til de sagsøgttes svarbrev. Det fremgår i afs. 2, at de sagsøgte ikke finder det sandsynliggjort, at klager har været udsat for et dækningsberettiget indbrud eller tyveri.

Det fremgår imidlertid fra de sagsøgte tidligere ved (klageansvarlig) [medarbejder 3] og her i brevet som (vicedirektør) [medarbejder 3]. Klager går ud fra, at det er én og samme person som der den 13. dec. 2021 i afs. 2 skrev: Indledningsvis skal jeg bekræfte, at det er korrekt, at betingelserne for klagers indboforsikring omfatter dækning for tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst, er underskrevet af en klageansvarlig ved navn [medar-

bejder 3]. De sagsøgte ved [medarbejder 3] **opfordres (1)** til at oplyse og dokumentere, at det er korrekt, at det er den samme [medarbejder 3], som har bekræftet, at sagen omhandler tyveri og dermed ikke handler om indbrud, som samme [medarbejder 3] i svarbrevet af den 2. februar 2022 i afs. 2 skriver.

Sagsøgte sendte til klager den 23.11.2020 en skadeanmeldelse samt en anvisning på, hvordan skadeanmeldelsen skulle udfyldes herunder, at inden sagsøgte kunne behandle klagers skade, skulle vedlagte dokumentation fremsendes:

- Købskvittering for de stjålne/skaderamte genstande. Evt. billeder eller anden form for dokumentation. De sagsøgte **opfordres (2)** til at oplyse og dokumentere, at de har modtaget det anførte.
- Politikvittering ved tyveri over kr. 3000. De sagsøgte **opfordres (3)** til at oplyse og dokumentere, at de har modtaget politikvittering.
- Kopi af politiets kosterliste (original fremsendes til politiet). De sagsøgte **opfordres (4)** til at oplyse og dokumentere, at de har modtaget det efterlyste.

Anmeldelsesansøgningen vedlægges som dokumentationsbilag under dato: Den 23.11.2020 skade nr. ...

- I afs. 3 fortsætter herunder de sagsøgte ved samme (vicedirektør) [medarbejder 3] og som ovenfor anført som (klageansvarlig) [medarbejder 3], at de sagsøgte i det hele taget henviser til deres skrivelser af 11. og 23. juni 2021, hvor de sagsøgte har redegjort for baggrunden af deres afgørelse, herunder at der ikke har kunnet konstateres tegn på eller sandsynliggørelse af indbrud. De sagsøgte ved henholdsvis klageansvarlig og vicedirektør [medarbejder 3] **opfordres (5)** igen til at oplyse og dokumentere, at det er korrekt, at det er den samme [medarbejder 3] som jf. ovenfor har bekræftet at sagen omhandler tyveri og dermed ikke også omhandler indbrud, som samme [medarbejder 3] i svarbrevet af den 2. februar 2022 i afs. 2 skriver.
- Det fremgår endvidere i afs. 3 at forklaringerne omkring de stjålne genstande er usammenhængende og udokumenterede. De sagsøgte **opfordres (6)** til at oplyse og dokumentere at de stjålne genstande er usammenhængende og udokumenterede.
- Det fremgår endvidere i afs. 3, at der er tvivl omkring rigtigheden af de anmeldte forsvundne genstande og politiet angiver i politirapporten, at der tidligere er anmeldt lignende hændelser. De sagsøgte **opfordres (7)** til at oplyse og dokumentere, at der er tvivl om rigtigheden af de anmeldte forsvundne genstande, herunder at politiet i politirapporten angiver, at der tidligere er anmeldt lignende hændelser.
- Sluttelig fremgår det i afs. 3. at der efterfølgende har været diverse korrespondance, uden at dette har ændret de sagsøgtes opfattelse af sagen. De sagsøgte **opfordres (8)** til at oplyse og dokumentere, at der efterfølgende har været diverse korrespondance, uden at dette har ændret sagsøgtes opfattelse af sagen.
- Det fremgår i afs. 4 at de sagsøgte ved samtykke fra klager har indhentet skadeoplysninger fra tidligere forsikringsselskaber, herunder at klager også til et tidligere forsikringsselskab har anmeldt et stort indbrud med et erstatningskrav på ca. kr. 500.000, som blev afvist og efter-

følgende indgivet til afgørelse i ankenævnet, som gav selskabet medhold i sagen - ... Ved anmeldelsen opsigde [andet selskab] klagers forsikringer. Man må vælge sine kampe. Klager husker for et par år siden, da [producenten af hegn] var her for at se på klagers hegn mod nord, som nordnaboskabet havde ødelagt sammen med så meget andet, og hvor [producenten af hegn] bøjede helt ned i knæ og udbrød, [klageren] - sådan har din have da aldrig set ud, men det gør den nu, svarede jeg, og fortalte ham hvorfor den lignede en ruin. Dertil svarede han, hvis du får brug for et vidne, så møder jeg gerne op.

- Dette nordnaboskab har været et dyrt bekendtskab for klager, og når mine børn har sagt: 'Mor flyt' så har jeg svaret dem: 'Jeg bor her, og det har jeg ikke tænkt mig at lave om på', så kan nordnaboskabet fortsætte så længe de tør, på et eller andet tidspunkt løber de vel panden mod muren, det siger min fornuft mig, så selv om jeg bor på et af [byens] mest attraktive områder, så ser det ikke sådan ud rundt omkring min ejendom, som nordnaboskabs banden har lagt i ruiner efter deres færden. Jeg er enke på ... år, jeg bor et dejligt sted, tæt på centrum og alligevel ned mod engen, hvor [park] er genbo, og hvor jeg i baghaven har en stor sø med ænder i. Jeg har 2 store dejlige biler, en firehjulstrækker og en lækker [bil], jeg er millionær, elsker naturen og roen til trods for nordnaboskabet, som ødelægger alt hos mig. Jeg har et lækkert sommerhus på ..., hvorfor skulle jeg flytte fra min vinterbolig?
- Imidlertid er det samme [andet selskab], som ovenfor omtalt, som i 2006 erstattede klagers indbrud, hvor der blev begået både hærværk og tyveri. Til dokumentation vedlægges avisudklip derfra, hvoraf det fremgår, at tyvene i 2006 udgav sig for kriminalpolitiet, og hvor bl.a. klagers pengeskab blev stjålet og [andet selskab] udbetalte i den anledning over kr. 500.000,00 i erstatning i forbindelse dermed uden problemer.
- ...
- Det fremgår i afs. 5, at politiet ved klagers første henvendelse blot har anlagt forholdet som en hændelse - idet rapportoptager havde konstateret, at der tidligere havde været anmeldt lignende hændelser. De sagsøgte **opfordres (9)** til at oplyse og dokumentere at politiet ved klagers første henvendelse blot har anlagt forholdet som en hændelse - idet rapportoptager havde konstateret, at der tidligere havde været anmeldt lignende hændelser.
- Det fremgår endvidere i afs. 5, at først da klager efterfølgende kontakter politiet for udlevering af politikvittering til de sagsøgte, omdøbes hændelsen således at der kan udstedes en politikvittering. De sagsøgte **opfordres (10)** til at oplyse og dokumentere at først da klager efterfølgende kontakter politiet for udlevering af politikvittering til de sagsøgte, omdøbes hændelsen således at der kan udstedes en politikvittering.
- Endelig fremgår det i afs. 5, at politiet endvidere angiver, at klager over en årrække er anmelder eller forurettede i 142 forskellige sager. De sagsøgte **opfordres (11)** til at oplyse og dokumentere at politiet endvidere angiver, at klager over en årrække er anmelder eller forurettede i 142 forskellige sager.
- Klager bemærker i den anledning, at de sagsøgte har afvist at erstatte en lang række politi-anmeldte hærværksforhold til trods for at klager har haft forsikringsdækning derfor. Det drejer sig om følgende anmeldelser: Den 17/01 2011 vedr. garagen, den 3/8 2012 vedr. hærværk udendørs på min privat adresse, den 2/9 2015 fremsendt skadeanmeldelse vedr. indbrud, hærværk og tyveri, den 7/12 2018 er der anmeldt hærværk i garage, og endelig den seneste anmeldelse vedr. hærværk, hvor skadeanmeldelse er anmeldt den 13/4 2020 og hvor tilbud af

Ankenævnet for Forsikring

10.

97774

den 22/04 2020 er fremsendt vedr. reparation ligeledes uden erstatning til trods for at klager havde forsikret for hærværket. De sagsøgte **opfordres (12)** til at oplyse og dokumentere, hvorfor det klager havde anmeldt og tegnet forsikringsdækning for, alligevel ikke blev dækket og erstattet af de sagsøgte. Endelig har sagsøgte afvist retshjælpsdækning i en sag mod nordnaboer ... vedr. hærværk herunder vedr. garagen den 6/2 2020, som har fundet sted inden for 3 års forældelsesfristen fra stævningsanmeldelsen. De sagsøgte **opfordres (13)** til at oplyse og dokumentere, at klager er berettiget til retshjælpsdækning i sagen mod ... - som fortsat kører mod nordnaboer ...

Ansøgningen om retshjælpsdækning vedlægges som dokumentationsbilag under dato: Den 30.06.2021.

- Sluttelig i afs. 6 fastholder de sagsøgte deres fornyede gennemgang af sagen, herunder at klager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted. De sagsøgte **opfordres (14)** til at oplyse og dokumentere, at deres fornyede gennemgang af sagen, herunder at klager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted."

Selskabet har i brev af 11/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må vi meddele, at vi ikke finder grundlag for nærmere besvarelse af forsikringstagers punkter, idet vi fortsat finder vores synspunkter tilstrækkeligt belyst ved vores tidligere besvarelser.

I relation til spørgsmålet omkring vores skrivelse fra den 13. december 2021, fra klageansvarlig [medarbejder 3], kan vi bekræfte, at hun er identisk med nedenstående underskriver. Omkring indholdet af brevet er bekræftelsen deri omkring tyveridækningen alene en henvisning til forsikringsbetingelsernes ordlyd, og ikke en dækningsbekræftelse af selve den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 13/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder det tidligere anførte herunder, at de sagsøgte har fået tilsendt det, som de sagsøgte har anmodet om og, at taksatoren har givet grønt lys for udbetaling af skadesdækning uden, at dette er sket og, at klager derfor fastholder sine krav med rente 8 % jf. nationalbankens takster og til betaling sker, på grund af de sagsøgtes fortsatte trækken sagen i langdrag.

Klager har modtaget de sagsøgtes manglende svar i skrivelse af den 11.03.2022, hvor de sagsøgte indledningsvis ikke finder grundlag for at besvare klagers opfordringer.

I den forbindelse skal det komme de sagsøgte til skade, at de sagsøgte ikke vil/ønsker at besvare de 14 anførte opfordringer i klagers skrivelse af den 16.02.2022."

Selskabet har i brev af 6/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må afvise vores forsikringstagers bemærkning om, at taksator har givet grønt lys for udbetaling af skadedækning. Derudover har vi ikke yderligere bemærkninger."

Ankenævnet for Forsikring

11.

97774

Klageren har i brev af 25/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har den 6. april 2022 og tidligere flere gange modtaget forskellige udmeldinger fra sagsøgte vedr. taksatorens udtalelser i sagen herunder som følger:

- Den 2/2 2022 handler sagen om et **dækningsberettiget indbrud eller tyveri**, og at der ikke har kunnet konstateres tegn på **eller sandsynliggørelse af indbrud**. De stjålne genstande er usammenhængende og udokumenterede og endelig at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted.
- Den 11/6 2021 modtog jeg brev fra forsikringen, som jeg slet ikke kunne genkende indholdet af, men som jeg efterfølgende har kommenteret i min svarskrivelse den 15/6 2021. Brevet sluttede, at det ikke er sandsynliggjort, at jeg har været udsat for et **dækningsberettiget indbrud eller tyveri**, hvorfor erstatning afvises. Ved afgørelsen er der lagt vægt på:
 - **Der er ingen tegn på indbrud.**
 - Det er oplyst til politiet, at du ikke kunne finde dine ting. Politiet angiver, at der tidligere er anmeldt lignende hændelser.
 - Brillerne som du har anmeldt stjålet, er du fortsat i besiddelse af efter indbruddet.
 - Forklaringerne omkring en del af de stjålne genstande er usammenhængende.
 - Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.
- Den 15/6 2021 sendte jeg en svarskrivelse til forsikringen med Att.: til taksator ..., som ved sit besøg nr. 2 ved selvsyn fik forevist fordørens lås, og hvor han gav mig ret i, at når vrideren står i lodret stilling, så er døren ulåst, præcis som det fremgår i skadesanmeldelsen. Det kan der ikke laves om på. Det fremgår ligeledes, at jeg har redegjort for tyveri af briller, rom, boremaskine, sengetøj, slowjuicer, omega ur samt de 2 fingerringe. Det eneste som mangler at blive prissat er den ødelagte Miele bordplade, som Miele ikke laver mere. Så sagsøgte påstand om at der skulle være noget usammenhængende og udokumenteret bedes sagsøgte hermed nærmere at redegøre for. Der kan endvidere heller ikke laves om på, at **jf. mine forsikringsbetingelser dækker forsikringen skader under indbrudstyveri G afs. 3: hvor følgende fremgår: Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst.**
- Den 23/6 2021 modtog jeg en ny skrivelse fra forsikringen, som skrev, at deres konsulent har oplyst, at jeg mente døren var låst, da jeg tog fat i den indefra. **Denne udtalelse må forsikringen dokumentere**, for det har jeg ikke sagt til taksatoren. **Det fremgår klart af min anmeldelse at døren binder, og det afprøvede taksator ... selv ved vores møde nr. 2, som netop omhandlede døre og låse, og han var derfor bevist derom, men da jeg i dag har været i telefonisk kontakt med taksator ..., og fortalt ham om jeres henvisninger til ham, sagde han, at jeg skulle anmode om at få hans rapport fremlagt i sagen.** Brevet slutter som følger: **Samlet set finder vi fortsat ikke, at du har sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget indbrud.** Jeg gentager ikke de lodrette løgne som fremgår af de 2 breve af henholdsvis den 11/6 2021 og den 23/6 2021, men svarer på dem begge, som anført.

- Den 28/6 2021 sendte jeg svar på sagsøgtes brev af 23.06.2021, hvori jeg anførte. Det tidligere anførte både skadesanmeldelsen og mit brev af 15/5 2021 fastholdes. Samme dag var jeg i telefonisk kontakt med taksator ..., som havde modtaget ovennævnte skrivelse af den 15.06.2021. Han havde ikke haft modkommentarer til ovenstående skrivelse af 15.06.2021. Derefter redegjorde jeg igen for brillerne, ur og smykker og sluttede min skrivelse med, at hermed skulle forsikringen ikke have krav på yderligere dokumentation i sagen, og at jeg så frem til at tabet snarest kommer til udbetaling.
- Den 13/12 2021 modtog jeg igen en skrivelse fra sagsøgte. Denne gang henviste forsikringen ikke til deres konsulent men til deres taksator. Det er ligesom vedr. [medarbejder 3] der havde 2 stillinger. Det samme gælder i sagsøgtes skrivelser af henholdsvis den 10/9 2021 den 24/9 2021 og den 5/10 2021, hvor afsenderen er skademedarbejder [medarbejder 2] og i skrivelse fra sagsøgte den 2/2 2022, den 11/3 2022 og den 6/4 2022 er afsenderen fuldmægtig [medarbejder 2]. Det virker noget forvirrende med alle disse divergerende titler. Ud over de beskrevne titler er det svært at se, hvad forskellen er på deres konsulent og taksator i én og samme person. I afs. 4 skrev klageansvarlige [medarbejder 3] som følger: Det fremgår endvidere i sagen, at vores taksator har været på besøg hos dig 2 gange, men taksatoren har ikke godkendt, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri. Ligesom du efter det sidste besøg fra taksatoren har modtaget en udførlig skrivelse, hvor bl.a. taksatorens observationer fremgår.
- Der er flere gange fra sagsøgte anvendt følgende formulering:
 - Dækningsberettiget indbrud eller tyveri eller sandsynliggørelse af indbrud
 - Der er ingen tegn på indbrud.
 - Samlet set finder vi fortsat ikke, at du har sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget indbrud.
 - Taksatoren har ikke godkendt, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri.
- Jf. mine forsikringsbetingelser dækker forsikringen skader under indbrudstyveri G afs. 3: hvor følgende fremgår: Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst.
- Skaden er anmeldt jf. mine ovenstående forsikringsbetingelser, hvordan kan sagsøgte derover så formulere sig i sagen som følger: Som indbrud, der er ingen tegn på indbrud, samlet har du ikke sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget indbrud. Jeg har aldrig nævnt indbrud, jeg har alene oplyst at vrideren i døren stod lodret og så er døren ulåst, og at døren binder, og det er det som sagen handler om. Jeg har som anført i min skadeanmeldelse anmeldt tyveri jf. ovenstående forsikringsbetingelser og dermed kan formuleringen indbrud overhovedet ikke finde sted i sagen. Men her stopper de lodrette løgne ikke. Det sidste lyder som følger: Taksatoren har ikke godkendt, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri. Nej selvfølgelig har han ikke det, for der har aldrig været tale om indbrudstyveri. Derefter fortsatte den klageansvarlige i afs. 4 som følger: Ligesom du efter det sidste besøg fra taksatoren har modtaget en udførlig skrivelse, hvor bl.a. taksatorens observationer fremgår.
- Jeg har som ovenfor i dag drøftet sagen med taksator/konsulent ..., som er fuldstændig enig med mig i, at vi ved møde nr. 2 gennemgik fordøren både vedr. at døren binder, og at det har jeg også påtalt i min anmeldelse, og at når vrideren står lodret så er døren

ulåst. Dette kontrollerede [taksator] ved selv først at åbne døren og derved konstatere, at døren binder, samt [taksator] drejede også vrideren i lodret stilling for derved at konstatere, at døren derved var ulåst samt, at vi gennemgik forsikringsbetingelserne som ovenfor anført. Efter dette gav [taksator] mig ret i, at døren var ulåst når vrideren stod lodret, at døren binder og at forsikringsbetingelserne i min sag omhandler **Jf. mine forsikringsbetingelser dækker forsikringen skader under indbrudstyveri G afs. 3: hvor følgende fremgår: Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst.**

- Endvidere under samtalen med [taksator] læste jeg bl.a. afs. 4 fra den klageansvarlige op for ham som følger: Ligesom du efter det sidste besøg fra taksatoren har modtaget en udførlig skrivelse, hvor bl.a. taksatorens observationer fremgår. Hertil svarede [taksator] straks, at dette ikke var sandt. [Taksator] forklarede at han alene havde sendt rapporten til forsikringsselskabet og ikke til mig, og [taksator] gentog flere gange, at jeg skulle anmode forsikringen om at fremlægge hans rapport. Jeg anmoder hermed sagsøgte om at fremlægge [taksators] rapport sendt til forsikringen efter vores møde 2.
- Hermed er det én gang dokumenteret at forsikringen Concordia ikke er bange for at fyre en lodret løgn af og kan det ske én gang kan det også ske flere gange som også anført i min skrivelse. Jeg anmoder hermed om, at [taksator] skal indgå som vidne i sagen."

Selskabet har i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers skrivelse til sagen fra den 25. april 2022, hvor hun anmoder om, at vi fremlægger taksators rapport.

Anonymiseret rapport vedhæftes hermed som ønsket.

Vi finder det ikke nødvendigt med uddybende bemærkninger i forhold til indholdet af rapporten eller forsikringstagers skrivelse i øvrigt."

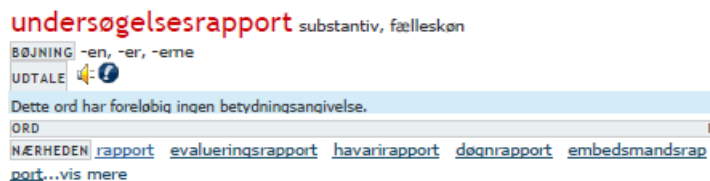
Klageren har i brev af 4/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter min påstand i min skrivelse den 25. april 2022 om selskabets lodrette løgne vedr., at jeg direkte fra taksator/konsulent ... skulle have modtaget hans taksatorrapport, har jeg været nødsaget til telefonisk at tage kontakt til taksator/konsulent ..., som bekræftede, at han alene havde sendt rapporten til selskabet.

Derfor er det også en ynkelig svarskrivelse fra selskabet den 12. maj 2022, hvor selskabet skriver, at de har modtaget forsikringstagers skrivelse, hvor hun anmoder om, at vi fremlægger taksatorens rapport specielt, når selskabet hårdnakket i en lang række skrivelser har påstået, at denne taksatorrapport, har sagsøger for længst modtaget til trods for, at dette var lodret løgn. Ingen undskyldende bemærkninger fra selskabet til min skrivelse eller forklaringer, hvordan sådanne løgne kunne opstå ikke bare én gang men flere gange. Det var måske en god ide for selskabet at kigge lidt indad fremfor den slags fremturen mod deres forsikringskunde, som de har nydt godt af fra 2011 med en årlig forsikringssum på over kr. 100.000,00.

Herefter fremgår det af den modtagne såkaldte taksatorrapport på side 1, at det er en 'Undersøgelsesrapport' og ikke taksatorrapport.

Hvad er en undersøgelsesrapport: Dette har jeg efterlyst på Google og er som følger:



Hvad er en taksatorrapport: Dette har jeg efterlyst på Google og er som følger:

Taksator opgør skader, når der har været stormflod eller oversvømmelse fra vandløb og søer. Det er vigtigt, at alle skader, som kan erstattes, kommer med i den samlede skadesopgørelse (taksatorrapporten). Derfor opgør taksator skaderne i tæt samarbejde med skadelidte.

Hvis man ikke er enig med taksator?

Lad være med at skynde dig at lukke sagen med taksator, hvis du ikke er enig. Undgå at sende den originale registreringsattest til taksator, før du er helt enig med taksator om størrelsen på erstatningen. Taksator kan ikke lukke sagen før du accepterer og indsender registreringsattesten.

Hvad laver en skadekonsulent?

En taksator eller skadekonsulent er specialist i at vurdere skader og risikoen for skader. Desuden rådgiver taksatoren om sikringsforhold. I tilfælde af skader eller tyveri afgør taksatoren værdien af det skadede eller stjålne.

Jeg har ikke modtaget en taksatorrapport:

Jeg er hermed til fulde klar over, hvorfor mit forsikringsselskab Concordia hårdnakket med flere lodrette løgne har påstået, at jeg for længe skulle have modtaget deres taksatorrapport, og da selskabet så endelig den 12. maj 2022 skriver, at jeg har anmodet om, at de fremlægger taksators rapport. Ny linje, hvor selskabet skriver: Anonymiseret rapport vedhæftes hermed som ønsket. Afsluttende sætning: Vi finder det ikke nødvendigt med uddybende bemærkninger i forhold til indholdet af rapporten eller af forsikringstagers skrivelse i øvrigt.

Selskabet undlader total herover i deres skrivelse af 12. maj 2022 at nævne ordet taksatorrapport ganske enkelt fordi en sådan ikke findes. Det fremgår direkte af overskriften på side 1 at jeg har modtaget en 'undersøgelsesrapport' og ikke som anmodet om en 'taksatorrapport'. Denne fortsatte fremturen med løgne fra mit forsikringsselskab gennem mange år, og som må betragtes at være et professionelt selskab, er der efter forsikringstagers mening mildest talt tale om så grave-rende fejl, at firmaet herefter med rette kan kaldes et svindelfirma, fordi det er forsikringsselskabet selv som har bestilt en undersøgelsesrapport og ikke en taksatorrapport.

Da der hermed ikke findes en taksatorrapport som ellers oplyst af selskabet, skal jeg hermed anmode om, at sagen bliver erstattet som opgjort af forsikringstager og fremsendt til selskabet, som

anmodet om af selskabet, uden vurdering af en taksator, som ellers påstået af forsikringsselskabet.

Dertil kommer at jeg kræver den manglende udbetaling af erstatningen gjort gældende fra jeg fremsendte mine opgjorte krav med rente jf. Nationalbankens rentesats til betaling sker. De første erstatningskrav er fremsendt med anmeldelsen den 20. dec. 2020. Rettelse til brilleprisen den 25. januar 2021. Tillæg til anmeldelsen den 27. januar 2021. Pris på ring med brillanter og ametyst fremsendt den 11. marts 2021. Opgørelsen til anmeldelsen fremsendt den 7. maj 2021 på beløbet i alt undtaget bordpladerne på kr. 226.204,40 og fratrullet selvrisko på kr. 1.957,00 = 224.247,40. Der tages forbehold for prisstigninger, som skal kontrolleres.

Som det fremgår, er der forskellige datoer for erstatning fra den 20. dec. 2020 og frem til den 7. maj 2021, herunder mangler der fortsat erstatning af køkkenbordpladerne, som der skal tages stilling til, da de ægte Miele bordplader ikke findes mere i deres sortiment.

Jeg finder ikke, at min gennemgang herunder af rapporten inden jeg foretog google undersøgelsen har betydning som taksatorrapport, da der ikke er tale om en taksatorrapport overhovedet, som ellers oplyst af selskabet flere gange, men om en 'Undersøgelsesrapport'.

Her fremgår det i 'undersøgelsesrapporten' side 1 under skadebeskrivelse: Indbrud i bopæl.

- Hvor fremgår det i rapporten efter besøg 2, at der er tale om dokumenteret indbrud, når det klart fremgår af anmeldelsen, at vrideren i døren stod lodret, hvilket [taksator] flere gange afprøvede ved sit besøg nr. 2, og da jeg efterfølgende viste ham betingelserne, hvor følgende fremgår: Jf. mine forsikringsbetingelser dækker forsikringen skader under indbrudstyveri G afs. 3: hvor følgende fremgår: Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst.
- Herefter fremgår også side 1 under konklusion: Forsikringstager (efterfølgende forkortet til Ft) har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ligesom hun er opsagt af tidligere selskab. Det fremgår klart i min skadeanmeldelse at døren var i ulåst stand fordi vrideren i døren stod i lodret stilling og dette kontrollerede [taksator] flere gange, som ovenfor anført under hans besøg nr. 2. Dette er hermed fuldt ud sandsynliggjort fordi, det er kontrolleret af taksatoren selv under hans besøg nr. 2. Det kommer ikke sagen ved, om sagsøger tidligere har været opsagt p.gr. af for mange skader, så heller ikke dette påfund har noget med sagen at gøre.
- Side 1 Bilag: Disse 6 punkter er alle forklaret og besvaret inden denne rapport kom på banen og svarene fastholdes.
- Under beskrivelse side 2 fremgår det, at jeg har haft en indboforsikring af 2 gange. Ft har haft forsikringer hos selskabet siden 2011 og har årligt betalt over kr. 100.000,00 for dette arrangement med selskabet, da dette har gjaldt for både for mine [klagerens virksomheder] og mine private forsikringer undtaget mit sommerhus, som jeg i mange år har haft et andet sted samt min firehjulstrækker som jeg også har i et andet selskab. Vedr. [tredje selskab] har jeg tidligere forklaret, at de absolut ville have alle mine private forsikringer, men pludselig mente de, at der havde været problemer med et af mine forsikringer hos [tredje selskab] tidligere, hvilket de ikke kunne bevise, derfor sagde de forsikringerne op efter den første skade, men ville ikke af med min firehjulstrækker, ef-

ter den forsikring som skulle overtage den havde henvendt sig til dem, men efter jeg selv kom på banen afgav de også firehjulstrækkeren.

- Side 3 fremgår der et foto af døren men ikke af vrideren, som er den sagen omhandler, det er hovedløs og uden mening, det som fremgår fordi, da jeg viste [taksator] (i det følgende ...) forsikringsbetingelserne som tidligere anført, stoppede [taksator] sine undersøgelser, derfor og fordi [taksator] i telefonen til mig oplyste, at han ville få sagen afsluttet, så jeg kunne få erstatningen udbetalt, er den nu modtagne rapport total misvisende og uden at være i tråd med virkeligheden.

...

- Side 5. en overskrift bestående af Afklarende samtale. Denne version er fremført uden min medvirken herunder bl.a., at jeg inden jeg gik i seng skulle have gået forbi min hoveddør. Dette afvises, idet jeg i det hele taget henviser til min anmeldelse, som jeg naturligvis ikke har lavet om på. Dette gælder også at vrideren om morgenen stod i lodret stilling. Dette er ikke blot nævnt én gang men hele to gange i anmeldelsen og dvs. at døren er ulåst og dette kan der ikke laves om på selv om [taksator] i hele 4 afs. har forsøgt derpå.
- Side 6 vedr. briller og anmeldelse har jeg tidligere kommenteret og fastholdes. Resten af denne side indtil [taksators] gennemgang af det stjålne er sagen total uvedkommen-
- De stjålne effekter har jeg ligeledes kommenteret, hvorfor dette ikke gentages, men fastholdes.
- Herefter fremgår en lang række sider med uvedkommende forhold som jeg enten har kommenteret eller som intet har med sagen at gøre.
- Side 12 i tredje sidste afs. fremgår det at sagsøger blev kontaktet den 15.03.21. Herefter fremgår der 7 sider indtil til og med side 19, som intet havde med sagen at gøre udover at det viste hoveddørens låsesystem som sagen omhandler, men gennemgangen af hoveddøren som sagen omhandler, har [taksator] helt undladt at omtale, og derfor overså jeg i første omgang helt at [taksator] havde omtalt besøg nr. 2, fordi som tidligere nævnt blev både forsikringsbetingelserne og fordøren/hoveddøren nøje gennemgået, hvilken [taksator] fuldstændigt er sprunget over.
- I den anledning har jeg talt med [taksator] i telefonen og bedt ham om at oplyse hans mailadresse, så jeg kunne sende taksatorrapporten videre til ham, idet jeg slet ikke har kunnet genkende det beskrevne i rapporten herunder netop det manglende oplyste under besøg nr. 2, men det har jeg nu sendt ham en mail om at få oplyst, hvor i rapporten dette fremgår, da det ikke er fundet trods flere gennemgange, ligesom jeg har bedt [taksator] oplyse datoerne for de to besøg. Jeg har hermed selv efterfølgende fundet datoen for besøg 2 side 12, men jeg mangler forsat beskrivelsen af vores fælles gennemgang af både forsikringsbetingelserne samt den vigtige gennemgang af hoveddørens låsesystem som tidligere beskrevet, at [taksator] og undertegnede sammen nøje gennemgik. Det er hermed den aktuelle og vigtigste del under [taksators] besøg, som [taksator] total har undladt at beskrive.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97774

- Herefter fortsætter [taksator] igen 8 sider frem til side 27 med forhold som intet har med sagen at gøre eller som jeg har kommenteret på tidligere og som derfor naturligvis fastholdes uden yderligere kommentarer.
- På side 27 under resultat og sammenfatning er der naturligvis fortsat de sidste 2 sider en fuldstændig ukendelig afslutning. Anderledes kan det ikke være henset til, at jeg tidligere har kommenteret, forklaret og dokumenteret sagens enkelte forhold herunder særligt fx brillerne, som jeg har sendt fotos af både af brillerne fra arbejdsskaden og af de stjålne briller samt således ligeledes dokumenteret de øvrige forhold, som fastholdes.

Under den ovenfor omtalte telefoniske samtale med [taksator], oplyste han, at han ikke måtte svare mig på den mail, jeg ville sende til ham. Jeg fremlægger mailen, jeg har sendt til ham og bedt ham om svar på, men genfremsender ikke hans rapport, som jeg videresendte til ham fra portalen, og som jeg mangler svar på.

Jeg har nu modtaget svar fra [taksator] som jeg fremlægger i sagen, og hvori det fremgår, som han sagde under telefonsamtalen, at han ikke har mulighed for at kommentere på det anførte fremsendt til ham.

Da [taksator] oplyste, at han ikke kunne svare mig på min mail, men at det skulle ind over selskabet, skal jeg venligst anmode selskabet om at give ham tilladelse til at besvare min fremsendte mail, som det fremgår af mailen sendt til ham. Jeg ser hermed frem til at høre fra jer desangående."

Selskabet har i brev af 15/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted, og den seneste skrivelse ændrer ikke derved."

I breve af 17/6 2022, 24/6 2022 og 29/6 2022 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, som er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens opgørelse af 6/5 2021. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 20/12 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

18.

97774

Hvorledes er skaden opstået (udførlig beskrivelse)	
Skaden er sket efter midnat. Jeg gik i seng kl. 22.30 og stod op kl. 07.30. Da jeg gik forbi døren stod vinduen lodret i låsen, og da jeg tog i døren var den låst. Jeg gik uden om huset og låste døren op, udfra, da jeg kunne ind stod vinduen forlæst lodret. Jeg mente at vinduen stod skrå som den skal når døren er låst, da jeg gik i seng, men da døren låstes blev jeg borte.	
I hvilken bygning er skaden sket	
☒ Beboelse	☐ Garage/carport ☐ Andet

Af kvittering for anmeldelse til politiet af 21/12 2020 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 22/11-2020 modtaget en anmeldelse om indbrud i villa og lignende begået den 16/11-2020-00.30 til 16/11-2020-07.30 fra [klagerens adresse]."

Af klagerens tillæg til skadeanmeldelsen af 27/1 2021 fremgår bl.a.:

Hvorledes er skaden opstået (udførlig beskrivelse)	
Flaskerøglen er stjålet, lydderne i køleskab er revnede, og flasker er stukket skrå, hvorved jeg antager at noget var gult, med den største lyde, virkede den ikke skabt fastgjort med normale undersøgelser viste det sig at lydderne havde været udsat for hammer og var revnet. Vedr. køleskabet er det brugt i bordsplacering hvorved en flig er slået af.	
I hvilken bygning er skaden sket	
☐ Beboelse	☐ Garage/carport ☐ Andet

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Her skal kort oprides:

...

Ft. er dækket for specielt indbo, uagtet at der ikke måtte være sikre opbrudstegn, såfremt hun har været hjemme. Ft. ved dog ikke helt, hvornår tyveriet er sket, idet hun den 16/11/2020 opdager, at låsen står mærkeligt og at hendes briller er væk (de har dog ligget i en sofa efter det oplyste), og først senere den 22/11/2020 fandt hun ud af, at hendes smykker havde været væk. Ft. oplyser, at hun normalt er væk fra hjemmet hver dag, og at hun altid låser og sætter alarmer til. Der er dog ikke oplyst noget om, at der skulle være gået en alarm, og huset har ikke nyere opbrudsmærker. Så ft. kan ikke sandsynliggøre, at der skulle være sket et dækningsberettiget tyveri f.s.v. det specielle indbo.

Dette indbrud og andre påståede indbrud har hos politiet været oprettet som hændelser, idet politiet oplyser, at 'hun er kendt med lignende forhold', der viser, at politiet ikke tror på hendes anmeldelser, og politiet oplyser, at ft. er kendt som anmelder/forurettet i 142 sager.

Ft. er kendt med tidligere indbrud, hvor der til politiet er anmeldt tyveri af ganske få stk. shampoo/balsam, der efterfølgende er vokset til en kosteropgørelse på omkring kr. 500.000,-. En sag, hvor der i ankenævnets kendelse citeres fra en politirapport med ordene 'det skal efterfølgende oplyses, - anmeldere er en konfus og forvirret kvinde, som har anmeldt det samme før', hvilket støttes op af det nu anmeldte tyveri, hvor ft. oplyser, at hun først blev rigtigt overbevist om, at der havde været tyveri, da hun opdagede, at en smørskål stod og vippede i køleskabet, idet en hylde var knækket ved omh. indbrud og en tragt i hendes køkken var væk og det forhold, at ft. har spærret en advokat inde, da han ikke ville yde retshjælp og at ft. har slået sin nabo ned med en liter mælk i en butik.

Ved det tidligere anmeldte indbrud, hvor ft. ikke fik erstatning, fandt en dygtig politimand hendes smykke ved at begå et indbrud hos tyvene, hvorved ft. fik sine smykker igen.

Ft. ligger i nabostridigheder og det virker som om, at hun vil gøre meget, for at give omh. Nabo skylden for alt muligt for formentligt at bruge dette i en retssag, der versere mellem disse.

Ft. kan ikke helt redegøre for de ting, som hun har anmeldt for stjålet.

- koster nr. 2; rom. Der er afleveret en kvittering i [andet navn]. Ft. oplyser dog selv, at hun har betalt. Sælger af rommen oplyser og fremsender en kopi af fakturaen, der rettelig er udstedt i ft's navn. Der er manipuleret i bilaget. Grunden er uvis, men det viser på en eller anden måde ft's onde hensigt.
- koster nr. 3, boremaskine. Ft. har indsendt en vareliste men en accu slagboremaskine til en værdi af kr. 2.849. Hun kan dog ikke oplyse, om den påståede stjalne boremaskine er 2,5 eller 10 år gammel, eller om den var med ledning eller med batteri. Ft. kan således ikke dokumenter besiddelsen af omh. boremaskine.
- koster nr. 4; sengetøj. Ft. har taget et foto af lignende sengetøj fra hjemmet som dokumentation. På forespørgsel oplyste ft., at hun vidste, hvor mange sæt af omh. sengetøj hun havde haft. Hun kunne dog ikke huske antallet. Hvis hun ikke kan huske antallet, hvordan kan hun så vide, at der er stjålet sengetøj.
- Koster nr. 6-9; ur/smykker. Vurderet i 2009, men har ikke efterfølgende foto af det. Kan være stjålet ved det store indbrud i 2011, og da politiet ikke begår indbrud for at skaffe effekter retur, så kan det ikke sandsynliggøres, at hun har haft dem i sin besiddelse.

Profiloptik har oplyste, at ft. i perioden mellem den 141220 og den 190321 havde genfundet de briller, der var anmeldt for stjålet til Concordia. Endvidere havde ft. ønsket at få brillerne erstattet en gang mere, idet de også skulle have været ødelagt ved en arbejdsskade.

Ft. har fået dækket en arbejdsskade på briller hos [arbejdsskadeforsikringen] med anmeldelsesdato den 181220 med samme købsfaktura som hun pt. fremsender til Concordia som bevis på, at hun har haft omh. brille. Kvittering er fremsendt til [arbejdsskadeforsikringen] den 181220 og fotoet på brillen er fremsendt til [arbejdsskadeforsikringen] den 291220. Samme kvittering er fremsendt til Concordia den 300121.

Ft. har den 120521 fremsendt en opdateret kosterliste, hvor hun henviser til købsfakturaen.

- Ved at anmelde samme brille for henholdsvis skadet og stjålet, laver ft. forsøgt på bedrageri, samt at have genfundet omh. brille og opretholdt og genfremsat sit krav, laver ft. forsøgt på bedrageri.
 - Det bør vurderes, om forholdet kan være stærkt nok til en anmeldelse til politiet, alternativt kan ft. diskret gøres opmærksom på, at kravet afvises, og at I overvejer anmeldelse til politiet."

Af klagerens brev af 15/6 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Herefter mine kommentarer til forsikringens mange usande påstande vedr. det stjålne.

Briller 1.

Der er som det i afs. 1 fremgår indsendt prisoverslag samt faktura over de stjålne briller.

I afs. 2 fremgår det, at selskabet har været i kontakt med [optiker 1], hvor brillen er købt. Forretningen har oplyst at jeg i perioden mellem den 19.03.2020 og den 14.12.2020 har været i butikken, hvor jeg bar brillen, som er anmeldt stjålet. Dette bunder naturligvis i en misforståelse fra forretningens side, da brillen jeg bar var en tidligere nedslidt brille lig den stjålne brille. Jeg kan naturligvis ikke bære en brille som er stjålet.

I afs. 3 skriver forsikringen, at de er bekendt med, at præcis samme brille er erstattet af min arbejdsskadeforsikring ..., som er en del af min Concordia Forsikringsaftale, og det fremgår endvidere her, at jeg har benyttet en anden optiker. Til venlig orientering vedlægges brev af den 4. januar 2021 fra [arbejdsskadeforsikringen], hvor det fremgår, at de normalt erstatter brillestel med maksimumstaksten kr. 1.200,00. Dette har [arbejdsskadeforsikringen] valgt at se bort fra, og i mit tilfælde ydet erstatning for et brillestel af samme pris og kvalitet som det ødelagte. Pris kr. 14.350,00. Det er hermed dokumenteret, at det er en langt mere kostbar brille end den stjålne.

Rom 2.

Afs. 1. De 24 flasker stjålet rom er betalt af undertegnede jf. fakturaen, som ved en fejl først var sendt til [anden adresse], som er [klagerens familiemedlems] adresse. Endvidere fremgår det af fakturaen, at [ejeren] personligt afleverede rommen til mig naturligvis på min hjemadresse sammen med 3 flasker god rødvin den 17.06.2019. Og endelig ses det, at jeg samme dato har betalt rommen. Det er hermed dokumenteret, at rommen er afleveret her på min privatadresse og har dermed intet at gøre med [klagerens familiemedlems virksomhed], som af forsikringen anført.

Afs. 2. Selskabet har kontaktet [forhandleren af rom] som har udstedt fakturaen. De bestrider at fakturaen er udstedt til [klagerens familiemedlems virksomhed]. Den første regning er jf. fakturaen sendt til [anden adresse], som var en fejl som ovenfor anført, som forretningen derefter rettede.

Boremaskine 3.

Her fremgår det, at jeg ikke kunne huske navnet på den stjålne maskine eller om den var til batteri, men ved nærmere eftertanke var maskinen til batteri uden ledning. Den stjålne boremaskine skulle erstattes med en tilsvarende maskine, som jeg fik tilbud på hos Bauhaus.

Sengetøj 4.

Her fremgår det, at der er indsendt foto af sengetøjet lig det stjålne, men at jeg ikke kunne oplyse antallet af sæt jeg havde. Det er oplyst, hvad der er stjålet, og da jeg har sommerhus, hvor jeg og-

så har sengetøj, har jeg ikke været i sommerhuset for også at kontrollere, hvad jeg der har. Det har ingen relevans for sagen.

Slowjuicer 5.

Her betvivler selskabet ligefrem, at jeg har købt den omtalte saftpresser til trods for, at det klart fremgår af fakturaen at det er [udstedt til klageren], som har købt og betalt maskinen.

Omega ur 6.

Her fremgår det, at jeg ikke kunne oplyse, hvorfor uret blev vurderet eller, hvornår det blev købt. Omegauret blev stjålet ved indbruddet i 2006 og erstattet og betalt af [andet selskab] i 2008, og derfor har jeg ingen kvittering derpå. Uret blev købt i ... hos [forretning 1], som efterfølgende vurderede uret, så jeg dermed har bevis på urets eksistens og værdi samt, at det af vurderingen jf. bilag 6 fremgår, at vurderingen kun kan anvendes i forsikringsøjemed.

Hvidguldsring med Brillant pkt. 7, Guldring pkt. 8 og Guldring pkt. 9.

Her fremgår det at ringene er købt hos [forretning 2], og at det ikke kunne oplyses hvornår eller købsprisen. Disse ringe blev stjålet ved indbruddet i 2006 og erstattet og betalt af [andet selskab] i 2008, hvorfor jeg ikke har kvittering med dato derpå. Det fremgår af vurderingen dateret den 6. maj 2009 jf. bilag 7, at [forretning 2] dags dato har vurderet nedenstående smykker til skønnet genanskaffelsesværdi. Dette er der efterfølgende fulgt yderligere op på herunder, at der er fremsendt yderligere bevismateriale til forsikringen fra [forretning 2] mf.

Det er hermed min gennemgang af den modtagne skrivelse sendt til min E-Boks i går. Forsikringen mener kort sagt ikke, at der er tale om en dækningsberettiget sag og afviser at yde erstatning i sagen med bl.a. følgende begrundelse:

Der er ingen tegn på indbrud. Dette er heller ikke oplyst. Det fremgår derimod som oplyst i nærværende skrivelse, at vrideren i fordøren stod i lodret stilling og dermed var døren ikke låst. Dette fremgår ligeledes i skadeanmeldelsen. Det blev endvidere meget indgående og grundigt gennemgået med dig taksator ..., som det fremgår i nærværende skrivelse, samt at også forsikringsbetingelserne ved samme besøg 2 blev tjekket af, og hvoraf det ligeledes under dækningsskema 4 klart fremgår, at forsikringen dækker følgende skader: Indbrudstyveri G afs. 3: Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst. Dette er anført allerførst i nærværende skrivelse og fastholdes.

Jeg skal hermed jf. forsikringsbetingelserne anmode dig ... som taksator i sagen om på ny sammen med de to underskrivere af den modtagne skrivelse at gennemgå forsikringens skrivelse samt mine kommentarer dertil og derefter vende tilbage, hvis der er yderligere som du mangler svar på, da det anførte fra selskabet ikke er i overensstemmelse med det, som vi to har gennemgået og aftalt på vores to møder eller som det fremgår af skadeanmeldelsen."

Af klagerens mail af 6/7 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Brilleanmeldelsen:

Det er korrekt at der sammen med brilleanmeldelsen den 18/12 2020 til [arbejdsskadeforsikringen] ved en fejl var medsendt et erstatningskrav på kr. 9.523,50 jf. vedhæftede faktura nr. ... Sammen med anmeldelsen var endvidere medsendt et overslag vedhæftet fra [optiker 2] på kr. 14.250,00.

Ankenævnet for Forsikring

22.

97774

Den 21.12.2020 jf. vedhæftede brev fra [arbejdsskadeforsikringen] blev min optiker og jeg bedt om at udfylde vedlagte brilleerklæring vedhæftet og returnere den samt, jeg skulle sende et foto af de skadede briller vedhæftet.

Endelig fremgår det, at brilleerstatning ydes efter samme brillekvalitet som den beskadiget brille.

Det er hermed dokumenteret at den fejlsendte faktura på kr. 9.523,50 vedhæftet ikke på noget tidspunkt har været gjort gældende, men at det derimod var [optiker 2's] overslag og senere brilleerklæringen underskrevet af [optiker 2] sammen med fotoet af den ødelagte brille som [arbejdsskadeforsikringen] udbetalte erstatning efter på kr. 14.350,00 - 800 kr. fra Danmark. Denne accept af betaling af brilleskaden fra [arbejdsskadeforsikringen] er tidligere sendt til Jer den 15.06.2021 til taksator ..."

Af uddrag af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

FORSIKRINGEN DÆKKER FØLGENDE SIKADER:	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
	G	H	I
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst* bygning, lokale eller kundeboths i pengeinstitut Trichtyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dæltke og stjæler eller rører ting fra forsikrede Tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst*	Tyveri uden for bygning eller fra uafåst bygning eller lokale	Tyveri fra bil, bus, beboelsesvogn, privat sø- og luftfartøj samt beboet campingvogn og telt

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 16/11 2020 havde været udsat for et tyveri, hvor der blandt andet blev stjålet sengetøj, et ur og smykker. Den 27/1 2021 oplyste klageren, at en hylde i køleskabet og bordpladen i køkkenet havde været udsat for hærværk under tyveriet. Klageren opgjorde sit krav til kr. 226.204,04 med undtagelse af den ødelagte bordplade, idet prisen skulle undersøges nærmere.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning efter forsikringsbetingelsernes dækningsskema 4 punkt G, idet forsikringen dækker tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst. Erstatningsbeløbet skal tillægges renter på 8 % i henhold til Nationalbankens takster. Hun har anført, at hun den 16/11 2020 kl. 07:30 opdagede, at vrideren i hoveddøren stod lodret, og at døren derfor ikke havde været låst. Hun har videre anført, at selskabets taksator har anerkendt erstatningspligten, og at hun ikke kan genkende konklusionerne i taksatorens undersøgelsesrapport. Hun har fremlagt kvittering for anmeldelsen til politiet. For så vidt angår brillerne har hun anført, at der er tale om 2 forskellige par briller, hvor den stjålne brille er billigere end de briller, hun har fået erstattet af arbejdsskadeforsikringen. Derudover har hun oplyst, at optiker 1 har set hende bruge et par gamle briller – identisk med de stjålne – som hun efter tyveriet har fundet.

Klageren har opfordret selskabet til at kommentere på flere forskellige forhold, herunder selskabets afvisning af en række politianmeldte hærværksskader og retshjælpsdækning til sagen mod hendes nabo.

Selskabet har anført, at der ikke kunne konstateres tegn på et nyt indbrud, og at klagerens forklaringer om de stjålne genstande er usammenhængende og udokumenteret. Derudover har selskabet anført, at klageren tidligere har anmeldt lignende hændelser. Selskabet har henvist til nævnets kendelse fra 2015, der har flere lighedspunkter med nærværende sag. Selskabet har bestridt, at dets taksator har anerkendt erstatningspligten.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 4 punkt G fremgår det, at forsikringen dækker "tyveri, hvor der har været nogen hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de omhandlede effekter er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at omstændighederne omkring det anmeldte tyveri fremstår uklare, at der er usikkerhed om rigtigheden af klagerens oplysninger om de anmeldte stjålne effekter, og at klageren tidligere har foretaget anmeldelser af tyverier under tilsvarende uklare omstændigheder.

Nævnet har også lagt vægt på, at der hverken er fremsendt dokumentation for ejerskab i form af fotos eller kvitteringer for de dyre smykker. Den fremlagte smykkevurdering fra 2009 kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har brugt samme dokumentation – faktura af 21/12 2016 fra optiker 1 – i nærværende sag og i sagen hos arbejdsskadeforsikringen vedrørende et par ødelagte briller. Nævnet bemærker videre, at selskabet har været i kontakt med optiker 1, som har oplyst, at klageren har fundet sin brille.

Nævnet finder videre anledning til at bemærke, at den oprindelige fremlagte faktura af 11/6 2019 for 24 flasker rom er udstedt til klagerens familiemedlem.

Nævnet finder herudover, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator har givet dækningstilsagn.

For så vidt angår klagerens øvrige bemærkninger vedrørende selskabets afvisning af tidligere hærværksskader og retshjælpsdækning finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at tage stilling til selskabets afgørelser.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

97774

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen