

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97778:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 17/1 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient, [klageren], klager jeg over Tryg Forsikrings ('selskabets') afslag på at yde dækning efter en hændelse den 25. juni 2021, hvor min klient mistede værdigenstande.

Selskabet har i afslaget henvist til, at min klient mistede sine genstande under omstændigheder, der skulle være at betragte som bedrageri og derfor ikke dækket af forsikringen. Dette bestrides, hvorfor der med nærværende klage nedlægges følgende:

2. Påstande

Selskabet skal tilpligtes at anerkende, at hændelsen den 25. juni 2021 er en dækningsberettigende skade/forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagens behandling og yde erstatning i overensstemmelse med betingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal tilpligtes at yde dækning af advokatomkostninger efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, med 15.000 kr.

3. Sagsfremstilling

Min klient mistede sin mand den 18. februar 2021 efter ... års ægteskab og bor nu alene i et rækkehus i [by].

Fredag den 25. juni 2021 ringede min klients telefon, da hun omkring kl. 14 var kommet hjem fra indkøb. I telefonen præsenterede en mand sig som ansat ved Bagmandspolitiet i ... Han talte

Ankenævnet for Forsikring

2.

97778

dansk med accent og spurgte om min klient var bekendt med, at der var østeuropæiske tyve rundt om i [klagerens område]. Hertil svarede min klient ja.

I den første del af samtalen talte min klient med to forskellige personer, der talte dansk med accent. Herefter kom en tredje mand i telefonen, der talte flydende dansk. Denne mand fortalte at politiet havde fanget to østeuropæiske tyve, og at han lige kom fra afhøring af dem. Han fortalte, at de to tyve nægtede at udtale sig, men at politiet havde fundet våben hos tyvene og en notesblok med min klients navn og adresse på. Videre oplyste han, at der var flere i bebyggelsen som stod på notesblokken.

Min klient oplyste, at hun ville ringe til sin [barn], da hun følte sig usikker, men fik at vide, at hun måtte forholde sig rolig og ikke kontakte nogen andre, da dette kunne forsinke efterforskningen. Manden i telefonen oplyste, at det var vigtigt, at de holdt kontakt med min klient hele tiden og at hun blev i røret med højttaleren tændt, da de havde en stærk mistanke om, at der var flere fra samme bande i bebyggelsen, hvorfor det var vigtigt med kontakt, hvis de skulle angribe.

Min klient blev beordret til ikke at komme i nærheden af sine vinduer, der er i forbindelse til baghaven, da tyvene højst sandsynligt var bevæbnede og befandt sig udenfor.

Manden sagde herefter, at min klient skulle samle sine værdisager i en taske, hvorefter en civil betjent vil komme og hente genstandene. Dette var vigtigt for at tyvene ikke skulle have held med at stjæle min klients værdier.

Manden oplyste, at tyvene 'kunne deres kram' og uden vanskeligheder ville kunne tømme min klients hjem for værdier på ganske få minutter. Manden forsikrede hende om, at hendes værdier ville blive deponeret på [politistationen], og at hun selvfølgelig ville få dem tilbage, når det hele var ovre.

Manden i telefonen fastholdt min klient i samtalen under hele forløbet. Min klient blev bedt om at gå ud i køkkenet, for at sætte de indkøbte varer på plads. Hun skulle lave sig en kop kaffe. Hele tiden mens manden var i telefonen og højttaleren var tændt. Han gentog mange gange at min klient skulle holde sig væk fra vinduerne. Manden i telefonen spurgte også om hun havde kontanter, hvilket min klient svarede nej til.

Min klient var under samtalen meget bange og følte sig truet. Hun havde på fornemmelsen, at der var personer udenfor hendes hus, der truede hende med våben. Derfor gjorde hun, som manden sagde.

Omkring kl. 14.30 kom en fremmed mand af udenlandsk oprindelse ind ad min klients havedør og gik roligt den ca. 10 meter lange vej fra lågen til hoveddøren. Min klient skønner manden til ca. 25-35 år, uden kendetegn som tatoveringer eller lignende, med mørkt kortklippet hår, et rundt ansigt og mørkt træningstøj med hvidt skulderparti.

Da min klient bemærkede for manden i telefonen, at han er udenlandsk, svarede manden, at politiet har mange ikke-danske personer i tjenesten. Min klient får at vide, at hun skal udlevere sine værdigenstande til manden ved døren.

Manden, der hentede min klients genstande, ankom via et stisystem i bebyggelsen. Han blev set af andre personer i bebyggelsen, som senere kunne bekræfte beskrivelsen over for politiet.

Undervejs i samtalen fik min klient at vide, at Bagmandspolitiet ville ringe fem minutter efter værdierne var hentet. Da der ikke var nogen der ringede, så ringede min klient først 112, men fik besked på at ringe 114. Her fik hun at vide, at det ikke var politiet, hun havde afleveret sine smykker og sølvtøj til.

... Politi kom hurtig til min klient og i mellemtiden var min klients [barn] også ankommet. Gerningsmændene, der havde udgivet sig for at være politiet, ringede igen til min klient, mens ... Politi var på adressen for at optage rapport. En af politimændene fra ... Politi svarede min klients telefon, men personen i den anden ende lagde røret på med det samme.

Min klient anmeldte hændelsen til selskabet, som afviste hendes krav, senest ved mail af 26. juli 2021, med følgende begrundelse:

'I nærværende er der tale om en gerningsmand, som har udgivet sig for at være fra politiet, og som beder om, at samle alle genstandene af værdi, og udleveret disse til gerningsmændene. I sådanne tilfælde, er der ikke tale om et tricktyveri, men bedrageri, jf. straffelovens § 279.

Genstande som bortkommer som følge af bedrageri, er ikke omfattet af forsikringen. Det afgørende i nærværende, er, at [klageren] selv har udleveret genstanden, og derfor er der ikke tale om tyveri.

...

På baggrund af det foreliggende, må vi derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kan være behjælpelige med en erstatning i nærværende sag.'

Da selskabet ikke har efterkommet min klients krav, har nærværende klage været nødvendig.

4. Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at hændelsesforløbet er dækket efter forsikringens bestemmelser i punkt 5.3.3. om røveri og tricktyveri, såvel som en fortolkning af det samlede vilkår.

4.1 Ad tricktyveri

Det gøres gældende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da hændelsen

er at betragte som tricktyveri, jf. betingelsernes punkt 5.3.3, som er affattet således:

5.3.3 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Hvad er dækket

- **Røveri og overfald.** Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.

- **Åbenlyst tyveri.** Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.

- **Tricktyveri sket inde i din bolig.** Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har fået adgang til at komme ind i din bolig. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.

Selskabets synspunkt om, at der ikke skulle være tale om tyveri, fordi udleveringen af genstandene ikke skulle være sket 'uden besidderens samtykke', jf. straffelovens § 276, bestrides.

Det afgørende er, at min klient ikke gav samtykke til en permanent overdragelse af genstandene til gerningsmanden. Det skete tværtimod med henblik på en meget kortvarigt opbevaring/sikring af genstandene, uden at det kan tages som udtryk for, at klient opgav ejendomsretten til genstandene. Aftalen – og forudsætningen – var, at hun ville blive kontaktet efter få minutter, når faren var drevet over, og få genstandene igen.

Jeg henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 91.887, hvor forsikringstageren havde givet en mistænkt sit ur til besigtigelse, da han havde oplyst forsikringstageren, at han overvejede at købe et lignende. Da gerningsmanden efterfølgende forsvandt med uret, gjorde forsikringsselskabet tilsvarende gældende, at der ikke var tale om tyveri, da forsikringstageren selv havde givet uret til gerningsmanden.

Ankenævnet gav forsikringstageren medhold med følgende begrundelse:

'Nævnet finder, at episoden må anses for at være aftalt som en forbigående og helt kortvarig adgang for gerningsmanden til at besigtige uret, hvilket ikke udgør en varig og selvstændig adgang for gerningsmanden til at råde over uret. Uret må mest naturligt anses for at have været i klagerens varetægt, uanset at han kortvarigt overlod uret til gerningsmanden. Forholdet kan derfor bedømmes som et tyveri af klagerens ur.'[min fremhævelse]

Tilsvarende følger af Ankenævnet for Forsikring kendelse nr. 90.584, hvor en mulig køber af forsikringstagerens bil efter en fælles prøvetur ville bakke ind i indkørslen uden forsikringstageren og herefter forsvandt med bilen. Forsikringsselskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke forelå tyveri, men bedrageri, da der var givet samtykke til at gerningsmanden var i bilen. Ankenævnet gav forsikringstageren medhold med følgende begrundelse.

'Episoden efter prøveturens afslutning må anses for at være aftalt som en forbigående og helt kortvarig adgang til for gerningsmanden under klagerens vejledning at bakke bilen ind i klagerens indkørsel, hvilket – også bedømt i lyset af det forudgående forløb – ikke udgør en varigere og selvstændig adgang for gerningsmanden til at råde over bilen. Også under denne episode må bilen mest naturligt anses for at have været i klagerens varetægt, uanset at gerningsmanden sad bag rattet og var alene i bilen. Forholdet kan derfor bedømmes som et tyveri af klagerens bil.'

Kendelserne viser, at det ikke er afgørende, om genstanden rent fysisk har været overdraget med samtykke fra forsikringstageren, men derimod hvad formålet og forudsætningen har været.

Tilsvarende nærværende sag var der ikke aftalt andet end at gerningsmanden kort skulle opbevare

min klients værdier, indtil faren var drevet over, hvorefter de skulle retur. Min klient var oplyst, at hun ville blive kontaktet efter få minutter med henblik på tilbagelevering, hvilket ikke kan anses for samtykke til en varig og selvstændig adgang til at råde over genstandene.

Ovenstående kendelser, der giver forsikringstageren medhold, flugter også med AK 94.270, som giver forsikringsselskabet medhold. I AK 94.270 var tale om salg af en computer. Gerningsmanden

foreviste forsikringstageren falsk dokumentation for betaling ved overdragelsen og dette blev betragtet som bedrageri. En afgørende forskel er således, at der har været samtykke til en permanent overdragelse i modsætning til nærværende sag og ovennævnte kendelser.

4.2 Ad røveri

Videre gøres det gældende, at hændelsen kan betragtes som røveri og også af denne grund er dækket efter betingelsernes punkt 3.5.5.

Den eneste grund til, at min klient gav gerningsmanden genstande af så betydelig værdi, var, at hun blev truet. Truet af 'ukendte gerningsmænd' i haven, som reelt var de gerningsmænd, der tog imod min klients værdier. Truslen, som fik min klient til at give gerningsmanden genstandene blev udgjort af et samlet forløb, hvor min klient bliver oplyst:

- At der var anholdt to østeuropæiske tyve i området
- At der var stærk mistanke om flere tyve i bebyggelsen
- At de var bevæbnede og professionelle
- At der var fundet en lap papir hos tyvene med min klients navn på
- At de befandt sig uden for min klients vindue
- At hun skulle bevare telefonkontakt, hvis tyvene angreb
- At der ikke var tid til at kontakte andre

I forhold til vurderingen af, om der er tale om trussel om anvendelse af vold, er det uden betydning, at gerningsmanden beskriver/forklæder truslen fra en fiktiv tredjepart, når det reelt har været dem selv, der har fremsat den og bestemt indholdet heraf. Jeg henviser desuden til vedlagte strafferetlige vurdering fra advokat ... (bilag 1), specialist i strafferet via sit virke som tidligere anklagere og nu forsvarsadvokat.

Selskabets henvisning til AK 94.576 kan ikke føre til andet resultat, allerede fordi nævnet lagde til grund, at genstandene i den sag befandt sig på åben gade og af den grund, ikke var dækket efter forsikringens bestemmelser om tricktyveri.

4.3 Ad fortolkning

Endelig gøres det gældende, at en situation som den foreliggende ud fra beskrivelsen af hændelsen

og en formålsfortolkning af betingelsernes punkt 5.3.3, skal dækkes.

Der er tale om en forbrugerforsikring, hvorfor uklarheder og tvivl fortolkes til forbrugerens gunst, idet selskabet som den professionelle part og koncipist af aftalen er nærmest til at bære risikoen for tvist på baggrund af uklare vilkår.

Dette følger af almindelige aftaleretlige og forsikringsretlige regler og principper, herunder aftalelovens § 38b. Selskabet har i betingelserne listet en række tilfælde op, herunder røveri, åbenlyst tyveri og tricktyveri, der fører til dækning, og det er på ingen måde klart for en forbruger, at nærværende hændelse ikke skulle omfattes heraf.

Selskabets argumentation beror på en fortolkning af de strafferetlige bestemmelser om tyveri og bedrageri i straffeloven. I en sag om et civilretligt krav på forsikringsdækning, hvor der heller ikke er henvist til straffelovens bestemmelser, skal betingelserne fortolkes i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige regler og principper.

Det afgørende i forbindelse med særligt 'tricktyveriet' er forståelsen af og forventningen om at være dækket, hvis man bliver 'trick'et', 'snydt' eller 'franarret' nogle genstande, som ikke var tiltænkt varig overdragelse.

I dag anvendes ordet tricktyveri om de tilfælde, der har et tilsvarende forløb, som i nærværende sag, dvs. med fokus på det forhold at været snydt eller franarret noget. Det sker både af politi, offentlighed og medier.

Som bilag 2 fremlægges en artikel der beskriver, hvordan tricktyverier blandt andet er at 'narre' kontooplysninger fra folk under falsk dække. Som bilag 3 fremlægges beskrivelse fra Forsikring & Pensions 'Forsikringsguide', hvor tricktyveriet beskrives som nogen der 'stjæler eller narrer ting fra dig'. Endelig kan det konstateres, at politiet i nærværende såvel som i en række andre sager, der har verseret for nævnet, har betegnet lignende forhold som tricktyverier.

Endvidere har GF Forsikring i samarbejde med Ældresagen udviklet en tricktyveriforsikring, som i overensstemmelse med Forsikring & Pensions definition af begrebet anfører følgende definition i Betingelser for Tricktyveri, februar 2018, pkt. 2:

'Tricktyveri er, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringstagers bolig under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede.'

Tricktyveriforsikringen indgår efter det oplyste i Gjensidiges indboforsikring. Tricktyveriforsikringen er gratis og tilbydes også kunder, som ikke er medlem af Ældresagen.

Da selskabet fra klagesager, herunder ved Ankenævnet for Forsikring, er blevet opmærksom på denne udvikling, må der påhvile selskabet en særlig pligt til at oplyse og vejlede kunderne, hvis forsikringen ifølge selskabet ikke dækker i overensstemmelse med den almindelige sproglige forståelse og almindelige anvendelse af begrebet. Da dette ikke er sket, skal der også ud fra en almindelig sproglig- og formålsfortolkning ydes dækning af hændelsen den 25. juni 2021.

4.4 Sagens principielle karakter – sociale hensyn

Ved sin vurdering og afgørelse af sagen bør nævnet tage i betragtning, at sagen rummer et vigtigt, principielt spørgsmål, og at nævnets afgørelse i den konkrete sag kan få betydning for en bredere kreds af sårbare, ældre forsikringstagere.

Tricktyverier rettet imod sårbare, ældre forsikringstagere udgør et stadig større problem, hvilket skyldes, at sårbare, ældre forsikringstagere er 'nemme ofre' for netop denne slags kriminalitet.

Dertil kommer, at visse ældre forsikringstagere har forholdsvis store værdier liggende i hjemmet, hvilket gør dem særligt attraktive for tricktyve.

Det udgør derfor både et juridisk og et socialt problem, at Trygs forsikringsbetingelser ikke indeholder en klar afgrænsning af, hvornår der foreligger et dækningsberettiget tricktyveri, og at selskabet i sin skadesagsbehandling anvender en meget restriktiv fortolkning af begrebet.

Konstruktionen betyder, at sårbare, ældre forsikringstagere udsættes for en 'dobbelt risiko', hvilket ikke er rimeligt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97778

Tværtimod tilsiger også sociale hensyn i denne situation, at enhver form for uklarhed om forsikringens dækningsomfang fortolkes til fordel for forsikringstageren og til ugunst for selskabet."

Selskabet har i brev af 15/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at selskabet har afvist dækning for bortkommet smykker og sølvtøj, idet hændelsen ikke er omfattet af forsikring.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 12G1, jf. bilag 1.

Sagens omstændigheder

Klager anmelder den 26. juni 2021, at hun har mistet sine smykker samt sølvtøj. Klager oplyser at hun er blevet kontaktet af nogle personer pr. telefon, som udgiver sig for at komme fra politiet. Klager bliver oplyst, at der muligvis er nogen der vil begå et indbrud i klagers hjem, hvorfor klager bliver opfordret til at udlevere sine værdigenstande til en person fra politiet som vil komme forbi og hente det samme dag.

Klager udleverer herefter sine værdigenstande til vedkommende, og bliver oplyst at klager vil blive kontaktet af politiet efterfølgende. Da klager ikke bliver kontaktet, kontakter klager selv politiet, som oplyser at de intet kender til sagen, og at det ikke er politiet som klager har udleveret sine ejendele til, jf. bilag 2.

Selskabets skadeafdelingen afviser sagen den 30. juni, idet der er tale om bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. bilag 3

Klagers [familiemedlem] kontakter herefter selskabet idet de ikke er enige i afgørelsen. Selskabets skadesafdeling fastholder afgørelsen, og overdrager klagers henvendelse til den klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, jf. bilag 4.

Selskabets klageansvarlige afdelingen foretager en fornyet gennemgang af sagen, og af brev af den 21. juli 2021, fastholder selskabet at der i nærværende ikke er tale om et dækningsberettiget tyveri, men derimod bedrageri, jf. bilag 5.

Sagen bliver herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen, har selskabet foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Selskabet finder dog ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.5, at forsikringen dækker tyveri af dine ting, som følge af indbrud.

I nærværende er der tale om gerningsmænd, som har udgivet sig for at være fra politiet, og som beder klager om at samle sine genstande, og udlevere disse til gerningsmændene. I sådanne tilfælde, er der ikke tale om tyveri, men bedrageri jf. straffelovens § 279.

Klagers advokat har i nærværende gjort gældende, at der er tale om røveri. Selskabet skal hertil bemærke, at klager selv har udleveret sine genstande til gerningsmændene. Klager har forklaret at personen i telefonen, jf. bilag 6, oplyser at tyvene højst sandsynligt er bevæbnet.

Selskabet finder ikke, at dette kan sidestilles med trusler om vold, hvorfor selskabet ikke finder, at der i nærværende er tale om tyveri.

Selskabet skal bemærke, at der ej heller er tale om tricktyveri, idet det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.5, at ved tricktyveri forstås ved et tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig.

På baggrund af det foreliggende, må selskabet derfor fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget tyveri, men bedrager hvilket ikke er omfattet af forsikringen."

Sekretariatet bad den 3/6 2022 klageren om at præcisere, hvor gerningsmanden befandt sig, da hun udleverede genstandene til gerningsmanden. Som svar herpå fremsendte klageren meddelelse af 3/6 2022: "[Klageren] bor i en rækkehusbebyggelse, hvor der foran huset er en lukket forhave med mandshøjt hegn og redskabsskur som omkranser haven.

[Klageren] har efter at have pakket værdigenstandene i et sort stof-indkøbsnet med påskriften Museum of Modern Art, fortsat i telefonisk kontakt med en af gerningsmændene, som oplyser at den person, der skal afhente værdigenstandene, nu er ved at ankomme. Hun ser ham åbne døren til forhaven og komme op af havegangen.

...

Manden der skal afhente værdigenstandene, ankommer til hoveddøren og træder et skridt ind i entreen, hvor overleveringen finder sted. Manden vender sig om og forlader stedet samme vej han er ankommet."

Selskabet har herefter i meddelelse af 7/6 2022 til nævnet bl.a. anført

"Selskabet skal henvise til Ankenævnets kendelse nr. 94576, hvor nævnet har taget stilling til lignende sag, hvor klager er blevet kontaktet af nogen, som udgiver sig for at være fra politiet, som oplyser til klager, at der var risiko for, at nogle bevæbnede mænd, var på vej for at begå indbrud hos klager. I denne sag har nævnet udtalt:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigende røveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tale om et tyveri af klagerens ting sket under brug af vold eller trussel om øjeblikkelig brug af vold. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun i forbindelse med telefonopkaldet blev truet til at udlevere smykkerne med øjeblikkelig brug af vold.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har været udsat for et dækningsberettiget tyveri eller røveri, men derimod bedrageri, som ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skades anmeldelsen af 26/6 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg bliver kontaktet telefonisk af en person der udgiver sig for at være fra kriminalpolitiet. Denne person siger de har anholdt to personer, hvor de har konfiskeret en notesbog. I denne notes bog står beskrevet et røveri der vil finde sted mens jeg taler med denne 'kriminalbetjent' og at disse røver er udenfor og sandsynligvis er bevæbnet. Derefter instruere de mig i at samle mine værdige genstande og aflevere det til en person som de vil sende – hvilket jeg gjorde da jeg var stærkt oprevet og utrolig bange. Dette virket som et utrolig velplanlagt og professionelt tyveri/røveri - jeg er stadig stærkt på virket af denne sag og vil bede om at alt dialog sker med mig og [barn]."

Nævnet har fået forelagt artiklen "[område] ramt af stribevis af tricktyverier – nu roser politiet ældre kvinde", uddrag af forsikringsguiden og notat om subsumption af formueforbrydelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Ligeledes er guld, sølv, smykker, perler og ædelstene dækket med den samme maks. sum, som gælder for åbenlyst tyveri, og som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 25/6 2021 fik stjålet smykker og sølvtøj. Hun blev ringet op af en person, der udgav sig for at være fra kriminalpolitiet. Han oplyste, at de havde fanget tyve med våben, som havde en notesblok med hendes navn og adresse. Der var højst sandsynligt bevæbnede tyve uden for hendes bolig, og hun måtte ikke komme i nærheden af sine vinduer. Tyvene ville hurtigt kunne tømme hendes hjem for værdier, og personen i telefonen instruerede hende derfor i at samle sine værdigenstande og aflevere dem til en civil betjent, som han ville sende. Hendes værdier ville blive deponeret på politistationen, og hun ville få dem tilbage,

når det hele var overstået. Han fastholdt hende i telefonen, mens en mand kom til hoveddøren og trådte et skridt ind i entreen, hvor hun overleverede værdigenstandene.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende tyveri eller røveri, men derimod bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen. Klageren ønsker erstatning og dækning af advokatomkostninger på 15.000 kr. Hun har anført, at hun har været udsat for tricktyveri og/eller røveri.

Røveri

Klageren har anført, at "den eneste grund til, at min klient gav gerningsmanden genstande af så betydelig værdi, var, at hun blev truet. Truet af 'ukendte gerningsmænd' i haven, som reelt var de gerningsmænd, der tog imod min klients værdier. Truslen, som fik min klient til at give gerningsmanden genstandene blev udgjort af et samlet forløb, hvor min klient bliver oplyst: - At der var anholdt to ... tyve i området - At der var stærk mistanke om flere tyve i bebyggelsen - At de var bevæbnede og professionelle - At der var fundet en lap papir hos tyvene med min klients navn på - At de befandt sig uden for min klients vindue - At hun skulle bevare telefonkontakt, hvis tyvene angreb - At der ikke var tid til at kontakte andre". Klageren har videre anført, at det er uden betydning, at gerningsmanden beskriver/forklæder truslen fra en fiktiv tredjepart, når det reelt har været dem selv, der har fremsat den og bestemt indholdet heraf.

Selskabet har anført, at klageren har udleveret sine genstande til gerningsmændene. Klageren har forklaret, at personen i telefonen oplyste, at tyvene højst sandsynligt var bevæbnede. Dette kan ikke sidestilles med trusler om vold.

Af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår det, at "manden siger, at de har en stærk mistanke om der er flere fra samme bande i min bebyggelse. Jeg bliver beordret til ikke at komme i nærheden af mine vinduer, der er i forbindelse til baghaven - dette begrundes han med at 'tyvene' højst sandsynligt er bevæbnet ... Han siger at jeg skal samle mine værdisager i en taske, så vil en civil person komme at hente min ting på min adresse. Dette forklarede han med, at det er vigtigt for at tyvene ikke skal have held med at stjæle min værdisager. Han siger

disse personer kan sit kram og vil uden vanskeligheder tømme mit hjem for værdier på ganske få minutter. Jeg er hele tiden bange og føler mig truet, jeg har på fornemmelsen at der er personer udenfor mit hus, der truer mig med våben.... Manden jeg talte med, siger også jeg skal have min telefon med højttaleren tændt. Dette var vigtig, hvis de påstående røvere skulle angribe ... Han gentog mange gange jeg skulle holde mig væk fra vinduerne der vendte ned mod baghaven. Jeg gør naturligvis som manden siger, da jeg er meget bange og føler mig truet".

Af straffelovens § 288 fremgår det, at "for røveri straffes ... den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold 1) fratager eller aftvinger nogen en fremmed rørlig ting ..."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5. fremgår det, at forsikringen dækker "Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at værdigenstandene ikke er bortkommet ved et dækningsberettigende røveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte hændelse som røveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gerningsmændene fik klageren til at udlevere værdigenstandene med en forklaring om, at nogle tyve kunne tømme hendes hjem for værdier på få minutter, hvorfor hun burde give genstandene til en civil politibetjent, så tyvene ikke fik held med at stjæle genstandene. Truslen – som klageren har oplevet – er således risikoen for, at nogle tyve vil bryde ind og stjæle hendes værdigenstande. En sådan trussel kan ikke sidestilles med en trussel om øjeblikkelig brug af vold.

Tricktyveri

Klageren har anført, at hun ikke gav samtykke til en permanent overdragelse af værdigenstandene til gerningsmanden. Overdragelsen skete med henblik på en meget kortvarigt opbevaring/sikring af genstandene. Aftalen var, at hun ville få genstandene igen, når faren var drevet

over, hvilket ikke kan anses for samtykke til en varig og selvstændig adgang til at råde over genstandene. Det er ikke afgørende, om genstandene rent fysisk har været overdraget med samtykke fra forsikringstageren, men derimod hvad formålet og forudsætningen har været. Hun har anført, at selskabet bør dække den anmeldte hændelse ud fra en formålsfortolkning af bestemmelsen om tricktyveri og en almindelig sproglig forståelse af ordet. Sociale hensyn taler for, at uklarhed i forsikringens dækningsomfang fortolkes til fordel for forsikringstageren.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.5. fremgår det, at forsikringen dækker "Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har snydt sig til at komme ind i din bolig".

Nævnet må lægge til grund, at gerningsmanden fik adgang til klagerens hjem under falsk dække af at være politibetjent. Spørgsmålet er herefter, om værdigenstandene bortkom ved et tyveri.

Af straffelovens § 276 fremgår det, at "For tyveri straffes den, som uden besidderens samtykke borttager en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse".

Af straffelovens § 279 fremgår det, at "For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt overdrog værdigenstandene til gerningsmanden i entreen, og at værdigenstandene derfor ikke er taget uden besidderens (klagerens) samtykke.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97778

Nævnet bemærker, at klageren gav værdigenstandene til gerningsmændene, fordi gerningsmændene retsstridigt havde fremkaldt en vildfarelse hos klageren om, at gerningsmændene var fra politiet, hvilket efter straffeloven falder ind under bedrageribestemmelsen. Bedrageri er ikke omfattet af indboforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Under hensyn til udfaldet af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til advokat, for så vidt angår tiden før sagens indbringelse for nævnet. Nævnet bemærker, at udgangspunktet efter § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen