

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97779:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/1 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen brændte den 23. februar 2020. Bilen blev derefter undersøgt af taksator, hvorefter forsikringsselskabet oplyste, at der var givet urigtige oplysninger om bilens stand forinden branden, hvorfor skaden ikke var en forsikringsdækket begivenhed. Forsikringsselskabet afviste derpå at betale forsikring til panthaver, og da [klageren] ikke betalte til panthaver indleverede forsikringsselskabet stævning til retten, hvor sagen nu sættes i bero med henblik på afgørelse i ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsskabet tilpligtes at anerkende, at branden er en forsikringsdækket begivenhed."

Klagerens advokat har endvidere fremsendt processkrift af 22/12 2021, hvor det bl.a. fremgår:

"Påstand

Frifindelse.

Subsidiært frifindelse mod betaling af et af retten fastsat mindre beløb.

Supplerende sagsfremstilling

Indledningsvist kan oplyses, at den af sagsøger fremsatte sagsfremstilling delvist bestrides.

Det bestrides, at [klageren] havde viden om skader på bilen forinden branden udover en rids i døren. Det bestrides i øvrigt, at bilens knastkædedrev var defekt, og at motoren var kørt i stykker under drift forud for den 22. februar 2020.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97779

Der er tale om leasing af en bil, der var betalt afgift i, og leasingtiden af bilen kunne således forlænges uden orientering af SKAT.

[Klageren] blev den 21. februar 2020 kørt til ... Lufthavn i omhandlende [bilmærke].

[Klageren] var på ferie i [land] fra den 22. februar 2020 til den 29. februar 2020.

Bilen havde to nøgler. Der blev benyttet en af bilens nøgler til kørslen i bilen til lufthavnen den 22. februar 2020. Nøglen data viser, at nøglen har været anvendt i bilen sidst den 22. februar 2020 kl. 18:14 (bilag A). [Klageren] har oplyst Topdanmark Forsikring om, at der var en anden nøgle til bilen, der blev benyttet.

[Klageren] anmeldte branden til Topdanmark Forsikring og oplyste, at sagen var anmeldt til politiet. Politiet har efterforsket branden, og sagen blev sluttet den 5. marts 2020, idet efterforskningen ikke kunne føre til at finde gerningsmanden (bilag C).

Taksator ... har den 3. marts 2020 undersøgt bilen, og der blev i den forbindelse ikke optaget fotos af bilen. Der blev heller ikke optaget fotos af den påståede defekte motor, herunder knastkæde og knastakslar.

Topdanmark Forsikring oplyste i første omgang, at skaden ikke kunne dækkes, fordi den ene nøgle ikke havde været anvendt. Da det blev oplyst, at der var anvendt en anden nøgle, som der er blevet indhentet data for, mente Topdanmark Forsikring, at skaden ikke kunne dækkes, grundet motoren var defekt.

Det fremgår, af sagens erstatningsopgørelse (sagsøgers bilag), at dagsprisen er fastsat med defekt motor som koster kr. 35.000 kr. at udskifte.

Der tages forbehold for at indkalde politiassistent ... og ... fra [autoservice] til at afgive forklaring i sagen.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende, at branden er dækket af forsikringen, idet bilen er blevet totalskadet, og der er ingen oplysninger i sagen om, at [klageren] har haft kendskab eller medvirket til forsætlig brandstiftelse. Det kan dokumenteres ved politiets skrivelse af 5. marts 2020 samt at [klageren] var i [land] på gerningstidspunktet.

[Klageren] har oplyst, at der er benyttet en nøgle til kørslen den 22. februar 2020. Denne nøgle er bortkommet. Det fremgår af Key Data, at nøglen senest er blevet anvendt den 22. februar 2020, hvilket underbygger [klagerens] forklaring om, at bilen har været anvendt til kørsel den 22. februar 2020.

Nøgleinformationerne underbygger [klagerens] forklaring om, at han blev kørt til ... Lufthavn i forbindelse med afrejse kl. 20:20. Bilen er blevet anvendt til at køre til lufthavnen omkring 2 timer før afrejse til [land].

Der er ikke i noget af det af sagsøger fremlagte, der viser, at motoren var defekt efter branden, eller at motoren var defekt forud for branden.

[Klageren] har oplyst, at han ikke var vidende om, at motoren eventuelt var defekt. Forklaringen støttes af nøgleudlæsningen, der viser, at nøglen senest er anvendt i bilen den 22. februar 2020 kl. 18.14. Endvidere underbygger ... forklaring, at bilen kørte til lufthavnen den pågældende dag.

Taksator ... fandt ikke anledning til at tage fotos af bilen eller de påståede skader, og det fremgår ikke af taksatorrapporten, at der var andre forudbestående skader. Taksator har som den eneste haft mulighed for at gøre opmærksom på skaderne ved hjælp af fotos samt oplysning herom i taksatorrapporten. Det må stå sagsøger nærmest at bevise, at der var skader i motoren.

Taksatorrapporten viser ikke et klart billede af, på hvilken måde motoren i bilen var i stykker, og det er ikke nærmere beskrevet udover, at venstre og højre knastaksel føler samt venstre og højre impulsgiver skulle udskiftes. Der er anført 'NEJ' til andre skader.

Det fremstår uklart, hvordan motorens defekt er fastsat til en værdi af 35.000 kr. Det bemærkes, at Topdanmark Forsikring ikke har afholdt udgift for en defekt motor, og erstatningsbeløbet er således alene afholdt for branden af bilen."

Selskabet har den 7/3 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig helt overordnet om, at klagers leasede bil er blevet totalskadet i forbindelse med en forsætlig ildspåsættelse. Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav om dækning af den totalskadede bil, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen.

Indledende bemærkninger

Vi har erstattet bilens værdi (160.000 kr.) over for panthaver i henhold til vores forpligtelse herom (panthaverdeklarationen), og vi har efterfølgende rettet policemæssig regres mod klager for betaling af vores udgifter til fyldestgørelse af panthaveren.

Der er i den forbindelse blevet indledt en inkassoproces, og der er opstartet en retssag mod klager for at inddrive vores krav. Klager har under retssagen bestridt kravets berettigelse, da klager/klagers advokat anfører, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er derfor blevet aftalt mellem parterne, at sagen ved domstolene er sat i bero, indtil der foreligger en kendelse i nærværende sag.

Der er i sagen ved domstolene lavet en stævning af 9. september 2021 af vores advokat, et svarskrift af 14. oktober 2021 af klagers advokat, en replik af 10. november 2021 af vores advokat og et processkrift af 22. december 2021 af klagers advokat, som er vedlagt af klager.

I vores replik af 10. november 2021 fremgår der en sagsfremstilling, som vi i det hele skal henvise til vedrørende sagsforløbet. Vi vedlægger de 16 bilag, som replikken henviser til. I tillæg til disse bilag vedlægger vi som bilag 17 de gældende vilkår for bilforsikringen.

Nærværende høringssvar skal ses som et supplement til/en uddybning af vores replik af 10. november 2021, og vi vil i vores høringssvar imødegå de bemærkninger og opfordringer som klagers advokat har i sit processkrift af 22. december 2021.

Vores bemærkninger til sagen

Grundlaget for regreskravet

Vi har som ovennævnt afvist klagers krav om dækning af totalskaden over bilens kaskodækning, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette skyldes, at selskabet i forbindelse med vores undersøgelse af branden har konstateret en række atypiske omstændigheder ved sagen.

Vi henviser til vores afgørelse, som er vedlagt som bilag 9.

Der er tale om en bil, som klager har leaset, og der er i forbindelse med leasingaftalen oprettet en panthaverdeklaration omhandlende bilen. Vi har på den baggrund fyldestgjort panthaveren i henhold til vores kontraktuelle forpligtelser hertil til trods for, at begivenheden ikke er dækket i forhold til klagers bilforsikring.

Vi har derfor efterfølgende rettet et krav for vores udgifter i sagen videre mod klager med henvisning til vilkårenes pkt. 19. A. og 19. B. 2.

19 A Hvad er regres?

'Regres betyder, at Topdanmark har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt'.

19 B Reglerne

'1. Topdanmark har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt skaden med forsæt, eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed* jf. færdselslovens § 108 stk. 2

2. Hvis Topdanmark har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Topdanmark regres for erstatningsbeløbet

3. For biler, der ikke frit må udlejes, har Topdanmark regres, hvis skaden er sket, mens bilen var udlejet uden fører. Det gælder ikke, hvis det godtgøres, at skadens indtræden eller omfang ikke skyldes, at bilen var udlejet i strid med bekendtgørelsen om motorkøretøjer, der udlejes uden fører.'

Vi vil nedenfor redegøre nærmere for, hvorfor vi har afvist klagers krav i sagen og dermed baggrunden for vores regreskrav mod ham.

Hændelsen

Det er ubestridt i sagen, at klagers leasede bil er brændt om aftenen den 22. februar 2020/natten til den 23. februar 2020, og at bilen i den forbindelse er blevet totalskadet.

Det fremgår af politirapporten (bilag 4), at der er tale om en forsætlig ildspåsættelse, og at vidner ser en gerningsmand løbe fra stedet efter at have sat ild til bilen.

Vi lægger til grund, at der er tale om hærværk målrettet alene mod klagers bil, da der ikke er andre biler på parkeringspladsen, der sættes ild til.

Det virker derfor til, at formålet med ildspåsættelsen udelukkende har været at skade klagers bil, og det har umiddelbart ikke karakter af tilfældige drengestreger.

Vi beslutter på grund af disse omstændigheder ved hændelsen at undersøge sagen nærmere, ligesom vi bemærker, at vi i samme tidsperiode er ved at undersøge en anden af klagers anmeldelser nærmere grundet omstændighederne i denne sag.

Leasingaftalen

Klager modtager den 22. januar 2020 en skrivelse fra leasinggiver, hvor det fremgår, at leasingaftalen ophører den 29. februar 2020, og klager senest en uge inden denne dato skal have bilen til gennemgang hos [servicecenter]. Det vil sige senest den 22. februar 2020.

Vi vedlægger skrivelsen som bilag 18.

Det fremgår af skrivelsen fra leasinggiver, at klager efterfølgende modtager en endelig opgørelse på baggrund af afleveringsrapporten og over- eller underkørte kilometer.

Det vil sige, at klager skal afholde udgifter til fejl og mangler ved bilen.

Vi anfægter ikke, at aftalen sandsynligvis vil kunne forlænges, men vi kan konstatere, at klager ikke har gjort nogen tiltag til det, da vi ved kontakt til leasinggiver har fået oplyst, at klager ikke har været i kontakt med dem vedrørende en forlængelse af leasingperioden.

Vi har ligeledes været i kontakt med [servicecenter], der oplyser, at klager ikke havde bestilt tid til gennemgang af bilen hos dem.

Skader på bilen

Vi kunne ved vores gennemgang af bilen og særligt bilens motor konstatere, at der er alvorlige skader ved denne.

Bilen blev undersøgt af en autotaksator og en skadeinspektør på et værksted. Motoren blev i den forbindelse taget ud af bilen til nærmere undersøgelse. Det kunne konstateres, at knastkædedrevet var knækket under drift, og motoren var derfor defekt, da branden opstod, hvorfor skaderne ikke kan være en følge af branden.

Vi vedlægger som bilag 19 billeder af motoren med beskrivelse af skaderne.

Vi vedlægger ligeledes som bilag 20 billeder af den omfangsrige undersøgelse af bilen og skaderne på bilen.

De konstaterede skader stemmer overens med de forklaringer, som klagers bekendte har afgivet i sagen.

Den ene af klagers bekendte udtaler til politiet, at han 'havde viden om, at motoren var i stykker på bilen, så den har ikke kunne køre i et stykke tid.'

Den anden bekendte, som vi har talt med, var den person, som havde kørt klager ud i lufthavnen kort tid inden bilen brænder. Han oplyser blandt andet, at bilen havde mislyde, og den havde

svært ved at trække. Han oplyste også, at bilen gik ud på vej hjem, så han måtte trille de sidste 5-600 meter hen til parkeringspladsen med motoren slukket.

Klagers bekendte oplyste også, at han ikke havde forstand på biler, så han kunne ikke sige så meget om, hvad der var galt. Vi bemærker hertil, at klagers bekendte ejer en virksomhed, der handler med biler.

Vi vedlægger som bilag 21 notatet af 26. marts 2020 fra vores samtale med klagers bekendte.

Ovenstående oplysninger viser efter vores mening tydeligt, at der har været problemer med bilen forud for branden, og vi mener, at det er usandsynligt, at klager ikke selv skulle være bekendt med disse problemer med bilen til trods for, at han hævder det modsatte.

Det skal bemærkes, at der i værdien på 160.000 kr., som vi har erstattet til panthaver, er taget højde for, at der var skader ved bilens motor på skadetidspunktet.

Nøglerne til bilen

Vi beder klager om at sende nøglerne til bilen ind til os i forbindelse med klagers anmeldelse. Vi modtager i den forbindelse alene en enkelt nøgle.

Vi udlæser denne nøgle, som viser, at den senest har været i brug den 31. januar 2020, hvorfor den ikke kan have været brugt i forbindelse med, at klager skal i lufthavnen.

Vi gør efterfølgende klager opmærksom på, at det er vigtigt, at vi modtager den anden nøgle i sagen også.

Klager oplyser til os flere gange, at det er den indsendte nøgle, der har været brugt til at køre bilen. Vi vedlægger et notat fra vores samtale af 31. marts 2020 med klager som bilag 22.

Det skal bemærkes, at klager efterfølgende ændrer forklaring til, at det er den anden nøgle, som blev brugt til kørslen til lufthavnen.

Klager kontakter os den 12. juni 2020 og oplyser, at han nu har fundet nøglen, og at han har fået lavet en nøgleudlæsning. Han sender et billede af den første side af nøgleudlæsningen, som er den del, der ikke indeholder detaljer om bilens tilstand (klagers bilag A). Vi beder ham indsende nøglen, så vi selv kan udlæse nøglen. Vi modtager aldrig nøglen.

Vi har i forbindelse med denne sag bedt klager om at indsende nøglen til os. Klager oplyser via sin advokat at nøglen er blevet væk igen. Vi har efterfølgende bedt klager om at indsende den fulde udlæsningsrapport, hvilket vi heller ikke har modtaget.

Vi skal for en god ordens skyld gentage, at man ikke kan bruge den første side af nøgleudlæsningen til at vurdere bilens tilstand ud fra, da disse oplysninger står i de efterfølgende sider/punkter, så vi tillægger ikke det fremsendte screenshot af side 1 af nøgleudlæsningen nogen bevismæssig værdi.

I har udtalt jer i lignende sager

Det er ikke muligt at henvise til fuldstændigt identiske sager, da det netop er de mange særegne omstændigheder i sagen, der gør, at vi ikke mener, at begivenheden er sket, som anmeldt af klager.

Der findes dog flere sager, hvor mange af de særegne omstændigheder går igen.

Vi kan i den forbindelse henvise til kendelserne 96.841, 96.887 og 96.234. Fælles for disse kendelser er, at det alene er klagernes biler i sagerne, der målrettet er udsat for hærværk, og de efterfølgende undersøgelser af sagerne viser, at bilerne har haft flere alvorlige mekaniske problemer. Det er ligeledes et fællestræk i sagerne, at klagerne ikke anerkender disse mekaniske problemer, og at klagerne i sagerne herudover har nogle atypiske forklaringer om sagsforløbet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi er berettiget til at afvise at udbetale erstatning til klager for branden af bilen med henvisning til, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at branden er sket som oplyst i anmeldelsen til os.

Vi har særligt lagt vægt på de mistænkelige forhold omkring branden, herunder at den er påsat, at gerningsmanden målrettet er gået efter klagers bil, at bilen havde alvorlige skader forud for branden, at bilen stod til at skulle tilbageleveres til leasinggiver, at klager ikke kan redegøre for nøglerne, og klagers divergerende forklaringer i sagen.

Vi gør opmærksom på, at det faktum, at politiet har opgivet at finde gerningsmanden, ikke har betydning i forhold til den forsikringsmæssige vurdering af, om der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Se blandt andet bemærkningerne i kendelserne 81.868, 84.751, 90.677 og 94.311.

Vi har til trods for ovenstående fyldestgjort panthaver i henhold til den foreliggende panthaverdeklaration, og opkrævet klager vores udgifter med henvisning til vilkårenes pkt. 19 vedrørende regres."

Klagerens advokat har den 11/4 2022 bl.a. anført:

"Efter gennemgang af det fremsendte fra TopDanmark Forsikring fastholdes anbringender som tidligere anført i processkrift af 22. december 2021.

Supplerende bemærkninger til TopDanmark Forsikrings høringssvar af 7. marts 2022.

Vi har gennemgået billedmateriale, og det er vores opfattelse, at det ikke ændrer på, at motoren kan have slugt kæden i det øjeblik at bilen er blevet parkeret og slukket. Det er en fejl, som er set ved [bilmærke] og det kan ske uden forvarsel.

Leasingaftalen kan forlænges og der er mulighed for fortsat at benytte bilen, selvom leasingaftalen er udløbet. Man kan derefter lave en ny leasingaftale, hvorfor det ikke kan anses at have betydning for, hvorvidt TopDanmark Forsikring har et regreskrav. Det vil i øvrigt være nødvendigt med vidneførsel for at belyse dette nærmere.

De udtalelser som TopDanmark Forsikringer henholder sig til, er blot en videregivelse af den opfattelse TopDanmarks Forsikring har af hvad der er blevet sagt. Det vil være nødvendigt med vidneførsel for at belyse dette nærmere.

[Klageren] er blevet kørt til lufthavnen i bilen, og er derefter rejst til [land], hvorfor han ikke har kunnet vide, hvad der er sket med bilen efterfølgende. Vi må henholde os til, at politiet har standset efterforskningen i sagen, og at vores klient ikke har været eller er mistænkt i sagen. At bilen er den eneste, der er blevet ildspåsat i området, kan ikke føre til, at [klageren] selv har medvirket til, at ilden skulle påsættes. Det er blot en af flere teorier man kan have omkring baggrunden for ildspåsættelsen.

Det er derfor fortsat vores opfattelse, at TopDanmark Forsikring ikke har krav på regres, fordi der ikke i sagen er holdepunkter for, at [klageren] selv har planlagt ildspåsættelse af bilen eller medvirket hertil, fordi han har nøgleregistreringer på, at bilen har været anvendt kort før bilen brænder, og motoren kan sluge kæden når som helst i et kørselsforløb – også når bilen slukkes."

Selskabet har den 25/5 2022 bl.a. anført:

"Vi fastholder, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi lægger særlig vægt på, at der er blevet sat ild til klagers bil ved en forsætlig ildspåsættelse, og gerningsmanden ses at have gået målrettet efter klagers bil, da det er den eneste bil på parkeringspladsen, der sættes ild til.

Der er flere af klagers bekendte, der har udtalt, at bilen havde alvorlige skader på skadetidspunktet. Den ene af klagers bekendte oplyser til politiet, at bilen ikke havde kunnet køre et stykke tid, da motoren var i stykker. En anden af klagers bekendte, som skulle være den sidste person, der har kørt i bilen forud for ildspåsættelsen, oplyser, at bilen havde svært ved at trække og havde mislyde,

hvorefter den gik i stå, og han måtte trille de sidste 5-600 meter hen til parkeringspladsen, hvor bilen senere bliver totalskadet ved ildspåsættelsen. Vi ser ikke nogen grund til at tilsidesætte disse udsagn, da vi har svært ved at se, hvorfor klagers bekendte skulle tale usandt.

Udsagnene fra klagers bekendte stemmer ligeledes overens med vores taksators konstateringer af skader på bilen/bilens motor i forbindelse med undersøgelsen af bilen af branden.

Vi bemærker hertil, at klager/klagers advokat ses at anerkende, at der på skadetidspunktet er skader ved bilens motor, hvilket tidligere er bestridt i sagen. Der er dog fortsat ikke enighed om, hvornår skaderne på motoren er opstået, og om klager har kendskab til skaderne.

Vi har bedt klager om at udlevere nøglerne til bilen i forbindelse med udredningen af sagen. Klager indsender i den forbindelse en nøgle, og klager bekræfter flere gange, at det er den nøgle, der er anvendt til at føre bilen op til skadetidspunktet. Det viser sig dog ved nøgleudlæsning, at denne nøgle senest har været brugt til at køre bilen godt 3 uger før skadetidspunktet. Klager oplyser hertil, at den anden nøgle i stedet må være den, der har været brugt senest. Denne nøgle genfin-

des tilsyneladende en del måneder senere, da klager fremsender side 1 af en nøgleudlæsning, der skulle vise, at denne nøgle har været anvendt af klager op til skadetidspunktet. Vi beder klager om at indsende nøglen, så vi kan lave en nøgleudlæsning, da nøgleudlæsningen mangler flere sider, herunder de sider, hvor bilens status/skader vil fremgå. Nøglen fremsendes aldrig til os, og nu er nøglen og alle de øvrige sider af nøgleudlæsningen blevet væk igen. Vi mener, at det skal komme klager bevismæssigt til skade.

Ovenstående hændelse skal også ses i lyset af, at klager skal aflevere bilen tilbage til leasinggiver ugen efter bilen bliver totalskadet af branden. Aftalen mellem parterne er, at klager skal betale for skaderne på bilen. Vi anfægter som tidligere nævnt ikke, at klager eventuelt ville have kunnet forlænge leasingperioden, men vi kan faktisk konstatere, at klager ikke har gjort tiltag hertil, da klager

hverken har aftalt en forlængelse af aftalen med leasinggiver, og klager har heller ikke kontaktet [servicecenter] for gennemgang af bilen. Begge dele skulle have været foretaget forud for skadetidspunktet i denne sag.

På den ovenstående baggrund mener vi, at det er usandsynligt, at klagers bil som den eneste bliver sat ild til ved en forsætlig ildspåsættelse henset til bilens skadebillede og det faktum, at leasingaftalen står til at udløbe med dertil hørende omkostninger for klager i den forbindelse. Vi mener også, at det er usandsynligt, at klager ikke skulle have haft kendskab til bilens tilstand på skadetidspunktet."

Til dette har klagerens advokat den 7/7 2022 bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at den omstændighed, at der er tale om en forsætlig ildspåsættelse, ikke er en omstændighed, der kan komme vores klient til skade. Vi har i øvrigt ingen oplysninger omkring politiets efterforskning i øvrigt, og det er vores opfattelse, at det ikke kan konkluderes nærmere, hvorvidt der er tale om en enkelt ildspåsættelse den pågældende dag. Det vil kræve vidneførsel fra politiet.

Vedrørende udtalelserne fra klagers bekendte er det vores opfattelse, at udtalelserne må afklares nærmere under vidneførsel. Der kan ikke på nuværende tidspunkt lægges vægt på TopDanmark Forsikrings opfattelser af, hvad der er blevet sagt.

Uanset opfattelsen af, hvorvidt der skulle være fremsendt nøgler til bilen, så foreligger der et dokument med en nøgleudlæsning, som ikke kan ses bort fra.

I forhold til leasingperioden fastholdes tidligere bemærkninger, og der vil blive tale om vidneførsel i relation til dette."

Af notat af 26/3 2020 vedrørende telefonsamtale med vidne fremgår bl.a.:

"Telefonsamtale med [vidne], som kort tid efter ringede til undertegnede fra tlf; Han blev gjort bekendt med anledningen samt at samtalen blev optaget. [Vidne] var bekendt med, at bilen blev brændt af. [Vidne] bekræftede, at han kørte [klageren] til ... hvor han mødtes med andre venner

som han skulle rejse med. [Vidne] bekræftede, at han kørte bilen fra lufthavnen til [klagerens] bopæl. Forespurgt huskede han huskede ikke om han lagde nøglerne i postkassen eller beholdt dem.

Forespurgt om der er var problemer med bilen, da han kørte bilen hjem til [klagerens] bopæl svarede han tøvende. Han huskede, at han var i [by] da der kom en mærkelige lyd, som om han havde kørt over noget! Det var en mærkelig lyd og han spekulerede ikke mere over det og kørte hen og parkerede bilen. Han kunne ikke beskrive lyden. Forespurgt til om bilen kørte normalt, svarede han, at den ligesom havde svært ved at trække, og tilføjede, at han ikke var vant til at køre med automatgear og så tænkte han ikke mere over det. Han tænkte, at det måtte [klageren] klare når han kom hjem. Han forklarede nu, at bilen 'slukkede' på [vej], mens han kørte, lige inden han parkerede den. Han lod bilen trille og skiftede gearskifteren til neutral. Han tilføjede, at han ville fortælle det til [klageren] når han kom hjem. Forespurgt forsøgte han ikke at starte bilen efter den var gået ud. Han tilføjede, at han det ikke var hans bil og at han ikke viste så meget om biler, så han undlod at forsøge at starte bilen, efter den var gået ud. Han forklarede videre, at så tænkte han ikke mere over det og så brændte bilen jo Og så fik han jo ikke fortalt [klageren] hans oplevelse med at bilen, der gik ud under kørsel.

Samtalens indhold refereret for [vidne] og han tilføjede, at de sidste 500 – 600 meter der trillede bilen i frigear med slukket motor, hen til der hvor han parkerede den!

Han blev bedt om at gentage, hvordan han oplevede kørslen inden motoren gik ud. Han forklarede, at bilen kørte og der kom en lyd.... og så kørte han videre og den mistede trækkræft. Så gik motoren ud men han havde fart på, så han trak gearvælgeren fra Drive til Neutral og lod bilen trille. Han huskede at det sket hurtigt og han reagerede hurtigt og skiftede den i neutralt gear. Og så parkerede han bilen. Samtalen afsluttet."

Af politirapport af 24/2 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han havde været ude at køre og netop var på vej hjem. ... Adspurgt om han havde viden om netop overstående brandstiftelse på parkeret personbil på [adresse]. Til dette svarede han, at han ikke havde viden herom. Han spurgte om det var en sort [bilmærke] der var brændt, i så fald kendte han ejeren. Ejeren var [klageren] også kaldt Afhørte havde viden om, at motoren var i stykker på bilen, så den har ikke kunne køre i et stykke tid. Afhørte oplyste, at [klageren] pt. er på ferie i [land]."

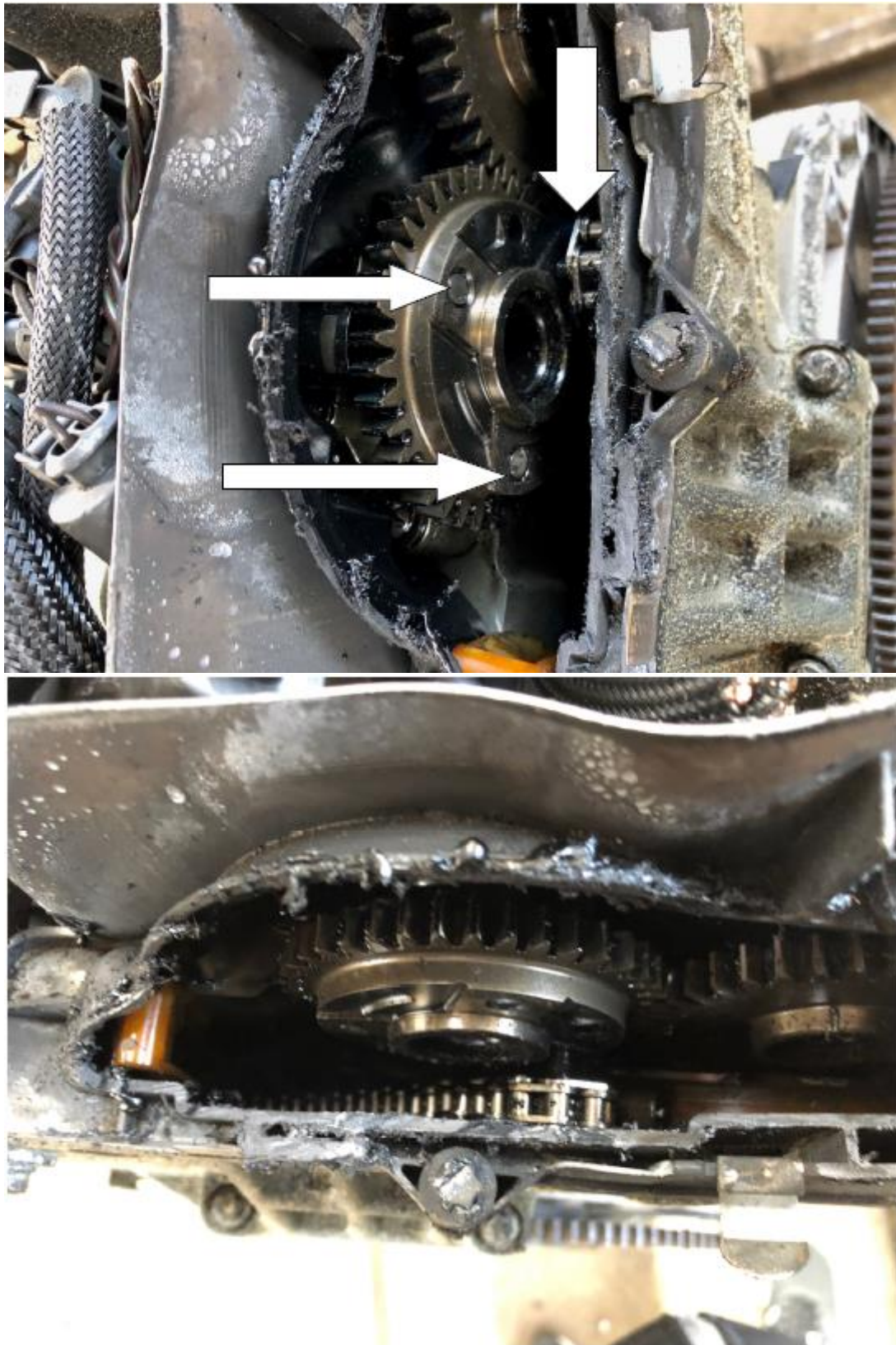
Af taksators beskrivelse af motor fremgår bl.a.:

"Motoren blev undersøgt og knastkædedrev fundet defekt, motoren var kørt i stykker under drift, forud for anmeldte hæværk – ildspåsættelsen Foto optaget af Taksator ved undersøgelse. Bemærk at knastkædehjulet var knækket af og der var brudskader på boltene som oprindeligt fastholdt kædehjulet. Knastkæden lå løst ved knastdrevet. De 3 bolte som holdt kædehjulet var knækket. Se pil som viser de knækkede bolte og bemærk kæden, som er til højre og væk fra knastdrevet.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97779



Bemærk en af i alt 3 brækkede bolte, der bspændte tandhjulet som drev knastkæden.



Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Regres

A Hvad er regres?

Regres betyder, at Topdanmark har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

B Reglerne

...

2. Hvis Topdanmark har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, ar Topdanmark regres for erstatningsbeløbet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/2 2020, at hans leasede bil var blevet afbrændt på parkeringspladsen foran hans bolig natten mellem den 22/2 2020 og den 23/2 2020. Klageren har forklaret, at han den 22/2 2020 var blevet kørt i lufthavnen i bilen af en ven, da han skulle på ferie. Vennen havde herefter kørt bilen tilbage til parkeringspladsen, hvor den havde holdt frem til, at den blev afbrændt om natten. Han er utilfreds med, at selskabet har rettet et regreskrav på 160.000 kr. mod ham svarende til det beløb, som selskabet har betalt til en panthaver.

Selskabet har fastholdt sit krav mod klageren under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at to vidner uafhængigt af hinanden havde oplyst, at der var problemer med bilens motor forud for

branden. Selskabet har også anført, at der er "mistænkelige forhold omkring branden, herunder at den er påsat, at gerningsmanden målrettet er gået efter klagers bil, at bilen havde alvorlige skader forud for branden, at bilen stod til at skulle tilbageleveres til leasinggiver, at klager ikke kan redegøre for nøglerne, og klagers divergerende forklaringer i sagen".

Klageren har anført, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet han hverken medvirkede til eller havde kendskab til ildspåsettelsen. Klageren har videre anført, at han har fremlagt en nøgleudlæsning, som viser, at nøglen senest blev brugt den 22/2 2020, hvilket underbygger hans forklaring om hændelsesforløbet. Klageren har også anført, at politiet standsede efterforskningen, uden at klageren på noget tidspunkt havde været mistænkt i sagen. Klageren har endelig anført, at bilen kan have slugt knastkæden af sig selv.

Af taksators beskrivelse af motoren fremgår det, at "motoren blev undersøgt og knastkædedrev fundet defekt, motoren var kørt i stykker under drift, forud for anmeldte hærværk – ildspåsettelsen. ... Bemærk at knastkædehjulet var knækket af og der var brudskader på boltene som oprindeligt fastholdt kædehjulet. Knastkæden lå løst ved knastdrevet. De 3 bolte som holdt kædehjulet var knækket".

Af politirapport af 24/2 2022 fremgår det, at et vidne over for politiet havde forklaret "adspurgte om han havde viden om netop overstående brandstiftelse på parkeret personbil på [adresse]. Til dette svarede han, at han ikke havde viden herom. Han spurgte om det var en sort [bilmærke] der var brændt, i så fald kendte han ejeren. Ejeren var [klageren] også kaldt Afhørte havde viden om, at motoren var i stykker på bilen, så den har ikke kunne køre i et stykke tid. Afhørte oplyste, at [klageren] pt. er på ferie i [land]".

Af notat af 26/3 2020 vedrørende telefonsamtale med vidne fremgår det "Forespurgt om der er var problemer med bilen, da han kørte bilen hjem til [klagerens] bopæl svarede han tvøvende. Han huskede, at han var i [by], da der kom en mærkelige lyd, som om han havde kørt over noget! Det var en mærkelig lyd og han spekulerede ikke mere over det og kørte hen og parkerede

Ankenævnet for Forsikring

14.

97779

bilen. Han kunne ikke beskrive lyden. Forespurgt til om bilen kørte normalt, svarede han, at den ligesom havde svært ved at trække, og tilføjede, at han ikke var vant til at køre med automatgear og så tænkte han ikke mere over det. ... Han forklarede nu, at bilen 'slukkede' på [vej], mens han kørte, lige inden han parkerede den. Han lod bilen trille og skiftede gearskifteren til neutral. ... Han blev bedt om at gentage, hvordan han oplevede kørslen inden motoren gik ud. Han forklarede, at bilen kørte og der kom en lyd.... og så kørte han videre og den mistede trækkræft. Så gik motoren ud men han havde fart på, så han trak gearvælgeren fra Drive til Neutral og lod bilen trille".

Efter en gennemgang af sagen og under de konkrete omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har rettet et regreskrav imod klageren for det beløb, som selskabet har udbetalt til panthaveren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens leasingaftale ophørte den 29/2 2020, at bilen skulle afleveres til gennemgang hos servicecenteret senest den 22/2 2020, at klageren ikke havde bestilt tid hos servicecenteret, at klageren ikke havde forsøgt at forlænge leasingaftalen, og at bilen blev afbrændt natten mellem den 22/2 2020 og den 23/2 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at to vidner, som er klagerens bekendte, over for henholdsvis politiet og selskabet har oplyst, at der var problemer med bilens motor.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren indleverede en nøgle til selskabet, som senest havde været anvendt den 31/1 2020, hvorfor den ikke kunne have været anvendt den 22/2 2020, at klageren oplyste, at bilens anden nøgle var væk, at klageren efterfølgende fandt nøglen og fremsendte en delvis udlæsning af nøglen, at selskabet bad om at få nøglen tilsendt, men at nøglen i mellemtiden var blevet væk igen, og at klageren fortsat ikke ses at have fremlagt den fulde rapport for udlæsning af nøglen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

97779

Nævnet har også lagt vægt på taksators beskrivelse af motorens stand, og at klageren ikke ses at have fremlagt dokumentation, som kan sandsynliggøre, at skaden på motoren var opstået ved, at motoren havde slugt knastkæden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen