

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. april 2022 blev i sag nr. 97788:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bil bliver brændt d 13.12.2020. Jeg var på vej hen for at hente [familiemedlem] hos nogle familiemedlemmer. Jeg er der oppe ca. en times tid. Jeg hører brandbiler, politi osv., kigger ud ad vinduet hvor jeg så opdager en bil i brand, jeg var ikke sikker på det var min bil der jeg løb derned. Jeg snakker med politiet der var til stede. Jeg har været ude for en bilulykke inden, og fik så lavet bilen efterfølgende, og har kørt med den flere måneder. Min [familiemedlem] hjalp med at få den repareret. Han har tilsendt kvitteringerne til forsikringsselskabet. Politi har lukket sagen. En anonym har efterfølgende ringet og sagt jeg har afbrændt bilen. Der er ingen beviser på noget. Det kun påstand. Jeg taber derfor min sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at de dækker skaderne på min bil."

Selskabet har i brev af 1/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Skaden er oprettet på baggrund af hhv. telefonisk henvendelse samt den skadeanmeldelse, som FT udfylder via vores hjemmeside d. 14.12.2020. (bilag 2)

Sammen med anmeldelseskvittering (bilag 3) sender vi en brandskadeerklæring, som vi beder FT om at udfylde og returnere. Vi beder endvidere FT om at indsende kopi af politikvittering.

Vi gør samtidig opmærksom på, at sagen er udtaget til nærmere undersøgelse.

Brandskadeerklæring tilgår sagen pr. mail d. 22.12.2021

Vi sender sagen til undersøgelse hos vores skadekonsulent (SK).

FT og SK mødes til en afklarende samtale d. 06.01.2021

D. 08.02.2021 ringer FT ind og spørger til status, og vi svarer tilbage på brev samme dag (bilag 4) om at SK fortsat mangler nogle kvitteringer vedr. den tidligere reparation.

Vi modtager en kopi af politirapporten d. 26.04.2021 (bilag 5)

D. 15.06.2021 modtager vi undersøgelsesrapporten (bilag 6) fra SK, og samme dag sender vi vores afgørelse i sagen til FT (bilag 7)

D. 17.11.2021 modtaget vi mail fra FT, hvor hun gør indsigelse over for vores afgørelse. (bilag 8) KF kvitterer for modtagelsen i brev d. 19.11.2021 (bilag 9), og sender svar på klagen d. 02.12.2021 (bilag 10)

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Grundlag for vores afgørelse

Indledningsvist gør vi opmærksom på, at det er FT som kravstiller, der jf. de almindelige forsikringsretslige principper skal føre bevis for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med sagsbehandlingen har vi noteret os 3 forskellige forklaringer fra FT omkring forløbet i forbindelse med branden.

1. Skadeanmeldelsen:

... Beskrivelse af situationen: Jeg var på vej over for at hente [familiemedlem], som var hos nogle familiemedlemmer ved 00-tiden. Jeg hører folk råbe udenfor, da jeg går ud på min altan kan jeg se en bil i brand, dog var jeg ikke sikker på det var min, jeg løber så derned og finder ud af det min, dette er ved 1 tiden. Jeg ved ikke så meget mere, men politiet var der noget før.

2. Politirapporten:

Afhørte blev opmærksom på udrykningsblinkene fra brandbilerne og politiet. Og gik derfor hen til gerningsstedet for at kontrollere om det kunne være afhørtes bil.

3. Samtale med SK:

Ft. mente, at hun var hos familien i ca. en time. På et tidspunkt så hun en bilbrand på "My Stories", der var fra et sted, hvor hun havde parkeret kt. Hun gik ned til stedet, hvor hendes kt. havde holdt og konstaterede, at kt. var brændt. Politiet var på stedet. De oplyste ft. om, at branden var påsat. Ft. oplyste, at politiet havde forespurgt hende, om kt. havde været skadet, idet der var noget, der var brækket, og det ville ikke ske ved branden.

4. Skadestedet

FT har parkeret sin bil på [vej 1].

Der er ingen beboelse i direkte tilknytning til stedet, og der er begrænset parkering på 1 time. FT oplyser til politiet, at hun er på besøg hos noget familie. Til SK har FT forklaret, at hun var hos sin mor i [by 1] og på sin mors opfordring, skulle hente [familiemedlem], der var på besøg hos noget familie på [vej 2] i [by 2]. Der er ca. 4,5 km mellem [by 1] og [vej 2].

Vi formoder, at der er tale om en opgang i en af bygningerne på [vej 2], der går op mod [vej 1].

På GoogleMaps fremgår det at der er parkeringspladser langs med de nævnte bygninger (markeret med P), hvilket ville være nærliggende at benytte sig af i forbindelse med, at man besøger beboere i disse bygninger.

...

FT vælger i stedet at parkere på [vej 1], hvor man max. må holde parkeret i 1 time.

Af foto i politirapporten fremgår det at der ikke holder andre biler på [vej 1], hvilket meget vel kan hænge sammen med det sene tidspunkt samt at man max. må holde parkeret i 1 time.

Vi finder det yderst besynderligt, hvis nogle personer tilfældigt skulle være kommet forbi, med en benzindunk og uprovokeret sætte ild til FT's bil, der som den eneste holder parkeret på denne vej, hvor vi formoder, at der jævnligt kommer trafik på en lørdag aften omkring midnat.

Vi bygger denne formodning om jævnlig trafik på at [vej 1] er forbindelsesvej mellem [vej 3] og det større boligområde der ligger i [område].

Fra lyskrydset ([vej 1] / [vej 4]) der ligger mindre end 100 meter fra stedet hvor bilen holdt, er der forbindelse til det store indkøbscenter ...

Køretøjets stand inden branden

I forbindelse med SK's gennemgang af sagen er bilens rester blevet besigtiget.

Ved besigtigelsen er der konstateret nogle fejl og mangler, efter reparation af en tidligere skade. Kaskodækningen blev afvist pga. grov uagtsomhed, i forbindelse med kørsel over for rødt lys, så FT har selv stået for at reparere bilen.

Som det fremgår af undersøgelsesrapporten, mangler der dokumentation for det udførte arbejde og køb af reservedele.

I forbindelse med det tidligere uheld blev aktuator i begge sider aktiveret.

Det er nogle stempler, der trykker fronthjelmen op i forbindelse med en kollision. De aktiveres samtidig med airbags.

Formålet med disse er, at en evt. person der bliver påkørt, bliver ledt/ført op og hen over bilens tag, i stedet for at ryge direkte ind i bilens forrude. Dette kan være med til at mindske omfanget af evt. personskade.

Her ses de 2 stempler efter, at de er blevet aktiveret.

...

De 2 aktuatorer er ikke blevet erstattet med nye, men blot fjernet fra bilen i forbindelse med udbedring af den tidligere skade.

...

Brandteknisk institut har udtalt:

Dansk Brandteknisk Institut v. ..., blev den 070521 kontaktet telefonisk og forespurgt, om aktuatorerne på en [bilmærke og model] ville kunne forsvinde ved en brand. Han oplyste, at de ikke ville forsvinde. Der skal bruges en del kraft for at aktuatorerne kan løfte motorhjelm, hvorfor aktuatorerne er boltet fast og også vil sidde fast efter en brand.

[Værksted 1] har forklaret:

[Værkføreren] blev forevist foto fra det brændte kt., hvor aktuatorerne ikke var at se. Han oplyste, at aktuatorerne var forbundet til airbagsystemet, og at der ville være en indikator, der lyste i kombiinstrumentet, hvis de var fjernet.

Køretøjet vil ikke kunne gå igennem et syn med denne fejl, da det er en fejl i bilens sikkerhedssystem.

Køretøjet ville være blevet indkaldt til første periodiske syn i november 2021, hvor den runder 4 år efter første indregistreringsdato.

Derudover har det været nødvendigt for reparatøren at montere nogle uoriginale vinkelbeslag, der er skruet ned i længdevangerne i begge sider. (markeret med røde cirkler).

...

[Firma 1] har udtalt:

[Firma 1], blev den 140421 opsøgt, idet kt. var bragt hertil. Kt. fremstod total udbrændt. Kt. havde div. buler, men det er svært at udelukke, at disse kan være opstået grundet varmepåvirkningen. Kt. havde dog tydelige skader fra et tidligere uheld, der ikke var repareret, idet det sås, at det yderste af højre vange var brækket af, og at der var skruet et vinkelbeslag i vangen. Ligeledes sås et vinkelbeslag skruet i venstre vange. Vinkelbeslaget har gjort det muligt at sætte forskærmen lige, skønt vangen er bøjet. Der var ingen olie i oliesumpen grundet varmepåvirkning.

Det kan således konkluderes, at skaderne i forbindelse med det tidligere uheld er udbedret på en sådan måde, at køretøjet ikke kunne synes.

Dette har en naturlig indflydelse på køretøjets handelsværdi.

Den manglende udbedring af skader på bilens vange, vil tillige have en indflydelse på køretøjets handelsværdi inden branden.

I forbindelse med den tidligere skade, har taksator sat køretøjets handelsværdi til at være 275.000 kr. inden uheldet.

Dette fremgår af taksators rapport som er godkendt med et forbehold d. 19.02.2020, hvor bilen havde kørt 56.864 km. (Bilag 11)

Den anmeldte brand sker 10 måneder efter denne opgørelse, og ud fra FT's oplysninger i brandskadeerklæringen (Bilag 12) har bilen kørt 75.000 km.

I forbindelse med fastsættelse af bilens handelsværdi inden branden, skal der tages højde for de fejl og mangler der er i forbindelse med udbedringen af den tidligere skade.

Det er taksators vurdering at dette påvirker køretøjets handelsværdi i negativ retning med et sted mellem 75.000 og 90.000 kr.

Det kan umiddelbart lyde af meget set i forhold til at den tidligere skade var opgjort til 91.591,34 kr., men hvis vangerne skulle være udbedret efter den udførte reparation, skulle hele fronten skilles af igen, og i den forbindelse vil der komme en del flere arbejdstimer oven i den skade som taksator gjorde op på sin rapport i februar 2020.

Dertil vil det først være muligt at lave en endelig opgørelse når bilen var blevet adskilt på værkstedet, i forhold til omfanget af skaderne på vangerne.

Ud fra de biler der er til salg i dag, ligger handelsprisen for en tilsvarende bil, vurderet ud fra årgang, kørte kilometer og ingen skader på omkring 230.000 kr.

Med fradrag pga. fejl og mangler i forhold til den udførte reparation af den tidligere skade, vil køretøjets handelsværdi således ende med at være mindre end FT's restgæld i bilen, hvor FT har oplyst at hun skylder ca. 200.000 kr.

Hvis køretøjet skulle sælges, ville det formodentlig kræve yderligere nedslag i prisen, i forhold til det som vi som forsikringsselskab har vurderet køretøjet til.

En forhandler ville ikke betale handelsprisen, da de skal kunne tjene på at sælge bilen videre, og en privatperson ville formodentligt vælge en anden og tilsvarende bil uden tidligere skader, hvis der er andre tilsvarende biler på markedet uden skader.

Holdt op imod FT's kontoudtog (Bilag 13), hvor der i perioden fra 04.01.2020 til 08.01.2021 i flere tilfælde har været overtræk, ligner det ikke at FT har råd til at indfri sit lån i bilen ved at sælge den.

Et økonomisk tab kan være et nærliggende incitament til at brænde bilen af.

Vidne

Af politirapporten fremgår det, at en herre har ringet til politiet.

Personen der har ringet ind, ønskede ikke at stå frem som vidne med navn eller lignende, men han var dog ikke mere anonym end, at politiet efterfølgende kunne kontakte ham og få hans forklaring:

Afhørte forklarede, at han kom gående sammen med sin veninde. Afhørte forklarede, at veninden kendte [klageren] og kunne genkende hende med hundrede procents sikkerhed stående ved bilen. Afhørte forklarede, at der stod yderligere mindst en person mere ved bilen.

Afhørte forklarede, at han havde observeret en dunk af en sådan art, man oftest benytter til brændstof som en af personerne stod med i hånden. Dunken var sort.

Afhørte forklarede, at personerne gik væk fra bilen, kort efter kom der flammer fra bilen, og personerne luntede væk fra stedet og forsvandt fra afhørtes synsvinkel.

Strafferetsligt har politiet ingen sag, da de skal kunne føre bevis for en evt. sigtelse om brandstiftelse.

Uden vidnet, har politiet ingen beviser, og derfor har de standset efterforskningen, hvilket de meddeler FT i brev d. 02.02.2021 (Bilag 14).

Sammenfatning

- FT afgiver 3 forskellige forklaringer om, hvordan hun får kendskab til at der er brand i køretøjet
- FT afgiver 2 forskellige forklaringer om hendes ærende på stedet
- FT har parkeret ude på [vej 1] frem for at benytte parkeringsområde ved beboelsen
- Der er begrænset parkering til max. 1 time, hvilket er kort tid, når man er på besøg hos sin familie (som forklaret til politiet)
- Hvis FT bare skulle hente [familiemedlem] (som forklaret til SK) ville det være mest nærliggende at køre hen til opgangen og vente at [familiemedlemmet] kom ned
- Køretøjet holder parkeret som det eneste på [vej 1], omkring midnat. Til trods for det korte tidsrum bilen skulle have holdt parkeret, skulle nogle tilfældigt forbigående medbringende en benzindunk have lagt deres vej forbi for at sætte ild til bilen. Det forekommer besynderligt.
- Reparation af den tidligere skaden er graverende mangelfuld
- Køretøjet ville ikke kunne gå igennem et periodisk syn med fejl i sikkerhedssystemet pga. de manglende aktuatorer
- Fejl og mangler påvirker køretøjets handelsværdi
- Køretøjets handelsværdi er mindre end restgælden pga. fejl og mangler
- Et økonomisk tab kan være incitament til at brænde bilen af
- Et vidne har udtalt til politiet, at han har genkendt FT ved køretøjet i forbindelse med at bilen begyndte at brænde
- Vidnet er ikke mere anonymt end at politiet kunne komme i kontakt med ham.

Ud fra en samlet vurdering af de oplysninger vi har i sagen, er det vores opfattelse, at FT ikke har sandsynliggjort, at branden i køretøjet er opstået ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi mener at vores afgørelse stemmer med ankenævnspraksis i sager, hvor der afgives flere forskellige forklaringer og, hvor det ud fra en samlet vurdering af alle oplysninger i sagen ikke er sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted.

Som eksempel kan nævnes AK 95.791

Ankenævnet for Forsikring

7.

97788

Vi fastholder derfor vores afvisning af udbetaling af erstatning."

Klageren har i meddelelser af 6/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Lige en sidste ting.

Hvis man er i gang med at udføre noget ulovligt, er det så ikke dumt at gøre det hvis man bliver set af nogle personer?

Det mener jeg personligt, hvilke hurtigt føre til et spor og man kan blive genkendt. Så hele den episode med vidnet ser jeg slet ikke være noget troværdigt. Men mere om, den person måske kunne være ham der har gjort det, denne er bare en tanke.

...

Og vidnet har afgivet to forklaringer. Den ene som står i afgørelsen, er at jeg selv har sat ild til bilen med den sorte dunk, og den anden er at en af personerne står med dunken. Udover det oplyser de intet om vores påklædning eller lignede, hvilket jeg mener har en stor betydning. For jeg har beviser fra den aften hvad jeg har på. Derudover forlader jeg bilen alene og ikke med den anden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"jeg var på vej over for at hente min [familiemedlem], som var hos nogle familiemedlemmer, ved 00-tiden, jeg hører folk råbe udenfor, da jeg går ud på altan, kan jeg se en bil i brand, dog var jeg ikke sikker på det var min, jeg løber så derned og finder ud af det min, dette er ved 1-tiden, jeg ved ikke så meget mere, men politiet var det noget før."

Af politiets anmeldelsesrapport af 13/12 2020 fremgår bl.a.:

"En kvinde henvendte sig til patruljen, og oplyste at hun var ejer af køretøjet som var i brand. Hun tilkendegav sig som værende, [klageren]. Jf. anmeldelsesbilledet. Hun blev skønnet chokeret, kort for hovedet, idet hun havde svært ved at koncentrere sig i situationen. Hun var iklædt træningsbukser, en sort langærmet trøje, og ankom uden jakke. Hun. blev skønnet ædru og egnet til afhøring.

...

Kl. 0225 blev vi af vagtcentralen oplyst at en anonym borger havde henvendt sig telefonisk og meddelt at ejer af bilen [klageren] selv havde antændt køretøjet.

...

Patruljen tog telefonisk kontakt til den anonyme borger. Han oplyste at han på ingen måde havde lyst til at oplyse sit navn e. lig. Og forklarede, at han ikke havde lyst til at en sagsbehandler måtte kontakte ham igen. Han oplyste ligeledes at hans telefonnr. ikke skulle fremgå af rapporten."

Af politiets afhøring af 13/12 2020 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun havde parkeret bilen på gerningsstedet, for en time siden, ca. kl. 00:24.

Afhørte forklarede, at hun skulle besøge sin familie, som var tilmeldt en adressen i umiddelbar nærhed af den parkerede bil.

Afhørte blev opmærksom på udrykningsblinkene fra brandbilerne og politiet. Og gik derfor hen til gerningsstedet for at kontrollere om det kunne være afhørtes bil.

Afhørte forklarede, at hun ikke kunne komme i tanke om nogen der var efter hende, og derfor havde påsat en evt. brand."

Af politirapportens udtalelser fra brandvæsnets fremgår bl.a.:

"ISL Brand oplyste ligeledes, at der inden patruljens ankomst kom flere høje brag. ISL oplyste, at de formentlig kom fra det brændende køretøj, og at der kunne være tale om krudt og/eller fyrværkeri, som kunne have ligget inde i køretøjet."

Af politiets afhøring af 13/12 2020 af vidnet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han på ingen måde havde lyst til at oplyse sit navn e. lig. Og forklarede, at han ikke havde lyst til at en sagsbehandler måtte kontakte ham igen. Han oplyste ligeledes at hans telefon m. ikke skulle fremgå af rapporten.

Afhørte forklarede, at han kom gående sammen med sin veninde. Afhørte forklarede, at veninden kendte, [klageren] og kunne genkende hende, med hundrede procents sikkerhed, stående ved bilen. Afhørte forklarede, at der stod yderligere mindst en person mere ved bilen.

Afhørte forklarede, at han havde observeret en dunk, af en sådan art, man oftest benytter til brændstof som en af personerne stod med i hånden. Dunken var sort.

Afhørte forklarede, at personerne gik væk fra bilen, kort efter kom der flammer fra bilen, og personerne luntede væk fra stedet, og forsvandt fra afhørtes synsvinkel.

Afhørte oplyste at der var videomateriale fra stedet, som måtte kunne benyttes til at vise hvad afhørte havde set."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Med sagens fremsendelse, er der foto fra den tidligere skade, herunder et foto af aktuatorerne, der er placeret i begge sider af kt. neden for torpedopladen og som ved sammenstød skyder motorhjelm opad, så evt. bløde trafikanter ruller hen over taget frem for ind i ruden. Det ses, at aktuatorerne er aktiveret og skudt op og foto fra kombiinstrumentet, der viser: 'Aktiv motorhjelme'.

...

Taksatorrapport fra den tidligere skade viser, at kt. var skadet for kr. 91.591,34.

Undersøgelser

...

Ved opslag i Bilbogen ses det, at der er pant i kt., stifte den 080119 med en hovedstol på kr. 186.000, -, med kreditor som værende [bank] og ff. som værende debitor.

Afklarende samtale:

Ft. blev den 060121 truffet på hendes arbejdsplads efter aftale. Hun forklarede, at hun den 121220 var hos sin moder i [by 1], og at moderen anmodede hende om, at køre til [by 2] for at hentet ft.s [familiemedlem], der var på besøg hos noget familie på [vej 2]. Hun kunne ikke huske, i hvilket nr. familien boede. Hun kørte fra moderen lidt i midnat og parkerede på en ny vej, som hun ikke lige kendte navnet på. Der var ikke ret langt fra stedet, hvor hun parkerede og til stedet, hvor [familiemedlemmet] var. Da hun forlod kt. var det låst og ruderne var lukkede.

Ft. mente, at hun var hos familien i ca. en time. På et tidspunkt så hun en bilbrand på 'My Stories', der var fra det sted, hvor hun havde parkeret kt. Hun gik ned til stedet, hvor hendes kt. havde holdt og konstaterede, at kt. var brændt. Politiet var på stedet. De oplyste fl. om, at branden var påsat. Ft. oplyste, at politiet forespurgte hende, om kt. havde været skadet, idet der var noget, der var brækket, og det ville ikke ske ved branden.

Ft. og [familiemedlemmet] var blevet hentet på stedet af ft.s moder.

Ft. forklarede, at kt. tidligere var blevet skadet, idet hun var kørt over for rødt lys. Kt. havde været ude hos [værksted 1] i [by 1], men det endte med, at kt. ikke blev lavet via forsikringsselskabet.

Ft. blev foreholdt, at der var noget med, at kt. var blevet forsøgt fjernet fra [værksted 1]. Hertil oplyste hun, at hun på et tidspunkt havde været ude hos [værksted 1], idet hun skulle afhente kt. hos [værksted 1] kunne de ikke finde bilnøglen og der var også en nummerplade til kt., der var væk. Ft. fandt senere ud af, at [værksted 1] havde udleveret nøglen til ft.s [familiemedlem], hvilket hun

ikke kunne forstå, idet hun ikke havde givet et samtykke til, at de måtte udlevere nøglen til ham. På et tidspunkt havde ft.s [familiemedlemmet] været ude hos [værksted 1] og havde fjernet kt., hvilket

ft. fandt ud af, idet hendes mor ringede til ft. Ft. ringede herefter til [værksted 1], der endte med at finde [familiemedlemmet] og kt.

Ft. vidste ikke, hvor lang tid, der var gået fra nøglen forsvandt fra [værksted 1] til [familiemedlemmet] forsøgte at fjerne kt.

Efter omh. episode blev kt. via hendes [familiemedlem] repareret. Delen til kt. var blevet købt hos [værksted 1]. Hun oplyste, at hendes [familiemedlem] havde købt delene, og at der var kvittering på delene.

Ft. havde betalt [familiemedlemmet] for delene. Hun havde også betalt [familiemedlemmet] for selve reparationen kr. 7.000 og kr. 10.000. [Familiemedlemmet] havde fået disse penge kontant. Hun havde også betalt for maling af kt. kr. 3.000, - som [familiemedlemmet] også havde fået. Hun vidste ikke, hvem der havde lavet rep. og maling, idet det var noget, som [familiemedlemmet] havde fået et værksted til at lave.

Forespurgt, oplyste ft., at hendes mor havde taget noget video af kt. efter at det var blevet lavet. Videoen var dog optaget inden kt. blev malet. Hun vidste ikke, hvor omh. video var blevet optaget. Ft. fremsendte omh. video til undertegnede. Vedhæfter som bilag 1, visende en [bil]. Kt. har monteret en forkofanger, der er lidt lysere end motorhjelm.

Ft. gik ud fra, at skaden var repareret rigtigt. Den kørte godt, og der var ikke noget, der indikerede, at den ikke skulle være lavet rigtigt. Hun oplyste, at [familiemedlemmet] hed ... Ft. oplyste, at hun havde købt kt. for ca. 2 år siden og at hun havde givet ca. kr. 328.000, - for det. Hun havde taget et lån hos [bank] i kt. og skyldte pt. ca. kr. 200.000, -. Ved købet havde kt. kørt mellem 7.000 og 14.000 km. Hun var ikke klar over, hvor langt kt. havde kørt inden branden. Hun havde ikke haft kt. til salg.

...

[Familiemedlemmet], tlf. ... blev den 180121 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde fået en

mekaniker og en maler til at lave kt. Han kunne ikke huske, hvad de hed, men ville finde ud af det. Han havde også skaffet delene til kt. og havde kvitteringer på dette. Det blev aftalt, at han ville fremsende dem til KF.

[Familiemedlemmet] har den 030221 fremsendt to kvitteringer fra [butik], der ikke er aflæselige. Han er herefter kontaktet og anmodet om at fremsende dem i bedre kvalitet.

[Familiemedlemmet] her den 090221 fremsendt 4 kvitteringer fra [værksted 1], der ikke er aflæselige.

[Familiemedlemmet] kontaktede den 220221 undertegnede og forespurgte til sagen. Han blev gjort bekendt med, at han skulle fremsende omh. kvitteringer igen, idet de var i dårlig kvalitet. Han oplyste, at han også havde købt dele hjem fra [land]. Det var en køler og lygter til kt. Han oplyste, at det var hans [familiemedlem], der havde repareret kt. på et værksted i [by 3]. [Familiemedlemmet] ville ikke oplyse, hvem der havde lavet kt. Han ville heller ikke oplyse, hvem, der havde malet kt., idet begge dele var lavet uden kvittering.

...

[Værksted 1] v. [værkfører] blev den 260321 opsøgt. Han oplyste, at kt. havde været på deres værksted efter en skade. Kt. endte med at blive udleveret til fl. den 080720, idet det endte med, at skaden ikke skulle laves, idet forsikringsselskabet ikke ville dække omh. skade.

Nogle dage inden udleveringen af kt. blev [værkføreren] ringet op af en kollega, der oplyste, at en mand og en dame var ved at hente kt. Stort set samtidig rettede ft. henvendelse til [værksted 1] og oplyste, at 'de' ikke måtte få kt. Mens [værkføreren] snakkede med deres Callcenter, så han, at omh. kt. kørte ud fra deres P-plads og ud på vejen. Kt. var uden plader. Han løb udenfor, for at se, om han kunne standse kt., men nåede ikke at standse det nu brændte kt., men nåede at standse et andet kt., der kørte sammen med det brændte kt. I kt. var der en kvinde, der oplyste, at hendes mand skulle afhente kt. efter aftale med ft. [Værkføreren] oplyste kvinden om, at hvis kt. ikke kom retur, så ville det blive anmeldt til politiet. Kort tid efter kom manden retur og oplyste, at kt. holdt på en nærliggende P-plads og at der ikke var mere strøm på kt. Manden oplyste, at grunden til, at han havde taget kt. var, at ft. ville have kt. til at forsvinde, og at hun ville prøve at give [værksted 1] skylden for, at kt. var bortkommet.

[Værkføreren] oplyste, at nøglen til kt. ca. en måned inden denne episode var blevet udlevet til pgl.

mand, idet han havde oplyst, at han var [familiemedlem] til ft. I perioden mellem udlevering og omh. episode, havde ft. beskyldt [værksted 1] for, at [værksted 1] havde mistet nøglen.

[Værkføreren] forklarede, at kt. havde holdt på en P-plads på [værksted 1's] område omme bag ved værkstedet.

[Firma 1], blev den 140421 opsøgt, idet kt. var bragt hertil. Kt. fremstod total udbrændt. Kt. havde div. buler, men det er svært at udelukke, at disse kan være opstået grundet varmepåvirkningen. Kt. havde dog tydelige skader fra et tidligere uheld, der ikke var repareret, idet det sås, at det yderste af højre vange var brækket af, og at der var skruet et vinkelbeslag i vangen. Ligeledes sås et vinkelbeslag skruet i venstre vange. Vinkelbeslaget har gjort det muligt at sætte forskærmen lige, skønt vangen er bøjet. Der var ingen olie i oliesumpen grundet varmepåvirkning.

...

[Værksted 1] v. [værkføreren], blev opsøgt i [by 1]. Han blev forevist de af [familiemedlemmet] fremsendte næsten ulæselige kvitteringer, men kunne ud fra kt.s reg.nr. printe 4 kvitteringer ud. Han oplyste, at der var tale om lister og dele til kofangeren (ikke selve kofangeren). Nogle af delen var dog taget retur. Han udskrev en kreditnota på en [bilkendetegn] og to pyntelister. Kvitteringer og kreditnota vedlægges som bilag 3.

[Værkføreren] blev forevist foto fra det brændte kt., hvor aktuatorerne ikke var at se. Han oplyste, at Aktuatorerne var forbundet til airbagsystemet, og at der ville være en indikator, der lyste i kombiinstrumentet, hvis de var fjernet.

KF. v. ... har den 260421 fremsendt en kopi af den modtagne politirapport. Af rapporten fremgår det, at der ikke har været overvågning af området, hvor kt. holdt.

Det er endvidere i rapporten oplyst, at en anonym person havde oplyst, at fl. selv havde antændt kt., idet hun havde stået med en sort dunk på stedet. Ft. var gået væk fra stedet, hvorefter kt. begyndte at brænde.

Dansk Brandteknisk Institut v. ..., blev den 070521 kontaktet telefonisk og forespurgt, om aktuatorerne på en [klagerens bil] ville kunne forsvinde ved en brand. Han oplyste, at de ikke ville forsvinde. Der skal bruges en del kraft for at aktuatorerne kan løfte motorhjelm, hvorfor aktuatorerne er boltet fast og også vil sidde fast efter en brand.

[Butik], blev den 070521 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at de ude fra kt.s reg.nr. kunne se, at der til kt. i juni 2020 var blevet bestilt en forkofanger og en venstre forskærm til kt. Der var blevet betalt kr. 3.731, -. Delene var ikke blevet taget retur.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at kt. er brændt under de omstændigheder, som hun har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Her skal kort opridses:

Ankenævnet for Forsikring

12.

97788

- Ft. har tidligere skadet kt. og har ikke fået erstatning. Den tidligere skade løb op i kr. 91.591,34.
- Ft. var kun på familiebesøg i omkring en time, og i dette tidsrum, blev kt. brændt af.
- Kt. var under mystiske omstændigheder forsøgt fjernet af ft.s [familiemedlem] fra [værksted 1], hvor [familiemedlem] havde oplyst, at ft. ønskede, at kt. forsvandt.
- Kt. er repareret uden at der kan fremlægges kvittering på dette.
- [familiemedlem], der har forestået reparationen, vil ikke oplyse, hvor kt. er lavet.
- Ikke alle dele er blevet skiftet, idet vangerne ikke er repareret og aktuatorerne ikke findes på kt.
- Ft. oplyser, at hun ikke er vidende om, at kt. ikke er lavet forskriftsmæssigt og at der ikke havde været noget, der indikerede dette. [Værksted 1] oplyser dog, at de manglende aktuatorer vil få en advarselslampe til at lyse i kombiinstrumentet.
- I den modtagne politirapport, fremgår det, at der er et anonymt vidne, der oplyser, at pgl. havde set ft. ved kt. lige inden det begyndte at brænde.

Ft. har alt at vinde ved, at kt. brænder, idet kt. er mangelfuldt repareret og ikke vil kunne synes ved forestående syn. Sagen er lidt speciel, idet kt. er brændt, men var et tilsvarende skadet kt. blevet anmeldt for brugsstjålet, ville sagen formentlig være afvist som værende ikke dækningsberettiget, hvilket også bør ske i dette tilfælde, da der endvidere er oplysninger om, at ft. selv skulle have brændt kt. af.

Det anbefales herfor, at der ikke udbetales erstatning.

Skulle erstatning blive pådømt i nævnet, bør Taks dog på forhånd lave en opgørelse af kt.s værdi ud fra stand og hvor meget, der kan dokumenteres, at der er repareret på kt."

Nævnet har fået forelagt taksatorrapporten fra det tidligere uheld, hvoraf det fremgår, at skaden vil koste 91.591,34 kr. at udbedre, klagerens kontoudtog for 4/1 2020 til 8/1 2021, brev af 2/2 2021 fra politiet, hvoraf det fremgår, at politiet standser efterforskningen, og foto af 3 personer dateret den 12/12 20 i by 1.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 13/12 2020 sat i brand. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at branden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning. Hun har anført, at bilen stod parkeret, mens hun var hos nogle familiemedlemmer. Hun hørte brandbiler og politi og så en bil i brand, hvorefter hun løb ned og

talte med politiet. Politiet har lukket sagen. Vidnet er utroværdigt og har afgivet forskellige forklaringer.

Selskabet har anført, at klageren til politiet og selskabet har afgivet 3 forskellige forklaringer på, hvordan hun blev opmærksom på branden. Klageren parkerede bilen et stykke væk fra familiemedlemmernes bygning, fremfor at benytte parkeringsområdet ved beboelsen. Bilen havde en skade fra et tidligere uheld, der ville koste ca. 90.000 kr. at udbedre, og skaden var ikke dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at bilen under mystiske omstændigheder var forsøgt fjernet af klagerens familiemedlem fra værksted 1, hvor familiemedlemmet havde oplyst, at klageren ønskede, at bilen forsvandt. Bilen er repareret, uden at der kan fremlægges kvittering på dette. Bilens aktuatorer var blevet fjernet fra bilen, og bilen kunne ikke gå gennem syn i november 2022 med den fejl. Selskabet har anført, at med fradrag for fejl og mangler var bilens handelsværdi mindre end klagerens gæld i bilen. Selskabet har anført, at klageren næppe havde råd til at indfri lånet i bilen ved salg af bilen. Et anonymt vidne har til politiet oplyst, at han så klageren stå ved bilen, i forbindelse med at bilen begyndte at brænde.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "jeg hører folk råbe udenfor, da jeg går ud på altan kan jeg se en bil i brand". Af politirapporten fremgår det, at "Afhørte blev opmærksom på udrykningsblinkene fra brandbilerne og politiet. Og gik derfor hen til gerningsstedet for at kontrollere om det kunne være afhørtes bil". Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at klageren til skadeskonsulenten oplyste, at hun så en bilbrand på "My Stories" fra det sted, hvor hun havde parkeret sin bil, og herefter gik ned til stedet.

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at undersøgelser af bilen viste, at bilens aktuatorer var blevet fjernet, og at de ifølge Dansk Brandteknisk Institut ikke kunne forsvinde i branden.

Af taksatorrapporten for så vidt angår bilens tidligere skade fremgår det, at skaden ville koste 91.591,34 kr. at udbedre.

Af politiets vidneafhøring fremgår det, at "afhørte forklarede, at han kom gående sammen med sin veninde. Afhørte forklarede, at veninden kendte [klageren] og kunne genkende hende, med hundrede procents sikkerhed, stående ved bilen. Afhørte forklarede, at der stod yderligere mindst en person mere ved bilen. Afhørte forklarede, at han havde observeret en dunk, af en sådan art, man oftest benytter til brændstof som en af personerne stod med i hånden. Dunken var sort. Afhørte forklarede, at personerne gik væk fra bilen, kort efter kom der flammer fra bilen, og personerne luntede væk fra stedet, og forsvandt fra afhørtes synsvinkel".

Efter en samlet vurdering og henset til sagens ganske særlige omstændigheder finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at de tidligere skader på bilen – der er takseret til at koste mere end 90.000 kr. at udbedre – er blevet udbedret.

Nævnet har også lagt vægt på, at den eventuelle reparation af den tidligere skade på bilen må anses for at være så begrænset/mangelfuld, at bilen ikke kunne gå igennem det forestående syn, idet der var fejl i sikkerhedssystemet på grund af manglende aktuatorer.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at disse fejl i væsentlig grad må antages at påvirke bilens handelsværdi. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at med fradrag for fejl og mangler vil bilens handelsværdi ende med at være mindre end klagerens gæld i bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren af uforklarlige grunde parkerede bilen et stykke fra familiemedlemmets bygning med tilhørende parkeringspladser, og at klageren er kommet med forskellige forklaringer på, hvordan hun opdagede branden.

Nævnet bemærker, at det fremgår af politirapporten, at et vidne – der vil være anonymt, og hvis bevisværdi derfor er begrænset – har oplyst, at vidnet så klageren og en anden person ved bilen med en benzindunk, kort før bilen blev antændt.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

97788

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politiet har lukket sagen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings