

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97791:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 20/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg indgik aftalen i 1998 var der garanteret en minimums kontorente, dengang var det Tryg-Baltica, der indgik aftalen, som Velpension nu har overtaget. Velliv har ikke levet op til forpligtelsen til den garanterede minimumsrente - ej heller den skulle være ophævet/ændret.

Jeg vil mit indestående forrentet iht. den aftale der indgået mellem mig, [arbejdsgiver] og Tryg-Baltica.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Den lovede forrentning iht. aftalen."

I brev af 14/1 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"01.12.1998 oprettes Klagers pensionsordning som en obligatorisk aftale via Klagers arbejdsgiver, ... Ordningen oprettes på baggrund af en begæring underskrevet den 8. december 1998, og har en grundlagsrente på 3%. Der betales 4% i frivilligt bidrag. Obligatorisk bidrag er 5,7 %. Samlet bidrag er 9,7%. Lønnen er ...

...

Klager har løbende modtaget pensionsoversigter og således også i 2003 (Bilag K), hvor Klager stopper indbetalingen til sin pensionsordning før udløb og den derfor bliver ændret til en præmiefri forsikring, hvorved forsikringsydelse bliver nedsat i forhold til den værdi, hver enkelt ydelse har opnået.

...

Vurdering

Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Klagers pensionsordning er oprettet med en rentegaranti (Klagers påstand) eller en ydelsesgaranti (Selskabets påstand).

Rentegaranti betyder, at opspareren er garanteret en forrentning af opsparingen på mindst x procent efter skat hvert eneste år. Ved en ydelsesgaranti menes der en årlig forrentning på x procent efter skat - men som et gennemsnit over hele opsparingsperioden.

Selskabet er ikke i tvivl om, at Klager har en ydelsesgaranti i lighed med Selskabets øvrige kunder i gennemsnitsrente. Vi henviser for det første til Klagers pensionsoversigt ved pensionsordningens oprettelse (Bilag F):

- Pensionsoversigtens første 3 sider omhandler aftalen, herunder hvilke ydelser Selskabet kan garantere som modydelse for en given aftalt indbetaling. Såvel pensionsydelser som de modsvarende præmieindbetalinger fremgår af aftalen. Disse ydelser kan blive større, da ordningen deltager i Selskabets bonusfordeling, i det omfang der er overskud i forhold til den lovende ydelsesgaranti.
- Derfor er der på side 3 tillige anført en prognose over, hvad udbetalingen faktisk forventes at udvikle sig til, kaldet 'Standardprognose over udbetaling ved pensionering'. Forudsætningerne for at denne standardprognose kan opfyldes af Selskabet beskrives på siderne 6-9.
- Her fremgår det, at pensionsydelserne (som er garanterede) og indbetalingerne er baseret på et beregningsgrundlag (G82) baseret på en række forudsætninger til såvel renten, risikoforløb og omkostninger. Herunder en rente på 2,5 % efter fradrag af 0,5 % i sikkerhedstillæg. Samt at i det omfang blandt andet investeringerne forløber bedre end 3 %, fordeles dette som overskud, der fordeles som bonus efter det til enhver tid bonusregulativ, der er anmeldt til Finanstilsynet.
- Der er aldrig givet en rentegaranti på opsparingen, således som påstået af Klager.
- Forsikringsaftaler handler om præmier og ydelser, og hvis der var givet rentegaranti og ydelsesgaranti på samme tid, ville det være ensbetydende med en garanteret bonus, hvilket dels ikke er lovligt, dels er i strid med beregningsgrundlaget.
- Der er således en klar aftale om nogle bestemte ydelser for en bestemt præmie samt en beskrivelse af, hvordan et eventuelt overskud behandles, hvis det går bedre. Der er således ikke beskrevet en rentegaranti, men en række forudsætninger for de pensionsydelser – som er garanterede – og for standardprognosen.
- Spørgsmålet omkring ydelses-/rentegarantier er i øvrigt afprøvet ved domstolene adskillige gange. For Vellivs vedkommende i Østre Landsret i 2006 ved U2007.662, hvor Velliv (dengang Nordea Liv & Pension) for tilsvarende ordninger og beskrivelser fik medhold i, at der ikke var tale om rentegaranti.

U2007.662: Ø.L.D.

Disse sager drejede sig om, hvorvidt Selskabet havde ydet en rentegaranti, således at opsparingerne, herunder opsparet bonus, hvert år som minimum skal tilskrives en garanteret rente, eller om der alene var ydet en garanti for de aftalte forsikringsydelser og ikke en rentegaranti.

Landsretten frifandt Selskabet og lagde blandt andet til grund:

- At alle de i sagen omhandlede forsikringer fulgte beregningsgrundlaget G82.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97791

- At G82 ikke i sig selv indebar en rentegaranti på de løbende opsparinger, herunder opsparet bonus. G82 var et forsikringsteknisk beregningsgrundlag, der regulerede sammenhængen mellem præmier og ydelser.
- At der efter en gennemgang af hver enkelt forsikringsaftale ikke fandtes grundlag for at anse det for godtgjort, at der på tidspunktet for aftalernes indgåelse var ydet en rentegaranti som påstået.
- At de udsendte forsikringsoversigter med bilag ikke fandtes formuleret på en sådan måde, at Selskabet kunne anses at have ydet en sådan rentegaranti. Der blev herved lagt vægt på, at der var tale om kompliceret information, der måtte læses i sammenhæng.

Det bemærkes, at Klagers ydelsesgaranti er baseret på en grundlagsrente, der er lavere end i de sager, som landsretten vurderede. Det skyldes, at Klagers pensionsordning er oprettet på en senere tidspunkt, hvor Finanstilsynet havde sat den maksimale grundlagsrente ned. Klagers sag er i øvrigt fuldt sammenlignelig med de sager, som landsretten tog stilling til, og hvor Velliv (dengang Nordea Liv & Pension) dengang fik medhold i, at der var tale om en ydelsesgaranti og ikke en rentegaranti.

Af de anførte grunde fastholder vi, at Selskabet ikke har garanteret en forrentning på 2,5 %. Vi har garanteret nogle ydelser, der på et tidspunkt er blevet beregnet med en grundlagsrente på 2,5 %.

Klager har videre bedt om, at Selskabets udleverer firmapensionsaftalen, dvs. den aftale, der er indgået mellem Klagers arbejdsgiver og Velliv. Velliv har en fast praksis om ikke at udlevere firmapensionsaftalen til andre end de pensionsansvarlige i det firma, der har indgået aftalen, da firmapensionsaftalen er et juridisk aftaledokument. Vi kan desuden oplyse, at der ikke er nogle oplysninger i firmapensionsaftalen omkring forrentning. I firmapensionsaftalen er der oplysninger omkring, hvornår en ansat indtræder i pensionsordning, hvilke dækninger den ansatte kan få og hvad der skal afleveres af helbredsoplysninger. Men ikke oplysninger omkring investering."

Klageren har i mail af 16/3 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"De kommer ikke med noget nyt og ingen dokumentation for alder ikke er en rentegaranti.

Jeg har tiltrådt aftalen, ud fra forevist materiale i 1998. Tiltrædelse viser man tiltræder en aftale, men må ikke efterfølgende se aftalen?! Det kan jeg så leve med, men anmoder om at den bliver forelagt Ankestyrelsen og jeg vil herefter acceptere deres afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 19/11 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg vil se kontrakten/aftalen som vi har indgået. Ikke hvad I har systemerne. Så venligst fremsend kopi af aftalen."

I mail af 3/12 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din pensionsordning i Velliv er oprettet med start pr. 1. december 1998. Jeg har vedhæftet begæringen, som din pensionsordning er oprettet på ud fra.

Ydelsesgarantierne

Ydelserne på din pensionsordning er beregnet ud fra et beregningsgrundlag, hvor der blandt andet

indgår en grundlagsrente. Grundlagsrenten har ændret sig gennem tiderne. Finanstilsynet regulerer løbende, hvad den maksimale grundlagsrente må være. Den grundlagsrente vi bruger, følger Finanstilsynets regler, men der er lagt et sikkerhedstillæg ind, som godkendes af dem. Det gøres, for at vi kan leve op til de ydelsesgarantier vi lover vores kunder.

Grundlagsrenten (og dermed beregningsgrundlaget) har ændret sig på følgende måder:

- Frem til 1994 var den 4,5 %
- Fra 1994 til 1999 var den 2,5 %
- Fra 1999 til 2012 var den 1,5 %
- Siden 1. april 2012 har den været 0,6 %

Beregningsgrundlagene betyder, at forhøjelser og bonustilskrivninger er placeret og beregnet med de grundlagsrenter, der var gældende på forhøjelses-/tilskrivningstidspunktet.

Vi har ikke garanteret en forrentning på 2,5 %. Vi har garanteret nogle ydelser, der på et tidspunkt er blevet beregnet med en grundlagsrente på 2,5 %.

Kontorenten

Din pensionsordning forrentes med vores kontorente, som pt. er på 1,0 % p.a. før pensionsafkast-skat. Velliv fastsætter selv kontorenten for en måned ad gangen, og vi kan ændre den med virkning fra et månedsskifte. (Du kan læse mere om vores kontorente på vores hjemmeside.)

Det er denne rentetilskrivning, du kan se i din kontooversigt på Netpension.

Da kontorenten i noget tid har været lavere end den grundlagsrente, som ydelsesgarantierne har været beregnet ud fra, er der et underskud på din pensionsordning, hvis de garanterede udbetalinger skal overholdes ved udløb 1. februar 2026. Det underskud dækker vi, da du er garanteret den udbetaling der står i pensionsoversigten.

Kontostyrkelse

Fra den 1. januar 2004 indførte vi kontostyrkelse på de pensionsordninger, der er oprettet inden den 1. juli 1999.

I store træk betyder kontostyrkelsen, at eventuelle, fremtidige overskud på pensionsordningen fortsat ville øge opsparingen, men de danner ikke længere grundlag for en forhøjelse af et garanteret beløb. Det vil sige, at det du var garanteret ikke blev berørt af ændringen. Vedhæftet er en brochure med yderligere information om kontostyrkelse."

Klageren har i mail af 3/12 2021 til selskabet bl.a. bemærket:

"Det du vedhæfter er blanketten, men hvor er aftalen? Det du skriver er kontosikring, men den aftale jeg indgår i 1998 er Mix-pension, så vil du venligst prøve igen.

Ps det var selv der indgik aftalen med Tryg-Baltica dengang på vegne af [arbejdsgiver], så jeg er rimelig sikker i min sag. Ser frem til at modtage aftalen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97791

Hertil har selskabet i mail af 3/12 2021 til klageren bl.a. anført:

"Blanketten der er vedhæftet, er som tidligere oplyst, begæringen som din pensionsordning er oprettet på baggrund af.

Årsagen til at der står Mix pension på begæringen er, at er det produkt der er oprettet mellem [arbejdsgiver] og Velliv (Nordea Liv & Pension) tilbage i 1998. I Mix pension er der forskellige forsikringsdækninger tilknyttet på den enkelte pensionsordning. Du kan se forsiden fra firmapensionsaftalen mellem Velliv og [arbejdsgiver], som vedhæftet dokument, hvor 'Mix pension' fremgår.

Selve firmapensionsaftalen må vi ikke udlevere til dig, da det er et juridisk dokument mellem [arbejdsgiver] og Velliv. Firmapensionsaftalen udleveres ikke til andre end de juridisk ansvarlige i firmaet."

Af mail af 3/12 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er jo del af min aftale, det er den jeg er blevet præsenteret for, som jeg gjorde jeg skrev aftalen under. Så jeg fastholder at jeres renteberegninger er forkerte og skal korrigeres til den garanti rente der fremgik af aftalen.

Så vidt jeg husker blev der sendt en aftale til medarbejderne efter underskrift/tiltrædelse af aftalen, den kan I sende. Alternativt kan I sende et bekræftet udsnit af aftalen omkring renten."

I mail af 10/12 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har vendt din mail med vores aktuar ..., og han oplyser, at det jeg tidligere har oplyst i mailen fra 3. december 2021 omkring ydelsesgarantier er korrekt.

Vi har ikke lovet en rentegaranti, men der imod en ydelsesgaranti. Vi har garanteret nogle ydelser, der på et tidspunkt er blevet beregnet med en grundlagsrente på 2,5 %.

...

Man bliver som ansat ikke forelagt firmapensionsaftalen, det er kun den pensionsansvarlige i firmaet, der ser dette dokument i forbindelse med oprettelse af pensionsaftalen. Når man indtræder i pensionsordning som medarbejder, bliver der udfyldt en begæring, som er det dokument der ligger til grund for pensionsordning. Begæringen har vi tidligere sendt til dig på mail.

Jeg kan desuden oplyse, at der ikke er nogle oplysninger i firmapensionsaftalen omkring forrentning. I firmapensionsaftalen er der oplysninger omkring hvornår en ansat indtræder i pensionsordning, hvilke dækninger den ansatte kan få og hvad der skal afleveres af helbredsoplysninger. Men ikke oplysninger omkring investering.

...

Hvis du fortsat har spørgsmål til ydelsesgarantierne, er du velkommen til at kontakte vores aktuar ..., som vil kunne svare uddybende på dine spørgsmål til emnet."

Hertil har klageren i mail af 10/12 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Tak for fremsendte - det viser som jeg har sagt hele tiden der en garanteret rente - det er på 2,5 % - se side 8 eller vedhæftede billede. Jeg ser frem til at modtage en komplet oversigt over rentetilskrivningen i de år der gået og der minimum er tilskrevet de 2,5 %.

...

'Endvidere er risiko- og omkostningstillæg m.v. fastsat med visse sikkerhedsmarginer. Tryg-Baltica Pension vil derfor som regel opnå et overskud.

Dette skyldes, at forrentningen af investeringerne er større end forudsat, at dødeligheds- og invaliditetsforløbet er gunstigere end forudsat og at de faktiske omkostninger er lavere end forudsat. Overskuddet fordeles som bonus efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.

Ovennævnte forudsætninger hviler på beregningsgrundlaget (G82), som har en rente på 3,0 % p.a. hvoraf de 2,5 % er garanteret.' "*

Selskabets aktuar har i brev af 17/12 2021 til klageren bl.a. anført:

"I din mail af 10. december 2021 henviser du til nogle linjer taget ud af sammenhængen i den ældre pensionsoversigt, som vi efter dine tidligere spørgsmål har fremsendt til dig. På baggrund af disse linjer er det din opfattelse, at aftalen har en rentegaranti.

Imidlertid har du kun set på isoleret på de 9 linjer ud af indholdet af den samlede pensionsoversigt.

Pensionsoversigten første 3 sider omhandler aftalen, herunder hvilke ydelser vi kan garantere dig som modydelse for en given aftalt indbetaling. Såvel pensionsydelse som de modsvarende præmieindbetalinger fremgår af aftalen.

Disse ydelser kan blive større, da ordningen deltager i selskabets bonusfordeling i det omfang der er overskud i forhold til den lovende ydelsesgaranti. Derfor er der på side 3 tillige anført en prognose over, hvad udbetaling faktisk forventes at udvikle sig til, kaldet 'Standardprognose over udbetaling ved pensionering'.

Forudsætningerne for at denne standardprognose kan opfyldes af selskabet beskrives på siderne 6-9, hvor fra dit udklip stammer:

...

Hvis du havde kikket på et lidt større udsnittet, som stammer fra beskrivelsen af forudsætningerne for prognosen, så havde du set følgende:

'Bonus

Pensionsudbetalinger og indbetalinger er beregnet under forudsætning af en forrentning af Tryg-Baltica Pensions investeringer på 3,0 % p.a. Endvidere er risiko- og omkostningstillæg m.v. fastsat med visse sikkerhedsmarginer. Tryg-Baltica Pension vil derfor som regel opnå et overskud.

Dette skyldes, at forrentningen af investeringerne er større end forudsat, at dødeligheds- og invaliditetsforløbet er gunstigere end forudsat og at de faktiske omkostninger er lavere end forudsat. Overskuddet fordeles som bonus efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.

Ovennævnte forudsætninger hviler på beregningsgrundlaget (G82), som har en rente på 3,0 % p.a. hvoraf de 2,5 % er garanteret.*

De 0,5 % er afsat som sikkerhedsmargin til risiko og omkostninger.'

Her fremgår det, at pensionsydelse (som er garanterede) og indbetalingerne er baseret på et beregningsgrundlag baseret på en række forudsætninger til såvel renten, risikoforløb og omkostninger. Herunder fx en rente på 2,5 % efter fradrag af 0,5 % i sikkerhedstillæg.

Samt at i det omfang blandt andet investeringerne forløber bedre end 3 % fordeles dette som overskud.

Der er således en klar aftale om nogle bestemte ydelser for en bestemt præmie samt en beskrivelse af hvordan et eventuelt overskud behandles, hvis det går bedre. Og videre i beskrivelsen af forudsætningerne for at denne standardprognose kommer så de mere konkrete afkast med videre, der er forudsat for prognosen.

Der er således ikke beskrevet en rentegaranti, men en række forudsætninger for de pensionsydelser – som er garanterede – og for standardprognosen.

Pensionsydelserne er selvfølgelig blevet ændret adskillige gange i forløbet, når for eksempel indbetalingerne er blevet reguleret. Og herunder selvfølgelig også, at de blev nedsat i forhold til de indbetalte præmier, da præmierne ophørte i 2003 i stedet for i 2026 som aftalt og forudsat ved fastsættelsen af de oprindelige ydelsers størrelse.

Der er ved hver ændring og mindst en gang om året fremsendt eller i de seneste år lagt en ny pensionsoversigt i Netpension med de gældende ydelsesgarantier. Og ydelsesgarantierne er ikke blevet nedsat undervejs bortset fra som beskrevet, da de forudsatte indbetalinger i 2003 stoppede.

Spørgsmålet omkring ydelses-/rentegarantier er i øvrigt afprøvet ved domstolene adskillige gange. For Vellivs vedkommende i Østre Landsret i 2006 ved U2007.662, hvor Velliv for tilsvarende ordninger og beskrivelser fik medhold i, at der ikke var tale om rentegaranti. Tilsvarende sager i andre selskaber er end med tilsvarende udfald og har endda været prøvet ved Højesteret.

I tilknytning til de svar, som du allerede har fået, kan du finde de sidste års pensionsoversigter og kontooversigter med forretningen på Netpension."

Ankenævnet for Forsikring

8.

97791

Af pensionsoversigt af 11/3 1999 fremgår bl.a.:

Udbetaling ved pensionering

Rateudbetaling	Årlig udbetaling i 10 år	127.755 kr.
	Udbetalingen er betinget af, at forsikrede lever den 1.2.2026. Dør forsikrede efter, at udbetalingen er begyndt, fortsætter udbetalingen indtil den 1.2.2036.	

Standardprognose over udbetaling ved pensionering

Rateudbetaling	Årlig udbetaling i 10 år fra den 1.2.2026	322.354 kr.
	Omregnet til "1999 kr." 189.167 kr.	

...

Aftale	Mix Pension nr. 2 af 1.12.1998 mellem arbejdsgiveren og Tryg-Baltica Pension.
--------	---

...

Bonus

Pensionsudbetalinger og indbetalinger er beregnet under forudsætning af en forrentning af Tryg-Baltica Pensions investeringer på 3,0% p.a. Endvidere er risiko- og omkostningstillæg m.v. fastsat med visse sikkerhedsmarginer. Tryg-Baltica Pension vil derfor som regel opnå et overskud.

Dette skyldes, at forrentningen af investeringerne er større end forudsat, at dødeligheds- og invaliditetsforløbet er gunstigere end forudsat og at de faktiske omkostninger er lavere end forudsat. Overskuddet fordeles som bonus efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.

Ovennævnte forudsætninger hviler på beregningsgrundlaget (G82*), som har en rente på 3,0 % p.a. hvoraf de 2,5 % er garanteret.

De 0,5 % er afsat som sikkerhedsmargin til risiko og omkostninger.

Bonusregulativ

Bonusregulativet tilstræber, at bonus fordeles efter følgende princip:

Overskuddet opdeles i sine enkelte bestanddele efter deres oprindelse og således, at den enkelte forsikring deltager i bonusfordelingen i forhold til forsikringens bidrag til overskuddet med hensyn til rente, risiko og omkostninger."

Af pensionsoversigt af 25/9 2003 fremgår bl.a.:

"Vi kan hermed oplyse, at Deres forsikring er blevet ændret til en præmiefri forsikring pr. 1.5.2003.

At forsikringen er ændret til en præmiefri forsikring betyder, at forsikringsydelseerne er nedsat i forhold til den værdi, hver enkelt ydelse har opnået. Som følge heraf kan visse risikodækninger (døds- og invalidedækninger) være helt bortfaldet.

Bonus anvendes til betaling af kontosikringen. Er bonus ikke stor nok til at betale for kontosikringen, vil forsikringsydelseerne blive nedsat svarende til det manglende beløb.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97791

...

Udbetaling ved pensionering

Kapitaludbetaling	Engangsudbetaling den 1.2.2026 Udbetalingen er betinget af, at forsikrede lever.	52.106 kr.
Rateudbetaling	Årlig udbetaling i 10 år Udbetalingen er betinget af, at forsikrede lever den 1.2.2026. Dør forsikrede efter, at udbetalingen er begyndt, fortsætter udbetalingen indtil den 1.2.2036.	16.497 kr.

Standardprognose over udbetaling ved pensionering

Kapitaludbetaling	Engangsudbetaling den 1.2.2026 Omregnet til "2003 kr." 47.402 kr.	73.890 kr.
Rateudbetaling	Årlig udbetaling i 10 år fra den 1.2.2026 Omregnet til "2003 kr." 15.245 kr.	23.764 kr.

Positiv bonus for forsikringen anvendes på følgende måde, før udbetalingen starter:

Positiv bonus anvendes til forhøjelse af udbetalingerne.

Særlige regler for bonus når udbetalingen starter:

Positiv bonus anvendes til forhøjelse af udbetalingerne. Bonus fordeles i overensstemmelse med det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.

...

Bonus

Pensionsudbetalinger og indbetalinger er beregnet under forudsætning af en forrentning af Nordea Livs investeringer på mellem 3,00% p.a. og 2,00% p.a. De konkrete renteforudsætninger afhænger af tidspunkterne for etablering af forsikringen og forhøjelser af forsikringen som følge af reguleringer af indbetalingerne og anvendelse af bonus. Endvidere er risiko- og omkostningstillæg m.v. fastsat med visse sikkerhedsmarginer. Nordea Liv vil derfor som regel opnå et overskud.

Dette skyldes, at forrentningen af investeringerne typisk er større end forudsat, at dødeligheds- og invaliditetsforløbet er gunstigere end forudsat og at de faktiske omkostninger er lavere end forudsat. Overskuddet fordeles som bonus i overensstemmelse med det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.

Ovennævnte forudsætninger er baseret på beregningsgrundlaget (G82*), som anvender gennemsnitlige renter på henholdsvis 3,00% p.a. og 2,00% p.a. Af ovennævnte renter danner henholdsvis 2,51% p.a. og 1,51% p.a. grundlaget for forsikringens garanterede ydelser. Forskellen mellem grundlagets rente og renten, som danner grundlag for forsikringens garanterede ydelser, er afsat som sikkerhedsmargin til risiko og omkostninger.

Bonusregulativ

Bonusregulativet er et regelsæt hvorefter bonus fordeles. Bonusregulativet tilstræber, at bonus fordeles efter følgende princip:

Overskuddet opdeles i sine enkelte bestanddele efter deres oprindelse og således, at den enkelte forsikring deltager i bonusfordelingen i forhold til forsikringens bidrag til overskuddet med hensyn til rente, risiko og omkostninger. Bidraget fra de enkelte bestanddele kan være positivt eller nega-

tivt . Er det samlede bonusbeløb positivt, anvendes det i henhold til aftalen. Er bonusbeløbet negativt indregnes det ved beregning af størrelsen af fremtidig bonus.

Der er i prognosen regnet med uændrede regler for fordeling af bonus. Regulativet kan ændres af Nordea, og en ændring af disse regler vil kunne ændre prognosen for forsikringens udvikling. Ændringen skal anmeldes til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:

Klagerens firmapensionsordning er oprettet i 1998. Ordningen er oprettet på det offentligretlige, tekniske beregningsgrundlag G82 med en beregningsrente på 2,5 %.

Klageren har anført, at selskabet ikke har levet op til sit tilsagn i aftalen mellem arbejdsgiver, selskabet og ham om, at hans pensionsindestående skulle forrentes med en rente på mindst 2,5 % hvert år med årlig rentetilskrivning. Klageren har henvist til, at det fremgår af dækningsoversigter, at "Ovennævnte forudsætninger hviler på beregningsgrundlaget (G82*), som har en rente på 3,0 % p.a. hvoraf de 2,5 % er garanteret."

Selskabet har anført, at pensionsordningen indeholder en ydelsesgaranti for udbetaling af bestemte pensionsydelse, beregnet på grundlag af en gennemsnitlig forretning på 2,5 % over hele opsparingsperioden, men at selskabet derimod ikke har afgivet en rentegaranti – dvs. et tilsagn om, at klageren er garanteret en forretning på mindst 2,5 % hvert eneste år.

Det følger af Højesterets dom i sagen U.2016.1487H, at der ikke ud af G82-beregningsgrundlaget kan udledes nogen forpligtelse for et pensionsselskab til hvert år at forrente forsikringstagerens løbende pensionsopsparing med pensionsordningens beregningsrente.

Højesteret har videre i dommen anført, at selv om der ikke af G82 kan udledes en garanti for en vis årlig minimumsforretning af den løbende pensionsopsparing, er det ikke udelukket, at der i forbindelse med livsforsikringer, som er tegnet på grundlag af G82, kan være aftalt en sådan garanti i forholdet mellem forsikringsselskab og forsikringstager. Om dette er tilfældet, beror på

den konkrete aftale, men der kan i situationer, hvor rentegarantien ikke fremgår af forsikringspolicen, alene antages at være afgivet en garanti, hvis der i sagens øvrige omstændigheder er særlige holdepunkter herfor. Højesteret bemærker herved, at en sådan garanti i givet fald vil overstige den forsikringsydelse, som forsikringspræmien er beregnet ud fra i henhold til G82.

Af pensionsoversigt af 11/3 1999 fremgår det, at der ved pensionering udbetales et angivet beløb i 10 år, hvis forsikrede er i live på det aftalte pensioneringstidspunkt. Dækningsoversigten indeholder dertil en ugaranteret standardprognose over pensionsudbetalingerne. Af pensionsoversigten fremgår det, at de garanterede pensionsudbetalinger er beregnet under forudsætning af en forretning på 3,0 % p.a., idet der er afsat 0,5 % som sikkerhedsmargin til risiko og omkostninger. Forudsætningerne hviler på beregningsgrundlaget G82, som har en rente på 3,0 % p.a., hvoraf de 2,5 % er garanteret. Overskud fordeles som bonus efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, der anmeldes til Finanstilsynet.

Nævnet finder, at det ikke fremgår af pensionsoversigten af 11/3 1999, at selskabet har givet et tilsagn om at forrente pensionsordningen med mindst 2,5 % hvert år i hele pensionsordningens løbetid – med årlig rentetilskrivning. Derimod fremgår det, at overskud i forhold til det anvendte beregningsgrundlag fordeles som bonus efter det til enhver tid gældende bonusregulativ. Nævnet bemærker, at bestemmelser i bonusregulativet eksempelvis kan føre til, at ét års underskud på pensionsordningen – opgjort i forhold til det forudsatte beregningsgrundlag – fragår i eventuelle ufordelte bonusreserver, som ordningen måtte have optjent fra tidligere års overskud.

Nævnet finder, at der ikke ud af anden korrespondance/materiale fra selskabet til klageren – som er forelagt for nævnet – findes holdepunkter for, at selskabet har afgivet en rentegaranti, som anført af klageren.

Nævnet henviser til sine afgørelser i blandt andet sagerne 93010, 90464, 89848 og 85814.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97791

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at det har afgivet en rentegaranti som anført af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings