

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97795:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

var ansat ved ... hvor jeg skulle skifte en fustage i et kølerum d.27-12-2019.

Ved skiftet skal man dreje låget som er under vakuum mod venstre, jeg dreje låget hårdt om, men den havde ikke hele sluppet og der ved møder en uventet modstand hvor ved jeg få et vrid i min ryg, som jeg stadig væk går til behandling for bl.a. ved smerteklinikken på [sygehus].

Den er også blevet godkendt som en arbejdsskade ... af ankestyrelsen d.31-8-2021 over arbejdsmarkedets erhvervssikrings.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få den ankende som en ulykke og der ved få dækning fra mit forsikringselskab Tryg for de smerter som skaden har påvirket mig."

Selskabet har i brev af 18/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for en anmeldt skade – hvor han den 27. december 2019 skulle løsne toppen på en fustage og fik et vrid i ryggen – med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener fra lænderyggen.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 1803. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 3. juni 2021, at han den 27. december 2019 kom til skade med sin ryg, da han var ved at udskifte en fustage. I forbindelse med udskiftningen skulle han dreje hårdt på låget, da det var under vakuum, hvorved han fik et vrid i ryggen. Skadeanmeldelsen fremlægges **som bilag 2**.

Selskabet indhentede på baggrund af skadeanmeldelsen journaloplysninger fra rygcenter, klinik på et hospital og fra egen læge. Journalerne fremlægges som henholdsvis **bilag 3, 4 og 5**.

Ud fra oplysningerne i ovennævnte journaler afviste selskabet den 10. august 2021 dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at der ikke var dokumentation for, at der var sket et ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 6**.

Den 30. august 2021 modtog selskabet sagsakter fra klagerens sideløbende arbejdsskadesag. Disse fremlægges som **bilag 7**.

Klageren indsendte den 31. august 2021 en indsigelse over afgørelsen til selskabet. Klagerens indsigelse fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet fastholdt afgørelsen den 23. september 2021, hvorefter klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 6. november 2021. Fastholdelsen og klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 9 og bilag 10**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelse af sagen den 16. december 2021. Svaret fra Kvalitet ses fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår videre af punkt 3, at 'For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Af betingelsernes punkt 7.1.5.2, fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Selskabets vurdering

Af sagsakterne fra AES i arbejdsskadesagen fremgår det, at klageren den 7. januar 2020 var til behandling hos en fysioterapeut igennem [sundhedsservice] i hvilken forbindelse det blev noteret at:

'Har i 1½ uge haft sm i lænden. Lidt trækken ned i ve balle. Opstået ved løft og påsætning af fustagetop. Siden haft sm ved FIS og sidd flex i Lx. Er meget træt i lænden når kommer fra arb.'

Det fremgår endvidere af journalen fra [sundhedsservice] (bilag 7 s. 25ff), at klageren både i 2016 og i 2018 har været til flere behandlinger på grund af smerter i lænden.

Af anmeldelsen af arbejdsskaden fra klagerens arbejdsgiver dateret den 8. januar 2020 fremgår det, at:

'Beskrivelse af forløbet

Tilskadekomne vil flytte/trække nogle store kabler som ligger på gulvet i gangen ud til ... Kablerne lå ind til siden så han kunne sagtens komme forbi, men han syntes lige de skulle flyttes. Derefter går han ud for at skifte fustager i kølerummet. Ved skiftet skal man dreje låget hårdt om, og han får et vrid i ryggen. Om det er den første episode eller nr. 2 der udløser han får ondt i ryggen, ved han ikke. Tilskadekomne arbejder videre og har ikke haft sygedage, men går til fysioterapeut her i huset.'

I et supplerende spørgeskema fra AES har klageren oplyst, at skaden skete, da han fik et vrid i ryggen i forbindelse med, at han skulle skifte en fustage i kølerummet og drejede på hættten/låget af fustagen.

Arbejdsmarkedet Erhvervssikring traf den 5. januar 2021 afgørelse i arbejdsskadesagen. AES afgjorde, at smerterne i klagerens lænd ikke udgjorde en arbejdsskade, da der efter AES' vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Af begrundelsen fremgår det bl.a., at:

'Vi har lagt vægt på, at der ved hændelsen var en mindre belastning af din lænd. Vi finder, at den måde du håndterede udskiftningen af fustagen ikke har medført en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke. Når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefra kommende. Vi er opmærksomme på, at du opsøgte læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Ligeledes er vi opmærksomme på, at det fremgår af fysioterapeutjournalen modtaget den 18. november 2020, at du i 2016 og 2018 har haft gener i lænden. Oplysningerne har ikke ført til en ændret vurdering, fordi vi ud fra en samlet og konkret bevisbedømmelse ikke finder det sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget din skade.'

Ankestyrelsen ændrede den 31. august 2021 afgørelsen fra AES og anerkendte, at forværringen af klagerens lændegener udgjorde en arbejdsskade.

Til brug for sagen har selskabet forelagt de lægelige oplysninger for en lægekonsulent. Lægekonsulenten har vurderet, at det at vride på hættten af en fustage – som er designet til at blive åbnet og skiftet – ikke er egnet til at forårsage varig påvirkning i et omfang og af en art, så der kunne opstå varig skade med varige mén til følge i en eller rask lænd.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og han nuværende gener, idet hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige skader i en ellers raks lænderyg.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at der var tale om en yderst begrænset påvirkning af klagerens ryg, idet han skulle dreje på hætten til en fustage for at afmontere denne. Hætten på en fustage er netop designet til at kunne på- og afmonteres, hvorfor det må forventes, at dette kan ske ved en relativt lille påvirkning.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren i både 2016 og i 2018 modtog flere behandlinger på grund af smerter i netop lænderyggen, og at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser. Derudover har selskabet lagt vægt på vurderingen af den medicinske årsagssammenhæng ved afgørelsen fra AES i arbejdsskadesagen.

Den omstændighed, at Ankestyrelsen omgjorde afgørelsen fra AES, ændrer ikke på den medicinske vurdering, der kommer til udtryk ved AES' afgørelse.

Selskabet bemærker i den forbindelse også, at vurderingen af årsagssammenhæng i arbejdsskadesager beror på et andet og lempeligere regelgrundlag end i sager på private ulykkesforsikringer, hvorfor Ankestyrelsens afgørelse ikke kan lægges til grund for afgørelsen i nærværende sag. Selskabet henviser i den forbindelse til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener fra hans lænderyg."

Klageren har i brev af 4/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer vedr. sag '[Klagerens] klage over Tryg Forsikring'

Bilag 1: Forsikringen er tegnet med udvidet varigt mén

Bilag 2: Skaden er anmeldt til [arbejdspladsens] Forsikringsselskab [forsikringsselskab2] den 09.01.2020

Bilag 3: Der er noteret 'tidligere rygrask' samt 'pludselig debut af lænderygsmerter'. Ergo er det et nyt opstået problem.

Bilag 4: Fra [klinikken] er det blevet diagnosticeret som DR522E – komplekse langvarige eller kroniske ikke maligne smerter. Se nederst side 10.

Bilag 5: Første gang jeg kontakter læge vedr. rygsmerter er den 31.1.2020. Tidligere er der ingen journal på, at jeg har opsøgt dem grundet rygsmerter.

Bilag 6: Jeg er ikke enig i, at der ikke er sammenhæng mellem ulykken og gener. Smerterne opstod først ved ulykken den 27.12.2019.

Bilag 7: Lægeerklæring punkt 4: Jeg er ikke enig i afkrydsning. Jeg har talt med lægen omkring dette. Han har sat krydset forkert. Hvis det er nødvendigt, kan han kontaktes. Som nævnt til 'bilag 5' har jeg ikke tidligere kontaktet dem vedr. rygsmerter.

...

Et fysisk krævende arbejde vil give anledning til spændinger. Det kan ikke undgås. Specielt ikke ved højsæsoner. Det er netop også derfor der stilles [sundhedsservice] til rådighed. Se kommentar ved den 6.9.2018. Nogle besøg har endvidere været af forebyggende karakter. Se kommentar ved den 19.04.2016. Intet fra [arbejdsgiver] mellem den 16.10.2018 til den 08.01.2020, hvor jeg henvender mig grundet ulykken.

Bilag 9: Speciallæge i neurologi ... noterer (se speciallægeerklæring nederst), at tilstanden må anses som varig og uden udsigt til væsentlig bedring. Tryk afgør bl.a. sagen ud fra deres rådgivende læges vurdering. Jeg mener ikke, at en rådgivende læge der ikke har undersøgt mig kan tage stilling til, om denne ulykke kan forårsage en personskaade med varigt mén for mig eller ej."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af arbejdsgiverens anmeldelse af arbejdsulykke den 8/1 2020 fremgår bl.a.:

"Ulykkestidspunkt

27-12-2019 kl. 12:00

...

Hændelsesklassifikation

Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)

Beskrivelse af forløbet

Tilskadekomne vil flytte/trække nogle store kabler som ligger på gulvet i gangen ud til den gamle ... Kablerne lå ind til siden så han kunne sagtens komme forbi, men han syntes lige de skulle flyttes. Derefter går han ud for at skifte fustager i kølerummet. Ved skiftet skal man dreje låget hårdt om, og han får et vrid i ryggen. Om det er den første episode eller nr 2 der udløser han får ondt i ryggen, ved han ikke. Tilskadekomne arbejder videre og har ikke haft sygedage, men går til fysioterapeut her i huset."

Af journal fra sundhedsservice fremgår bl.a.

"08-10-2015

...

Over sommeren fået tiltagende sm. I lænden. Sm on/off den men er den sidste uge blevet mere konstant. Sm. Værst i hø. Side og synes nu det trækker op i hø side mod N/S. Føler han har ok bevægelighed i det dgl. Har det værst om morgenen og bedre når lænden er varm og i gang.

...

22-10-2015...

Mærker god fremgang men bliver stadig meget træt og øm i lænden på arbejde. Snakket om at vægte godt kan være en af grundene til at han har sm. I lænden.

...

30-11-2015

...

Låst L5 bilat., muligvis også SI-led bilat.

...

30-11-2015...

Lændegener startet for ca. ½ år siden.

...

18-01-2016

...

Lumbalt dysfunktionssyndrom.

...

18-01-2016

...

I gang med øvelser for lænd. Lidt øm i muskler, men det går fremad.

...

25-02-2016

...

Har ofte ømhed i høj side af lænden når han kommer fra arbejde.

...

12-05-2016

...

Synes selv det går bedre i det dgl. Har ikke haft nogen større gener fra lænden.

...

06-09-2018

...

Kommer med sp i lænden efter en hård sommer på arb. Føler det strammer i hele venstre side fra ankel og op til nakken. Har det bedst når holder sig i gang. Mærker det mest når han sidder stille eller ved igangsætning.

...

21-09-2018...

Gik ellers rimeligt ok men lige inden weekenden lavede han et forkert vrid i lænden på arb. Har siden mærket en sp som ikke har givet sm men som har begrænset ham i at kunne bevæge sig frit.

...

04-10-2018

...

Generel bedring.

Muskler rimeligt afspændte i lænden.

...

08-01-2020...

Har i 1 ½ haft sm. I lænden. Lidt trækken ned i venstre balle. Opstået ved løft og påsætning af fustage. Siden haft sm ved FIS og sidd flex i Lx. Er meget træt i lænden når han kommer hjem fra arb.

Let nedsat flex i Lx

Let øget sp i begge af lænden og øvre del af glut med bilat.

...

14-01-2020

...

Været meget øm i 3-4 dage efter massage. Synes det kun går lidt bedre. Har stadig sm. I nedre del af lænden sv.t. L5O. Meget palpømt sv.t. L5/S1.

[Klageren] er ikke yderligere sp i lænden end han normalt har for vane.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97795

...

22-01-2020

...

Lumbalt facet syndrom (ledaffektion)

...

03-02-2020

...

5 dg. Siden forværring i form af lette føleforstyrrelser ant./med. På ve. lår, kommer kun når han sidder. EL 3 dg. Siden afviste rodtryk.

Ikke øm/låst øvre lumb., stadig en anelse L/S ve.

...

19-02-2020

...

Synes det går bedre, men føler alligevel sm er næsten uændret gennem de sidste par mdr. Der palperes klart mindre sp erector sp end hvad de plejer. Der er dog stadig ømme.

...

23-06-2020

...

Føler det går noget bedre. Stadig øm i lænden men tænker også det kan skyldes EIS øvelserne

...

Der mærkes generelt færre sp i både nakken og langs hele ryggen og lænden.

...

08-09-2020

...

Myogen lumbago

...

22-09-2020...

Status quo med sm i lænden.

Der er dog stadig markant færre spændinger i erector sp mm end tidl. Lændemm er også markant mindre spændte end da [klageren] var på arbejde."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.

"31-01-2020...

Kendt med rygsmerter og behandling ved kiropraktor, men siden onsdag smerter i lænden med udstråling mod ve. balde samt sovende fornemmelse øvrig delen af ve. lår.

Har normal kræfter og normal sans. Bilatera i UE.

Ikke cauda eq. Symp.

Lasegus neg.

Ingen palpationsømhed/perkussionsømhed ved col lumbalis.

...

06-07-2020

Stadig smerter i lænd med periodevis smerter ned i venstre læg, daglige smerter ned i låret.

Kom da han lavede vrid i ryggen på arbejde dec 2019.

Ikke effekt af fys/kiropraktor.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

97795

Ikke tidl diskusprolaps."

Af MR-skanning den 31/8 2020 fremgår bl.a.:

"MR af columna lumbalis
Corpora ses med normal højde. Der er normalt signal fra knoglemarven.
Der er normale forhold omkring conus og medskannede del af medulla spinalis.
Th7-L4: Normale forhold.
L4/L5: Let discusdegeneration med protrusion. Normale pladsforhold.
L5/S1: Normale forhold.
Konklusion: Normal undersøgelse"

Af AES 010 Lægeerklæring I af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

Udfyldes af den undersøgende læge		
1	Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk <u>Vrid i ryggen</u> Diagnose på latin <u>Lænde distorsion</u>
2	Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt? Udstråling i venstre ben til knæet Pres fornemmelse i lænder Kan stråle mod maven
3	Er der objektive forandringer som følge af skaden?	NEJ JA ☒ ☐ Hvis JA, udfyldes: Hvilke?
4	Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Tidligere haft lændehold
5	Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?	NEJ JA ☒ ☐ Hvis JA, udfyldes: Hvilke varige følger?

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

97795

7	a) Påvirkes den tilskadedkomnes funktionsevne af den aktuelle skade?	NEJ JA ☐ ☒	
	Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)		
	b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen?		Smerter i lænden efter arbejdsopgaver i hjemmet. Konstante udstrålingssmerter
	c) Anser De tilskadedkomnes funktionsevne for blivende nedsat?	☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
	d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen?	☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Forventes at kan bedres.

Af journal fra rygcenter fremgår bl.a.:

"23-09-2020 Patienten har haft smerter i lænderyg og ue gennem en længere periode. Undersøgelsen d.d. tyder på at patientens gener er af muskulær karakter. Har ikke behov for fast smertestillende medicin.

...

[Mand i 50'erne] med lænderygsmerter og intermitterende smerter trækkende til forsiden af venstre lår og venstre knæhase efter vrid i ryggen i december 2019.

Der findes ingen kliniske tegn på nerverodspåvirkning, ingen mistanke om inflammatorisk rygsygdom eller anden patologi.

Der vurderes at være tale om uspecifikke rygsmerter fra muskler og led udløst ved vridtraume. Inaktivitet over tid og generel deconditionering kan være medvirkende til vedligeholdelse af smerter.

...

Uændrede konstante smerter fra lænden og trækkende op langs rygsøjlen til midt brystryg og intermitterende smerter trækkende til forsiden af venstre lår og trækken i knæhasen. Provokeres ved fysisk belastning, særligt stående aktiviteter med arbejde foran kroppen eller stående foroverbøjet over tid. Ingen lindrende faktorer.

...

Bevægelse columna lumbalis:

Fuld og fri fleksion.

Let indskrænket ekstension med provokation af kendte lokale lave lændesmerter.

Let indskrænket venstre lateral fleksion med provokation af kendte venstre side lave lænderygsmerter.

Fuld og fri rotation bilateralt.

...

Fjedring: Stivhed og lokal ømhed ved fjedring over samtlige segmenter fra midttorakalt til L5. Kendte lokale smerter.

Palpation: Udtalt anspændt og palpationsøsm paravertebral muskulatur Bilateralt fra midt torakalt til lumbalt.

Kendte smerter.

...

11-01-2021

...

Pt. Angiver at smerterne ikke er aftaget. Pt. Angiver dog at han føler at han er blevet stærkere i UE, hvilket også mærkes i muskelstyrketest.

...

Pt. Angiver at han konstant mærker smerter i lænden, men at disse forværres med smerter ud i ve UE ved fysisk aktivitet."

Af spørgeskema fra AES om arbejdsulykken udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

"Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede?

Ca. 20 kg.

Beskriv genstanden, som du håndterede:

Cylinder form låget/hætte

...

Hvornår efter ulykken begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel?

Straks efter ulykken

...

Hvornår fik du første gang undersøgt eller behandlet din skade efter ulykken?

7/1-2020

Hvem undersøgte/behandlede din skade første gang efter ulykken?

Fysioterapeut."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 5/1 2021 fremgår bl.a.:

"Den anmeldte ulykke den 27. december 2019 er ikke omfattet af loven.

...

Begrundelse

...

Vi har lagt vægt på, at der ved hændelsen var en mindre belastning af din lænd. Vi finder, at den måde du håndterede udskiftningen af fustagen ikke har medført en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke. Når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefra kommende.

Vi er opmærksomme på, at du opsøgte læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Ligeledes er vi opmærksomme på, at det fremgår af fysioterapeutjournalen modtaget den 18. november 2020, at du i 2016 og 2018 har haft gener i lænden. Oplysningerne har ikke ført til en ændret vurdering, fordi vi ud fra en samlet og konkret bevisbedømmelse ikke finder det sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget din skade."

Af journal fra smerteklinik fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

97795

"24-02-2021...

Oplever at smerterne tager til ved fysisk belastning og således også i løbet af dagen.

...

SMERTEMEDICIN:

-NUVÆRENDE

Tablet panodil 1 gr. P.n. 1-2 gange dagligt.

...

26-02-2021

...

SMERTEBESKRIVELSE:

Konstante smerter lumbalt med intermitterende udstråling til venstre lår. Symptomerne i UE beskrives som en klemme, pressende, dunkende smerte samt uro.

Pt. angiver, at venstre lår føles koldere end højre.

Forværring: Foroverbøjning, sidde - ... reversal, gå max. 1 1/2 km. så forværring venstre lår.

I forbindelse med fysisk belastning stivhed og smerter tager til lumbalt.

Smerterne svinger i intensitet. NRS 3/10 til NRS 5/10, NRS 5/10 tre gange pr. uge.

...

29-03-2021

...

Objektiv undersøgelse – standard

...

Ryggen: Der er normal bevægelighed.

Gangen er ikke påvirket.

Kan godt løfte strakt begge ben over lejet over 45 grader uden smerte påvirkning.

Dog let smerte påvirkning ved løft af ve. ben 45 grader.

Der er svag op til ophavet patellarefleks på begge sider. Svag akillesrefleks på begge sider.

Gangen er upåfaldende.

Kan fint klare gang på hælene og på tæerne."

Af notat fra smerteklinik af 6/5 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har følgende diagnose: DR522E - komplekse langvarige eller kroniske ikke maligne smerter.

...

Lidelsen er varig og forventes at være smertemæssigt stationær efter endt forløb i smerteklinikken."

Af skadesanmeldelse af 3/6 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 27.12.2019

...

Beskriv så godt du kan, hvordan skaden skete? Udskifte af en øl fustage der er under vakuum og man skal dreje låget hårdt mod venstre og får et vrid i ryggen.

...

Beskriv generne: Lænderygsmerter med udstråling til forsiden af venstre lå knæ.

...

Er skaden anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring? Ja"

Af brev fra klagerens fagforening af 31/8 2021 fremgår bl.a.:

"Vedr. belastningen kan det oplyses, at der ikke var tale om et almindeligt vrid af hættten på den tunge fustage. Det var første gang, at vort medlem skulle skifte/åbne denne fustage og han var ikke forberedt på at hættten var i vakuum. Hættten sad derfor så fast, at der skulle bruges en meget stor styrke og belastning af kroppen. Der var ikke (som der er lagt til grund for afgørelsen) tale om at der skulle bruges en naturlig styrke, derimod var der tale om, at der skulle bruges en ekstraordinær kraft for at åbne eller skrue på hættten.

[Klageren] var som nævnt ikke forberedt på, at der var tale om et vakuum, som skulle løsnes, før hættten kunne drejes. Han havde som sagt ikke tidligere haft denne opgave og han var ikke blevet instrueret i eller informeret om at der var tale om vakuum. Efterfølgende åbner [klageren] aldrig hættten uden han forinden har banket på hættten flere steder rundt i kanten, så luften kunne komme ud, inden han drejede på hættten. Først når luften er kommet ud og der ikke længere er vakuum, kan hættten skrues af.

...

Endvidere kan det oplyses, at de gener som medlemmet tidligere er behandlet for har været almindelig træthed og muskulære gener i ryggen. Medl. har aldrig været sygemeldt på grund af rygenerne, men har brugt sin forsikring til at få behandling for de muskulære gener, som de fleste mennesker har. Det fremgår af journalen at der indtil ulykkestidspunktet kun er tale om bløddelsbehandling og at årsagen er muskulær. Efter arbejdsskaden har der været tale om helt andre rygsmerter, som har krævet genoptræningsforløb."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 31/8 2021 fremgår bl.a.:

"Resultatet er:

- Forværring af lændegener er en arbejdsskade.

...

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 27. december 2019.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du skulle skifte en fustage i et kølerum. Ved skiftet skal man dreje låget hårdt om, og du mærker herved et vrid i ryggen. Du har også oplyst, at der var vakuum i låget, og dette kom bag på dig. Du har endvidere oplyst, at du forinden skiftet af fustagen skulle flytte nogle store kabler som lå på gulvet.

Vi lægger vægt på, at du både i 2015, 2016 og 2018 har fået behandling for lændegener.

Du har efter påvirkningen fået en forværring af dine lændegener. Der er således påvist en behandlingskrævende forværring af dine forudbestående lændegener.

Vi lægger vægt på, at du har søgt læge og anden behandler i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen, hvor du har nævnt hændelsen med fustageskift på dit arbejde.

Vi lægger også vægt på, at påvirkningen har medført en belastning af din lænd, der efter en lægefaglig vurdering er relevant i forhold til at medføre smerter i lænden. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du mødte en uventet modstand, da du skulle dreje låget på fustagen.

...

Bemærkninger til klagen

Din fagforening har oplyst, at du oplevede en uventet belastning, da du skulle dreje låget på fu-stagen, fordi låget sad i vakuum.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag. Vi bemærker hertil, at vi på baggrund af en samlet vurdering, er enige i, at påvirkning er relevant i forhold til at medføre smerter i lænden, der har krævet behandling."

Af neurologisk speciallægeerklæring indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/12 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] anfører at det har været nævnt i sagen at han tidligere har lidt af rygproblemer idet han har fået fysioterapi. Han benægter at have lidt af rygproblemer, men har benyttet sig af fysio-terapi idet det var tilgængeligt på arbejde.

...

Aktuelle symptomer:

[Klageren] anfører at han fortsat har spændinger og smerter i lænden, specielt ved foroverbøjning.

Anfører at det er til stede konstant, men med varierende sværhedsgrad. Angiver det er 5 på NRS når det er bedst og 8-8,5 når det er værst. Der kan komme forværring ved samme stilling i for lang tid. Smerterne, og specielt spændinger kan trække ned i venstre ben til lige over knæet. Anfører at spændingerne er 5-6 på NRS. Smerterne og spændingerne kan forværres af stående stilling hvis den varer for længe.

...

Konklusion

[Klageren] virker meget reel i sin fremtoning og fremstilling af symptomerne. Der er nu gået omkring to år siden ulykkestilfældet og symptomerne er stort set uændrede. Der har været forsøgt med både fysioterapi, kiropraktik, specifik rygtræning og forskellige medicinske præparater uden den store effekt. Tilstanden må anses som varig og uden udsigt til væsentlig bedring. Således synes det usandsynligt at [klageren] vil kunne varetage fysisk arbejde. Ved ikke fysisk arbejde skal der også tages hensyn til [klagerens] symptomer og træthed."

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen af 9/5 2022 fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om dine lændegener. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 40.872 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

...

Efter tabellens punkt B.1.3.2. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med svære, hyppige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 %.

Efter tabellens punkt B.1.3.3. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægelsesindskrænkning, til 10 %.

Den 31. august 2021 traf Ankestyrelsen afgørelse om din arbejdsskade, hvor de anerkendte din skade i form af forværring af lændegener.

Det er indgået i vores vurdering, at det fremgår af dine oplysninger i speciallægeerklæringen, at du klager over daglige smerter med udstråling til venstre ben.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du tager smertestillende medicin for dine smerter.

Det er vores vurdering, at der er tale om middelsvære daglige rygsmerter med udstråling, fordi du har en række funktionsindskrænkninger i dagligdagen på grund af smerter og må tage smertestillende medicin herfor.

Det er endvidere indgået i vores vurdering, at det fremgår af den lægelige undersøgelse, at der er konstateret ømhed, normal bevægelighed samt let nedsat kraft.

...

Dit samlede varige mén er 8 procent. Vi kan imidlertid kun give godtgørelse for den del af dine gener, der skyldes arbejdsskadens følger. Ud over arbejdsskaden har du gener i form af rygsmerter.

Vi vurderer, at omkring 2/3 af disse gener skyldes arbejdsskaden, og at omkring 1/3 af dine gener skyldes andre forhold.

Derfor har vi nedsat din méngrad med 3 procent. Det betyder, at dit mén på grund af arbejdsskaden er 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- Ulykkestilfælde

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 3/6 2021, at han den 27/12 2019 i arbejdstiden fik et vrid i ryggen, idet han skulle dreje låget på en fustage, som var under vakuum. Af klagerens arbejdsgivers anmeldelse af arbejdsulykken af 8/1 2020 fremgår det, at klageren først flyttede nogle store kabler, som lå på gulvet. Derefter skiftede han en fustage, hvorved han skulle dreje låget på fustagen hårdt om. Klageren var ikke sikker på, om det var første eller anden episode, som havde givet ham ondt i ryggen.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som en ulykke. Han har anført, at han fik et vrid i ryggen, som han stadig modtager behandling for. Skaden er blevet anerkendt som en arbejdsskade af Ankestyrelsen den 31/8 2021. Han har anført, at han tidligere var rygrask, og at han har et fysisk krævende job, som kan give anledning til spændinger, hvilket dog ikke er ensbetydende med, at han tidligere har haft varige rygsmerter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener fra lænderyggen. Selskabet har anført, at klageren var til behandling på grund af smerter i ryggen i både 2016 og i 2018, og at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage varig skade i en ellers rask lænd. Der var tale om en yderst begrænset påvirkning af klagerens ryg, idet han skulle dreje på hætten til en fustage. Selskabet har anført, at hætten på en fustage netop er designet til at kunne af- og påmonteres, hvorfor det må forventes, at dette kan ske ved en relativt lille påvirkning. Selskabet har anført, at vurderingen i årsagssammenhæng i arbejdsskadesager beror på et andet og lempeligere regelgrundlag end i sager om private ulykkesforsikringer.

Af journal fra sundhedsservice fremgår bl.a.: "08-10-2015... Over sommeren fået tiltagende sm. I lænden. Sm on/off den men er den sidste uge blevet mere konstant. Sm. Værst i hø. Side og

synes nu det trækker op i høj side mod N/S ... 22-10-2015... Mærker god fremgang men bliver stadig meget træt og øm i lænden på arbejde ... 25-02-2016... Har ofte ømhed i høj side af lænden når han kommer fra arbejde ... 12-05-2016... Synes selv det går bedre i det dgl. Har ikke haft nogen større gener fra lænden ... 06-09-2018 ... Kommer med sp i lænden efter en hård sommer på arb. Føler det strammer i hele venstre side fra ankel og op til nakken. Har det bedst når holder sig i gang. Mærker det mest når han sidder stille eller ved igangsætning ... 21-09-2018... Gik ellers rimeligt ok men lige inden weekenden lavede han et forkert vrid i lænden på arb ... 08-01-2020... Har i 1 ½ uge haft sm. i lænden. Lidt trækken ned i venstre balle. Opstået ved løft og påsætning af fustage. Siden haft sm ved FIS og sidd flex i Lx. Er meget træt i lænden når han kommer hjem fra arb. Let nedsat flex i Lx. Let øget sp i begge af lænden og øvre del af glut med bilat".

Af arbejdsgiverens anmeldelse af arbejdsulykke af 8/1 2020 fremgår det, at "Tilskadekomne vil flytte/trække nogle store kabler som ligger på gulvet i gangen ud til den gamle ... Kablerne lå ind til siden så han kunne sagtens komme forbi, men han syntes lige de skulle flyttes. Derefter går han ud for at skifte fustager i kølerummet. Ved skiftet skal man dreje låget hårdt om, og han får et vrid i ryggen. Om det er den første episode eller nr 2 der udløser han får ondt i ryggen, ved han ikke".

Af journalnotat fra klagerens egen læge af 31/1 2020 fremgår det, at "Kendt med rygsmerter og behandling ved kiropraktor, men siden onsdag smerter i lænden med udstråling mod venstre balde samt sovende fornemmelse øvrig del af venstre lår. Har normale kræfter og normal sans. Bilatera i UE".

Af MR-skanning af 31/8 2020 fremgår det, at "Corpora ses med normal højde. Der er normalt signal fra knoglemarven. Der er normale forhold omkring conus og medskannede del af medulla spinalis. Th7-L4: Normale forhold. L4/L5: Let discusdegeneration med protrusion. Normale pladsforhold. L5/S1: Normale forhold. Konklusion: Normal undersøgelse".

Af AES 010 Lægeerklæring I af 22/9 2020 fremgår det, at "diagnose på dansk: Vrid i ryggen ... 3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? Nej ... 4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? Ja ... hvilke? Tidligere haft lændehold".

Af journalnotat fra rygcenter af 23/9 2020 fremgår det, at "Undersøgelsen d.d. tyder på at patientens gener er af muskulær karakter ... Der findes ingen kliniske tegn på nerverodspåvirkning, ingen mistanke om inflammatorisk rygsygdom eller anden patologi. Der vurderes at være tale om uspecifikke rygsmerter fra muskler og led udløst ved vridtraume. Inaktivitet over tid og generel deconditionering kan være medvirkende til vedligeholdelse af smerter".

Af udateret spørgeskema fra AES udfyldt af klageren fremgår bl.a., at "Hvor meget vejede genstanden, som du håndterede? Ca. 20 kg. Beskriv genstanden, som du håndterede: Cylinder form låget/hætte".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5/1 2021 i arbejdsskadesagen fremgår det, at "Den anmeldte ulykke den 27. december 2019 er ikke omfattet af loven ... **Begrundelse** ... Vi har lagt vægt på, at der ved hændelsen var en mindre belastning af din lænd. Vi finder, at den måde du håndterede udskiftningen af fustagen ikke har medført en belastning, der kan overvinde kroppens naturlige styrke. Når der ved en beskeden belastning alligevel sker en skade, er der formodning for, at skaden er opstået spontant, uden kendt årsag og er indefra kommende. Vi er opmærksomme på, at du opsøgte læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Ligeledes er vi opmærksomme på, at det fremgår af fysioterapeutjournalen modtaget den 18. november 2020, at du i 2016 og 2018 har haft gener i lænden. Oplysningerne har ikke ført til en ændret vurdering, fordi vi ud fra en samlet og konkret bevisbedømmelse ikke finder det sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget din skade".

Af skadesanmeldelse af 3/6 2021 til selskabet fremgår bl.a. "Beskriv så godt du kan, hvordan skaden skete? Udskifte af en øl fustage der er under vakuum og man skal dreje låget hårdt mod venstre og får et vrid i ryggen".

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 31/8 2021 fremgår det, at "Forværring af lændegener er en arbejdsskade ... Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 27. december 2019 ... Du har også oplyst, at der var vakuum i låget, og dette kom bag på dig. Du har endvidere oplyst, at du forinden skiftet af fustagen skulle flytte nogle store kabler som lå på gulvet. Vi lægger vægt på, at du både i 2015, 2016 og 2018 har fået behandling for lændegener. Du har efter påvirkningen fået en forværring af dine lændegener. Der er således påvist en behandlingskrævende forværring af dine forudbestående lændegener. Vi lægger vægt på, at du har søgt læge og anden behandler i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen, hvor du har nævnt hændelsen med fustageskift på dit arbejde. Vi lægger også vægt på, at påvirkningen har medført en belastning af din lænd, der efter en lægefaglig vurdering er relevant i forhold til at medføre smerter i lænden. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du mødte en uventet modstand, da du skulle dreje låget på fustagen ... Din fagforening har oplyst, at du oplevede en uventet belastning, da du skulle dreje låget på fustagen, fordi låget sad i vakuum".

Af neurologisk speciallægeerklæring af 20/12 2021 fremgår det, at "[Klageren] virker meget reel i sin fremtoning og fremstilling af symptomerne. Der er nu gået omkring to år siden ulykkestilfældet og symptomerne er stort set uændrede. Der har været forsøgt med både fysioterapi, kiropraktik, specifik rygtræning og forskellige medicinske præparater uden den store effekt. Tilstanden må anses som varig og uden udsigt til væsentlig bedring".

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen af 9/5 2022 fremgår bl.a., "Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 40.872 kr. udbetalt i godtgørelse. ... **Begrundelse for afgørelsen** ... Efter tabellens punkt B.1.3.2. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med svære, hyppige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 %. ... Den 31. august 2021 traf Ankestyrelse afgørelse om din arbejdsskade, hvor de anerkendte din skade i form af forværring af lændegener. Det er indgået i vores vurdering, at det fremgår af dine oplysninger i speciallægeerklæringen, at du klager over daglige smerter med udstråling til venstre ben. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du tager smertestillende medicin for dine smerter. Det er vores vurdering, at der er tale

om middelsvære daglige rygsmerter med udstråling, fordi du har en række funktionsindskrænkninger i dagligdagen på grund af smerter og må tage smertestillende medicin herfor. Det er endvidere indgået i vores vurdering, at det fremgår af den lægelige undersøgelse, at der er konstateret ømhed, normal bevægelighed samt let nedsat kraft. ... Dit samlede varige mén er 8 procent. Vi kan imidlertid kun give godtgørelse for den del af dine gener, der skyldes arbejdsskadens følger. Ud over arbejdsskaden har du gener i form af rygsmerter. Vi vurderer, at omkring 2/3 af disse gener skyldes arbejdsskaden, og at omkring 1/3 af dine gener skyldes andre forhold. Derfor har vi nedsat din méngrad med 3 procent. Det betyder, at dit mén på grund af arbejdsskaden er 5 procent."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Dette står i modsætning til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvoraf det fremgår, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er dermed mere lempelige, end det der gælder ved en privat ulykkesforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at "det at vride på hættten af en fustage – som er designet til at blive åbnet og skifte – ikke er egnet til at forårsage varig påvirkning i et omfang og i en grad, så der kunne opstå varig skade med varigt mén til følge i en ellers rask lænd".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af sagens lægelige oplysninger fremgår, at klageren havde forudbestående muskulære gener i lænderyggen i 2015 til 2016 og 2018, at det af journalnotat af 22/10 2015 fremgår, at klageren ofte var "meget træt og øm i lænden på arbejde", og at det af lægeerklæring af 22/9 2020 fremgår, at klageren tidligere havde haft lændehold.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ved MR-skanning af 31/8 2020 blev påvist normale forhold, og at det af journalnotat fra rygcenteret fremgår, at undersøgelse tydede på, at generne var af muskulær karakter.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

97795

Nævnet har desuden lagt vægt på, at ulykkesforsikringen ikke dækker forværring af et ulykkes-tilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen