

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97796:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer kørende med mine ... børn ad [vej 1] og i lyskrydset [vej 1]/[vej 2] misforstår jeg lyskrydset, som jeg opfatter værende grønt. Jeg erfarer efter ulykken, at jeg har kommet til at køre overfor rødt. Jeg får at vide af Codan, at de ikke dækker fordi jeg har handlet groft uagtsomt. Jeg får efter deres afslag oplæst min afhøring af politiet, som viser sig at være formuleret forkert, hvorefter jeg på opfordring af politiet sender min forklaring, som er den, der er gældende som min afhøring. Jeg sender mail til Codan om, at der er nye oplysninger i sagen, som de skal indhente og beder dem revurderer deres afgørelse på baggrund af min forklaring. De fastholder deres afgørelse. Det er meget væsentligt at se på forskellen på afhøringen foretaget på ulykkesstedet og den afhøring jeg giver på mail til politiet. Den viser tydeligt, at jeg ikke 'overser eller ikke bemærker lyskrydset' som der står i deres afgørelse på afslag. Jeg vedhæfter korrespondance samt forsikringsbestemmelser og korrespondance med politi med min forklaring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå dækning af min bil, som jeg har tegnet kaskoforsikring på."

Selskabet har i brev af 9/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 12.10.2020 anmeldte klager til selskabet, at hun den 10.10.2020 havde været impliceret i et færdselsuheld i lyskrydset [vej 2]/[vej 1] i [by].

I anmeldelsen forklarede hun; 'Jeg er fører af bil ..., og er 100% sikker på, at der er grønt. (...). Bilen jeg kører ind i kommer fra [vej 2] vej og skal ud fra artikel jeg har læst, dreje til højre ad [vej 1] (jeg

Ankenævnet for Forsikring

2.

97796

troede de skulle til venstre mod [by], sådan husker jeg det). Men det gik alt sammen enormt hurtigt.

Da jeg ud fra hvad de siger kører overfor rødt, kører jeg ind i bilens venstre side. Når jeg reflektere over rødt/grønt lys, så er jeg i tvivl om jeg ser den grønne pil, som der er i det lyskryds og tænker der er grønnt...'

Som bilag 2 fremlægges Skadesanmeldelse.

Den 04.11.2020 skrev selskabet til klager og oplyste, at der var forbehold for erstatningspligten, idet selskabet ikke kunne tage stilling til erstatningspligten, førend selskabet havde modtaget en kopi af politirapporten.

Som bilag 3 fremlægges Forbehold.

Den 11.11.2020 modtog selskabet en kopi af politirapporten. I rapporten fremgår det bl.a., at lys-sig-nalet blev kontrolleret af politiet og at det virkede efter hensigten.

I afhøringsrapporten af vidne '...' fremgår bl.a.; *'Afhørte satte stille og roligt farten ned, men en [klagerens bil], som kørte foran dem fortsatte med uændret hastighed. Der var rødt i krydset. Afhørte forklarede, at de var ca. 30-40 m bag ved bilen. Krydset var stadigvæk rødt, men den [klagerens bil] fortsatte ud i krydset. Afhørte og hans kone synes det så mærkeligt ud, at den ikke bremsede. [Klagerens bil] forsøgte at undvige, men kørte ind i siden på en anden ... bil, som kom fra højre. Afhørte var helt sikker på, at [klagerens bil], som kørte foran dem, kørte over for rødt.'*

I afhøringsrapporten af klager fremgår bl.a.; *'Da afhørte nåede til krydset så hun en ... bil, som var på vej ud i krydset fra afhørtes højre side. Afhørte nåede at tænke, at det var mærkeligt, at den var på vej ud i krydset. Hun forsøgte at undvige, men blev i tvivl om til hvilken side og kørte ind i siden på bilen. Forespurgt om afhørte så, hvad lysreguleringen viste, da hun kørte ud i krydset, forklarede hun, at det gjorde hun ikke. Flere havde sagt, at hun var kørt over for rødt. Hvis det var tilfældet, var hun måske blevet snydt af en højre svingspil.'*

I afhøringsrapporten af modparten fremgår bl.a.; *'Afhørte forklarede, at han trillede frem mod krydset i 2. vognbane med henblik på at foretage venstresvingning i nordlig retning. Idet afhørte nærmede sig krydset, skiftede lyssignalet til grøn. Afhørte kørte som den første bil ud i krydset for grønt med en hastighed på 30 – 40 km/t med henblik på at iværksætte venstresvingning, da han ud af øjenkrogen pludselig bemærkede en personbil fra sin venstre side (...) Afhørte tilføjede slutte-lig, at han var 100% sikker på, at han kørte frem for grønt lys.'*

Som bilag 4 fremlægges Politirapport.

Senere samme dag fremsendte selskabet en afgørelse til klager. I afgørelsen afviste selskabet, at skaden på klagers bil var dækket af kaskoforsikringen pga. grov uagtsomhed.

Som bilag 5 fremlægges Afvisning.

Den 16.11.2020 modtog selskabet en klage over afvisningen fra klager. I klagen anførte klager, at hun var uenig i selskabets afgørelse.

Som bilag 6 fremlægges Klage af 16.11.2020.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97796

Den 01.12.2020 besvarede selskabet klagen fra klager. I besvarelsen fastholdt selskabet, at skaden på klagers bil ikke var dækket pga. grov uagtsomhed.

Som bilag 7 fremlægges Klagebesvarelse af 01.12.2020.

Den 02.12.2020 modtog selskabet endnu en klage over afgørelse fra klager. I klagen fremgår bl.a.; *'Dvs. at jeres vurdering om, at jeg ikke bemærker lyskrydset er ikke korrekt. I min afhøring siger jeg, at jeg har troet, at der var grønt, som følge af grøn pil.'*

Som bilag 8 fremlægges klage af 02.12.2020.

Senere samme dag besvarede selskabet klagen. I besvarelsen fastholdt selskabet sin afgørelse.

Som bilag 9 fremlægges Klagebesvarelse af 02.12.2020.

Den 18+21.12.2020 modtog selskabet en skrivelse fra klagers advokat, der afviste at kaskoskaden var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Desuden modtog selskabet en skriftlig forklaring, som klager havde fremsendt til politiet. I forklaringen fremgår bl.a.; *'(...) jeg er sikker på, at der er grønt. Jeg får af vide af politimanden, at vidner siger noget andet. Til det siger jeg, at det kan jeg forstå på de andre (manden i den ... bil), at jeg må have gjort, men at jeg troede, der var grønt. Jeg siger også at jeg aldrig kunne finde på at køre overfor rødt med mine ... børn med vilje. Jeg siger under afhøringen, at jeg måske ser den grønne pil som grønt lys. I det jeg kører ud i lyskrydset, er jeg af den 100% overbevisning, at jeg kører over for grønt.'*

Som bilag 10 fremlægges Skrivelse fra klagers advokat.

Som bilag 11 fremlægges Klagers skriftlige forklaring til politiet af 20.11.2020.

Den 22.12.2020 fremsendte selskabet en besvarelse til klagers advokat. I besvarelsen fastholdt selskabet sin afgørelse og henviste samtidig til, at der i sagen ikke forelå nogen undskyldende omstændigheder, der kunne retfærdiggøre at klager var kørt frem for rødt lys.

Som bilag 12 fremlægges Besvarelse af 22.12.2020.

Den 11.04.2021 modtog selskabet en klage fra klagers hjælper. I klagen fremgår bl.a.; *'(...) man bliver nødt til at holde fast i at kørsel overfor rød kun afvises ved forsæt (...).'* Som bilag 13 fremlægges Klage fra klagers hjælper.

Den 29.04.2021 besvarede selskabet henvendelsen fra klagers hjælper. I den forbindelse orienterede selskabet bl.a. om, at selskabet ville lade en ekstern rådgiver vurdere sagen.

Som bilag 14 fremlægges Skrivelse fra selskabet af 29.04.2021.

Den 17.05.2021 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager, indeholdende selskabets eksterne rådgivers vurdering.

I vurderingen fremgår bl.a.; *'Afvisningen er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis, og jeg kan ikke i de foreliggende oplysninger, herunder ved gennemgang af de optagne fotos af krydset se, at der skulle foreligge formildende omstændigheder, som ville kunne føre til, at Ankenævnet i den konkrete sag ikke skulle finde, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.'* Selskabet fastholdt afslutningsvis sin afvisning og henviste klager til Ankenævnet for Forsikring.

Som bilag 15 fremlægges Klagebesvarelse 17.05.2021.

Den 07.02.2022 modtog selskabet en udskrift af dombogen i straffesagen mod klager. I udskriften fremgår at klager til retsbogen bl.a. har forklaret; *'Hun så et grønt lys og fortsatte ud i krydset, som hun skulle køre lige igennem. Hun er vant til at køre på strækningen. Hun ville tro, at hun kørte 50-60 km/t. Da hun kørte ud i krydset, registrerede hun en ... bil, der kom fra højre. Hun blev overrasket, da hun troede, at hun havde grønt lys. Hun kørte ind i den anden bil. I dag ved hun, at lyset må have været rødt for hende, men hun registrerede lyset som grønt og derfor kørte hun frem. Det kan have været en højresvingsspil, hun så.'*

I rettens begrundelse og afgørelse fremgår bl.a.; *'Ved at have kørt frem for rødt lys og herved forårsaget et færdselsuheld har tiltalte ført motordrevet køretøj under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1. Retten har herved lagt vægt på, at der er tale om tilsidesættelse af en helt fundamental bestemmelse i færdselsloven, at kørslen er sket frem mod et ukompliceret kryds (...). Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.'*

Som bilag 16 fremlægges Dom i straffesag.

Selskabets indstilling til sagen

Det fremgår af sagen, at klager med uændret hastighed (50-60 km/t mod tilladte 60 km/t) kørte frem for rødt lys i et ukompliceret kryds, hvorved der skete sammenstød med modparten, der kørte frem for grønt lys. På uheldstidspunktet var det dagslys, ligesom sigtbarheden var god.

Om årsagen til kørslen frem for rødt lys har klager forklaret, at det kan skyldes, at hun tog fejl af en grøn højresvingsspil.

Straffemæssigt er klager blevet idømt en betinget frakendelse af førerretten, for at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Det er selskabets vurdering, at den af klager udviste uopmærksomhed på lyssignalet – der ikke er grundet i helt særlige formildende omstændigheder – indebærer en så indlysende fare for skade, at denne adfærd må betragtes som groft uagtsomt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 10 pkt. 3, at kaskoforsikringen ikke dækker; *'skader, der (...) skyldes grov uagtsomhed.'*

Som følge heraf fastholder selskabet, at klager har forvoldt kaskoskaden på hendes bil ved grov uagtsomhed."

Klageren har i brev af 22/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det centrale i denne sag er, hvad der skete i de få øjeblikke inden uheldet indtraf.

Her kan min forklaring, som blev sendt til Politiet 21. november 2020 (bilag 3 'korrekt forklaring til Politiet'), lægges til grund.

Den er fremsendt til politiet på et tidspunkt, hvor Codan endnu ikke havde fået den korrekte forklaring, som er bilag 3. Codan træffer altså afgørelse på baggrund af en forkert formuleret afhøring i politirapporten, hvor der står 'at jeg ikke bemærker lyskrydset' Det er forkert. Jeg bemærker netop lyskrydset.

Jeg får læst min afhøring op i telefonen af ... (politiet) og fortæller ham, at jeg er ikke enig i, hvad der står skrevet i afhøring, ej heller, at jeg ikke har ønsket at læse min afhøring igennem, hvilket der også står i politirapporten.

[Politibetjenten] fortæller mig, at jeg skal indsende min forklaring på mail og så vil han lægge den på sagen.

Jeg får også af vide, at Forsikringsselskabet så selv skal indhente den på ny. Jeg vælger for at fremskynde processen, selv at sende den til Codan.

Da Codan får den rigtige forklaring fastholder de deres afgørelse.

Ovenstående er en forklaring på forløbet i forhold til afhøringsrapport foretaget på ulykkestidspunktet og den korrekte forklaring sendt til politiet efter at være bekendt med afhøringsrapportens ordlyd og formulering.

Så ud fra min forklaring var Jeg altså været opmærksom på krydset og på lysreguleringen, men overså de gældende signaler.

Jeg var 100% sikker på, at der var grønt lys. Jeg havde mine ... børn med i bilen og havde aldrig kørt overfor rødt lys med vilje. Havde jeg set rødt lys, havde naturligvis jeg stoppet op.

Det ny fremsendte bilag 'dokumentation for lyssignal' – dokumenterer, sammen med min forklaring, at der på tidspunktet, hvor der var grønt for skadelidte, samtidig var en grøn sving-pil for mig, hvorfor årsagen til at jeg kørte frem var pga. grønt lys.

Codan har vurderet, at jeg har handlet groft uagtsomt og derfor har afvist forsikringsdækning. Dét er baggrunden for, at jeg er her i dag.

Der kan efter § 125, stk. 1, være formildende omstændigheder, der kan føre til, at kørekortet ikke

frakendes – heller ikke betinget. Det ses fx når tiltalte har udvist vilje til at overholde Færdselsloven (se Karnovs bemærkninger, note 704).

Denne vilje til at overholde færdselsloven ses også at være udslagsgivende i tidligere sager- hvor bilister i tilsvarende situationer ikke betinget frakendes førerkortet, men kun idømmes en bøde.

Nedenstående er et par eksempler på domme, hvor der er tale om dele, som svarer til min sag.

U1976.789 – kørte over for rødt lys – Bilisten så ikke det røde lys, men kun det røde lys på det modsatte hjørne, hvor han troede han skulle standse. Landsretten fandt det betænkeligt at anse det for godtgjort, at anse kørslen for groft uforsvarlig, jf. dagældende færdselsloven, hvorfor påstanden om frakendelse ikke blev taget til følge.

På det subjektive plan er der talte om momenter, der svarer til nærværende sag. Jeg overså det gældende lyssignal og fulgte et andet lyssignal, hvorved der blev kørt over for rødt. Det vidner om en vis grad af opmærksomhed.

Det samme er tilfælde i AK 82.933."

Selskabet har i brev af 23/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har, i hendes kommentarer, forklaret, at hun var; '*... opmærksom på krydset og på lysreguleringen (...)*'. Den omstændighed at klager skulle have været opmærksom på krydset understøttes af hendes forklaring i straffesagen om, at; '*Hun er vant til at køre på strækningen.*' Det kan derfor ligges til grund, at klager har været fuldt ud klar over at lyskrydset var der, lyskrydsets udformning og lyssignalernes placering herunder de forskellige signaler for højresving og ligeudkørsel.

Om årsagen til kørslen frem for rødt lys har klager, i hendes kommentarer, forklaret, at hun; '*... overså de gældende signaler.*' I straffesagen har klager forklaret, at; '*... hun registrerede lyset som grønt og derfor kørte hun frem. Det kan have været en højresvingsspil, hun så.*'

Uanset om klager overså det røde lys eller tog fejl af højresvingspilen, kan det sammenfattende ligges til grund, at klager ikke har haft sin fulde opmærksomhed på lyssignalet – der var gældende for hende – og at dette ikke skyldes nogen helt særlige formildende omstændigheder.

Selskabet fastholder på denne baggrund, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor kaskaskaden ikke er dækket af forsikringen."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 9/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Som kommentar til [selskabets] svar hvor han hævder at jeg ikke har den fulde opmærksomhed på lyssignalerne vil jeg tillade mig at minde om at jeg aldrig tidligere har forvoldt skader og er en erfaren bilist. Hverken Codan eller ... advokater som bistod med en efterfølgende juridisk vurdering har været fysisk på uheldsstedet. Mit kørekort er ikke blevet ubetinget frakendt, hvorfor politiet har vurderet min trafikforseelse som uagtsom, og navnlig ikke forsætlig som Codan ønsker at

gøre den. Codan er et skadesforsikringsselskab og jeg stiller mig uforstående overfor hvorfor de negligerer Dansk Kørelærerforbunds kommentarer.

De fastholder under egen henvisning til simpel manglende agtpågivenhed at der foreligger en handling som ifalder grov uagtsomhed. Jeg valgte ikke at køre over for rødt lys og dermed bevidst risikere mine børns, mit eget og andres liv. ... advokaters udsagn kan ikke tages til indtægt, da de repræsenterer forsikringsselskabernes interesser i deres daglige virke og dermed ikke er upartiske. Jeg bemærker at der lægges mere vægt på juristers skrivebordsvurderinger end trafiksagkyndige, der færdes på vejene og derfor helt konkret kan afgøre hvorledes færden i trafikken skal kategoriseres. Min handling er uden diskussion uagtsom."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 12/10 2020 fremgår det bl.a.:

"Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?
Jeg er fører af bil ..., og er 100% sikker på, at der er grønt. Jeg og mine ... børn kommer fra [by] og skal hjem i retning til [anden by]. Bilen jegkører ind i kommer fra [vej 2] og skal ud fra artikel jeg har læst, dreje til højre ad [vej 1] (jeg troede de skulle til venstre mod [by], sådan husker jeg det). Men det gik alt sammen enormt hurtigt. Da jeg ud fra hvad de siger kører overfor rødt, kører jeg ind i bilens venstre side. Når jeg reflekterer over rødt/grønt lys, så er jeg i tvivl om jeg ser den grønne pil, som der er i det lyskryds og tænker der er grønt... "

Af politirapporten af 10/10 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet:
Part 2, der kom kørende ad [vej 2] i østlig retning, kørte i krydset ved [vej 1] frem for grønt lys med henblik på at foretage venstresvingning, men blev i selve krydset påkørt af part 1, der kom kørende i sydlig retning ad [vej 1] og kørte frem i krydset for rødt lys. Ingen personskade.

...

Føre: Vådt

Sigtforhold: Sigtbart

Lysforhold: Dagslys

Vejrforhold: Ingen nedbør

...

Tilladt hastighed: 60 km/t.

...

Vejudformning: Kryds, 4 ben.

...

[Vidne] forklarede kort, at han kom kørende ad [vej 1] ... Han kørte bag [klagerens bil]. Da han nærmede sig krydset, var der rødt lys, hvorfor han satte hastigheden ned. Den forankørende [klagerens bil] fortsatte ud i krydset og frem for rødt lys med uændret hastighed, hvorefter den kørte ind i siden på en anden bil, der kørte ind i krydset fra højre.

...

[Klageren], forklarede kort, at hun med en hastighed på ca. 60 km/t kom kørende i sydlig retning og fortsatte ud i krydset, hvor der pludselig kom en ... bil fra højre. Hun forsøgte at undvige bilen, men påkørte den i siden. Hun bemærkede ikke lysreguleringen, men omkringstående personer foreholdt hende efterfølgende, at hun var kørt frem for rødt lys.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97796

...

Uheldsstedet er krydset ..., der er et trebenet lysreguleret vejkryds beliggende i [by] uden for et tættere bebygget område.

[Vej 1], der forløber nord / syd, er i sydgående kørebaneløbe indrettet med tre vognbaner, hvoraf 1. vognbane er en højresvingsvognbane med adgang til [vej 2], alt imens 2.- og 3. vognbane er indrettet til færdsel i sydgående retning. Syd for krydset er den sydlige kørebaneløbe indrettet med to vognbaner, ligesom der forløber en cykelsti, der er adskilt fra selve kørebanen af en græsgrøft.

[Vej 2], der forløber øst / vest, er i østgående kørebaneløbe indrettet med tre vognbaner, hvoraf 1. vognbane er en højresvingsvognbane med adgang til [vej 1] i sydgående retning, alt imens 2.- og 3. vognbane er venstresvingsvognbaner med adgang til [vej 1] i nordgående retning. - Lysreguleringen er indrettet således, at når der er grønt lys for nord- /sydgående færdsel ad [vej 1], er der rødt lys for østgående færdsel ad [vej 2]. Modsat, når der er grønt lys for østgående færdsel, er der samtidig grønt lys indikeret ved en grøn pil for højresvingene færdsel, der kører i 1. vognbane ad [vej 1] i sydlig retning med svingning ad [vej 2]. Den tilladte hastighed på strækningen er 60 km/t.

På undersøgelsestidspunktet var der ingen nedbør, men underlaget var vådt som følger af nyligt faldet regn. Solen stod på undersøgelsestidspunktet i syd og skinnede sporadisk fra et delvist skydække.

...

Ved kontrol af lyssignalet i krydset var der ingen fejl at bemærke."

Af klagerens e-mail til politiet fremgår bl.a.:

"Efter at have fået oplæst min afhøring i telefonen, fremsender jeg hermed min vidneforklaring af, hvad der skete, så detaljerne fra min side er klare og tydelige.

Jeg kommer kørende fra [by] og skal mod [anden by]. Jeg har mine ... børn med mig. Vi kommer kørende fra motorvejsafkørslen og kører forbi en [bil] på vej ned mod det lyskryds, hvor vejen til højre er [vej 2].

Jeg er 100% sikker på, at jeg kører over for grønt og fortsætter derfor ud i krydset, hvor jeg ser den ... bil komme fra [vej 2] siden.

Jeg når at tænke, hvorfor den bil er der, og også hvilke side jeg skal undvige til. Jeg undveg til højre, fordi jeg tænkte, at til venstre ville være mere farligt midt inde i krydset. Ulykken sker, jeg kører ind i siden på den ... bil.

Da jeg åbner mine øjnene igen, får jeg mine børn ud af bilen, vi stiller os i vejkanten og får derfra hjælp af biler, der holder ind samt hjemmeværnsfolk. Hurtigt efter kommer politi, ambulance mv. Helt naturligt er jeg meget chokeret og ret ved siden af mig selv. Efter jeg har sikret mig, at mine børn er ok, og at der er nogle til at tage sig af dem, går jeg kort over til føreren af den ... bil, ægteparret og deres barnebarn, for at se om de var ok. Manden fortæller mig, at jeg kørte over for rødt. Jeg siger, at jeg var sikker på, at jeg kørte over for grønt. Efter at have fået at vide, at de er rimelig ok, går jeg tilbage til mine børn.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97796

Jeg bliver afhørt i ambulancen, hvor jeg fortæller, hvad jeg har oplevet. Jeg siger, at jeg er sikker på, at der er grønt. Jeg får at vide af politimanden, at vidner siger noget andet. Til det siger jeg, at det kan jeg forstå på de andre (manden i den ... bil), at jeg må have gjort, men at jeg troede, der var grønt. Jeg siger også, at jeg aldrig kunne finde på at køre overfor rødt med mine ... børn med vilje. Jeg siger under afhøringen, at jeg måske ser den grønne pil som grønt lys.

I det jeg kører ud i lyskrydset, er jeg af den 100% overbevisning, at jeg kører over for grønt. Ellers var jeg aldrig kørt ud.

Jeg har ikke på noget tidspunkt udtalt, at jeg ikke ville læse min afhøring igennem. Derimod fortalte min mand til politimanden, at vi måtte tage det formelle samt retningslinjer og evt. konsekvenser af mistet kørekort på et andet tidspunkt, end i ambulancen, hvor vores [barn] lå, og vi var på vej til ... Sygehus. Det var afslutningen på min afhøring. Dette er min vidneforklaring til, hvad der skete."

Af e-mail af 21/5 2021 fra Danske Kørelæreres Landsforbund fremgår bl.a.:

"Vi har gang i en lidt større debat omkring dit spørgsmål her i bestyrelsen.

For et er loven og noget andet er den enkelte vurdering af en given situation, som også afspejles i Politiets dom.

Vi tænker at det for det første er et meget ensidigt svar som i har modtaget fra Codan, som ikke beskriver de sager hvor det er gået imod forsikringsselskabet.

Loven er normalt klar i forhold til straffen ved en given trafikforseelse, og i det her tilfælde har politiets anklagemyndighed valgt ikke at takserer forseelsen som Grov Uagtsomt. Det burde klart ligge til grund for forsikringsselskabets vurdering af forseelsen.

Vi hælder dog nok mest til at straffen fra Codan synes er være væsentlig ude af trit med straffen for selve trafikforseelsen, som er takseret til en Betinget dom.

...

[Advokat] er advokat med speciale i trafikrelateret sager, møderet for bl.a. Landsretten og jeg mener også for Højesteret. Han er selv ... Vi vil forslå at prøver at i tage kontakt til ham, da vi mener det vil kræve en tur i retten, for at få klarlagt hvor vidt et forsikringsselskab kan skærpe 'straffen' efter deres eget forgoetbefindende.

Hvor vidt forbrugerombudsmanden vil kunne hjælpe i sådanne en sag, er vi også lidt uenige om."

Af byretsdom af 26/10 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har ifølge retsbogen forklaret:

...

'Hun så et grønt lys og fortsatte ud i krydset, som hun skulle køre lige igennem. Hun er vant til at køre på strækningen. Hun ville tro, at hun kørte 50-60 km/t. Da hun kørte ud i krydset, registrere-

de hun en ... bil, der kom fra højre. Hun blev overrasket, da hun troede, at hun havde grønt lys. Hun kørte ind i den anden bil. I dag ved hun, at lyset må have været rødt for hende, men hun registrerede lyset som grønt og derfor kørte hun frem. Det kan have været en højresvingsspil, hun så.'

...

[Modparten] har ifølge retsbogen forklaret:

'Vidnet forklarede, at han den 10. oktober 2020 var fører af ... de kom kørende af [vej 2] frem mod krydset med [vej 1]. Der var grønt lys, så han kørte ud i krydset, hvor han skulle dreje til venstre mod [by]. Han kørte måske med 20-30 km/t frem mod krydset. Han trillede ud i krydset uden at bemærke noget. Pludselig sagde det 'bang' og hans bil blev ramt i siden af en anden bil. Han er helt sikker på, at der var grønt lys i hans retning, da han kørte ud i krydset.'

...

[Vidne 1] har ifølge retsbogen forklaret:

'Vidnet forklarede, at han den 10. oktober 2020 kom kørende i sin bil sammen med ... Foran ham kørte [klagerens bil]. Han og den forankørende bil kørte ikke hurtigere end tilladt. Da de nærmede sig krydset, var lyset i hans færdselsretning rødt, og han råbte til sin kone 'jeg tror ikke, at hun stopper'. Den forankørende bil kørte ud i krydset, og det sagde 'bang'. Bilen bremsede ikke, da den kørte ud i krydset ...'

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at han er usikker på, om der var en grøn højresvingsspil. Det kan han ikke afvise.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnerne [modparten] og [vidne 1] forklaringer, der er overensstemmende, er det bevist, at tiltalte kørte ud i krydset for rødt lys og her påkørte [modparten.]

Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1.

Ved at have kørt frem for rødt lys og herved forårsaget et færdselsuheld har tiltalte ført motordrevet køretøj under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1. Retten har herved lagt vægt på, at der er tale om tilsidesættelse af en helt fundamental bestemmelse i færdselsloven, at kørslen er sket frem mod et ukompliceret kryds og at eventuelle forsikringsretlige følger ikke kan tillægges betydning ved vurderingen af, om der skal ske førerretsfrakendelse.

Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4."

Nævnet har fået forelagt dokumentation for lyssignal og fotos af lyskrydset fra politirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

2. Vi dækker

Skader på bilen, herunder tyveri og røveri.

...

3. Vi dækker ikke

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre

- Skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev skadet i et færdselsuheld, da klageren kørte ligeud i et kryds for rødt lys og kolliderede med modparten, der svingede til venstre for grønt lys. Klageren blev den 26/10 2021 i byretten dømt for at have kørt frem for rødt lys og blev pålagt bøde på 2.500 kr. og betinget frakendelse af førerretten i tre år.

Klageren kræver dækning for skaderne på sin bil. Hun har anført, at hun ikke så det røde lys og tog fejl af en grøn højresvingspil. Hun var 100 % sikker på, at hun havde grønt lys. Hun har udvist vilje til at overholde færdselsloven, hvilket efter færdselslovens § 125, stk. 1, kan være en formildende omstændighed i forhold til frakendelse af kørekort. Hun har aldrig tidligere forvoldt skader og er en erfaren bilist. Politiet fratog ikke hendes kørekort ubetinget, og har derfor alene vurderet hendes trafikforseelse som uagtsom.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren handlede groft uagtsomt ved at køre frem for rødt lys, og idet der ikke er formildende omstændigheder. Klageren kørte med uændret hastighed frem for rødt lys i et ukompliceret kryds. Det var dagslys med god sigtbarhed. Klageren var ifølge sin forklaring i straffesagen vant til at køre på strækningen og må således have været fuldt ud klar over krydsets udformning og lyssignalernes placering.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af krydset, politirapporten og byretsdommen – finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov kan fraviges. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af politiets afhøringsrapport fremgår, at et vidne "kørte bag [klagerens bil]. Da han nærmede sig krydset, var der rødt lys, hvorfor han satte hastigheden ned. Den forankørende [klagerens bil] fortsatte ud i krydset og frem for rødt lys med uændret hastighed, hvorefter den kørte ind i siden på en anden bil".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af byretsdommen, at klageren var vant til at køre på strækningen, hvorfor hun må have været bekendt med lyssignalernes placering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Nævnet bemærker, at klageren er blevet dømt for at have kørt frem for rødt lys, er blevet pålagt bøde på 2.500 kr. og betinget frakendelse af førerretten i tre år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97796

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand