

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97798:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under [tennis] i kraftig blæst ville jeg slå en høj baghånd, men jeg ramte helt skævt og faldt i det samme på højre skulder. Både slag og fald gjorde enormt ondt.

Kontaktede min læge, som tog mig ind akut, og hun mente, at det nok bare var en kraftig fibersprængning.

Da jeg efter tre uger ikke mærkede nogen forbedring, tog jeg en konsultation på [hospital], som konstaterede at både supraspinatus og biceps longum senerne var rufterede.

Derefter anmeldte jeg skaden til Topdanmark, da [hospital] ikke ville anbefale operation, og min skade således er relativ stationær.

Jeg har stadig svært ved påklædning og må hyppigt vende mig om natten pga. af smerter i skulderen. Ligeså har jeg mistet megen kraft i højre arm, som jeg prøver at genoptræne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da min skade angiveligt (tre vidner) er opstået som beskrevet og på en inden uheldet veltrænet skulder uden problemer, ønsker jeg, at Topdanmark anerkender skaden i min rotator cuff og tildeler mig en erstatning på minimum 8 %, da skaden er permanent, og påvirker mig meget i hverdagen."

Selskabet har i brev af 1/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

97798

"Vi har modtaget klage fra [klageren] som klager over afvisning af dækning til en skulderskade. Med klagen ønsker han at opnå dækning for hans personskade.

Sagens forløb.

Vi har oprettet skaden på ulykkesforsikring ud fra samtale med kunden den 30. juli 2021. Her oplyser han, at han er kommet til skade den 3. juni 2021 med højre overarm/skulder til tennis, da han rammer en høj bold forkert, og han får smerte i armen med det samme.

Han henviser i samtalen til, at han har været til undersøgelse hos egen læge og [hospital] efter skaden, og der er beskadiget en sene.

Vi ønsker at se journal med beskrivelse af skaden og undersøgelserne derefter, og da oplysningerne fra egen læge og [hospital] er modtaget, bliver de gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent.

I journalen fra egen læge er det beskrevet følgende på dagen, hvor han kom til skade:

...

I journalen fra [hospital] er der beskrevet følgende om hændelsen:

...

I vurderingen af den anmeldte skade lægger vi vægt på den umiddelbare beskrivelse af hændelse. Kunden kontakter egen læge samme dag som hændelsen og beskriver, hvad der er sket.

Der er ingen oplysninger om et fald ved første henvendelse til lægen eller ved anmeldelsen til Topdanmark.

Vores rådgivende lægekonsulent lægger derfor hændelsen med baghåndsslaget til grund for deres vurdering, og vi meddeler kunden den 9. oktober 2021, at der ikke er grundlag for dækning af skaden på ulykkesforsikringen, idet vi ikke har fundet hændelsen egnet til at forårsage en personskade.

Kunden klager kort tid efter over afvisningen, han henviser til, at journalen fra [hospital] har noteret, at han er faldet ved skaden, og hans egen læge desværre ikke har fået det noteret. Vi gennemgår sagen igen i samråd med vores rådgivende lægekonsulenter, men finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen. Vi fastholder, at et bagholdsslag under tennis ikke er en tilstrækkelig påvirkning til at forårsage en læsion af bicepssenen og rotatorcuffen. En belastning af den karakter burde en arm/skulder kunne holde til, og således vurderer vores rådgivende lægekonsulent, at der med overvejende sandsynlighed må være degenerative forandringer, som har svækket senen.

Vi har henvist kunden til klagemuligheden via kundeklage funktionen, og kunden benytter sig af denne mulighed. Vi modtager hans klage i december 2021.

Sagen bliver revurderet igen, og afgørelsen bliver fastholdt overfor kunden den 18. januar 2022. I svaret til kunden henviser til, at der er forskelligheder om beskrivelsen af hændelse, som er anført fra egen læge og journalen fra [hospital].

Vi fastholder, at vi lægger den forklaring til grund, som ligger tættest tidsmæssigt på den anmeldte skade. Oplysningerne i journalen fra egen læge stemmer overens med den beskrivelse, som kunden afgiver over for os, da skaden anmeldes.

I journalen fra [hospital] er der også henvist til episode med et fald, som ligger 5 måneder forinden, hvilket ikke matcher tidsmæssigt med de øvrige oplysninger.

Dermed fastholder kundeklage funktionen overfor kunden, at vi fortsat ikke finder lægelig dokumenteret årsagssammenhæng mellem skuldergenerne og den anmeldte ulykke.

Det er vores vurdering, at traumemekanisme ikke er velegnet til selvstændigt at medføre en læsion i skulderen og da vi derudover heller ikke finder dokumentation for, at han i forbindelse med hændelsen 3. juni 2021 skulle være faldet, fastholder vi vores afgørelse om at skulder generne ikke har sin årsag i den anmeldte hændelse af 3. juni 2021.

Vi henviser kunden til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring. Vi modtager hans klage kort efter.

Vi ønsker at fastholde afgørelsen

Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger ønsker vi at fastholde afgørelsen i sagen. For at opnå dækning på en ulykkesforsikring er det et krav jf. forsikringsvilkårene

Punkt 14A - stk. 1:

Forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Punkt 14A- stk.3:

Der skal være en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi vægt på, at om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Disse bestemmelser fra forsikringsvilkårene er i spil forhold til vurderingen af dækningen af den anmeldte skade. Til at starte med har vi vurderet, at den forklaring omkring hændelsen, som vi har lagt til grund for afgørelsen, omhandler et baghåndsslag og ikke et fald. Vi bygger vores vurdering på, at kunden selv har forklaret dette til lægen ved første henvendelse, og disse oplysninger har kunden også oplyst til os ved anmeldelsen.

Vi lægger vægt på den første afgivne forklaring omkring årsag til personskaden, og den er afgivet til lægen. Med udgangspunkt i hændelsen med et baghåndsslag er der tale om en hændelse, som ikke er egnet til at medføre skader på flere sener i skulderen.

Således finder vi fortsat ikke en lægelig dokumenteret årsagssammenhæng mellem skuldergenerne og den anmeldte skade. Selve traume mekanismen er ikke egnet til selvstændigt at forårsage læsioner i skulderen, og derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen."

Klageren har i meddelelse af 11/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

97798

"Det eneste jeg kan oplyse er, at skaden skete den pågældende dag i meget kraftigt blæsevejr, hvor jeg i et fejlslag med tennisketcheren faldt rundt og landede på skulderen. Både slag og fald gjorde meget ondt.

Min læge tog mig akut ind til hurtig undersøgelse, og hastværket gjorde vel, at lægen ikke fik skrevet om mit samtidige fald, ligesom lægen heller ikke opdagede, at både supraspinatus senen og den ene bicepssene var rufterede. Lægen mente, som jeg, at det nok var en kraftig fibersprængning, og at jeg bare skulle holde nogle ugers pause. Da pausen ikke hjalp, tog jeg en konsultation på [hospital], og fik konstateret den langt større og alvorligere skade.

Jeg har tre troværdige vidner til mit uheld.

Min skulder fejlede intet op til uheldet, og jeg kunne uhindret spille både tennis og [sport]"

Selskabet har i brev af 7/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bygger fortsat vores vurdering af den anmeldte skade på de informationer, som lægen har noteret i journalen ved første lægekontakt samme dag. Der er en grundig beskrivelse af hændelsen og symptomer, og der er ingen oplysninger om et fald, hvilket kunden heller ikke beskriver i samtalen med Topdanmark, da skaden anmeldes.

Således fastholder vi, at vi bygger vurderingen af dækningen ud fra, at der ikke er tale om et fald, og dermed fastholder vi, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en personskaade."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 10/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer andet end, at skaden skete som beskrevet (med vidner), og jeg mener, at TopDanmark uretmæssigt afviser min ulykkesskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets telefonreferat af skadesanmeldelse af 30/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket? Til tennis - I en høj bold - rammer skl boden forkert og han får en voldsom smerte ned i armen med det samme.

Hvornår er skaden sket? 3/6-2021

...

Hvad på kroppen har kunden slået? Den store sene i skulder/overarm er revet over

...

Tidligere skade på samme legemsdel? Nej, har prøvet det samme tidligere i den anden arm for flere år siden."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"03.06.21

...

I dag lavet et baghåndsslag til tennis, fik skarp smerte i hø overarm. Efterflg kunne han hverken bevæge for- eller baghånd. Haft is på siden.

Inspek høj OE, ia. nat bev i skulder, albue og håndled. ingen hævelse el hæmatom.
Palperes intakt bicepssene i fossa cubiti normal udseende muskelkonturer, ingen skipper skræk arm. Palperes uden defekter.
Vurd: i fald der er ruptur af sene el muskel er det minimalt og partielt. Råd og se an."

Af journal fra hospital fremgår bl.a.:

"19/7 2021

...

Pt. er ..., og vil gerne have undersøgt høj. skulder, idet han for 5 måneder siden faldt under [tennis], og fik smerter i høj. skulderrunding og lidt ned i overarmen.
Holdt pause i 14 dage, hvorefter han synes det blev lidt bedre, men der kom forværring igen.
Er således ikke rigtig i stand til at spille hverken tennis eller ... på ønsket niveau.
Har smerter også om natten, og kan ikke rigtig ligge på høj. skulder.
Er tidligere opereret i ve. skulder på [sygehus] for 5 år siden med åben rotator cuff reinsertion, hvor der desværre gik infektion i, så pt. har ikke nogen supraspinatusfunktion der.

...

29/7 2021

...

Ultralydsscanning af høj. skulder: Viser normalt AC-led.
Ingen væske el. synovitis i post. recess af skulderleddet.
Der er total ruptur af supraspinatussenen med retraktion til under akromion og mindst 4 cm. Biceps longum senen er ligeledes rumperet og kan ikke ses i sulcus.
Der er noget væske i bicepsseneskeden, som er fortykket.
Infraspinatussenen ses med øget omfang og ekkofattig tegning, men uden ruptur.
Øvrige sener er normale.
Normalt udseende supraspinatus muskel.

Konklusion:

- Total ruptur af supraspinatussenen.
- Ruptur af biceps longum senen.
- Tendinopati af infraspinatussenen.

...

Pt. informeres telefonisk om, at der er gennemgående ruptur i supraspinatussenen og [klageren] er ikke helt sikker på at han vil have den opereret idet det egentligt går rimeligt godt med venstre skulder, hvor han også har supraspinatusruptur."

...

19/8 2021

...

Vi gennemgår igen skadernes omfang i høj. Skulder, og [klageren] angiver, at han faktisk har det rimelig godt i høj. Skulder med aftagende smerter og bedre funktionalitet, og han er begyndt af spille tennis igen."

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Heltidsulykke udvidet 5 %"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14. B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C. Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, anmeldte telefonisk den 30/7 2021 til selskabet, at han den 3/6 2021 under tennisspil fik en skade i højre skulder. I selskabets referat af klagerens skadeanmeldelse og af journalnotat fra egen læge af 3/6 2021 fremgår det, at skaden skete, idet klageren ramte bolden forkert under et baghåndsslag. Der fremgår ikke oplysninger om, at klageren samtidig skulle være faldet.

Klageren ønsker udbetaling af godtgørelse af varigt mén på minimum 8 %. Han har i klage til nævnet anført, at skaden skete, da han under tennisspil slog en høj baghånd, hvorved han ramte skævt, mistede balancen og faldt ned på højre skulder. Han har anført, at han kontaktede egen læge straks efter ulykken. Lægen mente, at der formentlig blot var tale om en fibersprængning, og lægen fik ikke noteret, at skaden var sket ved et fald grundet lægens hastværk.

Han har også anført, at skulderen ikke fejlede noget inden ulykken, og at han aktuelt har mange smerter og mistet kraft i armen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at et baghåndsslag i tennis ikke er egnet til at forårsage personskade, og at der ikke er en lægeligt dokumenteret årsagssammenhæng. Selskabet har uddybende anført, at der ved vurderingen blev lagt vægt på den umiddelbare beskrivelse af hændelsen, som ikke indeholder oplysninger om et fald. Traumemekanismen – et baghåndsslag - er ikke en tilstrækkelig påvirkning til at kunne forårsage læsion af bicepssenen og rotatorcuffen. Selskabet har anført, at klagerens skulder burde kunne holde til en belastning af den karakter, og at den rådgivende lægekonsulent har vurderet, at degenerative forandringer må have svækket senen i skulderen.

Af selskabets referat af telefonisk skadesanmeldelse af 30/7 2021 fremgår det bl.a., "Hvordan er skaden sket? Til tennis - I en høj bold - rammer skl boden forkert og han får en voldsom smerte ned i armen med det samme".

Af journal fra egen læge af 3/6 2021 fremgår det bl.a., "I dag lavet et baghåndsslag til tennis, fik skarp smerte i høj overarm. Efterfølgende kunne han hverken bevæge for- eller baghånd".

Af journal fra hospital af 19/7 2021 fremgår det bl.a., "Pt. er ... og vil gerne have undersøgt høj skulder, idet han for 5 måneder siden faldt under [tennis] spil, og fik smerter i høj skulderrunding og lidt ned i overarmen. Holdt pause i 14 dage, hvorefter han synes det blev lidt bedre, men der kom forværring igen ... Er tidligere opereret i venstre skulder på [sygehus] for 5 år siden med åben rotator cuff reinsertion, hvor der desværre gik infektion i, så pt. har ikke nogen supraspinatusfunktion der".

Af hospitalsjournal af 29/7 2021 fremgår det, at "Ultralydsscanning af høj skulder: Viser normalt AC-led. Ingen væske el. synovitis i post. recess af skulderleddet. Der er total ruptur af supraspinatussenen med retraktion til under akromion og mindst 4 cm. Biceps longum senen er ligeledes

rumperet og kan ikke ses i sulcus. Der er noget væske i bicepsseneskeden, som er fortykket. Infraspinatussenen ses med øget omfang og ekkofattig tegning, men uden ruptur. Øvrige sener er normale. Normalt udseende supraspinatus muskel. **Konklusion:** Total ruptur af supraspinatussenen. - Ruptur af biceps longum senen. - Tendinopati af infraspinatussenen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, som forårsager personskade, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Der bliver ved vurderingen blandt andet lagt vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 15 fremgår det, at forsikringen bl.a. ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, ligesom forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning eller skader, som er sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig. Det gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder på baggrund af de tidsnære oplysninger i egen læges notat af 3/6 2021 om hændelsesforløbet at måtte lægge til grund, at klageren pådrog sig skulderskaden, da han foretog et baghåndsslag i tennis. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han samtidig faldt ned på skulderen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans aktuelle skuldergener er ulykkestilfældet den 3/6 2021. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at et baghåndsslag under tennis ikke udgør en tilstrækkelig påvirkning til at kunne forårsage læsionen af bicepssenen og rotatorcuffen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97798

Nævnet må på denne baggrund lægge til grund at læsionen af bicepssenen og rotatorcuffen i det væsentlige skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse – herunder formentligt bestående degenerative forandringer.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes pkt. 15. A., fremgår, at forsikringen ikke dækker, "følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings