

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97799:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. Den forsikrede bygning er et sommerhus opført i 2003. Klageren overtog ejendommen den 4/1 2020 på baggrund af tilstandsrapport af 4/12 2019. I klageskema af 23/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har tegnet en ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring (Gjensidige) hvor vi har anmeldt en skade, som er blevet anerkendt af Gjensidiges taksator som en dækningsberettiget skade.

Det viser sig desværre, at den af Gjensidiges valgte håndværkers udførte reparation ikke har afhjulpet skaderne på vores vindue, men derimod har medført en markant manglende funktion, da vinduernes 'kippefunktion' er sat ud af kraft, efter at rustne og gennemtærede bundbeslag er udskiftet. Foto med oversigt over vinduer vedlægges som bilag 1 og eksempel på hvordan beslag så ud før udskiftning vedlægges som bilag 2.

Skaden omfattede samtidig en skade på et andet vinduesparti, som er blev udskiftet til fuld tilfredshed, men fordi udskiftning af vindue og udskiftning af beslag blev betragtet som 2 skader, og Gjensidige i den forbindelse oplyste os om, at der så var 2 gange selvrisiko, så aftalte jeg med taksatoren, at jeg for egen regning fik min egen håndværker (der også udskiftede det før omtalte vindue) til at prøve at skifte beslagene, da jeg vurderede at udgiften hertil var mindre end beløbet på den ekstra selvrisiko.

Vores tømrer prøvede at udskifte beslag på et enkelt vindue, men måtte desværre give op, fordi han ikke kunne få kippefunktionen til at virke, og derfor vurderede, at eneste mulighed for at løse problemet, var at udskifte de berørte vinduer, hvilke jeg meddelte taksatoren den 12.08.2020.

Taksatoren fastholder på trods af dette, at han anser det for muligt at afhjælpe den anerkendte skade ved at udskifte de rustne bundbeslag, og han giver herefter deres samarbejdende håndværker besked om at 'prøve' med et par vinduer. Se Bilag 3.

Vi kommer efterfølgende ud til vores sommerhus, og kan her konstatere, at alle bundbeslag er udskiftet, dog med undtagelse af det beslag, som vores egen tømrer har udskiftet, samt et beslag på vinduet til venstre i køkkenet (vindue nr. 2 på tegning). De beslag som den samarbejdende håndværker har udskiftet, de giver nøjagtig samme problem, som det som vores egen håndværker konstaterede, nemlig at kippefunktionen ikke virker mere.

Når vinduet til venstre i køkkenet – det eneste med originale bundbeslag (vindue nr. 2 på tegning) åbnes i kipfunktionen, så lyder der en kliklyd og vinduet 'låses' let og kan dermed blive ved med at stå åbent.

Samtlige andre vinduer, hvor beslag er udskiftet, har ikke denne 'låsefunktion' mere, og de kan derfor ikke blive stående åbent i kippefunktionen, men lukker i af sig selv. I svaret fra Gjensidige på vores anke over den manglende funktion, er det udmålt i cm, hvor meget hvert enkelt vindue trækker sig tilbage, men det er jo et øjebliks billede, og kommer vi ind i et værelse kort tid efter (under 5 min), så er vinduerne ofte lukket i på grund af vindpåvirkning udefra, eller hvis bare en dør bliver åbnet og lufttrykket i huset ændrer sig, så kan vinduet lukke i.

At den udførte udskiftning af beslag ikke er den optimale løsning, det underbygges af en besked fra samarbejdende håndværker – se bilag 4.

Det fremgår ganske tydeligt, at funktionen er nedsat, og at det ikke kører problemfrit – 'Der er en risiko når nyt og gammelt kobles sammen' skriver Gjensidiges håndværker direkte.

Bemærkningen om at bevægelige dele går lidt stramt, og kan afhjælpes ved olie og anden vedligeholdelse, det undrer os noget, når selvsamme firma kort tid forinden har skrevet, at lukkefunktionen er smurt og justeret. Så det kan altså ikke være det, som skal afhjælp den manglende funktion, og det løser jo heller ikke den manglende 'låsefunktion, når vinduerne står i 'kippefunktionen'.

Samarbejdende håndværker har efter sit sidste besøg beskrevet vinduerne, som er gengivet i svar fra klageansvarlig afdeling som vedlægges som bilag 5.

Som nævnt tidligere, så har vi et enkelt vindue tilbage (vindue nr. 2), hvor bundbeslag ikke er skiftet og vi har på baggrund heraf et ganske præcist billede af, hvordan vinduernes oprindelige 'klikfunktion' eller 'stormfunktion' har virket fra start af, og altså inden Gjensidiges valgte håndværker udskiftede beslagene. Det må derfor konkluderes, at Gjensidige ikke er kommet i mål med den valgte løsning, da vinduernes funktion nu er dårligere og væsentlig nedsat i forhold til den funktion, som vinduerne havde før, end Gjensidiges valgte håndværker gik i gang med reparationen.

Gjensidige var inden, at deres samarbejdende håndværker blev bedt om at udskifte beslagene, gjort bekendt med, at en reparation med overvejende sandsynlighed ikke ville løse problemet. De var også bekendt med, at udskiftning af beslag ikke var den løsning, som vi ønskede, da vi via vores egen håndværkers mislykkede forsøg havde en begrundet mistanke om, at udskiftning af be-

# Ankenævnet for Forsikring

3.

97799

slag ikke ville løse problemet, men vi kunne desværre ikke opnå indflydelse på den af Gjensidige valgte løsning.

I forløbet har vi endvidere sendt billede af, hvordan der er rustaftegning indvendig på vindue nr. 3, som stammer fra indtrængen af nedbør - Bilag 6, samt et billede af sorte aftegninger på vindue på den faste del mellem vindue 2 og vindue nr. 3 – bilag 7, som vi også vurderer til at stamme fra indtrængen af nedbør. Endelig har vi konstateret at vindue nr. 6 er så utæt, at da vi var i huset den 4. juni, der blæste det så meget ind, at det ikke var muligt at ligge i sengen op mod vinduet. Vinduesbeslag er her angrebet af rust, og især det øverste er meget medtaget.

Vi er bekendt med, at der i henhold til de gældende forsikringsbetingelser vil være en afskrivning ved en udskiftning af vinduerne, og vi har også overfor Gjensidige tilkendegivet, at vi selvfølgelig vil være indstillet på en egenbetaling, da det vigtigste for os er at få løst problemet, ved at fritids- husets vinduer har en fungerende kippe-/låse-/stormfunktion, således af vi kan lufte ud.

Vi er meget uforstående overfor, at Gjensidige anerkender en skade i form af manglende funktion på vinduerne, og da den af dem valgte løsning så ikke viser sig muligt, så skal vi leve med en anden manglende funktion, blot fordi at vi jo nu har fået nye beslag.

Vi har hele tiden gået efter den billigste løsning, og vi entrerede således også en håndværker, der var billigere en Gjensidiges egen håndværker til at udbedre den første skade, samt til at forsøge en reparation med nye beslag på den anden skade, men det har desværre bare vist sig at udskiftning af beslag ikke løser problemerne med vinduerne, og vi anser derfor en udskiftning af vinduerne med en egenbetaling som en fair løsning, og kan ikke acceptere at være stillet dårligere, end før Gjensidige via deres egen håndværker fik reparationen udført.

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Udskiftning af defekte vinduer."

Selskabet har i brev af 11/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

### "Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et sommerhus opført i 2003. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 4. december 2019 (bilag A) og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5 års periode pr. 4. januar 2020 (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535005 er gældende (bilag C).

### *Tilstandsrapporten*

Indeholder ikke umiddelbart relevante oplysninger for klagen.

### *Overordnet sagsforløb*

Den 22. februar 2020 anmelder klager: 'Der er kommet vand af det store vinduesparti i stue samt der kommer så meget luft ind at det blæser en tændstik ud. Endvidere er styrebeslag i andre vinduer nedbrudt af rust.'

Forholdet besigtiges af Netværkshåndværker, som konstaterer at det store vinduesparti er udført i en for lille karm, hvorefter vinduet påvirkes af vindtryk samt er utæt og der trænger vand ind. Derudover konstateres for øvrige vinduer, at nederste beslag i vinduesrammen er rustne/tæret i 7-8 vinduer.

Seniortaksator anerkender udskiftning af det store vinduesparti samt udskiftning af de tærede vinduesbeslag, som bevirker, at vinduer ikke kan lukkes tæt. Der er tale om to skader med forskellig skadeårsag samt følger, og derfor behæftet med hver deres selvrisikobeløb.

Da Klager ikke havde forventet, at der var tale om to skader og dermed to selvrisikobeløb, ønskede Klager selv at foranledige de tærede vinduesbeslag skiftet, hvilket meddeles Seniortaksator den 30. marts 2020.

Den 12. august 2020 vender Klager tilbage, og oplyser, at Klagers håndværker havde problemer med at udskifte beslag på vinduerne og måtte opgive. Klager anfører derudover: 'Det er ikke muligt af få vinduet til at 'vippe' igen – det er kun muligt at åbne vinduerne helt, og med den blæst der er ved ..., så vil det kun være muligt at luft ud i stille vejr, hvilket ikke hensigtsmæssig'. På denne baggrund ser Klager, at eneste løsning er udskiftning af vinduerne.

Klagers håndværker havde selv tilvirket beslag. Da vi lykkedes med at finde de korrekte beslag, fastholder Seniortaksator at vi skal forsøge reparation (baggrund for bilag 3).

Netværkshåndværker bestiller vinduesbeslag hjem, monterer disse samt justerer og gennemgår vinduer.

Den 8. februar 2021 reklamerer Klager for fire vinduer, tre hvor det anføres, at vinduet ikke kan stå i vipfunktion og vinduet klapper i samt et vindue, som går stramt. Seniortaksator foreslår en fællesbesigtigelse, hvor samtlige vinduer gennemgås. Seniortaksator skriver efterfølgende:

*'Samtlige vinduer er gennemgået mht. åbne og lukkefunktion (drejekip)*

- *Lukkebeslag er udskiftet af [Netværkshåndværker], vinduesbeslag og lukkefunktion er smurt og justeret*
- *Ved fællesbesigtigelsen konstateres det, at samtlige vinduers åbne, lukke og dreje funktion fungerer*
- *Kip/ventilationsåbning i hvert enkelt vindue er genskabt, dog er der et vindue i køkken hvor selve kipfunktionen lukker i igen ved blæst og vindpåvirkning (gennemtræk mv.)*
- *Øvrige vinduer vurderes – efter udskiftning af beslag mv. – at være funktionsdygtige henset til alder, stand samt beliggenhed*

*...'*

Seniortaksator anfører, at vi vil eftergå og justere yderligere på et vindue i køkken samt et i badeværelse og smøre vinduet i værelset, som går stramt.

Klager mener fortsat er kipfunktion er utilfredsstillende for fire vinduer samt et vindue går stramt. Klager gør gældende af kipfunktionen er dårligere end forud for reparationen og gentager, at vinduer bør udskiftes med nye, da Klager er bekymret for ventilationen i huset. Seniortaksator beder Klager præcisere på plantegning.

Seniortaksator fastholder og henviser til Netværkshåndværker har oplyst, at der er udluftningsmulighed på alle sider, og alene to vinduer trækker sig tilbage, og at nyt og gammelt skal slides sammen, at håndtag, som går stramt, skal vedligeholdes med olie, og endelig at der er tale om et udsat miljø.

Klager klager til Klageansvarlige Enhed [KE] hvor det bl.a. anføres, at der trænger vand ind ved vindue. KE foranlediger ny besigtigelse. Ved besigtigelsen udarbejdes oversigtsbillede, der viser vinduernes funktion ved udluftningsposition (bilagt klagen IMG 0273).

Efter besigtigelse, som er udført sammen med Klager anfører Netværkshåndværker:

**'Alle vinduer i vippefunktion for en vurdering af forskellen**

*Under filer er oversigt på vinduerne fra nr. 1-10 beskrevet i højre side antal åbne cm ved vippe funktion [IMG 0273] FT har selv beskrevet nr. 2 som den perfekte hvilket har dannet udgangspunkt på 13,2 cm.*

- *To vinduer klapper mere eller mindre helt i ved vippe funktion depot/teknik rum nr. 1 samt køkkenvinduet nr. 4 hvor vand ligeledes trænger ind.*

**Vindue i soveværelse**

*Vindue med nr. 6*

*Ift. FT kan man ikke sove i rummet pga. det trækker ind fra vinduet ved gennemgang ses gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser bund hængsel med rust dannelse som tegn på fugt trænger ind mellem ramme og karm ingen aftegninger af vand løber ved bes.*

**Vindue i køkken der kan åbne lukket - er dette utæt?**

*Vindue med nr. 4*

*Vand trænger ind mellem ramme og karm indvendig ses løber med rust farve gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser kraftig rust aflejringer ved tidligere bund beslag nu udskiftet vinduet klapper helt i ved vippe funktion dermed ingen udluftning ved denne funktion. Skyldes bl.a. bund styr med rust anmærkninger som gør den større hvorfor den klemmer på beslag*

**Fastvindue i køkken er der sort aftegning grundet utæthed?**

*Vindue med nr. 3*

*Ved besigtigelsen ses ingen sorte aflejringer ifl. FT pga. af rengøring udvendig ses gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser, hvorfor det ikke kan afvises vand trænger ind.*

**Generelt**

*Vindue nr. 5 håndtag går stramt, men kan anvendes FT er tidligere to gange oplyst omkring vedligehold med olie den mærkes helt tør hvorfor jern mod jern gør den ikke går godt ved gennemgang lørdag stadig ikke sket noget*

- *vinduerne er fra byggeåret 2003 = 18 år huset beliggende ved udsat miljø tæt på [vandet] hvor luften er meget saltholdigt hvorfor beslag - gummibånd og gummifuger ikke har lang levetid'*

Efter KE gennemgang af sagen, konstateres at reparationen udført med et forventet og henset til de faktiske forhold et tilfredsstillende resultatet. KE finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

Afgørelsen indbringes herefter for Ankenævnet for Forsikring.

## Vores vurdering

Klager gør gældende, at Klager oplever sig dårligere stillet med den udførte reparation - Klager har under sagen gjort gældende, at de ikke kan lufte ud.

Vi forstår klagen således, at Klager udover kipfunktionen for vinduerne, klager over følgende punkter:

Vindue 2-3: sorte aftegning mellem vinduerne (billede IMG 0865)

Vindue 3: Rustaftegninger som stammer fra indtrængen af nedbør

Vindue 4: Vandindtrængen. Vindue klapper i ved kipfunktion, hvorefter der ikke er udluftningsmulighed (vi antager, at billede IMG 0861 angår dette vindue)

Vindue 5: Håndtag går stramt

Vindue 6: Træk fra vindue

Klager har derudover bilagt billede IMG 0355, som vi også tidligere har modtaget fra Klager i forbindelse med henvendelse 12. august 2020. Vi er ikke bekendt med ved hvilket vindue billede er optaget, men det er optaget før udbedringen.

Omhandler klagen andre forhold end anført beder vi Klager om at præcisere dette, hvorefter vi vil kommentere.

Helt overordnet er det vores opfattelse, at denne sag drejer sig om hvorvidt den tilbudte og foretagne løsning ved udskiftning af beslag i forsikringsmæssig forstand er tilstrækkelig i forhold til hvad man som forsikringstager må acceptere og tåle ved dækningsberettigende skade henset til den bygningsdels alder og stand.

De omhandlende vinduer er Panorama vinduer udført i plastik fra 2003. Ejendommen er et sommerhus, som er opført i ... ca. 400 m fra [vandet]. Ejendommens er således beliggende i et særligt hårdt miljø, og er massivt udsat for påvirkning fra [vandets] vejrlig med saltholdig vand og vind samt sand.

Ved vores første besigtigelse konstaterede vi, at vinduernes beslag var rustne/tæret formentlig som følge af det hårde miljø. De tærede beslag bevirkede, at vinduerne ikke kunne lukke tæt og der var risiko for vand og sand kunne trænge ind i karmen. Det var således ikke en mulig manglende kipfunktion, som bevirkede at vi meddelte dækning, men derimod den nedsatte åbne-lukke funktion.

## Ad ventilation/udluftning ved kipfunktion

Udmålingen af kipfunktion (IMG 0273) viser:

1: 0,3 cm, 2: 13,2 cm, 3: udført med karm, og uden mulighed for åbning, 4: 0,3 cm, 5: 13,2 cm, 6: 12,8 cm, 7: 13,2 cm, 8 13,2 cm, 9: 11,5 cm og 10: 12,8 cm.

Klager har anført, at vindue 2 åbner optimalt med en åbning på 13,2 cm. Som det fremgår, kan alle vinduer åbnes i kip funktion (fraset vindue 3 med fast karm).

Herefter er det vores opfattelse, at vindue 2, 5, 6, 7, 8, 9 og 11 alle har en tilfredsstillende kip funktion i forhold til Klagers krav, da den maksimale difference i forhold til vindue 2 er 1,7 cm (vindue 9). Kipfunktionen anvendes og har betydning for ventilering af ejendommen. Det er vores opfattelse at differencer i denne størrelsesorden ikke har betydning for ventilationen i ejendommen.

Undersøgelsen viser, at vindue 1 og 4 ikke åbner i kipfunktionen i samme grad som de øvrige vinduer, men dog således at der dog kan skabes en ventilationssprække, hertil kommer naturligvis også den almindelige åbning ved drejefunktionen.

For begge vinduer vil vi endvidere trække en parallel til hvordan helt nye vinduer udføres i dag. Nye

vinduer udføres i dag med en ventilationssprække indbygget i vindueskarmen i en størrelse, som svarer til den sprække, der er i vindue 1 og 4. Den sprække, der er i nye vinduer, er fuld ud tilstrækkelig til at dække ventilationsbehovet. Vi må også af den grund antage, at den sprække som faktisk er i vindue 1 og 4, også er fuldt ud tilstrækkelig til den fornødne ventilation. Vi må også af den grund fastslå, at reparationsresultatet er tilfredsstillende.

Særligt for vindue 1 bemærker vi endvidere, at dette vindue er monteret i teknikrummet, som ikke er et beboelses- eller opholdsrum. Under disse omstændigheder er en ventilationssprække fuldt ud tilfredsstillende og tilstrækkelig til at skabe den fornødne ventilation.

Vindue 4 er monteret i køkken, som er del en af ejendommens alrum og opholdsstuen (jf. IMG 0273) og således et stort rum med mange udluftningsmuligheder. Hertil kommer, at ved udskiftning vil man anbefale, at nyt vindue udføres med ventilationsspalte, som anført ovenfor, bl.a. henset til beliggenheden og den hyppige vind og blæst, som vil medføre, at kipfunktion vil lukke, da denne ikke kan modstå vindpåvirkning af den karakter, der er ved [vandet].

Henset hertil er det vores opfattelse, at vinduerne 1 og 4, også i kipfunktionen kan åbnes i en sådan grad, som sikrer at huset kan udluftes/ventileres tilstrækkeligt.

På baggrund af de samlede oplysninger fastholder vi, at det, at der er 2 vinduer, som ikke kan åbnes fuldt ud i udluftningsposition, men dog fortsat kan åbnes på almindelig vis, ligger inden for grænsen for hvad forsikringstager skal tolerere, henset til vinduernes alder og stand på grund af et meget udsat miljø, men også henset til hvor i ejendommen de to vinduer faktiske er monteret.

### *Ad stormfunktion*

Klager anfører, at efter udbedring er vinduernes stormfunktion ophørt, hvorefter vinduer klapper i kipfunktionen ved blæst.

Vinduerne er ikke udført med en stormfunktion, men med en almindelige lukkefunktion, som beskrevet af Seniortaksator (bilag D).

Vi har ikke umiddelbart kendskab til at vinduer kan udføres med en 'stormfunktion': Vi mener også, at dette vil være uhensigtsmæssigt, da en sådan funktion vil kunne medføre skade i stærk blæst/storm.

Sommerhuset ligger netop i et udsat miljø, hvor det mere er hovedreglen, at man oplever blæst/stærk vind med kraftige vindstød end stille vejr. Det er herefter vores opfattelse, men også erfaring, at det netop i dette miljø, generelt er vanskeligt at holde vinduer åbne i blæst/stormvejr.

På det foreliggende grundlag må vi afvise, at Klager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at vinduerne skulle være udført med en stormfunktion eller lukkemekanisme, som skulle hindre vinduerne i at klappe i ved blæst/storm i dette særlige miljø.

#### *Ad vindue 2-3: sorte aftegning mellem vinduerne*

Klager har illustreret forholdet ved billede IMG 0865, som viser en lokal sort afregning i karmsamlingen mellem det to vinduer.

Det er umiddelbart vores vurdering, at forholdet er følger efter kondens. Vinduerne er udført i plastik, som i de perioder huset står uden varme (eller blot minimal varme) vil danne kondens. Vi kan forstå, at sommerhuset er udlejet store dele af året, og en lejer er måske heller ikke lige så omhyggelig til at aftørre kondens/udlufte, som man kan forestille sig en ejer vil være.

Under alle omstændigheder er det vores opfattelse, at forholdet falder indenfor ejerskifteforsikringens bagatelgrænse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2, ligesom forholdet under alle omstændigheder er af kosmetisk karakter og uden betydning for både vinduernes og sommerhusets anvendelse efter sit formål.

Det er derfor vores opfattelse, at forholdet under alle omstændigheder ikke er dækningsberettigende.

#### *Ad vindue 3: Rustaftegninger som stammer fra indtrængen af nedbør*

I vores optegnelser og jf. IMG 0273 er vindue 3 med fast karm, hvorfor der ikke umiddelbart skulle forekomme rustaftegninger i selve vinduets karm. Vi skal derfor bede Klager uddybe dette eller oplyse om dette forhold er det, som Klager har anmeldt som sorte aftegninger mellem vindue 2 og 3.

#### *Ad vindue 4: Vandindtrængen, ligesom vindue klapper i ved kipfunktion*

Klager har anført, at der er vandindtrængen, som lægger sig i vinduets karm (i mellemstykke ved beslag) og forårsager rustdannelse.

Både Seniortaksator og Netværkshåndværker oplyser, at der ikke er konstateret vandindtrængning indvendigt, og at den vandindtrængning, som omtales i rapport fra vores samarbejdspartner alene, vedrører vand/fugt som lægger sig i falsen, og således ikke trænger ind i beboelsen. Det oplyses også, at der er tale om vinduer, som er indadgående, hvorefter slagregn vil medføre et sådan forhold. Det er i øvrigt kendt og sædvanligt for vinduer i dette udsatte miljø, at der trænger fugt ind mellem karm og ramme samt sand mv. som kan medføre rustdannelse. Begge anfører også at de nævnte utætheder ikke er påvist (heller ikke ved de sidste besigtigelser), men det er derimod er konstateret, at udskiftning af beslagene har medført, at vinduerne nu lukker tæt, hvilket i sig selv burde medføre, at der ikke længere trænger vand ind.

Hvis Klager trods anførte faktisk konstaterer vandgennemtrængning, som lægger sig i vindueskarmen eller lignende, skal vi gentage KE anmodning om yderligere oplysninger/dokumentation, hvorefter vi vil se nærmere på dette forhold.



For så vidt angår forholdet om kipfunktion, som klapper i har vi ligeledes konstateret dette ved vores besigtigelse, hvor det også blev konstateret, at dette sker ved gennemtræk eller kraftig vind/kastevind, og således af naturlige årsager.

#### *Ad vindue 5: Håndtag går stramt*

Vi har også konstateret, at håndtaget går lidt stramt, vi har dog ikke konstateret, at dette har betydning for brug eller funktion af vinduet.

Både Seniortaksator og Netværkshåndværker bemærker, at forholdet vil bedres ved smørelse, men også med tidens almindelige brug.

Forholdet kan under alle omstændigheder ikke begrunde, at vinduet skal udskiftes med et nyt.

#### *Ad vindue 6: Træk fra vindue*

Klager anfører, at de den 4. juni (2021) konstaterede, at træk fra vinduet, som medførte at man ikke kunne ligge i sengen op mod vinduet.

Ved vores besigtigelser, som også er udført på dage med stærk blæst, har vi ikke konstateret utætheder ved vinduet.

Det er derfor umiddelbart vores opfattelse, at hvis der er utætheder, må dette skyldes andre forhold. Hvis Klager kan godtgøre baggrunden for oplevelsen, ser vi gerne nærmere på forholdet.

Vi skal dog nævne, at sommerhuset ligger i klitmiljø 400 m fra [vandet], hvor der er stærk vind. Uanset at sommerhuset givet er udført med dette for øje, så vil sommerhusets trækonstruktion med plastikvinduer ikke til hver en tid modstå den kraftige vindpåvirkning, og man vil opleve træk i en udstrækning.

Ligeledes skal vi nævne, at utætte gummibånd og gummifuger på vinduerne også kan forårsage utætheder, som kan opleves som træk ved kraftigt vejrforhold. Utætheder af denne karakter er ikke udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand, men henhører derimod under almindelige vedligeholdelse.

#### *Sammenfatning*

Klager anfører, at vi har meddelt dækning til 'manglende funktion på vinduerne, og da den af dem valgte løsning så ikke vise sig mulig, så skal vi leve med en anden manglende funktion, blot fordi at vi jo nu har fået nye beslag'.

Der er tale om plastikvinduer, som er 18 år gamle. Sommerhuset er beliggende ved [vandet], som er udtryk for et særligt udsat miljø som både med vindforholdene og de særlige salte i luften slider på bygningen/dennes bygningsdele. Ligesom den gentagende om massive vindpåvirkning vil have en indflydelse på bygningselementerne, som 'sætter sig' med risiko for forskydninger, der ikke er synlige for det blotte øje, men alligevel kan have en mindre betydning for bygningsdelens funktion.

Det er almindelig kendt at bygningsdele, som er udsat for påvirkning af denne karakter ikke vil have en lang levetid. Ligesom bygningsdelene i deres levetid er langt mere vedligeholdelseskrævende end bygningsdele i beskyttet/normale miljøer.

Disse betragtninger er også udtrykt i vinduernes faktisk stand, som fremstår ganske som man kan forvente af plastikvinduer af denne alder i et særligt udsat miljø.

Vi har anerkendt at dække udskiftning af rusten/tæret beslag, da disse var årsag til at vinduerne ikke kunne lukkes tæt. Efter udbedring lukke alle vinduer nu tæt. Det er ligeledes vores opfattelse, at vinduerne også fremstår med de funktioner, som vinduerne også havde forud for udskiftningen, idet vi også med reparationen har genskabt vinduerne kipfunktion i væsentlighed, og dermed også kipfunktionens hensigt, nemlig mulighed for at skabe ventilation i ejendommen.

Klager anfører, at kipfunktionen som den fremstår i dag, er udtryk for en forringelse – en mangel. Der var ved initialbesigtigelsen ikke fokus på kipfunktionen, men derimod utætheder ved vinduerne. Vi ved derfor ikke faktisk hvorledes kipfunktionen var forud for anmeldelsen. Vi må dog sige, at som funktionen fremstår i dag vil funktionen ikke i sig selv udgøre en dækningsberettigende skade.

Som anført er det vores opfattelse, at kipfunktionen er bevaret i tilstrækkelig grad, således at der kan ske ventilerende af ejendommen. Det er ikke vores opfattelse, at udskiftning af beslag har en så direkte sammenhæng til kipfunktionen, at dette kan begrunde Klagers oplevelse.

Derimod er det vores klare opfattelse, at vinduerne generelt fremstår med et sædvanligt slid samt en generel manglende vedligeholdelse, som er udtrykt i bl.a. vinduernes stand, men også slidte glaslister og gummibånd. Sådant forhold er ikke udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra f.

Det er herefter vores opfattelse, at Klager med reparationen er kompenseret korrekt og tilfredsstillende, og ikke har lidt tab. Klager kan ikke have en berettiget forventning om, at 18 år gamle vindue med slidt fra det aktuelle miljø konkret vil fremstå som nye efter udbedring og med de funktioner, som man kan forvente af nye vinduer.

Klager har gentagende gange under sagen nævnt, at de ønsker at vi skal udskifte vinduerne med nye. Ligesom Klager også nævner, at de er indforstået med en egenbetaling (Klager er bekendt med, at der ikke kan ske afskrivning, jf. forsikringsbetingelserne i forlængelse af skade nr. 1 om det store vinduesparti). Vi antager derfor, at Klagers tilgang skyldes, at Klager netop erkender vinduernes faktisk stand, og at de eksisterende vinduer ikke står mål med nye.

De mangler som Klager påberåber kan ikke begrunde, at der skal ske en fuldstændig udskiftning, derimod er det vores klare opfattelse, at Klager må tåle den reparation, der er udført. Det er vores overbevisning, at vinduerne nu efter reparationen fremstår, som man kan forvente af andre tilsvarende vinduer af samme alder i samme miljø.

Sagen er sammenlignelig med AK 92887 om udbedringsmetode af utæt vinduesfacade. Klager krævede at selskabet udbetalte erstatning for udskiftning af facadens vinduer, men selskabet tilbød erstatning for reparation. Nævnet fandt, at klager ikke havde bevist, at selskabets udbed-

ringsmetode var utilstrækkelig, eller at en udskiftning af vinduerne var nødvendig. Nævnet kunne derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Kendelse understøtter, at ejerskifteforsikringen alene er forpligtet til at tilbyde en reparation, hvis reparationen i forsikringsmæssig forstand er tilstrækkelig, hvilket vi har begrundet ovenfor."

Klageren har i kommentar af 8/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der efterlyses en uddybning af rustaftegning (Ad vindue3). Det drejer sig om vindue nr. 4 – det til højre i køkkenet, som kan åbnes, og hvor der er rustaftegning på indersiden af vinduet/karm og løber ned på vinduesplade. De sorte aftegninger er det faste vindue mellem vindue nr. 2 og vindue nr. 4. Gjensidige skriver i høringsvar at der ikke tænger vand ind i beboelsen, men netværkshåndværkeren er af en anden opfattelse og skriver: Vand trænger ind mellem ramme og karm indvendig ses løber med rust farve ...

Gjensidige efterlyser dokumentation for at vinduerne skulle være udført med en låse- eller stormfunktion, og jeg derfor vedhæftet en lille video som viser vindue nr. 2 (det eneste hvor beslag ikke er skiftet) og så vindue nr. 4 hvor Gjensidige har skiftet beslag. Det ses tydeligt at når vindue nr. 2 trækkes ud så låses det, hvorimod nr. 4 klapper i.

Gjensidige skriver at det kun er et enkelt vindue der ikke kan stå åbent. Jeg mener at det drejer sig om 8 vinduer – nr. 1, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9 og nr. 10, hvilket begrundes i at de alle har mistet låsefunktionen efter den foretagne reparation.

Gjensidige skriver, at det ikke var den manglende kipfunktion, som bevirkede, at de meddelte dækning, men derimod den nedsatte åbne-lukke funktion. Da jeg anmeldte skaden virkede kipfunktionen, og det bliver dermed ikke nævnt i anmeldelsen. Først efter at min egen håndværker har forsøgt sig med 1 enkelt vindue bliver jeg bekendt med at en reparation ikke kan lade sig gøre uden at kipfunktionen ødelægges, og det er Gjensidige gjort bekendt med, inden deres netværkshåndværker påbegynder reparationen.

Vindue nr. 3 den faste del i køkken. Der er nu kommet noget udtræk af noget saltagtigt som ses på foto IMG 1210 og det vurderes at der er et fugtproblem.

Vindue nr. 6 – det vindue hvor jeg har anker over at det trækker meget ind. Jeg har nu undersøgt det nærmere og vedhæfter foto (IMG 1198) af det nederste hængsel som er rustet væk og vinduet hænger kun i det øverste beslag. Foto af beslag set indvendig fra vedhæftes som IMG 1211. Det er min vurdering at hængslets stand er årsag til at vinduet ikke slutter tæt.

Jeg skal derfor fastholde, at det jeg anker over er, at Gjensidige har anerkendt, at vinduerne har manglende funktion grundet rust på beslag, og at jeg nu står uforstående overfor, at de ved fortsat manglende funktion af de nye beslag nu henviser til, at vi så må leve med denne manglende funktion pga. at vinduerne er 18 år gamle.

Gjensidige anfører af jeg gentagne gange under sagen har nævnt at jeg ønskede udskiftning til nye vinduer, og dermed den dyre løsning. Jeg skal gentage at jeg selv har forsøgt en reparation på et enkelt vindue med min egen håndværker – Gjensidiges netværkshåndværker har forsøgt med deres bedste mand og med nøjagtig samme resultat, og at det er på den baggrund at det har været min vurdering, at der måske skulle nye vinduer til, for at opnå den kippefunktion, som var der før reparationen blev udført, og som jeg forventede at vinduerne havde ved købet af ejendommen og med en helt ren tilstandsrapport, men Gjensidige må meget gerne prøve med en ny reparation, blot at den løser problemet."

Selskabet har i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

*"Ad vindue 4*

I forlængelse af vores høringsvar 1 under 'Ad vindue 3: Rustaftegninger som stammer fra indtrængen af nedbør' har klager nu præciseret, at dette klagepunkt angår vindue 4 (og vi antager dermed billede IMG 0861).

Sommerhusets beliggenhed bevirker, at der vil trænge vand/fugt og sand ind i vinduets ramme/karm og lægge sig i selve vinduesfalsen, ligesom der i perioder vil dannes kondens i og ved vinduesrammen på grund af vejrforhold og vinduets materiale. Dette bevirker at vinduets alu-dele med tiden vil ruste og afsætte rustaftegninger, som ses på klagers billede.

Det er vores klare opfattelse, at disse forhold er naturlige for en ejendom med denne beliggenhed og med dette materialevalg. Rustaftegninger som her er under alle omstændigheder ikke udtryk skade i ejerskifteforsikringens forstand.

For så vidt angår vandindtrængen i beboelsen fastholder vi, at dette ikke er påvist eller konstateret. Netværkshåndværker omtaler vand/fugt i vinduesrammens fals og ikke indtrængen vand i selve vindueskarmen. For vand/fugt i vinduesrammens fals henviser vi til vores tidligere bemærkninger.

Klager har fremlagt to videoer (IMG 1209, optagelse 2 og 5), som viser, at vindue 4 i kip funktion 'trækker sig'. Vi er ikke bekendt om videoerne er optaget under udluftning eller vindforholdene den pågældende dag. Som anført i høringsvar 1 blev der ved vores besigtigelser og afprøvninger af vinduesfunktionerne netop konstateret, at dette vindue trak sig i ved gennemtræk og vindstød, og som i øvrigt er naturligt for denne type vindue.

Som anført i høringsvar 1 mener vi, at vinduet har opnået en tilfredsstillende funktion efter reparationen, henset til vinduets alder og udtalt slid som følge af det stærkt udsatte miljø.

*Ad vindue 2 og 3*

Vi henviser til vores høringsvar 1 om sorte aftegninger.

*Ad stormfunktion*

Vi har alene bemærket, at vi ikke er bekendt med at vinduer skulle have en egentlig stormfunktion.

Netværkshåndværker har sendt os et udklip af en montagevejledning fra Panorama om sidebundhængt vindue, som er det vindue, der er monteret i ejendommen. Dreje og kipfunktionen er be-

skrevet. Vi noterer os, at der ikke er beskrevet en 'låsefunktion', derimod angiver netværkshåndværker, at det er vinduesrammens vægt, som holder vinduer af denne karakter i position (bilag E).

Vi bemærker hertil, at plastvinduer er udført i et let materiale, og det er derfor naturligt at vinduerne trækker sig tilbage/lukker, når det blæser eller i øvrigt er gennemtræk i ejendommen, som konstateret ved tidligere besigtigelser.

#### *Ad alle vinduers 'låsefunktion'*

Vi kan alene henholde os til, at der ikke er konstateret det anføre ved de undersøgelser, som er foretaget af vinduernes funktion. Derudover må vi henvise til opmålingerne.

#### *Ad kipfunktion forud for reparation*

Vi kan ikke se, at der er notater eller oplysninger om vinduernes kipfunktion forud for reparationen. Vi er dog nødt til at stille spørgsmålstejn ved vinduernes kipfunktion forud for anmeldelsen, da vi kan forstå på netværkshåndværkeren, at vinduets drejefunktion (og således også kipfunktionen) reguleres i det rustne beslag. Da de rustne beslag bevirkerede, at vinduernes åbne/lukkefunktion var defekt, må det lægges til grund, at dette ligeledes var gældende for kipfunktionen.

I det hele må vi fastholde, at når der udføres en reparation på plastikvinduer af denne alder og som er mærket af tidens tand bl.a. henset til beliggenheden i det stærkt udsatte miljø, så kan man ikke forvente, at vinduerne fremstår som nye. Vi noterer os også at klager tilsyneladende medgiver, at vinduerne bærer præg heraf og er slidte, da klager gentagende gange har nævnt egen betaling i forbindelse med umulig udskiftning.

Som anført i høringsvar 1 er hensigten med kipfunktionen at der kan ske udluftning/ventilering af ejendommen, denne funktion/mulighed er fortsat til stede. Vi henviser i øvrigt til montagevejledningen samt netværkshåndværkers oplysning om, at de har tilbudt klager at gennemgå vinduerne igen, hvilket klager afslog (bilag E).

Endelige skal vi henvise til at montagevejledningen (bilag E) angiver en kip åbning i størrelsesorden 10 cm, dog afhængig af rammehøjden (mindre ramme vil medføre en mindre kipåbning).

#### *Ad vindue 3 – saltudtræk*

Der er tale om et plastikvindue, som er 19 år gammelt. Henset hertil samt ejendommens beliggenhed i et udsat miljø med højt saltindhold i luft/luftfugtigheden, så er der tale om et naturligt og forventeligt forhold.

Saltudtrækket kan aftørres uden videre. Forholdet er ikke udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand, og kan ikke begrunde at vinduet skal udskiftes.

Endelig bemærker vi, at Netværkshåndværker, som har været på ejendommen flere gange anfører, at forholdet først er tilkommet nu og henviser i øvrigt til nedslidte gummibånd (glasbånd).

#### *Ad vindue 6*

Klager kan indhente tilbud på udskiftning af et tilsvarende vindue, og sende dette til seniortaksator for godkendelse. Vi forbeholder os ret til at indhente kontroltilbud, hvorefter det billigste vil blive lagt til grund for erstatningsberegningen.

## *Sammenfatning*

Som nævnt i høringsvar 1 har vi meddelt dækning til reparation på grund af vinduernes åbne/lukke funktion. Funktionen er genetableret med de nye beslag.

Efterfølgende har klager påpeget, at de ikke finder kip funktionen tilfredsstillende. Vi har gjort gældende, at kipfunktionen har til formål at sikre udluftning, så der kan ske den nødvendige ventilering af ejendommen. Dette kan uden videre ske med den faktiske og aktuelle kipfunktion (også ved døre mv.), men dog under hensyn til vejrforholdene/gennemtræk, da vinduerne i kipfunktionen alene bæres/fikseres ved vinduesrammens vægt, som konkret er udført i et meget let materiale."

Klageren har i kommentar af 5/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. vandindtrængen skal jeg fastholde det fordi jeg selvfølgelig ikke har nogen interesse i at påtale dette forhold, hvis det ikke var fordi, at der rent faktisk er en utæthed, og er uforstående overfor, hvorfor Gjensidige skulle mene, at jeg ikke blot har forholdt mig til de faktiske forhold.

Gjensidige skriver at de ikke er bekendt med vindforholdene den dag jeg optog videoen som beskriver kipfunktionen. Jeg har gennemset videoen igen, og mener at det er tydeligt at se at marmeladen i volder udenfor køkkenvinduet kun bevæger sig ganske lidt, og det vil sige at det næsten har været i vindstille vejr. Det oplyses også at vindue 4 trak sig tilbage ved tidligere besigtigelse og afprøvninger af vinduesfunktionerne og at dette vindue trak sig i ved gennemtræk og vindstød. Jeg var til stede ved besigtigelsen og kan absolut ikke genkende at der var gennemtræk og at det alene var derfor at vinduet trækker sig tilbage, og må henvise til min lille video som tydeligt viser noget ganske andet.

Vedr. kip-/låsefunktion, så er det min opfattelse, at vinduerne er født med en 'clickfunktion', der jo skal fastholde vinduerne i kipfunktionen, netop fordi vinduernes egen vægt ikke alene kan holde vinduet åbent, når det påvirkes af blot let vind udefra. Jeg har tidligere ved en fejl kaldt det en stormfunktion, men det er en klickfunktion og jeg ville selvfølgelig aldrig lade et vindue stå åbent i tilfælde af storm.

Gjensidige skriver adskillige gange 'henset til vinduets alder'. Plastvinduer har en forholdsvis lang levetid, og jeg vedhæfter et notat om plastvinduer, og her er det angivet, at plastvinduer har en formodet levetid på 100 år.

Gjensidige nævner at mit tilbud om egenbetaling skulle tolkes derhen at jeg skulle medgive at vinduerne bærer præg af tidens tand og er slidte. Umiddelbart er vinduerne pæne og havde ingen anmærkninger i tilstandsrapporten, men reparation af den anerkendte skade har medført nedsat funktion, og jeg er alene indforstået med en egenbetaling, fordi jeg er bekendt med at der ofte sker aldersnedskrivning i forbindelse med erstatning for skade på vinduer. Jeg skal stille spørgsmål ved om et forsikringselskab må bruge en opstået skade som begrundelse for at gøre slid og ælde gældende for en erstatning.

Gjensidige tilbyder nu at vindue nr. 6 kan skiftes, hvilket jeg er meget tilfreds med, men vil dog afvente en samlet løsning inden jeg rekvirerer et tilbud, men jeg er stadigvæk uforstående overfor,

hvorfor Gjensidige ikke vil anerkende, at deres allerede udførte reparation af de øvrige vinduer, er utilstrækkelig."

Selskabet har i brev af 23/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

*"Ad vindue 4*

Vandindtrængen: Vi henviser til tidligere besvarelse og fastholder, at der hverken er fremlagt dokumentation eller konstateret vandindtrængen i beboelsen ved vores gentagende besøg på ejendommen.

Vindforhold: Seniortaksator har selv haft sommerhus i netop dette område, og vi kan forstå, at vindforholdene ikke alene kan vurderes på marehalmens bevægelser. Derimod må vi fastholde, og som anført i både høringssvar 1 og 2, at vi ved besigtigelserne har konstateret, at vinduet 'blæser i/trækker til' ved gennemtræk i ejendommen.

Kip-/låsefunktion: Vi henviser til Netværkshåndværkers oplysninger i bilag E.

Vinduets alder: Klager har fremlagt FAQ, altså ofte stillede spørgsmål, som gennemgås ganske generelt overordnet i det fremlagte. Det er vores opfattelse, at spørgsmål og svar ikke kan tages til indtægt for konkrete forhold i den aktuelle sag som angår vinduer anno 2006.

Vi noterer os dog, at der alene ydes en garanti svarende til 5 år og at der for bl.a. hængsler tilsyneladende, kræver en videre vedligeholdelse, når 'vinduet er udsat for ekstrem påvirkning af vind og vejr', hvilket i Danmark svarer til vejrforhold ved [vandet].

*Ad slid og ælde/afskrivning*

Med forbehold for forståelse af klagers spørgsmål, skal vi oplyse, at ejerskifteforsikringen ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse med mindre, forholdet har forårsaget skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra f.

Helt overordnet kan ejerskifteforsikringen således afvise forhold, som består i sædvanligt slid eller manglende vedligeholdelse med mindre, forholdet har manifesteret sig i skade på anden del af bygningen.

For den konkrete sags vedkommende er det vores opfattelse, at det anmeldte reelt, er udtryk for slid/manglende vedligeholdelse, jf. ovenfor. Da forholdet imidlertid konstateres umiddelbart efter overtagelsen og bevirker, at vinduerne ikke kan lukkes, meddeler vi dækning til nye beslag, så lukkefunktionen genoprettes.

Afskrivning kan – uanset bygningsdelens faktiske stand – alene ske i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 22 og 24.

For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at det vi konkret påberåber, angår hvad sikrede må tåle i forbindelsen med udbedring af skade (partiell reparation) på bygningsdel, som er faktisk bærer præg af tidens tand, er slidte og formentlig skal skiftes i en alder af 25-30 år.

Ejendommens vinduer er ikke fejlmonteret, har skader i øvrigt og selve 'plastikbeklædningen' som sådan fremstår pæn, henset til alderen. Det er imidlertid vinduernes 'sliddele/gående dele', der fremstår slidte og generelt bærer præg af det hårde miljø ved [vandet].

I det omfang der kan ske udbedring ved reparation, er det det ejerskifteforsikringen kan tilbyde. Når der udføres en partiel reparation på et plastvindues sliddele, kan man ikke forvente, at vinduet efter den partielle reparation fremstår som nyt og med en funktionalitet, som svarer til et helt nyt vindue.

Derimod kan man forvente, at vinduet har opnået en funktionalitet som svarer til hvad man kan forvente af et vindue af denne alder og stand (også under hensyn til slid fra det belastende miljø).

Ved reparationen har vinduerne fået genskabt åbne/lukke-funktion. Derudover er kipfunktionen genskabt, således at der kan ske udluftning. Som anført er det vores opfattelse, at da selve kip-funktionen reguleres i det beslag, som er udskiftet med nyt, må vi lægge til grund, at det er den faktiske og tidligere kipfunktion, som er genskabt.

Vi har i øvrigt konstateret, at der i vores besvarelse i høringsvar 2, desværre mangler noget af en sætning, vil vi benytte lejligheden til at tilføje en rettelse til den konkrete afsnit (side 2 og tilføjet med rød skrift):

#### *Ad kip funktion forud for reparation*

Vi kan ikke se, at der er notater eller oplysninger om vinduernes kipfunktion forud for reparationen. Vi er dog nødt til at stille spørgsmålstegn ved vinduernes kipfunktion forud for anmeldelsen, da vi kan forstå på netværkshåndværkeren, at vinduets drejefunktion (og således også kipfunktionen) reguleres i det rustne beslag. Da de rustne beslag bevirkerede, at vinduernes åbne/lukkefunktion var defekt, må det lægges til grund, at dette ligeledes var gældende for kipfunktionen, men der er gjort endeligt op med dette med det nye beslag."

Klageren har i kommentar af 2/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået høringsvaret og ser ikke noget afgørende nyt i Gjensidiges svar, og skal alle henvise til mine tidligere beskrivelser. Jeg skal dog for god ordens skyld oplyse at jeg tidligere har sendt billed af beslag i vindue nr. 2 til Gjensidige og som selvfølgelig kan eftersendes hvis dokumentationen har nogen betydning (det vindue der som det eneste ikke har fået skiftet beslag, og det som virker perfekt i min tidligere fremsendte video) og det ses tydeligt fordi det er den gamle type stjerneskruer der er anvendt, hvorimod alle andre hvor beslag er skiftet er fastgjort med bits skruer."

Selskabet har i brev af 26/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores gennemgang vil vi på baggrund af en konkret vurdering imødekomme klager for vindue 4. Klager kan herefter indhente tilbud på udskiftning af et tilsvarende vindue, og sende dette til seniortaksator for godkendelse. Vi forbeholder os ret til at indhente kontroltilbud, hvorefter det billigste vil blive lagt til grund for erstatningsberegningen."



Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af uddrag af udateret mail fra selskabets netværkshåndværker fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Som jeg husker opstart på sagen, var det sådan egen [håndværker] ikke kunne skaffe beslag, hvorfor han selv forsøgte med tildannelse af beslag uden held.

Vi undersøgt og fandt sammen model til højre og venstre side, skiftede de beslag som ikke var påvirkede af tæring.  
En eller to stk. som ingen fejlede har vi ikke skiftet.

Der er altid en risiko når nyt og gammel kobles sammen at det skal slides sammen. Ses bl.a. ved de to vinduer som vandrer retur ved kipfunktion. At bundpal er mere slidt end låse beslaget samt rust dannelser.

Generelt er der udluftningsmuligheder alle sider.

To vinduer trækker sig tilbage særlig den i køkkenet måske også den mest medtaget af alle."

Af selskabets brev af 21/12 2021 fremgår bl.a.:

"D. 12. april 2021 har fællesbesigtigelse fundet sted, og taksatoren skriver følgende vurdering:

- Samtlige vinduer er gennemgået mht. åbne og lukkefunktion (drejekip).
- Lukkebeslag er udskiftet af Gjensidige Forsikrings samarbejdende håndværker, og vinduernes beslag og lukkefunktion er smurt og justeret.
- Ved fællesbesigtigelsen konstateres det, at samtlige vinduers åbne, lukke og dreje funktion fungerer.
- Kip/ventilationsåbning i hvert enkelt vindue er genskabt, dog er der et vindue i køkken hvor selve kipfunktionen lukker i igen ved blæst og vindpåvirkning (gennemtræk mv.)
- Øvrige vinduer vurderes - efter udskiftning af beslag mv. - at være funktionsdygtige henset til alder, stand samt beliggenhed.
- På mødet bliver du oplyst om, at man vil forsøge at eftergå og justere yderligere på 1 vindue i køkken, 1 i badeværelset, samt forsøge at smøre vinduet i værelset, såfremt dette ønskes.
- Derudover opkræves den policemæssige selvrisiko, idet udskiftningen af beslagene er sket igennem forsikringen.
- Slutligt henvises du til den Klageansvarlige enhed, men du oplyses også om, at du altid er velkommen til at drøfte sagen nærmere med taksatoren igen.

...

Fra besigtigelsen har vi modtaget følgende oversigtsbillede, der viser vinduernes funktion ved udluftningsposition

[Plantegning]

Til oversigtsbillede har vi modtaget følgende tekst:

*Alle vinduer i vippefunktion for en vurdering af forskellen*

- *Under filer er oversigt på vinduerne fra nr. 1-10 beskrevet i højre side antal åbne cm ved vippe funktion*  
*FT har selv beskrevet nr. 2 som den perfekte, hvilket har dannet udgangspunkt på 13,2 cm.*

- *To vinduer klapper mere eller mindre helt i ved vippe funktion depot/teknik rum nr. 1 samt køkkenvinduet nr. 4 hvor vand ligeledes trænger ind*

*Vindue i soveværelse*

*Vindue med nr. 6 ift. FT kan men ikke sove i rummet pga. det trækker ind fra vinduet ved gennemgang ses gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser bund hængsel med rust dannelse som tegn på fugt trænger ind mellem ramme og karm ingen aftegninger af vand løber ved bes.*

*Vindue i køkken der kan åbne lukket - er dette utæt?*

*Vindue med nr. 4*

*vand trænger ind mellem ramme og karm indvendig ses løber med rust farve gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser kraftig rust aflejringer ved tidligere bund beslag nu udskiftet vinduet klapper helt i ved vippe funktion dermed ingen udluftning ved denne funktion. Skyldes bl.a. bund styr med rust anmærkninger som gør den større hvorfor den klemmer på beslag*

*Fastvindue i køkken er der sort aftegning grundet utæthed?*

*Vindue med nr. 3*

*Ved besigtigelsen ses ingen sorte aflejringer ifl. FT pga. af rengøring udvendig ses gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser, hvorfor det ikke kan afvises vand trænger ind.*

*Generelt*

*- vindue nr. 5 håndtag går stramt, men kan anvendes FT er tidligere to gange oplyst omkring vedligehold med olie den mærkes helt tør hvorfor jern mod jern gør den ikke går godt ved gennemgang lørdag stadig ikke sket noget*

*- vinduerne er fra byggeåret 2003 = 18 år huset beliggende ved udsat miljø tæt på [vandet] hvor luften er meget saltholdigt hvorfor beslag - gummibånd og gummifuger ikke har lang levetid.*

*...*

*Oversigt over vinduernes åbning i kipfunktion:*

*1: 0,3 cm*

*2: 13,2 cm*

*3: Fast (kan ikke åbnes, hvilket er meningen efter vores opfattelse)*

*4: 0,3 cm*

*5: 13,2 cm*

*6: 12,8 cm (vind kan trænge ind)*

*7: 13,2 cm*

*8: 13,2 cm (fjedre lidt)*

*9: 11,5 cm*

*10: 12,8 cm*

På baggrund af ovenstående målinger vurderer vi i Klageansvarlig enhed at udbedringen i forsikringsmæssig forstand er tilstrækkelig. I nærværende sag er der tale om vinduer i en ejendom, som er placeret i et udsat område, som betyder at vinduer og vinduesbeslag generelt set har en markant kortere levetid end tilsvarende vinduer i tilsvarende bygninger som ikke er i tilsvarende udsat område.

Vindue nr. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 og 10 kan alle åbne i kipfunktion og den største difference mellem referencevinduet (nr. 2) er 1,7 cm, hvilket efter vores opfattelse ikke har betydning for ventilationen i ejendommen.

Vedr. vindue 1 og 4 anerkender vi, at håndværkerens besigtigelse fremviser, at disse vinduer ikke åbner i samme grad i kipfunktion. Dette medfører dog ikke en ændret vurdering. Samlet åbner vinduerne i kipfunktion i en sådan grad, at som sikrer, at huset kan udluftes tilstrækkelig vis på trods af, at to vinduer ikke åbner i samme grad, som de øvrige syv vinduer. Vi bemærker samtidig, at det alene er udluftspositionen, som ikke åbner tilstrækkeligt, men at vinduerne i øvrigt kan åbnes på almindelig vis, dvs. åbne i drejefunktionen.

På baggrund af de samlede oplysninger fastholder vi, at det, at der er 2 vinduer, som ikke kan åbnes fuldt ud i udluftsposition, men dog fortsat åbnes på almindelig vis, fortsat ligger inden for grænsen for hvad forsikringstager skal tolerere. Bygningen kan fortsat udluftes tilstrækkeligt, og derfor er det vores vurdering, at skadesafdelingens afgørelse er acceptabel udbedring af den anerkendte skade. Vi kan således ikke tilbyde at dække udskiftning af vinduerne.

Vi må dog også bemærke, at der er tale om ældre vinduer, som 17 år gamle, som ligger i meget udsat miljø. Dette betyder, at beslag, gummibånd og gummifuger ikke har lang levetid, og skal vedligeholdes og udskiftes oftere end vinduer, som ligger i beskytteunormalt miljø.

Ejerskifteforsikringen er ikke en vedligeholdelsesforsikring, men en skadesforsikring, og der er således ikke forsikringsdækning for forhold, som skyldes slid og ælde.

...

Vi har noteret os din oplysning omkring vandindtrængning vedrørende køkkenvindue (vindue 4), og muligvis utæthed omkring 2 andre vinduer (vindue 3 og 6), og vi har som følge heraf drøftet sagen med både taksator og vores samarbejdspartner. Begge oplyser, at der ikke er konstateret vandindtrængning indvendigt, og at den vandindtrængning, som omtales i rapport fra vores samarbejdspartner alene vedrører vand/fugt som ligger sig i falsen, og således ikke trænger ind i beboelsen. Det oplyses også, at der er tale om vinduer, som er indadgående – hvor slagregn som bekendt kan være et problem – og at det ikke er usædvanligt for vinduer i dette udsatte miljø, at der trænger fugt ind mellem karm og ramme samt sand etc. medførende rustdannelser etc.

Både taksator og samarbejdspartner bemærker samtidig, at det er deres vurdering, at udskiftning af beslagene burde medføre, at der ikke længere trænger vand ind, ligesom de også oplyser, at du gennem de sidste besigtigelser ikke har påpeget vandgennemtrængning.

Såfremt der efter den foretagne reparation trænger vand ind, så skal vi bede dig vende tilbage med yderligere oplysninger/dokumentation herom, hvorefter vi vil se på sagen på ny i relation til dette forhold.

Derfor skal vi – på det foreliggende grundlag – som nævnt indledningsvis konkludere, at din klage til Klageansvarlig enhed ikke kan føre til et andet resultat end det, som er meddelt af skadeafdelingen."

Af selskabets taksators notat af 11/2 2022 fremgår bl.a.:

"Jf. skadebeskrivelsen fremgår:

Der er kommet vand af det store vindues parti i stue samt der kommer så meget luft ind at det blæser en tændstik ud. (er udbedret)  
Endvidere er styrebeslag i andre vinduer nedbrudt af rust

Der henvises til fotos i SP, som viser de tærede og rustne lukkebeslag: Fotos er lagt ind på sagen af kundens tømrer ...

[Foto]

Som det ses, er lukkebeslag i bundkarmen flere steder meget rustne, og enkelte steder helt bort-tæret. Pga. de rustne beslag kunne vinduerne nogle steder ikke lukke tæt, idet lukkemekanismen og gribe pal fra vinduesrammen.  
Se fotos:

[Foto]

Min vurdering er, at der også inden, beslag blev udskiftet var problemer med kipfunktionen, idet vinduernes beslag jo flere steder var rusten og kraftig tæret. Så palen som går ned i beslaget og 'holder vinduesrammen' har ikke været fastholdt og derfor var der også problemer med at åbne og lukke vinduerne samt at de lukkede tæt, og derfor også at de ikke alle kunne åbne i kipfunktion.

Kundens tømrer ... forsøgte at udskifte beslag i et vindue, men uden held, idet han ikke fik fremskaffet de rigtige beslag, og derfor forsøgte han selv at tilpasse beslaget uden større held.

Derfor blev vor [selskabets netværkshåndværker] sat på sagen, og han fik fremskaffet beslag, som passede til disse vinduer, og derfor blev alle beslag udskiftet.

Resultatet er at alle vinduer nu lukker tæt og der trænger ikke vand og sand ind, selv om vinduerne er indadgående.

Alle vinder på nær et kan åbne i kipfunktion, der henvises til besigtigelse og opmåling af vor [selskabets netværkshåndværker].

Det kan dog være et problem med den udsatte beliggenhed ved ..., at vinduerne blæser ind når de står i kipfunktion, og derved nedsættes ventilationsspalten foroven mellem karm og ramme, men de har stadig en åbning foroven, der er tilstrækkeligt for at skabe ventilation af rummene.

Men ved blæsevejr må man dog påregne at de har risiko for gennemtræk og vinduerne derfor blæser i, når de er åbne, også i kipfunktion.

Der er ikke en låsefunktion i bundbeslaget, det er vægten af selve vinduet, der, når det åbnes på skrå i kipfunktion, bevirker at vinduet ikke lukker i, men ved blæst/gennemtræk."

Af selskabets netværkshåndværkers mail af 4/4 2022 fremgår bl.a.:

"Under punktet for dreje/kip vinduer er der ikke beskrevet noget ved kip funktions, at ramme går i klik for at holde position.

Normalen er vægten på rammen som gør den bliver, panoramavinduer eksisterer ikke mere hvorfor de ikke kan kontaktes for support.

Talt med plast firma fra ... som har været i branchen i mange år og godt kendte til deres produkter de mener ej heller der var klik i deres system.

Det er korrekt vindueselementerne i forskellige grad trækker sig retur, hvilket tidligere er noteret fra lørdag d. 21/8 ligger under filer.

Hvor nr. 2 var udgangspunktet.

Aflejringer ved vindue 3 fast vindue mellem de to oplukkelige ved køkkenet er først kommet til nu.

Som det ses på samme foto som FT har fremsendt er gummibånd med revnedannelser pga. nedslidning saltholdig vind og vejr.

Noget som må formodes at være tilkommende i deres ejer tid.

Ved fælles gennemgang hvor Hr og Fru FT samt [taksator] var til stede uge 12 2021 blev FT tilbud samme tømmer som udskiftet beslag, kunne komme forbi igen.

For yderligere smørelse samt slibe rust afledninger yderligere ned ved bund tappen på vinduesrammer, som kan være en del af årsagen til letter tilbage træk ved kip funktionen.

Hvilket FT har afslået og stadig står tilbage som tilbud.

Vindue nr. 6 i soveværelset som FT fremsender foto ved 1211 + 1198 har vi noteret vind trækker ind mellem ramme og karm.

Vi tror ikke der er muligt at fremskaffe tilsvarende lukke beslag til både top og bund.

Ligeledes vil jeg forvente skruerne knækker og skrue spidsen stadig vil være i karmen, hvorved nyt beslag højst sandsynlig ikke monteret 100% samme sted.

Ukendt hvad det har påvirkning på funktionsevnen.

Anslået for udskiftning af vindue 4 + 6 omkring 10.000 + moms"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "DÆKNINGSOMFANG FOR EJERSKIFTEFORSIKRINGEN

### 14. Selvrisiko og bagatelgrænse

#### 14.1 Selvrisiko

Forsikringen har en selvrisiko på 5.300 kr. pr. dækningsberettigende forhold og en maksimal selvrisiko på 53.000 kr. i hele forsikringens løbetid.

#### 14.2 Bagatelgrænse

Forhold under 5.300 kr. indgår ikke i den samlede selvrisiko og kan derfor ikke anmeldes til selskabet.

...

### 18. Hvad dækker forsikringen

...

## SKADE

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i

forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstår, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

## 19. Hvad dækker forsikringen ikke

...

**f** Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3.

**g** Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materials sædvanlige levetid."

Nævnet har videre fået forelagt klagerens fotos og nævnets sekretariat har gennemset den af klageren fremlagte video.

## Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et sommerhus opført i 2003. Klageren overtog ejendommen den 4/1 2020, og han anmeldte den 22/2 2020 vandindtrængen ved sommerhusets store vinduesparti samt tærede vinduesbeslag i sommerhusets øvrige vinduer. Selskabet anerkendte udskiftning af det store vinduesparti og udskiftning af de tærede vinduesbeslag (vinduerne nr. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 og 10), som bevirkede, at vinduerne ikke kunne lukkes tæt. Selskabet netværkshåndværker monterede nye vinduesbeslag og vinduerne blev justeret og gennemgået.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at udskifte vindue nr. 4 og 6. Nærværende tvist omhandler derfor alene de resterende vinduer.

Klageren kræver forsat udskiftning af vinduerne nr. 1, 5, 7, 8, 9 og 10, idet selskabets udbedningsmetode er utilstrækkelig. Derudover er han utilfreds med, at selskabet har afvist at dække de sorte aftegninger og saltudtrækket ved vindue nr. 3, og at dække udbedringen af håndtaget på vindue nr. 5, der går stramt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

## Udbedringsmetode i forhold til vinduerne nr. 1, 5, 7, 8, 9 og 10

Klageren har anført, at vinduernes kipfunktion ikke længere virker, idet de pågældende vinduer har mistet låse-/klikfunktionen, der skal fastholde vinduerne i kip, da vinduernes egen vægt ikke kan holde vinduet åbent. Udskiftningen af bundbeslagene har derfor medført en markant manglende funktion. Han har videre anført, at "når vinduet til venstre i køkkenet – det eneste med originale bundbeslag (vindue nr. 2 på tegning) – åbnes i kipfunktionen, så lyder der en kliklyd og vinduet 'låses' let og kan dermed blive ved med at stå åbent".

Selskabet har anført, at udbedringen har genskabt vinduernes åbne/lukkefunktion, og at vinduerne nr. 5, 7, 8, 9 og 10 alle har en tilfredsstillende kipfunktion i forhold til klagerens krav, da den maksimale difference i forhold til vindue 2 er på 1,7 cm. Selskabets undersøgelse har vist, at vindue nr. 1 ikke åbner i kipfunktionen i samme grad som de øvrige vinduer, men at der kan skabes en ventilationssprække, ligesom vinduet kan åbnes almindeligt. Selskabet har oplyst, at sommerhuset er beliggende i et særligt hårdt miljø, hvor ejendommen er massivt udsat for påvirkning fra havluft. Selskabet har anført, at vinduerne er ikke udført med en låse-/klikfunktion.

Af selskabets brev af 21/12 2021 fremgår det, at "ved fællesbesigtigelsen konstateres det, at samtlige vinduers åbne, lukke og drejefunktion fungerer. ... To vinduer klapper mere eller mindre helt i ved vippefunktion, depot/teknik rum nr. 1 samt køkkenvinduet nr. 4, hvor vand ligeledes trænger ind. ... Oversigt over vinduernes åbning i kipfunktion: 1: 0,3 cm. 2: 13,2 cm. 3: Fast (kan ikke åbnes, hvilket er meningen efter vores opfattelse). 4: 0,3 cm. 5: 13,2 cm. 6: 12,8 cm (vind kan trænge ind). 7: 13,2 cm. 8: 13,2 cm (fjedre lidt). 9: 11,5 cm. 10: 12,8 cm."

Af selskabets netværkshåndværkers mail af 4/4 2022 fremgår det, at "under punktet for dreje/kip vinduer er der ikke beskrevet noget ved kip funktions, at ramme går i klik for at holde position. Normalen er vægten på rammen som gør den bliver, panoramavinduer eksisterer ikke mere, hvorfor de ikke kan kontaktes for support. Talt med plastfirma fra ... som har været i branchen i mange år og godt kendte til deres produkter, de mener ej heller der var klik i deres system".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets udbedringsmetode af vinduerne er utilstrækkelig i forhold til vindernes åbne-/lukkefunktion. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vinduerne kan åbne og lukke efter selskabets udskiftning af bundhængslerne, og at klageren derfor har mulighed for at lufte tilstrækkeligt ud i sommerhuset. Nævnet har hertil lagt vægt på selskabets taksators notat af 11/2 2022, hvoraf det fremgår, at alle vinduer nu lukker tæt, så der ikke kommer vand i sommerhuset.

Nævnet har også lagt vægt på, at vinduerne nr. 5, 7, 8, 9 og 10 alle har kipfunktion, omend den ikke helt svarer til kipfunktionen i nye vinduer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at vindue nr. 1 er monteret i teknikrummet, som er et sekundært rum, der ikke er beregnet til beboelses- eller opholdsrum.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at de omtvistede vinduer oprindeligt er udført med en låse-/klikfunktion.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der ved gennemtræk er risiko for, at vinduerne blæser i, når de er åbne i kipfunktion – kan ikke føre til andet resultat.

Sorte aftegninger og saltudtræk ved vindue nr. 3



# Ankenævnet for Forsikring

25.

97799

Klageren har fremlagt fotos af de sorte aftegninger på den faste del ved vindue nr. 3. Han har anført, at forholdet skyldes vandindtrængen. Han har videre anført, at der efterfølgende er kommet saltudtræk ved vindue nr. 3, hvilket skyldes fugtproblemer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdene er ikke udtryk for en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at plastikvinduerne er 19 år gamle, og henset til ejendommens beliggenhed i et udsat miljø med højt saltindhold i luften, er der tale om et naturligt og forventet forhold. Derudover har selskabet anført, at de sorte aftegninger og saltudtrækket kan aftørres uden videre.

Af selskabets brev af 21/12 2021 fremgår det, at "ved besigtigelsen ses ingen sorte aflejringer ifl. FT pga. af rengøring. Udvendig ses gummibånd udtørret/hård og med revnedannelser, hvorfor det ikke kan afvises vand trænger ind. ... Vinduerne er fra byggeåret 2003 = 18 år huset beliggende ved udsat miljø tæt på [vandet], hvor luften er meget saltholdigt, hvorfor beslag, gummibånd og gummifuger ikke har lang levetid".

Af selskabets netværkshåndværkers mail af 4/4 2022 fremgår: "aflejringer ved vindue 3 fast vindue mellem de to oplukkelige ved køkkenet er først kommet til nu. Som det ses på samme foto som FT har fremsendt er gummibånd med revnedannelser pga. nedslidning saltholdig vind og vejr. Noget som må formodes at være tilkommende i deres ejer tid".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets brev af 21/12 2021 fremgår, at der ved besigtigelsen ikke kunne ses sorte aflejringer, hvilket ifølge klageren skyldtes rengøring, og at der udvendig kunne ses udtørret/hårde gummibånd med revnedannelser.

Nævnet har også lagt vægt på, at ejendommen er beliggende i udsat miljø, hvorfor det må forventes, at gummilister over tid bliver nedbrudt og derfor skal udskiftes, og at dette ikke gå ud over, hvad klageren måtte forvente af tilsvarende vinduer af samme alder. Nævnet bemærker, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19 f og g, ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 18.3, og forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.

Nævnet bemærker, at de pågældende forhold kan modvirkes ved udskiftning/smøring af gum-mibånd og aftørring indvendigt, og at dette ikke kan betegnes som et særligt omfattende vedli-geholdsarbejde.

## Håndtaget på vindue nr. 5

Klageren har anført, at håndtaget på vindue nr. 5 går stramt, og at vedligeholdelse – herunder olie – ikke kan afhjælpe problemet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at hånd-taget går stramt, idet det ikke har nævneværdig betydning for brugen eller funktionen af vin-duet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

# Ankenævnet *for* Forsikring

27.

97799

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.