

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97806:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 24/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min tidligere ægtefælle og jeg har praktiseret en 6/8-ordning, for vores fælles børn, hvoraf de 6 dage var hos mig. I maj 2020 saboterer min tidligere ægtefælle mit samvær med [barn 2], og der starter i den forbindelse en sag hos Familieretshuset omkring samvær for begge børn, som hun ønsker reduceret til et minimum. Under sagens forløb ønsker [barn 1] ikke længere at have samvær- eller adresse hos sin [...] / min tidligere ægtefælle, og han flytter permanent hjem til mig og ser ikke

længere sin [...]. Min tidligere ægtefælle anlægger sag i Familieretten (Byretten) mod mig, hvor hun nedlægger følgende påstande:

- Ophævelse af samværsordning mellem [barn 2] og jeg
- Ophævelse af fælles forældremyndighed over [barn 2]
- Ændring af samværsordning med [barn 1] til en 3/11-ordning – hvoraf de 11 dage hos min tidligere ægtefælle
- Ændring af bopæl fra mig tilbage til min tidligere ægtefælle

I Familieretten vinder jeg sagen delvist. Dvs. jeg taber den del af sagen der vedrører [barn 2], dvs. jeg får ikke fastsat noget samvær, og jeg mister forældremyndigheden. Jeg vinder derimod delvist den del af sagen der vedr. [barn 1], da bopælsadressen forbliver hos mig, og min tidligere ægtefælle får kun tildelt weekend samvær med [barn 1]. Dvs. min tidligere ægtefælle taber ovenstående påstande om [barn 1].

Jeg taber kun den del af sagen der vedrører [barn 2], hvorfor jeg anker denne del af sagen til Landsretten. Jeg kan jo af gode grunde ikke anke noget, jeg har vundet. Af Trygs forsikringsbetin-

geler fremgår det af pkt. 5.3, at de dækker retssagsomkostninger i 'Tvister i anden instans (i dette tilfælde Landsretten), hvor sikrede har fået helt eller delvist (jeg har fået delvist medhold, jf. ovenstående) medhold i første instans (i dette tilfælde Byretten). Landsretten afsagde dom d. 23. november 2021, hvor jeg vinder ankesagen. Den fælles forældremyndighed fastholdes og jeg får tilkendt samvær med [barn 2] hver anden lørdag.

Tryg begrundet deres afslag med, at landsretssagen alene handler om den påstand, som jeg ikke har fået medhold i. Men af deres forsikringsbetingelser fremgår det tydeligt, at man blot skal have vundet sagen delvist i første instans, hvilket er opfyldt i mit tilfælde.

Jeg er uforstående overfor, hvorfor eller hvordan forsikringsselskabet kan dele en sag, hvor udfaldet var en enkelt dom, op i flere delelementer. Der ligger ingen klausul i mine forsikringsbetingelser om, at forsikringsselskabet forbeholder sig retten til at dele sagen op i yderligere elementer. Derimod nævner forsikringsbetingelserne netop, at tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans dækkes. Det er her min klare forståelse, at forsikringen dækker, da jeg har fået delvist medhold i sagen. Det er derfor efter min vurdering forkert af Tryg, at dele påstandene i sagen op, da der her alene er tale om én sag, selvom sagen omhandler to børn. Nævnet har i en kendelse af den 18. maj 2021 i sag nr. 96342, vurderet en lignende sag, hvor nævnet i sin afgørelse lægger vægt på, at '...klageren har fået delvist medhold i første instans, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at ankesagen skal ses som en helhed og ikke som to separate sager som anført af selskabet, og at sagen for landsretten tillige har vedrørt den fælles forældremyndighed over barn 1'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker retshjælpsdækning hos forsikringsselskabet i forbindelse med en forældreansvarssag omkring samvær, bopæl og forældremyndighed."

Selskabet har i brev af 16/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2. Indledning

Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har dækket omkostninger til klagerens førelse af sagen ved landsretten. Klageren har henvist til, at sagen, ifølge klagerens selv, er vundet delvist. Herunder, at det ikke bør komme tæller imod klageren, at det således alene er den del af sagen, som er tabt, som bliver behandlet i 2. instans. Klageren henviser endelig til, at kendelse nr. 96432 er sammenlignelig med klagerens egen sag.

Selskabet har i sin vurdering taget udgangspunkt i gældende nævnspraksis og de gældende betingelsers punkt 5.3,a, hvilket vedrører en undtagelsen til forsikringsdækning. Det er selskabet vurdering, at klageren ikke er berettiget til at få dækket sine omkostninger.

Sagsfremstilling

Klagerens advokat har d. 22. november 2021 sendt en anmodning om retshjælp til selskabet. Det fremgår af denne anmeldelse, at klageren i Familieretten fik medhold i forhold til klagerens på-

stand om barn 1, men ikke fik medhold (tabte sagen) i forhold til barn nr. 2. Anmodningen om retshjælp kan ses i Bilag B.

Det fremgår af Byrettens dom, at klageren hverken fik medhold i sine påstande om samvær eller forældremyndighed i forhold til barn nr. 2. Dog fik klageren medhold i sine påstande i forhold til barn nr. 1. Dommen og klagerens processkrift kan ses i klagerens bilag Dom-[...] Byret/processkrift.

Det fremgår af ankestævningen, at det kun er dommen vedrørende barn nr. 2, som ankes. Dette fremgår af klagerens egen bilag.

Klagerens tidligere [ægtefælle] har i sagen ikke valgt, at anke sagen vedrørende barn nr. 1. Sagen i Landsretten vedrører således alene barn nr. 2. Klageren har i landsretten medhold i den del af sagen, som blev tabt i byretten. Dommen kan ses i klagerens bilag.

Retshjælpsafdelingen afviser d. 26. november 2021 at tilbyde dækning til sagen. Der er oplyst, at sagen i landsretten alene vedrører den del af sagen, som er tabt. Der kan derfor jfr. Betingelserne punkt 5.3a ikke tilbydes dækning. Afvisningen kan ses i Bilag C.

Klageren beder herefter selskabets klageansvarlig afdeling (kvalitet) om at se på sagen. Klageren oplyser i sin klage, at sagen i byretten tabes i forhold til barn nr. 2, men er vundet i forhold til barn nr. 1. Det er således klagerens vurdering, at betingelserne punkt 5.3.a (helt eller delvist medhold) skal fortolkes i forhold til hele sagen. Klagen kan ses i bilag D.

Kvalitetsafdelingen fastholder d. 14. januar 2022 afvisningen. Der er henvist til, at klageren som sikrede korrekt fik medhold, men at dette alene var i forhold til den sag, som ikke blev anket. Den anden del af sagen (vedrørende barn nr. 2) fik klageren hverken helt eller delvist medhold. Klageren er således jfr. betingelserne punkt 5.3.a ikke berettiget til forsikringsdækning. Ankenævnets kendelse nr. 96432 kan ikke føre til et andet resultat. Kvalitets afgørelse kan ses i Bilag E.

Forsikringsbetingelser

Det følger af punkt 5.3.a, at forsikringen dækker tvister om forældremyndighed og samvær, hvis der er tale om tvister i 2. instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans.

Selskabets vurdering

Det følger af betingelserne punkt 5.3.a, at sikrede alene er berettiget til forsikringsdækning, hvis anmodning om retshjælp er i forhold til 2. instans, og hvis dette vedrører en tvist, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans. Dette følger af betingelserne i Bilag A.

Der er mellem klager og selskabet enighed om, at sagen vedrørende barn nr. 1 korrekt blev vundet, og ikke var en del af anken og resultatet i Landsretten. Der er således også enighed om, at tvisten i anden instans alene vedrørende barn nr. 2. Det vil sige tvisten, som hverken blev vundet helt eller delvist. Selskabet henviser hertil, at der ikke blev givet medhold i hverken spørgsmålet om samvær eller forældremyndighed. Selskabet henviser hertil klagers bilag Dom fra byretten og processkrift.

Klageren har henvist til, at punkt 5.3.a ikke angiver, hvordan man skal forholde sig, hvis tvisten i første instans vedrører flere delelementer. Det er således klagerens vurdering og fortolkning, at

klageren som sikrede jo rent faktisk fik medhold (barn nr.1). I forhold til den samlede sag i første instans må det således, ifølge klageren fortolkes som et delvist medhold.

Der er i tidligere sager ved nævnet behandlet tvister, hvor klageren i første instans har anmodet om retshjælpsdækning. Disse er afvist. Punkt 5.3.a er undtagelse til hovedreglen om, at der ikke er dækning.

Nævnet har dog i kendelse nr. 96342 set på en lignende tvist. Tvisten vedrørte en mor, som i første instans fik medhold i forhold til hendes første barn, men alene delvist medhold i forhold til barn nr. 2. Ankesagen i landsretten vedrørte både barn nr. 1 og 2, om end at moren alene havde anket spørgsmålet om barn nr. 2. Spørgsmålet om uklarhed i betingelsernes punkt 5.3.a blev også berørt. Der er fra selskabet henvist til, at forsikringsbetingelserne er tilblevet som en fælles standard ved udarbejdelse af Forsikring & Pension.

Nævnet udtaler i sagen følgende:

Klageren har fået delvist medhold i første instans, ankesagen skal ses som en helhed og ikke 2 separate sager. Der er hertil nævnt, at spørgsmålet om barn nr. 1. også blev behandlet af nævnet. Det må således udledes af sagen, at klageren må anses, at have fået delvist medhold i første instans.

Selskabet gør her gældende, at ankesagen i kendelsen har vedrørt både barn nr.1 og barn nr. 2, og at spørgsmålet om den fælles forældremyndighed over barn nr. 1 (det som klageren fik medhold i 1. instans) netop var en del af ankesagen.

I konkrete tvist fik klageren korrekt medhold i forhold til barn nr. 1. Men barn nr. 1 (det som klageren fik medhold i) er og var aldrig en del af ankesagen i landsretten. Det er således selskabets vurdering, at kendelsens udfald ikke er sammenlignelig med den konkrete sag.

Selskabet finder således samlede, at der er truffet en korrekt vurdering.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. punkt 5.3.a ikke er berettiget til retshjælpsdækning. Kendelse nr. 96342 kan ikke føre til et andet resultat, da der ikke er tale om samme situation.

Klageren har i brev af 6/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i det fremsendte svar fra Tryg Forsikring den 16. februar 2022.

I den aktuelle sag, er der tale om fælles børn og hvor det ikke er tilfældigt, at sagen behandles samlet, idet de involverede parter, problemstillingen og sagens indhold er nært sammenkoblet. Ligeledes har min tidligere ægtefælle valgt at rejse sagen samlet, dvs. begge børn i en samlet sag.

Tryg Forsikring skriver at sagen ikke kan opfattes som en helhed. Jeg citerer her fra Ankenævnets hjemmeside: 'Det vil være en konkret vurdering, om der er en sådan sammenhæng mellem tvisterne, at du kun har ret til en gang retshjælpsdækning. Hvis der er en betydelig sammenhæng mellem nogle af retssagerne, vil de ikke blive betragtet som selvstændige tvister, og du har kun ret

til en gang retshjælpsdækning'.

Ovenstående underbygger mit argument om, at der er en sammenhæng mellem børnenes relation i den aktuelle sag og sagen bør derfor behandles som en samlet sag.

Dommen fra [...] Byret (1. instans) var juridisk forkert, da det følger af fal. § 11 at fælles forældremyndighed kun kan ophæves 'hvis der er holdepunkter for at antage, at forældrene ikke kan samarbejde om barnets forhold til barnets bedste' og ifølge fal § 19, stk. 1 har barnet ret til samvær med den af forældrene, det ikke har bopæl hos.

Ifølge retspraksis antager domstolene, at der er samarbejdsmuligheder trods store problemer f.eks. TFA 2016.130/2, hvor forældrene antoges at kunne samarbejde om de større ting. Da min tidligere ægtefælle på ingen måde løftede denne bevisbyrde, var det derfor med rimelighed at sagen blev anket til Østre Landsret. Jeg vinder sagen i Landsretten med hele tre enige dommer, hvilket kun bekræfter at dommen fra Byretten var forkert.

Af Trygs forsikringsbetingelser fremgår det af punkt 5.3.a følgende: 'Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om: a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans'. Jeg kan ikke se, hvordan jeg som forsikringstager skal kunne opfatte forsikringsbetingelserne anderledes end hvad jeg har beskrevet. Jeg har én sag, hvoraf halvdelen af sagen bliver anket til anden instans, da jeg får delvist medhold i første instans hvad angår mit ene barn. Det kan ikke være rigtigt at jeg som forbruger skal have en juridisk baggrund for at forstå betingelserne og kunne gætte mig til meningen for forsikringsbetingelserne, som Tryg udlægger dem. Forsikringsbetingelser bør være skrevet på en måde, så man som privatperson forstår dem.

Derfor finder jeg mig berettiget til retshjælpsdækning hos forsikringsselskabet og ønsker fortsat Ankenævnets hjælp i forbindelse med det."

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal starte med, at gøre opmærksom på, at retshjælpsbetingelser er fællesvilkår for alle forsikringsselskaber og til de forsikringer, som inkluderer retshjælp til private. Disse vilkår er udfærdiget af Forsikring & Pension.

Det er således selskabets vurdering, at der ikke kan støtte ret på klagerens påstand om en sådan uklarhed. I forhold til klagerens fortolkning af vilkårene, så beror det jfr. Forsikringsaftalelovens § 22, at det er klagerens bevisbyrde at dokumentere, at det er sådan, at vilkårene skal fortolkes.

Klageren henviser i bemærkninger til kumulerede sager. Selskabet henviser til, at dette er korrekt i forhold til forståelse af, om hvorvidt en sag skal behandles som en eller 2 sager. Selskabet henviser her til betingelsernes punkt 8.3 samt 8.4. Betingelserne kan ses i bilag A.

Den konkrete tvist drejer sig dog ikke hvorvidt, at den oprindelige sag skulle have været ført som 1 eller 2 sager. Men i stedet om, hvorvidt, at der kan eller skal gives retshjælpsdækning til klagerens førelse af sagen i landsretten. Da tvisten vedrører forældremyndigheder og samvær, så skal dette fortolkes i forhold til betingelsernes punkt 5.3.a

Det er i punktet oplyst, at der kan gives forsikringsdækning til førelsen af disse sager i 2. instans, hvis dette vedrører en tvist, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i 1. instans.

Det er i ordlyden tydeligt, at tvisten, som man ønsker ført i 2. instans, skal være vundet helt eller delvist.

Der er i sagen enighed om, at klageren har vundet en del af sagen i 1. instans. Den del af sagen er dog ikke en del af den tvist, som 2. instans skal behandle. Det må kunne udledes af kendelse nr. 96342, at ankesagen i kendelsen også vedrører den del af sagen, som klageren fik medhold i 1. instans. Det giver i den konkrete kendelse således god mening, at klageren har fået medhold. Dette er dog ikke tilfældet i denne tvist. Her vedrører førelse af sagen for 2. instans ikke den del af sagen, som klageren har vundet.

Det vil således ifølge selskabet være en særdeles udvidende fortolkning af betingelsernes punkt 5.3.a, hvis klageren vurdering lægges til grund.

Selskabet fastholder herved, at klageren ikke er berettiget til at få dækket sine omkostninger for førelse af sagen i 2. instans jfr. punkt 5.3.a."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Tryg henviser til at forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning er fælles betingelser for alle forsikringsselskaber og er udfærdiget af Forsikring og Pension. For mig som forbruger, er det sådan set underordnet, om det er branchebetingelser og hvem der i givet fald har udarbejdet dem. Jeg mener ikke, at man ud af forsikringsbetingelserne, kan læse den fortolkning, som Tryg lægger til grund for deres besvarelse og heller ikke deres afgørelse ift. at yde retshjælpsdækning i den konkrete sag.

Jeg er heller ikke enig i Trygs udlægning af FAL § 22. Det fremgår ikke heraf at det er sikrede, som har bevisbyrden ift. hvordan vilkårene skal fortolkes, men alene at sikrede skal fremlægge alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan have betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden. Jeg har fremlagt alle relevante oplysninger i sagen med Tryg og har derfor ikke forsømt min pligt.

Jeg står fast på, at min sag skal behandles som én samlet sag, og at Tryg er forpligtet til at yde retshjælpsdækning, som jeg har redegjort for i mine tidligere skrivelser, og ønsker derfor fortsat Ankenævnets hjælp i forbindelse med det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af byrettens dom af 24/9 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens baggrund og parternes påstande

Familieretshuset har den 27. maj 2021 indbragt sagen for retten.

[Klagerens forhenværende ægtefælle] har fremsat følgende påstande:

Ankenævnet for Forsikring

7.

97806

1) Den fælles forældremyndighed over [barn 2], født den [...], ophæves, således at sagsøger skal have forældremyndigheden alene.

Der fastsættes ikke samvær mellem [barn 2] og [klageren].

2) Principalt:

Den fælles forældremyndighed over [barn 1], opretholdes, og [barn 1] skal fremover have bopæl hos [Klagerens forhenværende ægtefælle].

Subsidiært:

Den fælles forældremyndighed over [barn 1], ophæves og tillægges [Klagerens forhenværende ægtefælle].

[Barn 1] skal have samvær med [klageren] således:

Løbende samvær:

Fra fredag i lige uger til mandag i ulige uger.

Påske:

I lige år fra fredag før palmesøndag efter skole til onsdag før skærtorsdag kl. 17.00. I ulige år fra onsdag før skærtorsdag kl. 17.00 til første skoledag efter påske.

Vinterferie:

I ulige år fra fredag før ferien efter skole til mandag morgen i skole 10 dage senere. Ferien følger skoleferien på det sted, hvor [barn 1] bor.

Efterårsferie:

I ulige år fra fredag i uge 41 efter skole til mandag morgen i skole i uge 43.

Jul/nytår:

I ulige år fra skoleferiens start til den 27. december 17.00.

I lige år fra den 27. december kl. 17.00 til første skoledag efter ferien.

Sommerferie:

I lige år de 3 første uger af skoleferien.

I ulige år de 3 sidste uger af skoleferien.

Skiftedag er fredag kl. 17.00.

Kristi Himmelfart, Pinse, Store Bededag:

Falder weekendsamværet i forbindelse med disse helligdage, udvides weekendsamværet til også at omfatte helligdagen - for Kristi Himmelfartsferiens vedkommende også med fredagen. Samværet begynder og slutter på samme klokkeslæt som det løbende samvær.

...

[Klageren] har fremsat følgende påstande over for sagsøgers påstande 1)-2):

Ad 1) Frifindelse, således at den fælles forældremyndighed opretholdes.

Principalt

Stadfæstelse af Statsforvaltningens afgørelse af 29. juni 2018 om sagsøgtes samvær med [barn 2], dog skal samvær være sammenhængende fra fredag i lige uger til torsdag i ulige uger, og sommerferiesamvær skal være 3 sammenhængende uger.

Subsidiært

Samvær fastsat efter rettens afgørelse. Heri ligger, at hvis sagsøger får medhold i sine påstande for så vidt angår samvær, så skal sagsøgtes samvær med [barn 2] i ferien og i hverdagene følge [barn 1]. Hvis retten imødekommer sagsøgers påstand om samvær med [barn 1], så skal samvær fastsættes efter at [barn 1] er blevet hørt og uden bortfaldsbestemmelse.

Rettens begrundelse og resultat

...

THI KENDES FOR RET:

Den fælles forældremyndighed over [barn 2] ophæves, og [klagerens forhenværende ægtefælle] skal fremover have forældremyndigheden alene over [barn 2].

Samværet mellem [barn 2] og [klageren] ophæves indtil videre.

[Klagerens forhenværende ægtefælle] og [klageren] skal fortsat have fælles forældremyndighed over [barn 1], men således at [barn 1] fremover skal have bopæl hos [klageren].

[barn 1] og [klagerens forhenværende ægtefælle] skal have samvær således:

Løbende samvær:

Fra fredag i ulige uger til mandag i lige uger.

Påske:

I ulige år fra fredag før palmesøndag efter skole til onsdag før skærtorsdag kl. 17.00.

I lige år fra onsdag før skærtorsdag kl. 17.00 til første skoledag efter påske.

Vinterferie:

I lige år fra fredag før ferien efter skole til mandag morgen i skole 10 dage senere. Ferien følger skoleferien på det sted, hvor [barn 1] bor.

Efterårsferie:

I lige år fra fredag i uge 41 efter skole til mandag morgen i skole i uge 43.

Jul/nytår:

I lige år fra skoleferiens start til den 27. december 17.00.

I ulige år fra den 27. december kl. 17.00 til første skoledag efter ferien.

Sommerferie:

I ulige år de 3 første uger af skoleferien.

I lige år de 3 sidste uger af skoleferien.

Skiftedag er fredag kl. 17.00.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97806

Kristi Himmelfart, Pinse, Store Bededag:

Falder weekendsamværet i forbindelse med disse helligdage, udvides weekendsamværet til også at omfatte helligdagen - for Kristi Himmelfartsferiens vedkommende også med fredagen.

Samværet begynder og slutter på samme klokkeslæt som det løbende samvær."

Af ankestævning af 8/10 2021 fremgår bl.a.:

"Som advokat for

Appellanten

[Klageren]

anker jeg hermed den af [...] Byret afsagte dom den 24. september 2021 i [...]

mod:

Indstævnte

[Klagerens forhenværende ægtefælle]

Det er kun dommen, der vedrørende barnet [2], der ankes. Ved dommen kendes følgende for ret:

Den fælles forældremyndighed over [barn 2] ophæves, og [klagerens forhenværende ægtefælle] skal fremover have forældremyndigheden alene over [barn 2]. Samværet mellem [barn 2] og [klageren] ophæves indtil videre.

For landsretten nedlægges følgende

Sideordnede påstande.

Forældremyndighed:

Den fælles forældremyndighed opretholdes.

Samvær:

[barn 2] og [klageren] skal have samvær således:

Løbende samvær:

- I lige uger fra fredag med afhentning efter skole til lørdag kl. 16.00 i de første 3 måneder fra dommens afsigelse.
- Derefter i lige uger fra fredag med afhentning efter skole til den følgende mandag med aflevering i skole.

Feriesamvær:

- Efterårsferie i ulige år fra fredag i uge 41 med afhentning efter skole til mandag i uge 43 med aflevering i skole
- Juleferie i ulige år fra skoleferiens begyndelse til den 27. december kl. 17.00.
- Nytårsferie i lige år fra den 27. december kl. 17.00 til første skoledag efter ferien.
- Vinterferie i ulige år fra fredag før ferien med afhentning i skole til aflevering i skolen mandag 10 dage senere.

- Påskeferie i lige år fra fredag før Palmesøndag med afhentning efter skole til onsdag før Skærtorsdag kl. 17.00 og i ulige år fra onsdag før Skærtorsdag kl. 17.00 til første skoledag efter påske.
- Sommerferie i lige år fra feriens begyndelsen og de følgende 3 fulde uger og ulige år de 3 sidste uger af skoleferien med aflevering ved skoleårets begyndelse. Skiftedag er fredag kl. 17.

Øvrige helligdage og skolelukkedage omfattes af samværet, såfremt disse falder op til samværet."

Af landsrettens dom af 23/11 2021 fremgår bl.a.:

"Påstande

Appellanten, [klageren], har nedlagt følgende påstande:

Forældremyndighed:

Den fælles forældremyndighed vedrørende [barn 2] opretholdes.

Samvær:

[Barn 2] og [klageren] skal have samvær således:

Løbende samvær:

- I lige uger fra fredag med afhentning efter skole til lørdag kl. 16.00 i de første 3 måneder fra dommens afsigelse.
- Derefter i lige uger fra fredag med afhentning efter skole til den følgende mandag med aflevering i skole.

Feriesamvær:

- Efterårsferie i ulige år fra fredag i uge 41 med afhentning efter skole til mandag i uge 43 med aflevering i skole.
- Juleferie i ulige år fra skoleferiens begyndelse til den 27. december kl. 17.00.
- Nytårsferie i lige år fra den 27. december kl. 17.00 til første skoledag efter ferien.
- Vinterferie i ulige år fra fredag før ferien med afhentning i skole til aflevering i skolen mandag 10 dage senere.
- Påskeferie i lige år fra fredag før Palmesøndag med afhentning efter skole til onsdag før Skærtorsdag kl. 17.00 og i ulige år fra onsdag før Skærtorsdag kl. 17.00 til første skoledag efter påske.
- Sommerferie i lige år fra feriens begyndelse og de følgende 3 fulde uger og ulige år de 3 sidste uger af skoleferien med aflevering ved skoleårets begyndelse. Skiftedag er fredag kl. 17.
- Øvrige helligdage og skolelukkedage omfattes af samværet, såfremt disse falder op til samværet.

Indstævnte, [klagerens forhenværende ægtefælle], har påstået dommen stadfæstet.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

...

THI KENDES FOR RET:

Familierettens dom ændres således, at [klageren] frifindes for [klagerens forhenværende ægtefælles] påstand om ophævelse af den fælles forældremyndighed over [barn 2] og overførsel af forældremyndigheden til [klagerens forhenværende ægtefælle].

[Barn 2] skal have samvær med [klageren] hver lørdag i lige uger fra kl. 13.00 til kl. 20.00 med afhentning og aflevering hos [klagerens forhenværende ægtefælle], første gang lørdag den 4. december 2021."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

5.3 Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed,

samvær og underholdspligt

Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om:

- a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans
- b) Tvister, som føres ved udenlandsk domstol."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en nu afsluttet ankesag ved landsretten vedrørende forældremyndighed og samvær for barn [2].

Selskabet har afvist retshjælpsdækning til ankesagen under henvisning til, at klageren alene er berettiget til forsikringsdækning, hvis anmodning om retshjælp er i forhold til 2. instans, og hvis dette vedrører en tvist, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. Selskabet har anført, at tvisten i anden instans alene vedrører barn [2], det vil sige tvisten, som hverken blev vundet helt eller delvist i byretten. Selskabet har anført, at klageren i byretten fik medhold i forhold til barn [1], men at barn 1 aldrig var en del af ankesagen i landsretten.

Klageren har anført, at han i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget dækning, idet forsikringen dækker tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, og idet han har fået delvist medhold i byretten. Han har anført, at det er forkert,

at selskabet har delt påstandene i byretssagen op, da der alene er tale om én sag, selvom sagen omhandler 2 børn. Han har anført, at forsikringsbetingelserne bør være skrevet på en sådan måde, at en privatperson kan forstå dem.

Af byrettens dom fremgår det, at modparten har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over barn [2] ophæves, således at modparten har forældremyndigheden alene, og at der ikke skal være samvær for barn [2] med klageren. Modparten har endvidere nedlagt principalt påstand om, at den fælles forældremyndighed over barn [1] opretholdes, og at barn [1] fremover skal have bopæl hos modparten. Subsidiært, at den fælles forældremyndighed ophæves, således at modparten har forældremyndigheden alene, og at der skal etableres samværsordning med barn [1] og modparten. Klageren har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed opretholdes for begge børn, og at der skal etableres anden samværsordning vedrørende barn [2]. Af dommens konklusion fremgår det, at "Den fælles forældremyndighed over [barn 2] ophæves, og [modparten] skal fremover have forældremyndigheden alene over [barn 2]. Samværet mellem [barn 2] og [klageren] ophæves indtil videre. [Modparten] og [klageren] skal fortsat have fælles forældremyndighed over [barn 1], men således at [barn 1] fremover skal have bopæl hos [klageren]".

Af landsrettens dom fremgår det, at klageren har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed vedrørende barn [2] opretholdes, og at der skal etableres samværsordning med barn [2] og klageren. Modparten har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens dom. Af dommens konklusion fremgår det, at "Familiereffens dom ændres således, at [klageren] frifindes for [modpartens] påstand om ophævelse af den fælles forældremyndighed over [barn 2] og overførsel af forældremyndigheden til [modparten]. [Barn 2] skal have samvær med [klageren] hver lørdag i lige uger fra kl. 13.00 til kl. 20.00 med afhentning og aflevering hos [modparten], første gang lørdag den 4. december 2021".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen ikke dækker "Twister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær og underholdspligt. Forsikringen dækker dog

Ankenævnet for Forsikring

13.

97806

denne type tvister, hvis der er tale om: a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en tvist i anden instans, hvor klageren har fået helt eller delvist medhold i første instans.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagen for landsretten alene vedrørte spørgsmålet om forældremyndighed og samvær vedrørende barn [2], og at klageren i byretten ikke fik medhold i sin påstand om fælles forældremyndighed og samværsordning vedrørende barn [2].

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand