

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 97810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 26/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har en Personforsikring i Tryg med en tandbehandling dækning. I forbindelse med en rutine tandlæge kontrol d 28.08.2022 er det fundet et hul på +4 tand. Behandlingsbehovet er stillet samme dato. Hullet er på tandhalsen af en tidligere rodbehandlet tand med krone på, og derfor ville det, at reparere hullet og sætte en krone på, ikke have været en holdbar løsning – herved opstår behovet for et tandimplantat. Behandling er udført mellem 1.12.20-16.07/21 og jeg anmelder skaden til Tryg Forsikring d. 28/07/21.

Fik 1.afslag d.28.09.21 og 2.afslag d.08.11.21 med det samme begrundelse:

'Det er usandsynligt, at så stort et hul er opstået i forsikringstiden. Dvs. at hullet i tanden har været til stede før forsikringen var i kraft'

Dette trods det faktum at behandlingsbehovet er opstået i slutning af august 2021 dvs 9 måneder efter forsikringen blev tegnet og 7 måneder efter forsikringens karenstid.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse at behandlingsbehovet er opstået efter karenstid perioden og dækning af tandlægebehandling omkostninger."

Selskabet har i brev af 22/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2. Indledning

Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med vurderingen af, at behandlingsbehovet skulle være opstået før forsikringen før udløbet af karenperioden. Klageren henviser til størrelsen af hullet, som, ifølge klageren ikke kan være opstået før efter udløbet af karenperioden.

Selskabet har afvist forsikringsdækning, da omfanget af generne ikke først kan være opstået efter udløbet af karenperioden.

Sagsfremstilling

Klageren har d. 1. november 2019 tegnet din forsikring. Ifølge betingelserne er klageren ude af karenperiode d. 1. januar 2020.

Klageren har d. 28. juli 2021 indsendt en skadeanmeldelse. Det er oplyst i anmeldelsen, at behandlingen er foretaget d. 11. december 2020, og vedrører tanden + 4, hvor der tidligere har været påsat en krone. Anmeldelsen kan ses i bilag B.

I journalen fra egen tandlæge er der oplyst følgende oplysninger:

Det fremgår af notat af 1. december 2020, at klageren har været behandlet af flere forskellige tandlæger. Dette er også oplyst i notat af 28. juli 2020, at det er mange år siden, at klageren har været ved tandlæge.

Tanden +4 bliver nævnt i notat af 28. august 2020, hvor der er oplyst om profund (dybt) caries. Der er oplyst om flere fordybede porcher ved klageren, kraftig blødninger ved implanter og dårlig protetik samt højt cariesfrekvens og aktivitet. I samme notat er det oplyst, at +4 ikke kan bevares.

Den 9. november 2020 er det oplyst, at tanden +4 skal fjernes på grund af profund caries, og at der skal laves et nyt implantat. Der er yderligere informeret om dårlig mundhygiejne.

Den 1. december 2020 er der henvist til, at tanden +4 skal laves i det nye år. Der er samme dag lavet midlertidig fyldning, men hvor klageren er gjort opmærksom på, at der ikke er tale om nogen holdbar løsning. Behandlingen af tanden +4 finder først sted d. 8. marts 2021. Tandlægejournal kan ses i bilag C.

Selskabets ulykkesafdelingen afviser d. 28. september 2021, at klageren er berettiget til forsikringsdækning. Der er henvist til, at der 7 måneder efter udløbet af karenperioden (notat af 28. august 2020) er konstateret et stort hul. Det er vurderet, at tanden +4 havde et behandlingsbehov inden forsikringen trådte i kraft. Afgørelsen kan ses i bilag D.

Klageren klager d. 18. oktober 2021 over denne afgørelse. Der er fra klagerens side henvist til, at der er tale om et lille hul, men som det desværre er dårligt placeret. Det er derfor, ifølge klageren ikke sandsynligt, at behandlingsbehovet skulle være opstået før forsikringen trådte i kraft. Klagerens mail kan ses i Bilag E.

Selskabets ulykkesafdeling fastholder d. 8. november 2021 deres afvisning. Der er henvist til tidligere argumentation, og det røntgenbilleder, som er taget d. 30. november 2020. Der kan på bille-

de ses et meget dybt cariesangreb, som går ned i roden og har undermineret kronen på tanden +4. Fastholdelsen af afvisning og røntgenbillede kan ses i bilag F.

Forsikringsbetingelser

Det følger af punkt 3.3.1, at forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på tænder, tandkød og tandknogler.

Der er i samme punkt oplyst, at det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, man som kunde blev bekendt med behandlingsbehovet.

Det følger af punkt 3.3.2 (karenstid), at forsikringen ikke dækker, når behandlingsbehovet er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft.

Selskabets vurdering

Selskabet har i forbindelse med klagerens anmeldelse modtaget journal fra egen tandlæge.

Det fremgår af journalmateriale fra tandlæge i bilag C, at der i de seneste år, før første notat i 2020, har været begrænset eller ingen kontakt til tandlæge. Journalmateriale viser, at klageren har fået foretaget behandling i [udlandet], og at disse implantater ifølge egen tandlæge er af begrænset kvalitet.

I journalmateriale ses også en flere fordybede porcher, højt caries frekvens og højt caries aktivitet.

Det er selskabet vurdering, at dette med tydelighed viser, at der ved overgang til den nye tandlæge var store udfordringer med flere tænder herunder tanden +4.

Notatet d. 28.august 2020 oplyser, at der i tanden +4 er konstateret et dybt cariesangreb, og at tanden +4 og 3+ ikke kan bevares. Det er også oplyst, at der skal stilling til behandling heraf.

Tanden +4 bliver først nævnt igen d. 9. november 2020, hvor der igen er henvist til, at tanden bør fjernes som følge af profund caries. Den 1. december 2020 bliver der lavet en midlertidig løsning i forhold til tanden +4. Den endelige behandling finder sted i februar måned 2021.

Det er selskabet vurdering, også set ud fra røntgenbillede taget d. 30.november 2020, at de store fund i notatet d. 28.august 2020 (profund caries/tanden kan ikke bevares) ikke først kan relateres til perioden efter d. 1. januar 2020. Selskabet henviser hertil også om begrænset kontakt til tandlæge og de store udfordringer med andre tænder.

Det er således selskabet vurdering, at behandlingsbehovet for tanden +4 må relateres til før karenperiodens udløb d. 1. januar 2020. Der kan således jfr. betingelsernes punkt 3.3.2 ikke ydes forsikringsdækning. Selskabet støtter sig her også til kendelse nr. 95353. Der er i kendelse tillige oplyst om begrænset besøg hos tandlægen, og hvor journalen har vist et omfattende behov for kariesbehandling. Nævnet fandt i denne kendelse, at det er godtgjort, at paradentosebehandlingen er opstået før tegningen af forsikring eller inden for 2 måneder efter tegningstidspunktet. Kendelse kan ses i bilag G.

Hvis nævnet alligevel skulle vurdere, at behandlingsbehovet for tanden +4 først opstået efter 1. januar 2020, så er det selskabets vurdering jfr. betingelserne punkt 3.3.1, at klageren fra d. 28. august 2020 har været bekendt med behandlingsbehovet. Der går herefter over 2 måneder før, at klageren går i gang med en egentlig behandling. Det er selskabets vurdering, at det må stået klageren klart fra d. 28. august 2020, at der var et sådant tydeligt behandlingshov (profund caries/tanden kan ikke bevares), og at behandling skal igangsættes hurtigst muligt. Der foreligger efter selskabets vurdering ikke nogen undskyldende omstændigheder til, hvorfor, at dette først sker mere end 2 måneder efter d. 28. august 2020.

Selskabet henviser således til, at klageren jfr. punkt 3.3.1 ikke er berettiget til dækning, da der er gået mere end 2 måneder efter, at klageren blev bekendt med behandlingsbehovet og til behandlingen blev påbegyndt.

Selskabet finder således samlede, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. journalen fra egen tandlæge havde et behandlingshov i forhold til tanden +4 i tiden før d. 1. januar 2020. Dette er også understøttet i kendelsenr. 95353 samt betingelsernes punkt 3.3.2. Det er yderligere selskabets vurdering, at klageren senest var bekendt med behandlingsbehovet d. 28. august 2020, og behandlingen således skulle være påbegyndt senest 2 måneder efter denne dato jfr. Betingelsernes punkt 3.3.1."

Klageren har i brev af 1/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det billede, der tegnes i deres svar om min nuværende tandstatus er misvisende:

Jeg har en del implantater lavet i [udlandet] for langt tid siden, men disse implantater fejler intet. Jeg bruger 2 gange dagligt en interdental børste og ifølge min tandlæge er der ikke nogen tegn på parodontose/tandkødsbetændelse. Tand +3 har en udfyldning lavet for 10 år siden, men fejler ellers intet (hvilket ikke er i overensstemmelse med deres svar om, at den kan ikke bevares). Caries på tand 4+ (som klagen omhandler) er det eneste, der har været de sidste mange år.

Jeg kan ikke se hvorfor afgørelsen i sag nr. 95353 skal tillægges denne sag - jeg kan ingen ligheder mellem de to sager se.

Det er korrekt, at jeg siden d. 28 august 2020 har vidst, at tanden ikke kunne bevares og jeg har i den forbindelse brugt ca. 3 måneder på at finde en kompetent tandlæge (behandlingen startede d. 1.12.20), der kunne udføre opgaven om at fjerne 4+ tanden og implantatet. Tanden var tabt, og denne forsinkelse havde således ingen betydning – desuden mener jeg også, at jagten på den rigtige tandlæge er en del af behandlingen.

Jeg vil pege på at jeg, ironisk nok, i forbindelse med tegning af min forsikring har snakket med Trygs salgskonsulent, der har tilbudt mig denne forsikring, hvor jeg har sagt, at jeg ikke tror, at de vil forsikre mig, da jeg har mange kroner og tandimplantater, der er lavet i [udlandet] for mange år siden. Han svarede således: 'Det er ikke noget problem, da det er muligt, at skjulte caries under dine kroner eller andre problemer kan opstå, og det vil forsikringen dække hvis behandlingsbeho-

Ankenævnet for Forsikring

5.

97810

vet opstår mindst 2 måneder efter forsikringen er tegnet'. Dette er et tydeligt eksempel på, at Trygs salgsmetoder er dybt misvisende."

Selskabet har i brev af 20/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens bemærkninger til nævnet. Klageren henviser til, at der ved salg/rådgivning skulle være lovet dækning, også selvom om, at klageren havde oplyst, at der var mange kroner og tandimplantater. Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er klageren, som har bevisbyrden. Selskabet vil derfor venligst bede klageren sende skriftlig dokumentation for, at det af klageren anførte er blevet sagt/lovet af selskabet ved salg/rådgivning"

Til dette har klageren fremsendt brev af 6/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Ifølge forsikringsaftalelovens § 22 har jeg, som forsikret part, pligt til at give forsikringsselskabet 'alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre' og det har jeg gjort; se alle vedhæfte dokumenter til sagen: tandlægejournal samt røntgen billeder med detaljerede beskrivelser af alle tandlæge behandlinger (nuværende samt tidligere) der er udført. Intet sted er det nævnt i forsikringsaftalelovens § 22, at den forsikrede har bevisbyrden omkring evt. omstændigheder/forhold relaterede til det der er blevet sagt/lovet af selskabet ved salg/rådgivning.

Skulle jeg sende skriftlig dokumentation for en telefonisk samtale? Jeg plejer ikke at optage mine telefonsamtaler. På den anden side, hvorfor vil en ærlig sælger ikke sige det jeg har anført sagt?

Der står ikke i jeres forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker hvis forsikringstageren har kroner/tandimplantater lavet for mange år siden i et andet EU-land inden forsikringen er tegnet."

Hertil har selskabet i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det følger af kendelse nr. 97129 (side 12-13), at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er sket fejl ved rådgivning eller givet et yderligere tilsagn end følger af aftalegrundet. Klageren bedes derfor venligst fremsende dokumentation for sine påstande om fejl og mangler ved rådgivning."

Heroverfor har klageren i brev af 22/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I mit tidligere svar fra d. 8.05.22, har jeg skrevet, at jeg ikke har dokumentation omkring salg/rådgivning, da jeg ikke har optaget mine telefonsamtaler.

Det er ikke helt klart for mig, ud fra modpartens svar, om de fortsat refererer til forsikringsaftalelovens § 22 eller til AFF kendelse nr. 97129 (eller til begge), når de vurderer at jeg har bevisbyrden. I forsikringsaftalelovens § 22, kan jeg ikke finde referencer til bevisbyrden omkring eventuel-

le omstændigheder/forhold relaterede til det der er blevet sagt/lovet af selskabet ved salg/rådgivning.

Men alt ovenstående er overflødigt i relation til min sag, da jeg har ikke påstået 'at der er sket fejl ved rådgivning eller givet et yderligere tilsagn end følger af aftalegrundet'. Jeg har tidligere skrevet, at jeg har sagt til modpartens salgskonsulent, at jeg har kroner, broer og implantater som følge af tidligere tandlæge behandlinger og han har svaret 'Det er ikke noget problem ...' (se mit svar fra 1/04/22). Alt dette - som salgskonsulenten har sagt - er i overensstemmelse med Tryg Forsikringsbetingelse nr. 2010 (se vedhæftet betingelser personforsikring. pdf fil) og aftalegrundlaget heraf, se punkt 3.3.1 og 3.3.3. Dvs. at ifølge ovenstående dokument, skal tidligere broer, kroner og implantater ikke forhindre dækning af tandlægebehandling. Det ser ud til, at det er modpartens advokat/jurist der går mod egent forsikringselskabs forsikringsbetingelser.

Jeg har en yderligere kommentar vedr. bevisbyrdekravet stillet af Tryg i disse sager. Ifølge kendelse nr., 97129, er jeg ikke den eneste klager der påstår, at der ved rådgivning bliver sagt ting der efterfølgende er blevet ignoreret ved afgørelsen. Hvis Tryg kræver at bevisbyrden skal ligge ved klageren, vil det kun være fair for kunderne at få at vide, at de skal optage deres telefonsamtaler ved salg/rådgivning, da alt det der bliver sagt, ellers ingen værdi har."

Selskabet har herefter i brev af 30/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget og klagerens bemærkninger. Det er klagerens vurdering, at der ikke er tale om en klage over rådgivning. Det fremgår dog tydeligt af klagerens bemærkninger til nævnet dateret 24. juni 2022, at dette er en klage over det, som ifølge selskabets salgskonsulent skulle have oplyst og herved tilkendegivet over klageren. Det følger af forsikringsaftalelovens § 22 og af den oplyste kendelse 97.129, at det har klageren, som har bevisbyrden for, at dette er tilkendegivet.

Klageren har ikke, og ej heller i sin besvarelse d. 24. juni 2022 løftet denne bevisbyrde. Selskabet fastholder på dette grundlag deres afvisning."

I breve af 30/6 2022 og 20/9 2022 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra tandlæge 2 fremgår bl.a.:

"**28/8 2020** Den kliniske undersøgelse viser: Aktiv kaviteret caries: +4 3; Indikation for ekstraktion: -7; +4 røntgenoptagelse TF tandfilm. Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: Profund caries +4. Parodontium: Knoglesvind omkring implantater +5,6. Omgivende strukturer: I.a. Den kliniske undersøgelse viser: Aktiv kaviteret caries: 3+ 45; +4 3; Indikation for ekstraktion: -7;... Positive fund Checkliste for risikofaktorer: Aktiv caries. Højt DMFS. Gingivitis. Pocher >= 3,5mm og/eller blødning. Erosion/slid... Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis. ANAMNESE: Årsag besøg : Alm. eftersyn. Nuværende/tidligere sygdomme: I.a. Medicin: I.a. Ryger: Nej. Sociale forhold: arbejder. Odontologisk:

Har fået lavet flere implantater i udlandet det er mange år siden nu. Beh-frekvens: Sporadisk. Har ikke gået regelmæssig til tdl. i mange år. Hovedpine (> 1 gang pr uge): Nej. Ansigtssmerter(> 1 gang pr uge): Nej. Gæbebesvær (dagligt): Nej. Tyggebæsvær (dagligt): Nej. Kæbeledslyd (dagligt): Nej. Tandslid: slid af 2. grad... OBJEKTIVT: Almentilstd.: Tilfredsstillende. Attitude: Positiv til let uinteresseret. Virker ikke til at pt. forstår alvoren i tandstatus. Kooperation/kommunikation.: Middel til dårlig. Let sprogbarrierer. Mundhygiejne: Middel. Kraftig blødning ved implantater men svært for pt. at holde rent, dårlig protetik. Paroforhold: Der ses flere fordybede pat. pocher ved implantaterne generelt. Behandlingsniveau: Højt. Udfordrende. Cariesfrekvens: Høj. Cariesaktivitet: Høj... RADIOLOGISK: Afventer rekvis af rtg fra tdl: AFTALT PLAN: Amotio -7. Er info. om operation, medgivet skriftligt overslag samt skriftlig info. omkring operation. Der skal tages stilling til beh. af broer hs. ok. og vs. ok. 3+4 kan ikke bevares. Kort snakket aftagelig løsning i form af PO. Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis. Behandlingskode/Diagnose 1012 Caries. Behandlingskode/Diagnose 1013 Andet f.eks. erosioner. 2 Bitewings ifm. Udvidet diagnostisk grundundersøge

...

09-11-2020...Pt skal have tider hos tandplejer pga kraftig gingivitis, især ved implantater og broer lavet i [udlandet]. +4 bør exes pga profund caries og 3+ observeres foreløbig, evt opklapning og prøve at vurdere defekt, ikke sikker på caries, snarere mangelfuld og dårlig kanttilslutning, under-skud. 3+ brotand og vigtig mk krone på -5.pt indforstået. reg. +4 kan der evt laves impl, afhænger dog af øvrige implantaters pa forhold og hvor god kooperationen bliver fra pt. ellers evt unitor. pt info om mangelfuld mh., og vigtigheden af, at det forbedres. dog svært med renhold pga dårlig protetik i [udlandet]."

Af journal fra tandlæge 3 fremgår bl.a.:

"01-12-2020

Den kliniske undersøgelse viser: Aktiv kaviteret caries:+4 12345; Insufficient restaurering eller tandfraktur:3+ 123;... Hvis efter beh. ved anden tandlæge, pt. har haft flere forskellige. Aftalt at vi laver en plan for tænderne. 3+ er der underskud under bro+opb. efter cementering. Der sonderes ikke caries. Denne observeres. +4, caries og knæk til rodfyldning. Her skal tanden fjernes i det nye år og laves impla. Akutbeh, facial fyldning for lettere renhold, men på ingen måde en holdbar løsning. Pt. er blevet gjort dette klart. -5, mistet bro og fjernet bropiller. Aftalt jeg fræser broen over og recementerer kronen på -5. Der skal sættes impla i regio -6. Der skal tages et ortopan for vurdering af knogle inden impla. Behandlinger

...

11-12-2020

...+4 3 +4 Glasionomerfyldning. +4 Mat:GC Fuji EQUIA Farve:A3. For lettere renhold i fronten, samt for kronen forhåbentlig sidder julen over, indtil planlagt EX og impla. +4 Mat:GC Fuji EQUIA Farve:A3 For lettere renhold i fronten... Tandrensning a, u. tilskud - min. 15 tænder. Depureret calculus supragingival med håndinstrumenter og EMS. Afp udset med pudsepasta. Pæn mundhyg. Pt bruger el-tb og nogen gange ts. Medgivet prøve på soft-picks... Indikation: Nødvendigt med CT-Scanning til forbedret diagnostik ifb. Med implantatbeh. +4 -6

...

01-02-2021

PT kommer idag til planlagt behandling, Op +4. Sam recemtering af -8. +4 +4 Lokalbedøvelse. +4 Mat: Dentocaine, articainhydr. 40mg/ml, adr. 5mcg/ml GUL Mængde1,8 ml Type: Infiltrationsanæsthesi. +4 +4 Operativ fj. af tand. Delt rødderne med bor, og løsnet let med luxator, roden er meget sprød og knækker i mange så dele. men det lykkedes at få fjernet. Der skal laves implantat efter

Ankenævnet for Forsikring

8.

97810

ophelningsperioden. snakket om evt. at lave ny implantatbro fra +7.6.5 også lave svæveled 4+, men dette er laver i [udlandet]. PT kan evt. finde oplysninger om hvad det er der er brugt. Brugt tid på at vurdere hvad der vil være pæneste, stærkest og bedst at lave. Så enten implantat +4 eller bro løsning. Vurderet den bedste løsning er implantat +4...

...

08-03-2021

+4 PT kommer til planlagt behandling, implantat +4.

...

16-07-2021

+4 Fuldkeramikkrone... Abutment og krone sat ind og fastspændt med 35N, rtg. viser fin tilslutning. Lagt teflontape og plastfyldning over."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Tandbehandling

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

Diagnose og behandling skal udføres af en alment praktiserende tandlæge (cand.odont) eller en privat praktiserende autoriseret tandpleje i Danmark.

Det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, du blev bekendt med behandlingsbehovet.

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Karenstid er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/11 2019 tandskadedækning, og karenperioden ophørte den 1/1 2020. Ved tandlægeundersøgelse den 28/8 2020 konstaterede tandlægen, at der var aktiv kaviteret caries ved tanden +4, og at tanden ikke kunne bevares. Den 28/7 2021 anmeldte klageren, at han den 11/12 2020 havde fået foretaget behandling på tanden +4 med en samlet behandlingsudgift på 21.341 kr., og at tanden tidligere havde fået påsat krone.

Klageren ønsker at få anerkendt, at behandlingen er opstået efter karenperiodens ophør, og få dækket udgiften til behandling. Han har anført, at behandlingsbehovet er opstået 9 måneder

efter forsikringen blev tegnet, samt 7 måneder efter udløb af forsikringens karenperiode, og at de implantatbehandlinger, som han fik lavet i udlandet intet fejler. Han har også anført, at han siden august 2020 vidste, at tanden ikke kunne bevares, men at han brugte omkring 3 måneder på at finde en kompetent tandlæge, og at behandlingen startede den 1/12 2020. Han har anført, at selskabets salgsmetoder er dybt misvisende, idet selskabet salgskonsulent ved forsikringens tegning oplyste, at det ikke var et problem, at han havde fået mange kroner og tandimplantater lavet i udlandet, da "det er muligt, at skjulte caries under dine kroner eller andre problemer kan opstå, og det vil forsikringen dække hvis behandlingsbehovet opstår mindst 2 måneder efter forsikringen er tegnet".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at behandlingsbehovet for tanden +4 måneder senere til tiden før karenperiodens udløb den 1/1 2020, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2. Selskabet har subsidiært henvist til, at der er gået mere end 2 måneder efter, at klageren blev bekendt med behandlingsbehovet til behandlingen blev påbegyndt jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1. Selskabet har anført, at de store fund i journalnotat af 28/8 2020 om profund caries og at tanden ikke kan bevares, er af et omfang, så behandlingsbehovet har været til stede før den 1/1 2020. Selskabet henviser også til klagerens begrænsede kontakt til tandlæge, og de store udfordringer med klagerens øvrige tænder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klagerens behandlingsbehov opstået var opstået forud for forsikringens tegning eller inden for 2 måneder efter tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger begrænset journalmateriale forud for den 28/8 2020, da klageren ikke regelmæssigt har gået til tandeftersyn, og at der ved klinisk tandlægeundersøgelse den 28/8 2020 blev fundet aktiv kaviteret caries, gingivitis, pocher på 3,5 mm, knoglesvind omkring implantat og slid.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97810

Nævnet har hertil lagt vægt på, at det af journalnotat af 28/8 2020 fremgår, at "Har fået lavet flere implantater i udlandet, det er mange år siden nu. Beh-frekvens: Sporadisk. Har ikke gået regelmæssig til tdl. i mange år... OBJEKTIVT:... Virker ikke til at pt. forstår alvoren i tandstatus... Mundhygiejne: Middel. Kraftig blødning ved implantater men svært for pt. at holde rent, dårlig protetik. Paroforhold: Der ses flere fordybede pat. pocher ved implantaterne generelt. Behandlingsniveau: Højt. Udfordrende. Cariesfrekvens: Høj. Cariesaktivitet: Høj... Der skal tages stilling til beh. af broer... 3+4 kan ikke bevares. Kort snakket aftagelig løsning i form af PO".

Nævnet har herved ikke taget stilling til, hvorvidt behandlingen blev påbegyndt inden 2 måneder efter, at klageren blev bekendt med behandlingsbehovet jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1.

Det, som klageren i øvrigt har anført - herunder om selskabets salgsmetoder - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings