

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97813:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

jeg kommer kørende ad en mørk landevej, der er regnvejr. En bil overhaler mig, og bremses op, da der efter modpartens udsagn er løbet et dyr ud foran ham. Jeg er ved at tænde for min air kondition og ser ikke at han stopper, og kører på bagsiden af ham, rammer hans anhængertræk, og det udløser min airbag. Alm Brand mener modpartens bil holdt stille da jeg påkørte ham, jeg er ikke vidende om dette da jeg fik et chok over at jeg påkørte ham, og at han jo lige for et kort øjeblik siden havde overhalet mig. De siger også at de kan se der ikke har været brugt sikkerhedssele i modpartens bil, men det kan jo ikke være mit problem om manden har brugt sin sele eller ej. De undrer sig også over at hans airbag ikke er udløst, hvilket der ikke er noget mærkeligt i, i følge min mekaniker da bilen er påkørt bagfra. Bliver ringet op af Alm Brand d 27/11 at de vil udbetale 95.000, minus selvrisko. D1/12 sende de mail om at jeg skal sende mit kontonr. 22/12 opsiger min bilforsikring da de mener jeg ikke længere er en god bilist. 23/11 mail om at de har solgt den skadede bil, de indsætter 10.365 kr. på min konto. Jeg ringer og skriver at det vil jeg ikke acceptere, pga. jeg kan katen mener ikke det er tilladt at sælge bilen for sagen er afsluttet, da det viser jeg ikke kontakte en advokat og spørge om par d r i dårlig stand, og i tlf. siger de slet ikke mener sig at sagen ikke er afsluttet, de tjekker modpartens bil bilen har været ude at køre i lang tid, taler med dem om de od kan den for klam homet blive hentet af [vejhjælp] . Mener jo ikke det er mit problem i hvilken tilstand modpartens bil jeg skal tale med, ikke er på arbejde, men de vil få ham til at ringe, hvilket ikke Jeg har ringet til Alm Brand mange gange og fået at vide at Har også ringet for 2 dage siden og fået besked om at de vil få ham til at ringe, hvilket igen ikke er sket.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få min erstatning."

Selskabet har i brev af 25/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens oplysninger

Den 21. november 2021 modtager vi skadeanmeldelse fra kunden, som denne har udfyldt elektronisk – bilag 2. Det fremgår af denne, at kunden påkørte en bil bagfra den 21. november 2021 kl. 9.30. Dagen efter ringer kunden ind til os og retter skadedato og tidspunkt til 20. november 2021 kl. 21.30.

I senere samtale med vores skadeinspektør uddybede kunden sin forklaring og oplyste, at modparten overhalede ham og kort herefter bremsede modparten op for et dyr, hvorved kunden ikke kunne undgå at påkøre modparten bagfra.

Kundens bil blev takseret, erklæret totalskadet og den 29. november 2021 meddelte vi kunden, at erstatningsbeløbet udbetales med modregning af selvrisiko – kundens bilag 'Image (19)'.

Vi var i mellemtiden blevet kontaktet af modparten, der var uden kaskoforsikring ved eget forsikringsselskab. Vi erkendte erstatningspligten overfor modparten på baggrund af kundens forklaring og den 30. november 2021 besigtigede vores taksator modpartens bil. Ved denne taksering blev taksator opmærksom på, at skaderne så mærkelige ud og han overdrog derfor sagen til vores skadeinspektør. Samtidig blev udbetaling af erstatningen til kunden sat i bero, da der nu var kommet nye oplysninger til sagen.

Vores skadeinspektør undersøgte sagen og inddrog firmaet DanCrash. Skadeinspektørens rapport uploadet som bilag 3 og rapport fra DanCrash uploadet som bilag 4.

Vi afviste herefter dækning af skaden den 22. december 2021 – kundens bilag 'Image (20)' og 'Image (21)'. Kunden indsendte en klage, som vi besvarede den 24. januar 2021 – kundens bilag 'alm brand 1'.

Vores begrundelse

Vi gør gældende, at det som altovervejende udgangspunkt er kunden, der skal sandsynliggøre/bevise, at der er sket en dækningsberettiget skade, som anmeldt til os.

Synshistorik på modpartens bil viste, at denne havde været til syn den 5. oktober 2021 og var her sendt til omsyn den 6. november 2021. Der var bl.a. registreret fejl ved bremseudstyret, som bestod af signalfejl ved advarselsanordningen og udvendig skade eller stærk tæring, som påvirkede bremserne negativt.

Sammenstødet er sket 2 uger efter, at modpartens bil skulle have været til omsyn og da vores skadeinspektør undersøgte modpartens bil, fremstod den fortsat med ovennævnte væsentlige fejl.

Ud over dette, kunne vores skadeinspektør konstatere, at airbaggen i modpartens bil ikke var udløst, ligesom at selestrammeren ved førersædet ikke var aktiveret. Dette tydede på, at modpartens bil havde været uden tænding.

DanCrash undersøgte både kunden og modpartens bil og kunne konstatere, at der havde været kollision mellem bilerne. Ved udlæsning af data fra modpartens bil, fandtes dog ikke data som kunne stamme fra denne kollision, hvilket ville have været tilfældet, såfremt modpartens bil havde haft tænding på.

Det er derfor vores opfattelse, på baggrund af egne og DanCrash's undersøgelser, at modpartens bil har været uden tænding på kollisionstidspunktet, hvilket ikke stemmer overens med kundens forklaring.

Vi vil afslutningsvis gøre gældende, at besigtigelse af modpartens bil bringer væsentlige nye informationer til sagen, hvorfor vi som udgangspunkt ikke er bundet af vores meddelelse til kunden den 29. november 2021. Dette skyldes, at vi derved bliver bekendt med, at kunden ikke har givet os et retvisende billede af uheldet.

Vores skadeinspektør tilgår sagen umiddelbart efter besigtigelse af modpartens bil og indleder nærmere undersøgelse. Den 7. december 2021 bliver DanCrash bedt om at undersøge bilerne og deres rapport modtager vi den 16. december 2021. Dagen efter den 17. december 2021 ringer skadeinspektøren til kunden via tolk og orienterer kunden om vores undersøgelser. Skriftlig afvisning sendes herefter til kunden den 22. december 2021.

Vi beklager, at kunden ikke straks efter besigtigelse af modpartens bil blev informeret om, at vi indledte nærmere undersøgelser af sagen. Men vi mener, som beskrevet ovenfor, at vi var berettiget til at foretage nærmere undersøgelser og kunden blev informeret om afvisningen i rimelig tid herefter.

Bilens rester

Vi skal beklage, at bilens rester blev solgt af os via taksator, selvom vi indledte yderligere undersøgelser af sagen. Vi mener dog ikke, at dette har betydning for sagen, da bilen var totalskadet og kunne ikke genopbygges afgiftsfrit. Vi har efterfølgende kompenseret kunden værdien af bilens rester, som blev solgt til højstbydende, og vi mener ikke, at kunden har bevist/sandsynliggjort, at han har lidt et tab herved.

Konklusion

Vi fastholder vores afvisning af skaden og lægger til grund, at:

- Modpartens bil var dumpet syn og fortsat fremstod med de fejl, som var årsagen til dette
- Airbag i modpartens bil ikke var udløst ved kollisionen
- Selestrammer i modpartens bil ikke var aktiveret
- Der ikke var registreret data i modpartens bil stammende fra kollisionen
- Modpartens bil har været uden tænding ved kollisionen

Opsigelse af forsikringerne

Den 22. december 2021 fremsendte vi mail til kunden, hvor vi opsigte forsikringerne – kundens bilag 'Image (23)'. Vi kan oplyse, at opsigelsen af kundens forsikringer er lavet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Ulykkesforsikring, policenr. ...

Ulykkesforsikringen er opsagt til forsikringens hovedforfald, som er pr. 1. juli 2022. Kunden har efterfølgende selv opsagt forsikringen til 1. marts 2022. De gældende forsikringsbetingelser er nr. UP 2001 – bilag 5. På side 9 under punkt 1.11.1 står således:

'Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.'

Det er ovennævnte punkt vi har gjort brug af.

Bilforsikring, policenr. ...

Bilforsikringen er omfattet af den lovpligtige ansvarsforsikring, og vi ønsker ikke at stille kunden uden denne. Derfor er de frivillige dækninger op Bilforsikringen opsagt, og ansvarsforsikringen er ændret pr. forsikringens hovedforfald den 1. oktober 2022. Kunden har efterfølgende kontaktet et nyt forsikringsselskab, ..., der har overtaget forsikringen pr. 1. februar 2022. De gældende forsikringsbetingelser er nr. AU 1901 – bilag 1. På side 12 under punkt 1.13.1 står således:

'Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger den med mindst 1 måneds varsel til hovedforfald, som står i policen.'

Under punkt 1.13.3 står således:

'Vi kan ændre forsikringens betingelser og/eller pris med 1 måneds varsel til forfald. Hvis forsikringstageren ikke kan godkende ændringerne, kan han/hun opsige forsikringen fra forfald.'

Det er ovennævnte punkter vi har gjort brug af.

Opsigelse af kundens forsikringer, er lavet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og vi kan ikke tilbyde at trække den tilbage."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 2/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Han havde købt [bilen] 6 dage før ulykken skete, og var så lykkelig for endelig at have fundet en bil med automatgear i den gode stand. Der skrives at forsikringen ikke tror at [klageren] har ramt den anden bil, jeg [repræsentanten] kommer og hjælper [klageren] med at ringe til vejhjælp ca 20 min efter ulykken, og er ikke i tvivl om at de to biler er kørt sammen. Hvilket jeg også er sikker på at modpartens vejhjælp, mener det var ... der hentede hans bil ville kunne bekræfte, hvis de ligger inde med oplysninger. Og Da [klagerens] vejhjælp kom måtte han feje dele fra [klagerens] bil væk fra vejen, den anden bil var på det tidspunkt afhentet. Om modparten har haft sin sele på eller ej må alm Brand jo spørge modparten om, og hvis han ikke har er det jo nok en af grundene til at airback ikke er udløst plus den ikke altid udløses ved kørsel bagfra i følge en mekaniker. [Klageren] siger han ikke så om bilen holdt stille da han påkørte ham, da han var ved at åbne sin aircondition. Så han fik et chok da han rammer modparten, kører ind i hans anhængertræk, og er jo nok derfor der ikke sker store skade på modpartens bil. [Klageren] er også meget utilfreds med at bilen bliver solgt for 10.000 inden sagen er afsluttet, så det derfor er umuligt for Alm brand at aflæse bilens data. Som [klageren] siger hvordan skulle ulykken være sket på så åben en vej, hvis det ikke er fordi han påkørte en anden bil ? og 2 airback udløste sig i hans bil. i skriver at kravet er 111.500 ? [Klagerens] krav er det han blev lovet efter selvrisko 91.703 kr. og han har fået de 10.365 kr. for den solgte bil."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97813

Selskabet har i brev af 15/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker, at kunden i denne skrivelse mener vi afviser, at kunden har kollideret med modpartens bil. Det er vi nødt til at præcisere ikke er tilfældet. Vi anerkender netop, at bilerne har ramt hinanden, hvilket desuden også fremgår af rapporten fra DanCrash. Det er derimod vores vurdering, at kollisionen ikke er sket på den måde, som er forklaret af kunden og det er kunden der skal bevise/sandsynliggøre, at dette var tilfældet.

Kunden forklarer nu, at han ikke er klar over, om modparten holdt stille, da kollisionen skete. Hertil skal vi gøre det klart, at vores argument er, at da kollisionen skete var modpartens bil slet ikke tændt. Det er vores opfattelse, at den manglende aktivering af selestrammeren, airbag der ikke er udløst og manglende data ved udlæsning, understøtter denne opfattelse. Havde modpartens bil været med tænding, uanset om den holdt stille eller ej, ville der have været data efter kollisionen ved udlæsning fra modpartens bil."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 21/3 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Er noget uforstående overfor at Alm Brand ikke mener de både telefonisk og på skrift har udtalt at de ikke er sikker på at de to biler er kørt sammen, på skrift skrives at taksator ... ikke syntes at skaderne passer med at bilerne skulle have ramt hinanden. [Klageren] rammer den foran kørendes anhængertræk, og tyder jo på at det er derfor den ikke får større skade. Hvad siger modparten i forhold til om han har haft sele på eller ej ? Og om bilen holdt stille eller ej ? Da [klageren] prøvede at få aircondition startet opdager han ikke bilen før det er for sent. Og om modparten har stoppet motoren på sin bil er jo modparten der kan svare på og hvorfor han tilsyneladende ikke har haft sikkerhedssele på. Og i følge en mekaniker vil den manglende aktivering airbag og manglende data ikke blive udløst såfremt modparten ikke har haft selen på, så det fastholder [klageren]. Alm Brand skriver [klageren] skal bevise/sandsynliggøre at ulykken skete sådan. Det kan han jo kun gøre ved at fastholde at det er sådan det er forgået. Og forstår ikke hvorfor der er så meget skriveri om standen af den anden bil, da der jo i hvert fald ikke var noget i vejen med standen af [klagerens] bil inden ulykken. [Klageren] er meget utilfreds med at bilen blev solgt inden det hele var færdig undersøgt."

Hertil har selskabet i brev af 5/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi nægter ikke, at vi i løbet af sagen har haft mistanke om, at bilerne ikke havde ramt hinanden. Det er vores taksator, der først undrer sig over skadesomfanget på bilerne og dette er en af grundene til, at sagen bliver overgivet til nærmere undersøgelse hos vores skadeinspektør. Men ved sagens afslutning og efter modtagelse af rapport fra DanCrash, kan vi konstatere, at bilerne er kollideret.

Vi bemærker, at både kunden og modparten har forklaret, at modparten overhalede vores kunde med ca. 70 km/t og kort herefter måtte modparten bremse for et dyr. Vi finder det usandsynligt, at

modparten skulle bremse pludseligt og derudover slukke helt for tændingen på bilen. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at modparten til vores skadeinspektør forklarer, at han bliver ramt kort efter han ser dyret og bremser. Modparten er selv i tvivl om, hvorvidt han når at holde helt stille, men bekræfter, at der var fuld tænding på bilen og motoren kørte.

Kundens påstand om, at der ikke vil udløses airbag og data ikke vil blive lagret i bilen, såfremt modparten kørte uden sele, finder vi udokumenteret og vi fastholder derfor vores tidligere argumenter i den forbindelse.

Afslutningsvis bemærker vi, at kunden nu beskriver, at han påkørte modpartens anhængertræk. Vi skal henlede opmærksomheden på rapporten fra DanCrash side 5, hvor der er lavet en sammenstilling af bilerne. Det viser, ud fra skadernes omfang på bilerne, at kunden ikke har ramt anhængertrækket men derimod venstre bagende på modpartens bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/11 2021 fremgår bl.a.:

"Antal køretøjer involveret: Mit og et andet
Skadetype: Et køretøj er blevet påkørt bagfra
Mit køretøjs placering: Min bil var den bagerste
Årsagen til påkørslen: Jeg påkørte bilen foran mig mens den bremsede, holdt stille eller sænkede farten
Årsagen til opbremsning: Opbremsning relateret til trafikken
...
Dato for skade: 21. november 2021 09:30."

Af DanCrash-rapporten fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

[Klageren] blev overhalet af [modpartens bil] der umiddelbart efter overhalingen trådte hård på bremsen for at afværge en kollision med et dyr, hvilket resulterede i at [klagerens bil] en kolliderede i bagenden på [modpartens bil]

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens omfang
- [modpartens bils] manglende registrering af kollision bagfra.

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

[Modpartens bil] har overvejende sandsynligt været slukket i kollisionsøjeblikket, uden at tændingslåsen var aktiveret.

Forklaringer

Alm. Brand oplyser parternes forklaringer som følger:

Fører af [modpartens bil]:

'Føreren oplyste, at uheldet skete på [vej] ca. 2-300 meter før man kommer til bebyggelsen på højre side af vejen. Han havde været i [by] med ...

Kørselsretning var mod ... og han overhaler modparten kort før der pludselig kommer et stort ukendt dyr over vejen. Han bremser hårdt ned og snitter måske lige dyret. Han ikke forklarede om dyret, men det er større end en hund og kalder den en ulv!

Han skønner sin hastighed til 60/70 km/t., da han opdager dyret og bremser. Kort efter bliver han ramt i bagenden af modparten. Måske han holder helt stille her, men han har stadig tænding på bilen og motoren kører.'

Fører af [klagerens bil]:

'... han kørte omkring 70 km/t., da han blev overhalet af modparten der trak ind foran ham og kort efter bremsede for et dyr. Han nåede ikke at bremse ret meget og kørte op bag i modparten.'

Deformationerne

[Modpartens bil]

...

[Klagerens bil]

Bilen er deformeret over hele fronten, hvor kofangerstiveren er trykket ind mod kondensor og køler, der ligeledes er trykket ind. Kofangerbeklædningen er ligeledes trykket ind og revnet flere steder. Motorhjelm og højre forskærm er trykket tilbage i bilens længderetning, og er foldet. Kollisionsdæmperen ved forreste højre vangespids er deformeret, og de nederste monteringsbolte er trykket ind.

Højre forlygte er knust. Frontairbag og selestrammere i begge sider er udløst, hvor selen i højre side sidder stramt over bøjlen langs B-stolpen. Selen ved føreren ligger løst over sædet.

Sammenstilling

Ved sammenstilling af bilerne som vist herunder, er der god overensstemmelse mellem bilernes indbyrdes deformationer og afsmitning af nummerplade på [modpartens bils] bagerste kofangerbeklædning.

...

Ud fra bilernes deformationsomfang, vurderes de at være kollideret med en hastighedsforskel på 30-35 km/t, hvilket resulterer i en hastighedsændring [modpartens bil] på ca. 20 km/t.

Delkonklusion 1

Der er overensstemmelse med forklaringen om en kollision bilerne imellem og de dokumenterede deformationer.

Udlæste data fra [modpartens bil]

Ved undersøgelsen af [modpartens bil], blev der med Bosch CDR CAN-Plus udlæst kollisionsdata fra bilens Airbag Control Module (ACM), der gemmer data fra kollisioner bilen har registreret.

Registrering af kollisioner starter ved en G-påvirkning over 2g, eller en hastighedsændring på 0,8 km/t målt over 20 millisekunder.

Data blev udlæst af undertegnede, der er uddannet og certificeret bruger. Af udlæste data fremgik det at modulet havde registreret en hændelse i dens levetid, det var registreret som en frontkollision med en hastighedsændring på -0,8 km/t (en hastighedsreduktion).

...

I tabel herover ses den fortløbende tæller 'TRG Count' at være 1, hvilket betyder at modulet har registreret 1 event. Under punktet 'Record Status' ses resultatet at være 'Complete' hvilket betyder, at alle registrerede data er gemt komplette og i sin helhed.

...

I grafen herover ses den registrerede hastighedsændring at være maksimalt 0,8 km/t. Den røde pil og tekst er indsat for forståelsen af grafen.

Bilens kørselsforløb 5 sekunder forud for kollisionen er gemt, og vises herunder. Bilen har kørt omkring 50 km/t uden påvirkning af bremsepedalen.

...

Delkonklusion 2

Der er ikke overensstemmelse med gemte data og forklarede kørselsforløb. Der er desuden ikke overensstemmelse mellem gemte hastighedsændring på -0,8 km/t og den beregnede på omkring +20 km/t.

[Modpartens bil] vil overvejende sandsynligt gemme data fra forklarede kollision, da alle betingelser jf. forklaringer og beregning for deformationerne er opfyldt.

Grundet fraværet af yderligere kollisioner har [modpartens bil] overvejende sandsynligt være slukket i kollisionøjeblikket, og uden nøglen har været aktiveret i tændingslåsen."

Af selskabets skadesrapport fremgår bl.a.:

"Taksator ... syntes ikke skaderne passer med, at bilerne skulle have ramt hinanden.

... fra Dancrash er forespurgt til om der kan læses data ud for nogen af de aktuelle biler og det kan man fra [modpartens bil].

Han er derfor bedt om at kigge på bilerne og om vi kan få brugbar information den vej, samt sammenholde skaderne.

...

Forklaring modpart (Part 2 – [modpartens bil])

Modpart ... har flere gange rykket for udbetaling. Han blev telefonisk kontaktet på ... [modparten] oplyste, at uheldet skete på [vej] ca. 2-300 meter før man kommer til bebyggelsen på højre side af vejen. Han havde været i [by] med ...

Kørselsretning var mod ... og han overhaler modparten kort før der pludselig kommer et stort ukendt dyr over vejen. Han bremser hårdt ned og snitter måske lige dyret. Han kan ikke forklare om dyret, men det er større end en hund og kalder den en ulv!

Han skønner sin hastighed til 60/70 km/t., da han opdager dyret og bremser. Kort efter bliver han ramt i bagenden af modparten. Måske han holder helt stille her, men han har stadig tænding på bilen og motoren kører.

Han kender ikke modparten og de ringer efter [vejhjælp] som henter begge biler.

Foreholdt, at hans bil var dumpet til syn og endda var overskredet fristen for genfremstilling. Han bekræfter, at bilen var dumpet til syn, men at den også var kørt til syn før det tidspunkt den var indkaldt til.

[Modparten] forklarede, at der var lavet bremses og manglede kun at få lavet noget rust inden den skulle til genfremstillingen. Igen foreholdt, at tidspunkt for genfremstilling var overskredet med omkring 14 dage. Det kunne han ikke forstå.

Ligeledes foreholdt, at undersøgelse af bilen viste, at der ikke var tænding på den ved påkørslen. Det

kunne han ikke give nogen forklaring på – måske var den gået ud i forbindelse med nedbremsningen – forespurgt havde han ikke slået tændingen fra, så bilen skulle være med tænding.

Bilen var forsikret med kun ansvar hos ...

[Modparten] ringede den 21. december og oplyste, at han havde talt med sin mekaniker, som var rejst udenlands. Det var rigtigt, at bilen ikke var blevet fremstillet til omsyn til tiden og at den frist var overskredet – det havde han bare misforstået tidligere. Han håbede Alm. Brand ville erstatte selvom bilen ikke var i lovlig stand.

Forklaring ft.:

Fts forklaring er tilgået via Tolken ... Vi har tidligere talt med [tolken] om sagen og hun oplyste, at der lå samtykke til dette.

[Klageren] var ligeledes tilstedet og gav samtykket i telefonen.

[Tolken] forklarede, at hun var ude for at hente [klageren] på skadestedet efter uheldet. Det var på et øde stykke af [vej] og før man kom til bebyggelsen.

[Klageren] havde forklaret, at han kørte omkring 70 km/t., da han blev overhalet af modparten der trak ind foran ham og kort efter bremsede for et dyr. [Klageren] nåede ikke at bremse ret meget og kørte op bag i modparten.

Forespurgt kender parterne ikke hinanden.

[Klageren] har ikke haft bilen ret længe og havde ledt længe efter den. Han var ked af den var ødelagt i uheldet.

[Klageren] er foreholdt, at udlæsning af bilerne ikke passer med det hændelsesforløb vi har fået oplyst. Hun har ikke været med på skadetidspunktet og har derfor kun gengivet det, der er blevet fortalt til hende.

Hun er ligeledes vejledt om, at en advokat har haft kontaktet Alm. Brand og at vi har lovet ham, at give direkte svar til [klageren] omkring sagsforløbet.

Så snart vi har rapport fra udlæsning af bilerne vil sagen blive sendt til vurdering hos Bilskade og [klageren] vil høre direkte fra dem.

Syns historik:

Den påkørte [modpartens bil] ses at være dumpet til syn den 5. oktober med væsentlige fejl på bremses og rusttæring. Genfremstilling var senest den 6. november 2021 og altså 14. dage før påkørslen.

Den har kørt 395.000 Km som må siges at være meget til en lille bil med den størrelse motor.

...

Fts. [bil] ses sidst synet den 26. juni 2020 og har således ca. ½ år til næsten syn. Den ses ellers i god stand.

...

Undersøgelse af [modpartens bil] hos ...:

Den skadet [modpartens bil] er undersøgt på lift hos ... I forbindelse med undersøgelsen sås sikkerhedsselen ikke låst og fuldt funktionsdygtig i sin bevægelse og ingen airbag udløst. Dette tyder på, at der ikke har været tænding på bilen på 'påkørsels' tidspunktet. Ellers ville selestrammer have låst sikkerhedsselen.

Instrumentbordet viste stadig advarsel for ABS-bremses, så den er ikke lavet. Alle bremseskiver var en del rustne og specielt bremseskiven på venstre baghjul var meget rusten, ligesom der var kraftige

slidspor 'fuger' på bremseskiven på højre baghjul. Noget af rusten kan skyldes, at bilen har stået stille en måneds tid siden skaden.

Stænkskærm indvendigt ved venstre forhjuls bremseskive var kraftigt tæret.

Bremseklodser på begge baghjul ses godt brugte. Bremseklodser på begge forhjul var af nyere dato.

Der var vinterhjul med godt mønster på alle fire hjul.

Undervognen har på et tidspunkt fået undervognsbehandling, men sås en del tæret flere steder.

Part 2's forklaring om at der var lavet bremses og at bilen næsten var klar til gensyn, passer således

ikke. Begge de væsentlige fejl fra syn er stadig på bilen.

DanCrash:

... oplyste telefonisk, at der ikke var nogen oplysninger fra kollisionen lagret i den påkørte [modpartens bil]. Det tyder på, at bilen ikke har været med tænding og holdt stille. Dette bestyrkes ligeledes af, at sikkerhedsselen ikke er udløst i selestrammeren.

Fuld rapport fra Dancrash er tilgået den 21. december og ligger ved sagen- Konklusion ses her:

...

Konklusion:

Dancrash undersøgelsen viste, at skaderne passer med, at parterne har ramt hinanden.

Part 2 – den påkørte [modpartens bil] var dumpet til syn og ikke genfremstillet inden for fristen til omsyn. Den er kun ansvarsforsikret, har kørt mange kilometer og er ikke i lovlig stand på tidspunktet for påkørslen – form. motiv.

Dancrash udlæsning af bilens data viser ligeledes, at bilen efter overvejende sandsynlighed har holdt stille og været slukket i kollisionsøjeblikket og uden nøglen har været aktiveret i tændingslåsen.

Dette passer ikke med forklaringen om, at der kort efter overhaling blev bremsset for et ukendt dyr og påkørslen skulle ske umiddelbart herefter.

På den baggrund er der ikke sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed og erstatning til begge parter bør afvises."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 20/11 2021 havde påkørt en bil bagfra. Klagerens bil blev erklæret totalskadet og selskabet satte den 29/11 2021 erstatningsbeløbet på 91.703 kr. til udbetaling. Den 30/11 2021 standsede selskabet udbetalingen. Selskabet indhentede rapport fra Dan-Crash og afviste den 22/12 2021 at dække den totalskadede bil og opsagde klagerens ikke-lovpligtige forsikringer. Selskabet solgte bilens rester for 10.365 kr. på auktion og udbetalte værdien af resterne til klageren.

Klageren kræver erstatning. Han har forklaret, at uheldet skete, da han kom kørende ad en mørk landevej i regnvejr. Modparten overhalede ham og bremsede herefter op. Han var ved at tænde sin aircondition, og så ikke at modparten stoppede, hvorefter han kørte ind i ham. Han ved ikke om modparten holdt stille, da han påkørte ham. Det er ikke hans problem, at modparten stoppede motoren, ikke brugte sele, eller at modpartens bil var i dårlig stand. Det er ifølge klagerens mekaniker ikke mærkeligt, at modpartens airbag ikke blev udløst, idet påkørslen skete bagfra. Han er utilfreds med, at selskabet solgte resterne af hans bil, inden sagen var afsluttet. Nu er det umuligt at aflæse bilens data. Han havde købt bilen 6 dage før ulykken og var lykkelig for at have fundet en bil med automatgear i så god stand. Selskabet lovede ham 91.703 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97813

Selskabet har anført, at kunden ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade som anmeldt. Modpartens bil havde væsentlige fejl og var dumpet et syn kort før uheldet. Airbaggen i modpartens bil var ikke udløst, og selestrammerne var ikke aktiverede. Ifølge DanCrash havde modpartens bil været uden tænding på kollisionstidspunktet, hvilket ikke stemmer overens med klagerens forklaring. Selskabet er ikke bundet af meddelelsen om, at erstatningen var sat til udbetaling, idet DanCrash' efterfølgende undersøgelser bragte væsentlige nye informationer til sagen. Klageren havde ikke givet et retvisende billede af uheldet.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at bilerne er kollideret, men at modpartens bil med overvejende sandsynlighed var slukket i kollisionøjeblikket uden at tændingslåsen var aktiveret.

Af selskabets skadesrapport fremgår det, at modparten forklarede, at han overhalede klageren kort før han bremsede hårdt op for et stort dyr, der løb over vejen. Han havde tænding på bilen og motoren kørte stadig, da klageren ramte ham.

Nævnet finder, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97813



Jens Kruse Mikkelsen

formand