

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97818:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/1 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skriver til jer da jeg er blevet behandlet rigtig dårligt at mit forsikringsselskab. Jeg har været forsikret ind hos dem i omkring et års tid, og hele den tid jeg har været forsikret, har de ikke spurgt efter min bil eller hvor jeg får min penge fra. Men da jeg får problemer, så finder jeg dem ikke. Jeg får en afvisning af dem, da de mener at jeg ikke kan betale min bil. Jeg har haft gæld til skat meget længe før jeg har haft købt bilen. Og jeg har sendt dem alle det er dokumentation, for at jeg har råd til at have bilen. Jeg har selv ringet til politiet flere gange og hastet på at der skulle komme en afgørelse og om de ved noget om hvad der er sket!

Jeg forstår ikke hvorfor der sker sådan med mig. Jeg havde selv aftalt med skat, at hvis jeg ikke betaler min gæld så vil jeg aflevere bilen til dem, for de havde skrevet til mig i flere omgang.

Forsikringen spurgte også om jeg havde sat bilen til salg, og det havde jeg ikke! Alle de datoer de har skrevet i afgørelsen og alle punkter passer ikke! Jeg besvaret alle deres spørgsmål samme tid, og gav dem lov og samtykke til at tjekke alt. Forsikringen kom med alle mulige dårlige undskyldninger for at de ikke vil betale! Jeg har kun boet i landet i 6 år så jeg ved ikke så meget i forhold til alle de regler der er og at man kunne skrive til jer. Jeg har snakket med en advokat og han har anbefaler mig at skrive til jer

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de tager ansvar og betaler, de har ikke engang kigget på klagen vi har skrevet igen til dem!"

Ankenævnet for Forsikring

2.

97818

Selskabet har i brev af 21/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder telefonisk den 20. juli 2021, at bilen er brændt ved en påsat brand dagen forinden (bilag 3 – notat anmeldelse 20. juli 2021).

Vi sender et standarddokument til klager til udfyldelse om bilens stand, udstyr og lignende detaljer, og vi beder klager sende bilens nøgler ind til os til udlæsning.

Vi konstaterer ved opslag af bilen i bilbogen, at Gældsstyrelsen har taget udlæg i bilen pr. 15. juni 2021, hvorfor sagen overdrages til nærmere undersøgelse ved en skadeinspektør (bilag 4 – brev fra Gældsstyrelsen af 15. juni 2021).

Vores skadeinspektør modtager samtykke fra klager til at modtage klagers skatteoplysninger fra 2019-2021, som vedlægges som (bilag 5-7 – skatteoplysninger 2019-2021). Vi beder også klager om at fremsende slutsedlen i forbindelse med købet af bilen (bilag 8 – slutseddel). Det fremgår af slutsedlen, at der er tale om en privathandel, og at klager har betalt 460.000 kr. for bilen.

Vores skadeinspektør konstaterer i forbindelse med sin gennemgang af sagen, at klager er gået konkurs med sit firma kort tid forud for selve købet af bilen, da konkursboet gøres endelig op pr. 31. marts 2020 (bilag 9 – firma konkurs).

På baggrund af de modtagne bilag og vores konstateringer beder vi klager redegøre og dokumentere, hvordan han har haft råd til at købe bilen til næsten en halv million. Klager fremsender i den forbindelse en låneaftale fra en bekendt (bilag 10 – låneaftale af 9. maj 2020), overførslen fra den bekendte af 11. maj 2020 (bilag 11 – indbetaling af lånesum 11. maj 2020), to overførsler på henholdsvis 200.000 kr. og 150.000 kr. til sælger af bilen af 11. maj 2020 (bilag 12 – overførsler af 11. maj 2020 til sælger) samt nogle billeder af nogle spillegevinster, som klager har fået udbetalt løbende.

Vi modtager politirapporten den 11. oktober 2021, hvor det fremgår, at det alene er klagers bil på parkeringspladsen, der er sat ild til, og at det er en planlagt gerning, da gerningsmanden har medbragt en benzindunk (bilag 13 – politirapporten). For en god ordens skyld skal det oplyses, at der fjernet nogle irrelevante sider i politirapporten.

Vi afviser klagers krav om erstatning over bilens kaskodækning på baggrund af vores konstateringer, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvor vi særlig har lagt vægt på sagens økonomiske forhold.

Klager fremsender en klage over afgørelsen den 26. oktober 2021, som vi besvarer den 17. november 2021, hvor vi oplyser, at vi ikke mener, at klager har bibragt sagen nye oplysninger (bilag 14 – fastholdelse af afvisning 17. november 2021).

Her får I vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og det er klager, der skal sandsynliggøre rigtigheden af det krav, der er fremsat i sagen.

Som udgangspunkt er en totalskadet bil som følge af ildspåsættelse en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over kaskodækningen for bilen.

Dette udgangspunkt gælder dog ikke, hvis der er klare beviser for, at totalskaden på bilen ikke er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi mener, at der er adskillelige forhold i sagen, der viser, at det ikke er tilfældet. Vi vil nedenfor redegøre nærmere for disse forhold.

Ad hændelsen:

Vi har blandt andet lagt til grund, at det alene er klagers bil, der er sat ild til, selv om skadestedet er foran et større lejlighedskompleks, hvor der holder mange parkerede biler. Det fremgår af oplysningerne i politirapporten, at gerningsmanden har medbragt en benzindunk, og gerningsmanden målrettet er gået efter klagers bil. Vi er bevidste om, at der i den forbindelse var en anden bil, der blev brandskadet, men det var som følge af branden i klagers bil. Vi henviser til oplysningerne i bilag 13.

Der er således ingen oplysninger, der indikerer, at der er tale om en impulsiv handling eller drengegreger. Formålet med ildspåsættelsen har uden tvivl været at totalskade klagers bil alene.

Vi mener, at ovennævnte omstændigheder er med til at skærpe klagers bevisbyrde i sagen.

Ad klagers økonomiske forhold:

Vi har ved afgørelsen også lagt vægt på, at klagers økonomiske forhold ikke tilsiger, at klager har midlerne til at købe en bil i den prisklasse og afholde de løbende udgifter til bilens almindelige drift.

Der er tale om en bil, der koster næsten en halv million, og som klager har købt, mens klager er på dagpenge. Dertil kommer, at klager er gået konkurs med sin virksomhed kort tid inden købet af bilen. Vi henviser til bilag 5-7 og 9.

Klagers økonomiske problemer understøttes af, at Gældsstyrelsen har foretaget udlæg i bilen for 154.459,26 kr. i samme periode, da klager ikke har betalt sin gæld til SKAT (se bilag 4). Udlægget er taget den 15. juni 2021. Vi har talt med Gældsstyrelsen, der oplyser, at man som skyldner har 4 uger til at betale sin gæld, når der er taget udlæg, og hvis dette ikke sker, kan pantefogeden inddrage genstandene og sælge dem på tvangsauktion. Dette når dog ikke at ske, da bilen ved forsætlig ildspåsættelse brænder ca. en måned senere.

Det er vores opfattelse, at der ikke er sandsynligt, at klager med ovenstående oplysninger in mente har haft økonomisk råderum til at betale forsikringspræmie, vægtafgift, brændstof og ikke mindst betale af på det lån, som klager angiveligt har optaget til købet af bilen. Se afsnittet nedenfor. Vi gør opmærksom på, at klager også har haft en anden bil forsikret hos os i samme periode. Der kan efter vores vurdering ikke have været mange kroner tilbage til husleje, mad og andre nødvendige leveudgifter, når udgifterne til bilerne er fratrullet.

Vores skadeinspektør fandt desuden ved sin undersøgelse af bilen breve fra [kreditfirmaer og parkeringsfirma] i bilen, men klager har ikke ønsket at give samtykke til, at vi må kontakte dem for at undersøge, hvad disse breve vedrører.

Klager har fremlagt diverse udbetalinger i forbindelse med spillegevinster, som klager mener sandsynliggør, at han har haft råd til bilkøbet og driften af bilen. Vi mener ikke, at disse spillegevinster i sig selv kan dokumentere dette. Man kan blandt ikke se, hvor mange kroner, der i samme periode er indsat på spillekontoen, og hvor mange penge klager generelt har spillet for. Klager har, uagtet om han skulle have vundet penge, i hvert fald ikke betalt sin skattegæld, gæld til andre og det har været nødvendigt med et større lån. Der ses heller ikke at være datomæssig sammenhæng mellem hævningerne og bilkøbet.

Ad lånet til bilkøbet:

Klager oplyser, at han hovedsageligt har lånt nogle penge af en nærmere navngiven bekendt til at købe bilen. Det drejer sig om et lån på 350.000 kr. Vi henviser til bilag 10.

Vi har undersøgt nærmere, hvem långiver er, da vi mener, at der er tale om et højest usædvanligt stort lån mellem bekendte. Vi har i den forbindelse fundet flere artikler, der relaterer sig til långiver. Vi vedlægger som bilag 15-17 artikler om långiveren. Det fremgår helt overordnet, at långiver er blevet sigtet for flere tilfælde af økonomisk kriminalitet i milliardklassen, og at han er blevet erklæret personligt konkurs.

Vi har spurgt ind til, hvordan klager kender den bekendte, og vi har i den forbindelse fået oplyst, at de angiveligt skulle kende hinanden fra en hygge [sportsklub]. Dette til trods for, at klager og den bekendte aldersmæssigt ikke er jævnaldrende, og selvom de geografisk ikke bor tæt på hinanden. Vi har generelt ikke fundet nogen relationer mellem parterne.

Vi kan ikke undlade at finde det særdeles påfaldende, at det store lån mellem parterne er sket i samme periode, hvor långiver står til at miste sine aktiver. Det bestyrkes alene af, at man i bilag 11, som klager har fremsendt som dokumentation for at have modtaget lånebeløbet, kan se, at der står som overskrift: 'afdrag fra ...' og 'afdrag 2 fra ...', hvilket er långivers firma, der er under undersøgelse for økonomisk kriminalitet. Vi er uforstående overfor, at man skriver, at der er tale om et afdrag relaterende til långivers virksomhed, hvis der reelt er tale om et lån til køb af en bil.

Vi har i forbindelse med sagen modtaget lånedokumentet mellem klager og den bekendte. Det fremgår, at der ikke er taget nogen som helst sikkerhed for lånet til trods for lånets størrelse. Man må efter vores opfattelse være meget nære bekendte, hvis man låner et pengebeløb i den størrelsesorden uden sikkerhed, og i øvrigt uden der er aftalt nogen betingelser, hvis låneafdragene bliver misligholdt. Det forekommer usandsynligt, at en erfaren virksomhedsejer skulle yde et lån i den størrelsesorden til en bekendt fra en [hygge sportsklub] uden nogen form for sikkerhed.

Vi har spurgt klager ind til, hvordan afdragene for lånet foregik. Klager oplyser, at han betaler kontant 5.000 kr. hver måned til långiver. Der er på den baggrund ikke noget pengespor at følge. Klager har heller ikke fremvist kontanthævningerne hver måned på de 5.000 kr.

Ad selve bilkøbet:

Vi har modtaget slutsedlen fra klager, som skulle være udarbejdet i forbindelse med købet af bilen (bilag 8).

Vi mener ikke, at slutsedlen er med til at klarlægge sagens rette sammenhæng og den bestyrker ikke den generelle tiltro til parternes forklaringer i sagen.

Det fremgår på slutsedlen, at klager bor på en specifik adresse i [by 1]. Klager bor dog ikke på denne adresse, og klager har aldrig boet på adressen. Vi har kontaktet beboeren på adressen, der hverken kender klager eller sælger, ligesom han ikke havde kendskab til overdragelsen af bilen, der skulle være foregået på hans adresse.

Vi har forespurgt klager om, hvorfor den pågældende adresse er nævnt på slutsedlen. Forklaringen var, at handlen og overdragelsen af bilen er foregået på adressen. Det giver efter vores opfattelse ikke nogen som helst mening, da hverken sælger eller klager har relation til denne specifikke adresse.

Vi kan også konstatere, at det telefonnummer, der er angivet på slutsedlen som værende klagers telefonnummer retteligt ikke er klagers telefonnummer. Det tilhører en helt tredje person. Vi har kontaktet personen, som oplyser, at han har hjulpet klager med handlen, men at de nu har mistet kontakten til hinanden. Personen kom i klagers [firma], inden den gik konkurs. Vi bemærker, at bilen er købt efter [firmaet] er gået konkurs.

Det kan således konstateres, at hverken klagers adresse eller telefonnummer er korrekt på slutsedlen, og den adresse, hvor bilen angiveligt er overdraget på, ikke har relation til hverken klager eller sælger.

Vi har kontaktet sælger af bilen for at spørge nærmere ind til handlen og for at få bekræftet handlen og oplysningerne, som vi har modtaget fra klager. Han bekræftede, at han havde ejet bilen og solgt den for 465.000 kr. Han ville fremsende både slutseddel og dokumentation for at have modtaget pengene. Vi er særligt interesserede i at modtage dokumentation for, at sælger har modtaget 115.000 kr. kontant, da vi kan konstatere, at han kun har fået overført 350.000 kr. ud af bilens købspris på 465.000 kr. Vi har trods adskillige rykkere ikke hørt yderligere fra sælger.

Afslutningsvist skal det også nævnes, at det undrer os, at klager i afhøringen fra politiet af 22. juli 2021 i politirapporten nævner, at han har købt bilen ved en forhandler i [by 2], hvilket ikke stemmer overens med ovenstående oplysninger.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med, at bilen bliver totalskadet som følge af den påsatte brand.

Vi kan derfor ikke erstatte klagers krav i forbindelse med branden af bilen.

Vi har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at der er tale om påsat brand målrettet mod klagers bil alene i kombination med, at sagens økonomiske forhold vedrørende den pågældende bil er særdeles atypiske/mistænkelige. Det skyldes både klagers egen økonomiske formåen, omstændighederne omkring lånet og omstændighederne i forbindelse med selve købet af bilen.

Det virker helt overordnet til, at sagens parter har mange forskellige økonomiske interesser i den pågældende bil, og klagers reelle ejerskab af bilen må anses for værende tvivlsomt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97818

Vi har på baggrund af sagens detaljer valgt at overdrage oplysningerne om de økonomiske mellemværender mellem parterne til rigspolitiets afdeling for økonomisk kriminalitet til nærmere undersøgelse."

Klageren har i brev af 14/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er den at min bil bliver brændt, og min forsikring nægter med at betale selvom At det ved et uheld går over min bil og en anden og politiet fortæller mig at det ligner drenge steger!

Jeg forstår ikke hvorfor de nu stiller spørgsmål til forskning når skaden kommer, de skulle de ligesom havet snakket med mig om da jeg sat min bil ind hos dem!

Politiet fortæller mig at jeg skal anmelde skaden til forsikringen, så de kan hjælpe mig da de så mig hvordan jeg reagerede på stede. Jeg er også begyndt på behandler hos lægen, da jeg har fået det psykisk dårligt, sover dårligere om natten og har det generelt meget dårligt. Jeg har snakket med

kommunen om at få flyttet min lejlighed da jeg følger mig udtryk ved at bo der. Udover det er jeg næsten aldrig på min adresse og er for det meste hos min familie.

Både mig og [familiemedlem] kører i dyre biler, og det har vi altid gjort. Min [familiemedlem] kører i [bilmærke], og en anden [bilmærke] som også er ret dyr, han bor på samme adresse som mig og vi deler alt.

Jeg har med egen ville give samtykke til at de kan hente alt dokumentation, og har skrevet til banken at de gjort måtte give information om mig.

Jeg er gået konkurs meget før jeg købte min bil, og har haft den i et godt stykke tid, jeg har ikke sat den til salg på noget tidspunkt, og har passet bilen og plejet den og har brugt rigtig meget tid på den.

Jeg har selv viste at skat kom fordi, jeg kunne havet sat bilen på min [familiemedlems] navn.

Jeg har skrevet til Topdanmark at de godt må undersøge om jeg er på RKI

Jeg har givet et skriftligt samtykke og har det på e-mail!

I forholdet til den adresse som står på købskontrakten. Det er den adressen køber udleveret bilen til os på.

Telefonnummeret som står på købskontrakten, er min ven, han hjælp mig i forholdet at oversætte og alt kommunikation som forgik, var igennem ham.

Jeg har ikke været i Danmark i så lang tid, så jeg ved ikke at det er vigtigt at der står på købsaftalen mine informationer.

Jeg forstår stadig ikke hvorfor de ikke vil dække, og de siger at jeg ikke har råd til at køre sådan en bil!

Hvorfor spurgt de mig ikke om det da jeg forsikret bil, og de godt kunne se at det var en dyr bil som skulle forsikres de kunne fra starten spørger ind til min økonomi."

Selskabet har i brev af 1/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afvisning af klagers krav i sagen for erstatning af den totalskadede bil, da vi ikke har tiltro til, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med branden af bilen. Vi stiller i det hele taget spørgsmålstegn ved klagers reelle ejerskab af bilen og de økonomiske mellemværender mellem de forskellige parter i sagen.

Vi skal i det hele henvise til vores høringssvar af 21. februar 2022, hvor vores bemærkninger til selve hændelsen, klagers økonomiske forhold, långiver, låneaftalen, overførslerne, slutsedlen og de generelle atypiske forhold i sagen fremgår.

Topdanmark har, som tidligere oplyst, anmodet politiet om at efterforske sagen nærmere på baggrund af vores undersøgelse og konstateringer i sagen, og vi afventer udfaldet heraf.

Afslutningsvist vil vi imødegå klagers bemærkninger til selve indtegningen af forsikringen, hvor klager mener, at vi skulle have stillet spørgsmål til klagers økonomi.

Helt generelt rammer klagers spørgsmål ned i nogle grundlæggende forsikringsprincipper om blandt andet bevisbyrde. Desværre er det – som det klare udgangspunkt – ikke i praksis muligt, at man ved forsikringens tegning foretager sådanne afklaringer kunde og forsikringsselskab imellem, så der ikke efterfølgende kan opstå uenighed i en senere skadesag. Det vil altid være forhold og forklaringer på skadetidspunktet, der er afgørende – og ikke på tegningstidspunktet.

Faktiske forhold (og forklaringer) kan ændre sig på afgørende og væsentlige punkter i forsikrings-tiden, og kan derfor ikke 'afklares' på forhånd. Derudover gør vi opmærksom på, at klagers egne økonomiske forhold blot er et moment ud af mange i sagen.

Vi kan blandt andet også henvise til FED 2015.259, hvor byretten blandt andet lægger vægt på, at kravet i sagen står i åbenbart misforhold til klagerens økonomiske forhold.

Vi mener, at sagen kan behandles af Nævnets jurister på det forelæggende grundlag. Hvis dette grundlag ikke er tilstrækkeligt, må sagen efter vores mening sættes i bero indtil, at politiet har færdigefterforsket sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 20/7 2021 fremgår bl.a.:

"hans bil holdt parkeret på hans adresse - i ca. 4 timer. Han parkerede bilen kl. 22 - 23 og ved en 3 - 4-tiden om morgenen ringede politiet til ham og informerede ham om det.

Spørger ft. om han ved om de har info om at den skulle være påsat. og han oplyser at det havde politiet sagt til ham. Spurgte også om det var gået ud over andre biler på stedet?? men kun en anden, og det var pga. branden fra bil. Sagde jeg sender brandpapirer som han skal udfylde så godt som han nu kan, og underskrive samtykke da vi skal have politirapport.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97818

Bilen er i politiets varetægt nu, så jeg sagde at vi skal afvente til den bliver frigivet - han spurgte også til lånebil hvilket jeg afviste, da han selv sagde at bilen er helt brændt ned og derfor totalskadedet."

Af brev af 1/6 2021 fra Gældsstyrelsen fremgår bl.a.:

"Vores pantefoged vil møde op hos dig

Du har gæld til det offentlige, som stadig ikke er betalt. Derfor har du pligt til at deltage i et møde med Gældsstyrelsens pantefoged, som vil foretage udlæg for 154.459,26 kr. i dine aktiver, fx bil, maskiner eller andet for at dække gælden. På den vedlagte oversigt kan du se, hvilken gæld det pr. dags dato drejer sig om.

Mødet foregår den 15. juni 2021 mellem kl. 10:00 - 15:00 på din adresse:

..."

Af låneaftalen fremgår bl.a.:

"Loan Agreement

The undersigned Parties enter into the following loan agreement:

[Klagerens navn og adresse]

And

[Långivers navn og adresse]

The Lender will make available a Loan Facility of 350.000 >DKK ("the loan"), which will be paid out May 11'th 2020, for the purpose of purchasing an automobile, hereafter named "the Car".

The Borrower is the owner of the Car and must stay the owner of the Car as long as there is an outstanding amount on the Loan.

The interest on the loan shall be 5 % p.a. and interest is added yearly each December 31' st.

The loan shall be paid back over the next 70 month, by repaying 5000 DKK pr. Month. The Borrower may pay back the loan faster, and in whole, if he is able to and so chooses.

Signed, [by 2], May 9'th 2020"

Af politiets anmeldelsesrapport af 20/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Forsætlig brandstiftelse i bil

[Klagerens bil] afbrændt, ved køretøjet blev der fundet en åben grøn benzindunk med ca. 2,5 liter væske i. Der var sket følgeskader på en [anden bil], som holdt til højre for den afbrændte [klagerens bil].

Begge køretøjer blev borttransporteret til [adresse]

... var fremme og søge i området, intet fundet.

Ingen relevant videoovervågning fundet ved gerningsstedet.

Der kan muligvis udfindes videoovervågning af flugtkøretøjet på [klagerens vej] i udadgående retning.

Jf. vidne, skulle gerningsmanden være løbet i retning mod [klagerens vej], hvorefter han var udkørt i retning mod ...

Ved ankomst til stedet kl. 0232, observerede vi, at der var ild i en ... personbil af mærket ... i med reg. nr. ..., som holdt parkeret. Ilden var koncentreret omkring forruden på personbilen. Der stod ingen personer i nærheden af personbilen. Der holdt ligeledes personbiler på hver side af førnævnte personbil. På højre side af personbilen stod der en grøn benzindunk uden låg.

...

Vagtcentralen oplyste yderligere, at man kl. 0223 havde fået et ANPG hit ved ... i vestgående retning omhandlende en ... med reg. nr. ..., hvor en tidligere antruffen i køretøjet var kendt for forsætlig brandstiftelse.

En mand rettede henvendelse til mig og oplyste, at han havde været vidne til branden. Han identificerede sig selv som værende ... som anført på anmeldelsesrapporten. Jeg skønnede ham som værende ædru, rolig og egnet til afhøring.

Vidne ... forklarede kort, at han havde hørt 2 knald, hvorefter han havde kigget ud af vinduet og set en mand smide noget, der lignede en flaske, ind ad en knust rude i [klagerens bil], før manden løb

ud på [klagerens vej] og forsvandt i vestlig retning, hvorefter anmelder hørte at en bil blev tændt og kørte væk fra stedet i vestlig retning. Vidnet beskrev ham som:

A. Mand, spinkel af bygning.

Kan ikke genkendes in natura eller efter foto

Vidnet så gerningsmanden fra sin lejlighed på adressen ... hvor han har frit udsyn til gerningsstedet. Han så kun gerningsmanden i silhuet.

...

Gerningsstedet er en parkeringsplads bestående af en række parkeringspladser, på den vestlige side af [vej 2], der er en sidegade til [klagerens vej]. Bilen, der var ild i, var en [klagerens bil] Bilen var bakket ind og hold med fronten mod øst. Ved siden af [klagerens bil] holdt en [anden bil] ... Gerningsundersøgelsen viste derudover, at den [anden bil] havde en knust forreste siderude samt, at venstre sidespejl havde taget skade af branden.

...

Kl. 0305 ringede jeg til ejeren af køretøjet ...

...

Ca. kl. 03.15 ankom ejeren [klageren] til stedet sammen med ... Pb. ... skønnede [klageren] ædru, meget oprevet og ked af, at hans [bil] var brændt, men egnet til afhøring."

Ankenævnet for Forsikring

10.

97818

Af politiets afhøring af 20/7 2021 af vidnet fremgår bl.a.:

"Gerningsmanden løb herefter i sydlig retning af [vej 2] ud på [klagerens vej], hvor han løb i vestlig retning. Herefter hørte afhørte, at gerningsmanden tændte en bil og kørte væk i vestlig retning. Afhørte var sikker på, at bilen var 4-cylindret..."

Af politiets afhøring af 20/7 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Adspurgte om han kendte nogen, som kunne finde på at brænde hans bil af, forklarede afhørte, at han ikke var uvenner med nogen og bare passede sig selv."

Af politiets afhøring af 22/7 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde købt bilen for ca. 1 ½ år siden. Den var købt hos en forhandler i [by 2] for ca. 375.000 kr. Da han købte bilen, havde den kørt ca. 20.000 km. I dag har bilen kørt ca. 45.000 kr.

Bilen blev købt kontant. Afhørte havde halvdelen af pengene, mens den anden halvdel blev lånt af venner og bekendte.

Adspurgte, havde bilen ingen defekter. Den havde heller ikke nogen buler.

Foreholdt, at der mellem bilens forlygtehuse og forskærmene var blevet konstateret rest af nogle klude eller lign. oplyste afhørte, at der havde været noget mislyd eller raslen fra dette sted grundet for meget luft mellem disse dele, hvorfor de havde udbedret problemet på denne måde.

...

Fortsat samme dag kl. 1341

Afhørte oplyste, at han rettelig havde købt bilen for 460.000 kr. Afhørte blev forvirret, da han blev skrevet ind til købsprisen, hvorfor han havde oplyst bilens nuværende formodede værdi."

Nævnet har fået forelagt klagerens skatteoplysninger fra 2019, 2020 og 2021 samt et foto af slutsedlen, skærmpoint fra CVR, hvoraf fremgår, at klagerens firma er opløst i 2020 efter konkurs, 2 indbetalingskvitteringer af 11/5 2020 fra långiveren til klageren på 200.000 kr og 150.000 kr. med teksten "afdrag for [långiverens firma]", politiets fotos af gerningsstedet, hvoraf ses at der holder mange andre biler parkeret samt artikler om långiveren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

Ankenævnet for Forsikring

11.

97818

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed * af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 19/7 2021 totalskadet ved en påsat brand, da den holdt parkeret på en parkeringsplads ved klagerens bolig. Klageren kræver erstatning for bilen. Han har anført, at han har haft gæld til SKAT længe før, han købte bilen. Han havde aftalt med SKAT, at hvis han ikke betalte sin gæld, ville han aflevere bilen til SKAT. Bilen har ikke været sat til salg. Han har altid kørt i dyre biler. Adressen angivet i købekontrakten var den adresse, køberen udleverede bilen til ham på.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har også anført, at klagerens reelle ejerskab af bilen må anses som tvivlsom. Gerningsmanden medbragte en benzindunk og gik målrettet efter klagerens bil med formålet at totalskade den, idet der holdt mange andre parkerede biler på parkeringspladsen. Klagerens økonomiske forhold tilsiger, at han ikke har midlerne til at købe den pågældende bil og afholde udgifterne til bilens almindelige drift. Gældsstyrelsen foretog den 15/6 2021 udlæg i bilen for kr. 154.459,26. Gældsstyrelsen har oplyst, at man som skyldner har 4 uger til at betale sin gæld, når der er foretaget udlæg. Herefter inddrager pantefogeden genstanden og sælger den på tvangsauktion. Bilen nåede at brænde, inden de 4 uger var gået. Selskabet har anført, at han har lånt 350.000 kr. af en bekendt til at købe bilen. Långiver er en kendt økonomisk kriminel, og der er ingen øvrig relation mellem klageren og långiveren. Der er i lånedokumentet ikke stillet sikkerhed for lånet. Klageren har oplyst, at han afdrager på lånet kontant. Selskabet har anført, at klagerens adresse på slutsedlen er en adresse, som klageren aldrig har boet på, og beboeren på adressen kender ikke klageren. Klagerens telefonnummer på slutsedlen er også forkert og tilhører en person, der angiveligt har hjulpet klageren med købet. Sælgeren af bilen er aldrig vendt tilbage til selskabet med slutseddel og dokumentation for betalingen. Selskabet undrer sig over, at klageren oplyste til politiet, at bilen er købt af en forhandler i by 2. Selskabet har anmodet politiets afdeling for økonomisk kriminalitet om at efterforske oplysningerne i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97818

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17 fremgår det, at kaskoforsikringen dækker enhver skade på bilen. Af punkt 20.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, som er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gerningsmanden medbragte en benzindunk, at der holdt andre biler på parkeringspladsen, og at det alene var klagerens bil, der blev sat ild til. Branden fremstår således planlagt og målrettet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren skyldte kr. 154.459,26 til det offentlige, og at Gældsstyrelsen havde varslet udlæg i klagerens aktiver ved møde den 15/6 2021 på klagerens adresse.

Nævnet har henset til, at klagerens økonomiske forhold efter det oplyste ikke tilsiger, at han har midlerne til at købe den pågældende bil og afholde udgifterne til bilens almindelige drift.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

97818

Svend Bjerg Hansen