

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97826:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 30/1 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg har svært ved at forstå, hvordan fejlen kan være min, når modparten kører hasarderet på en p-plads. Gasser op og kører inden om, når jeg er i gang med en parkering og har blinket til venstre. Jeg havde orienteret mig grundigt og havde også bemærket en bil, men kunne på ingen måde forudse at den ville gasse op. Modparten var godt klar over, at han ikke have kørt efter reglerne, men da han er ansat ved [selskab 2] ved han selvfølgelig, hvordan man skriver en anmeldelse. Det gør jeg ikke og set i bagspejlet skulle jeg måske have haft fat i politiet eller vidner på stedet, men troede aldrig at det kunne få skylden. Har vedhæftet e-mailkorrespondancen og skitse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En uafhængig part vurdering af sagen."

Selskabet har i brev af 30/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører, at klager er uenig i vores anerkendelse af erstatningspligten overfor modparten i forbindelse med uheldet d. 6. juli 2021.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 18M5 – Bilag 1. For forsikringen gælder en selvrisiko på 7.207 kr.

Sagsgennemgang

Ankenævnet for Forsikring

2.

97826

Klager anmeldte d. 8. juli 2021, at han havde været involveret i et uheld med en anden bil. Han oplyste i anmeldelse, at han var ved at svinge ind på en p-plads, da modparten overhalede ham – Bilag 2.

Vi bad klager lave en skitse over uheldsstedet og parternes placering – Bilag 3. Ligesom vi bad modparten kommentere på klagers anmeldelse og skitse – Bilag 4.

På baggrund af det og med udgangspunkt i regresaftalen B8, kunne vi ikke komme til andet resultat, end at klager bærer det fulde ansvar for uheldet.



B8

Venstresving mod privat indkørsel m.v., jf. A3. Kollision med overhalende.

Klager blev orienteret om afgørelsen d. 7. december 2021 – Bilag 5.

Konklusion

Som ansvarsforsikring for klager hæfter vi overfor skadelidte jf. FL § 108 stk. 1 og vi har ret og pligt til at tage stilling til et eventuelt erstatningskrav på klagers vegne.

Klager har anført, at modparten kørte hasarderet og med meget høj fart. Der er dog ingen vidner til uheldet og heller ikke evidens for, at modparten har kørt med høj fart. Det er korrekt, at modparten er ansat i selskabet, men han har anmeldt det han har oplevet og vi må derfor tage afstand til påstanden om, at han ved, hvordan han skal anmelde.

Det er klager, der ændrer kørselsretning uden tegngivning og ind mod en parkeringsplads. Han har derfor en skærpet vigepligt og han skal sikre, at denne manøvre kan ske uden at være til gene for andre trafikanter.

På denne baggrund kan vi ikke komme til andet resultat, end at klager bærer det fulde ansvar og den indbetalte selvrisiko på 7.207 kr. kan ikke tilbagebetales."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 7/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer

Sammenstød med andet køretøj

...

Hvordan er det sket

Hvordan skete sammenstødet?

Jeg var på vej ind på en p-plads, da jeg drejer, speeder bilen bag mig op og køre imellem mig og pladsen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97826

Hvem mener du havde skylden?
Der har han"

Af skitse fremgår bl.a.:



Af forklaring fra modparten af 22/11 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet bedt om at give min kommentar til modpartens kommentar der lyder som følgende: 'Jeg var på vej ind på en p-plads, da jeg drejer, speeder bilen bag mig op og køre imellem mig og pladsen'

Min kommentar: Vi er nogenlunde enige bortset fra, at han får det til at lyde som om jeg laver en hasarderet manøvre. Som jeg har forklaret tidligere, holder han ind til højre og holder stille. Dette gør han formentlig i ca. 3-4 sekunder, Det er meget almindeligt at parkere på den strækning, og da han ikke blinker eller antyder andet, vil jeg stille og roligt passere ham. Det virker som om, at han pludseligt beslutter sig for at tage en anden parkering på venstre side i stedet og kører derfor ind i siden på mig - Jeg er vel og mærke helt oppe på siden af ham da han rammer mig som I også kan se på min bils skrammer. Skaden starter på forreste dør på bilen og helt ned til fælgen på højre baghjul. Han blinker ikke og har tydeligvis heller ikke orienteret sig inden han forsøger at passere vejen.

Der er tale om en 40 km zone på den strækning vi rammer hinanden, og jeg er ikke engang i nærheden af at køre 30 km/t - Netop fordi jeg havde sat farten ned og afventet hvad han besluttede sig for at gøre."

Af forklaring fra klageren til selskabet af 22/1 2022 fremgår bl.a.:

"Da vi står i skades situationen, får jeg naturligvis et chok. Vi stiger begge ud af bilen og taler sammen. Modparten siger at jeg bare skal være helt rolig, da han arbejder ved et forsikringselskab ([selskab 2]). Han giver mig det klare indtryk af, at han godt er klar over at det er ham, der har skylden. Han siger endda til mig, at han vil anmelde skaden, så jeg ikke behøver at tænke mere over det. Jeg anmelder dog skaden til jer alligevel, for at have mit på det rene. Desuden er følgende af hans udsagn ikke korrekt: Han påstår at jeg kører ind til højre og holder stille i 3-4 sekunder. Men jeg holder ikke stille. Jeg kørte naturligvis i meget lav fart eftersom jeg lige har passeret et bump, der ligger på hjørnet. Jeg orienterer mig bagud, og jeg ser en bilist, der kører væsentligt bag mig, ca. 60 - 80 meter vil jeg tro. Jeg antager selvfølgelig, at han kører i samme lave tempo som mig, eftersom han også lige har passeret bumpet. Han kører dog væsentligt hurtigere end jeg forventer, og også væsentligt hurtigere end man plejer på denne strækning. Da der er parkeringspladser på venstre side og derved kigger efter ledige pladser. Desuden ved jeg, at jeg blinkede. og at jeg ikke holdt helt inde ved kantstenen som han påstår. Desuden antager han at jeg skal til at parkere, selvom at min bil er i klar bevægelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Ansvarsforsikring

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af de personer, der er omfattet af forsikringen, se pkt. 2."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 6/7 2021 stødte sammen med en anden bil, der overhaled ham venstre om, da han var på vej ind på en p-plads. Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling. Han har anført, at han havde orienteret sig bagud og givet tegn med blinklyset, da modparten gasser op og kører ind i siden på ham. Klageren har til selskabet forklaret, at modparten har antaget, klageren skulle til at parkere, selvom klagerens bil var i klar bevægelse.

Selskabet har foretaget en ansvarsfordeling, hvor klageren er blevet pålagt det fulde ansvar for uheldet. Selskabet har anført, at det i den passerede situation er klageren, der har ubetinget vigepligt. Klageren har ikke dokumenteret, at modparten har kørt med for høj fart. Det er klageren, som foretaget en venstresvingsmanøvre uden at give tegn.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97826

Modparten har til selskabet forklaret, at klageren holdt stille i højre side af vejbanen, og ikke havde tændt blinklys. Modparten ville derfor passere klageren venstre om, da denne foretog et venstresving.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren har det fulde ansvar.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han ville foretage et venstresving ind på parkeringspladsen. Efter færdselslovens § 18, stk. 2, påhviler det klageren ved ændring af køretøjets placering til siden at sikre sig, at manøvren kan ske uden fare eller unødigt ulempe for andre.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, som giver nævnet grundlag for at statuere, at modparten har begået alvorlige kørselsfejl, der kan begrunde en anden ansvarsfordeling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings