

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97829:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 31/1 2022 til nævnet har klagers advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Mine klienter har haft deres ejendom beliggende ..., forsikret hos Codan.

I september 2020 blev der foretaget indbrud i mine klienters ejendom imens de var bortrejst på et weekendophold til [land] med familien.

Under indbruddet blev et indbygget pengeskab indeholdende betydelige værdier stjålet.

Omstændighederne omkring indbruddet er uklare. Givet er det imidlertid, at indbruddet fandt sted natten mellem den 19. og 20. september 2020.

De tilstedeværende vægtere oplyser at have afdækket den dør der blev ødelagt i forbindelse med indbruddet ligesom de bekræfter, at pengeskabet var til stede på ejendommen da de forlod stedet kl. 02:08 om natten.

Da mine klienter kom tilbage fra [land] den følgende søndag om eftermiddagen, var pengeskabet imidlertid væk uden at alarmen havde været aktiveret.

Codan forsikring har afvist at anerkende hændelsen som dækningsberettiget.

Det er et tema i sagen om der foreligger et enkelt indbrud eller to, ligesom det er et tema om vagterne har været involveret i planlægningen og udførelsen af indbruddet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97829

Uanset hvad der måtte være passeret natten mellem den 19. og 20. september 2020 og uanset antallet af indbrud, er der efter min bedste overbevisning ingen diskussion om, at indbrudstyve har skaffet sig adgang til ejendommen og på den ene eller anden måde bemægtiget sig pengeskabet.

Indbruddet er dokumenteret ved såvel fotos som politirapporter og der bør ikke komme forsikringstageren til skade, at der er uklarhed omkring det faktiske forløb.

Efter min opfattelse er der ingen tvivl om, at indbruddet må opfattes som en dækningsberettiget skade; - Codan Forsikring har imidlertid som anført afvist at ville dække skaden.

Jeg vedlægger, i kronologisk rækkefølge, et fyldigt uddrag af sagens dokumenter og anmoder venligst Ankenævnet træffe afgørelse i sagen og i denne forbindelse fastslå, at indbruddet er omfattet af den tegnede forsikring og repræsenterer en dækningsberettiget skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få selskabet til at anerkende / meddele dækningstilsagn."

Selskabet har i brev af 11/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Sagsfremstilling

Forsikringstager har pr. 1. november 2016 tegnet en Familie Basisforsikring 2 i selskabet.

Vedlagt fremsendes police og forsikringsbetingelser, jf. bilag A.

Der henvises herved særligt til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3., pkt. 3.4. og pkt. 4.7., som vurderes at have særlig relevans i nærværende sag.

...

Det skal hertil bemærkes, at forsikringen er tegnet i Privatsikring A/S, og vi skal derfor venligst anmode ankenævnet om at omregistrere sagen til Privatsikring A/S.

1.1. Sagens forløb frem til Privatsikrings afvisning den 25. november 2020.

Den 21. september 2020 henvendte forsikringstager sig telefonisk til Privatsikring og anmeldte et indbrud i deres hjem, sket natten mellem den 18. september 2020 og den 19. september 2020, som udløste den på ejendommen tilkoblede alarm kl. 00.21. Det blev hertil oplyst, at alarmselskabet var ankommet til ejendommen, lavede afdækning og satte alarmen til igen. Både politiet og alarmselskabet havde i den forbindelse konstateret, at et pengeskab, som var placeret i forsikringstagers påklædningsværelse, var forsøgt revet ud af væggen, men at intet var stjålet, jf. nedenstående.

Forsikringstager oplyste videre, at han var i [land], da indbruddet skete, og at han kom hjem søndag den 20. september 2020, hvor han konstaterede, at hans pengeskab var blevet stjålet som følge af, at der efterfølgende var sket endnu et indbrud, uden at alarmen var udløst.

Forsikringstager fremsatte i den forbindelse krav om erstatning for stjålne kontanter og smykker, som var placeret i pengeskabet, og han fremsendte i den forbindelse opgørelse over det opgjorte krav.

Privatsikring besigtigede efterfølgende ejendommen, og det blev i den forbindelse noteret på sagen, at der var sket indbrud gennem et vindue i ejendommens påklædningsværelse, og at alarmen i huset herved blev aktiveret. Det blev ligeledes noteret, at forsikringstagers pengeskab, som var placeret i ejendommens påklædningsværelse, var forsøgt brækket ud af væggen, men fortsat befandt sig på ejendommen da politi og alarmselskab ankom. Hertil blev det tillige oplyst, at indbrudstyven efterfølgende var vendt tilbage til ejendommen, hvor pengeskabet blev fjernet, uden at alarmen var udløst.

Privatsikring rekvirerede herefter oplysninger i sagen i form af politirapport og alarmlog forinden den mundtlige afvisning. Disse oplysninger var endnu ikke modtaget den 25. november 2020.

Ved mundtlig henvendelse til forsikringstager den 25. november 2020 afviste Privatsikring kravet med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at pengeskabet var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

1.2. Sagens forløb efter Privatsikrings afvisning den 25. november 2020.

Ved forsikringstagers mail af den 3. december 2020 modtog Privatsikring fuld alarmlog fra alarmselskabet for perioden fra alarmen blev tilsluttet inden indbruddet frem til at forsikringstager ankom til ejendommen den 20. september 2020 kl. 17.08, jf. forsikringstagers bilag 7.

Privatsikring modtog ligeledes brev fra forsikringstagers advokat den 3. december 2020, jf. forsikringstagers bilag 2. Der blev herved opfordret om tilsagn til dækning med henvisning til den i policen anførte klausul 701 vedrørende etablering af godkendt tyverialarm.

På baggrund heraf genvurderede Privatsikring sagen den 18. december 2020, jf. bilag D, hvor følgende hændelsesforløb blev lagt til grund:

'Fredag den 18. september 2020

➤ Kl. 09.29 tilkobles alarmen af forsikringstager.

Lørdag den 19. september 2020

➤ Kl. 00.22 aktiveres alarmen via fotodetektor i påklædningsværelset. Det fremgår af videoen, at en ukendt person går direkte hen til et meget stort og tungt pengeskab, der er gemt væk i et dertil lavet skab. Det bemærkes i den forbindelse, at pengeskabet ikke kan ses udefra, hvorfor den ukendte person må have haft kendskab til pengeskabets placering. Den ukendte person forsøger at brække pengeskabet fri, men da pengeskabet er boltret fast til muren, kan det ikke blot flyttes med det samme. Det fremgår også af videoen, at den ukendte person opgiver at få pengeskabet fri, og at denne person forlader lokalet tomhændet.

➤ Kl. ca. 00.29 ankommer vægteren fra [alarmselskab] og kort efter ankommer politiet.

➤ Kl. 00.37 går politiet og vægteren ind på gerningsstedet, hvorved alarmen aktiveres i bryggeriset. Vægteren frakobler alarmen og afdækker vinduesruden i terrassedøren ind til påklædningsværelset, da denne var knust. Der blev herved konstateret ingen stjålne genstande.

➤ Kl. 02.08 tilkobles alarmen af vægteren, da han forlader stedet.

Søndag den 20. september 2020

➤ Kl. 17.08 frakobles alarmen af forsikringstager.

Forsikringstager oplyser, at der på dette tidspunkt mangler det tidligere omtalte pengeskab.

Kl. 17.26 anmeldes dette til politiet som 'indbrud 2'.

Mandag den 21. september 2020

➤ [Alarmselskab] ankommer til forsikringsstedet og gennemtester hele anlægget. Det oplyses, at det er fuldt funktionsdygtigt.

Det er bekræftet, at alarmsystemet var fuldt funktionsdygtigt, da det:

- aktiveres ved indbruddet kl. 00.22
- aktiveres ved vægteren fra [alarmselskabet] og politiets ankomst kl. 00.37
- er gennemtestet af [alarmselskab] i dagene efter indbruddet.'

Privatsikring afviste herefter, at det var sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed med henvisning til følgende:

➤ At den ukendte person, der var i det pågældende påklædningsværelse mellem kl. 00.22 og kl. 00.37, ikke lykkedes med at få det omhandlende pengeskab med, jf. videoovervågningen fra indbrudstyveriet.

➤ At det ikke var dokumenteret, at en eventuel gerningsmand kunne have været på stedet, efter alarmen blev tilkoblet af vægteren lørdag den 19. september 2020, kl. 02.08 og indtil forsikringstager frakoblede alarmen søndag den 20. september, kl. 17.08, da alarmen i dette interval var slået til, funktionsdygtig og ikke blev aktiveret.

➤ At det ikke var dokumenteret, at politiet eller vægteren skulle have fjernet pengeskabet.

➤ At selv hvis politiet eller vægteren havde fjernet pengeskabet, ville dette ikke udgøre et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod et simpelt tyveri, da hverken politiets eller vægterens tilstedeværelse eller handlinger opfyldte kriterierne for et 'indbrudstyveri', jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

➤ At de stjålne genstande herunder penge og smykker, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3. og pkt. 3.4. ikke dækkes ved simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

Det bemærkes særligt i denne henseende, at Privatsikring har behandlet sagen ud fra forsikringstagers første forklaring ved anmeldelsen samt de oplysninger, som fremkom i den forbindelse.

Det skal for en god ordens skyld ligeledes bemærkes, at Privatsikring desværre ikke længere er i besiddelse af billedmaterialet fra alarmselskabet, som der henvises til i sagen.

Alarmselskabet har tillige oplyst, at billedmaterialet hos dem er slettet med henvisning til GDPR.

Privatsikring modtog herefter politirapport med j. nr. ... (Bilag B) vedrørende det første indbrud sket natten mellem den 18. september 2020 og den 19. september 2020 kl. 00.22. Det fremgik blandt andet heraf, at der ikke konstateredes stjålne genstande som følge af indbruddet. Hertil fremgik det ligeledes, at ruden i døren ud til terrassen var knust, og at der alene var spor af færden i det rum, hvor ruden i døren blev knust.

Privatsikring modtog ligeledes politirapport med j. nr. ... (bilag C) vedrørende et efterfølgende indbrud sket lørdag den 19. september 2020 i tidsrummet efter det første indbrud frem til forsikringstager igen befandt sig på ejendommen den 20. september 2020, jf. ovenstående. Heraf fremgik følgende: 'indstigning via have/terrassedør, som var sikret af ... i forbindelse med tidligere indbrud, taget ud og sat på jorden. (...).'

Advokat for forsikringstager gjorde i skrivelse af den 20. januar 2021, jf. forsikringstagers bilag 4, herefter gældende, at der alene var tale om et enkelt indbrud foretaget i perioden fra lørdag den 19. september 2020 kl. 00.22, hvor alarmen blev udløst, og frem til kl. 02.08, hvor alarmen blev tilkoblet. Det bestrides herved, at der måtte være tale om to indbrud, som det tidligere blev oplyst til Privatsikring, jf. forsikringstagers anmeldelse som beskrevet ovenfor.

Hertil blev det ligeledes gjort gældende, at vægteren i tidsrummet fra kl. 01.00 til 01.45 skulle have forladt ejendommen for at tage på hospitalet, hvor vægteren i den forbindelse angiveligt ikke havde slået alarmen til, men først efterfølgende kl. 02.08 skulle denne være vendt tilbage til ejendommen for at tilkoble alarmen igen.

Der henvistes i den forbindelse til, at tidligere modtaget alarmlog var ufuldstændig, og der blev fremsendt ny alarmlog, jf. forsikringstagers bilag 6.

Som Privatsikring redegjorde for i skrivelsen af den 5. februar 2021, jf. forsikringstagers bilag 5, var dette helt nye oplysninger fra forsikringstager, som der ikke tidligere havde foreligget dokumentation for eller oplysning om i sagens bilag. Privatsikring stillede sig hertil undrende over for, at forsikringstager ikke tidligere, hverken over for politiet eller Privatsikring, havde oplyst, at vægteren forlod ejendommen uden at slå alarmen til, eftersom det af sagens oplysninger fremgik, at forsikringstager skulle have talt med den pågældende vægter den 21. september 2020, to dage efter indbruddet. Særligt henledes opmærksomheden på, at Privatsikring to gange havde besøgt forsikringstager, uden at denne oplysning var fremkommet.

På trods af at det af den nye alarmlog fremgik, at der var taget kontakt til og ankommet endnu en vægter til ejendommen kl. 01.45 vurderede Privatsikring, at denne nye og tidligere udokumenterede oplysning, som først fremkom efter, at Privatsikring havde afvist kravet to gange, ikke kunne tillægges betydning, og Privatsikring fastholdt herved sin tidligere vurdering i sagen.

Ved skrivelse af den 10. maj 2021, jf. forsikringstagers bilag 14, gjorde advokat for forsikringstager herefter gældende, at der var sket to indbrud, og at pengeskabet blev fjernet ved indbrud nummer to, som skulle have fundet sted i tidsrummet fra den 19. september 2020 kl. 02.08 frem til lørdag morgen, hvor de påmonterede plader blev fundet i søkanten ved ejendommen. Det blev herved oplyst, at der efter indbruddet ankom en ny vægter til ejendommen, som færdiggjorde afdekningen, idet den første vægter var taget på skadestuen. Det oplystes hertil, at vægteren konstaterede, at pengeskabet fortsat befandt sig i påklædningsværelset, da denne forlod ejendommen efter at have tilkoblet alarmen kl. 02.08, jf. også forsikringstagers bilag 10 og 12.

Privatsikring fastholdt sin vurdering i sagen den 3. juni 2021, jf. forsikringstagers bilag 16.

Hertil gjorde advokat for forsikringstager indsigelse, jf. forsikringstagers bilag 18, som Privatsikring besvarede ved mail af den 9. juli 2021, jf. forsikringstagers bilag 19.

Advokat for forsikringstager gjorde efterfølgende øvrige indsigelser, jf. forsikringstagers bilag 20, 22 og 28 og Privatsikring fastholdt fortsat vurderingen i sagen, jf. forsikringstagers bilag 23 og mail af den 17. december 2021 (bilag D).

Det blev af advokat for forsikringstager herved gjort særligt gældende, at politiet havde genoptaget efterforskningen af sagen med årsag i divergerende oplysninger fra den/de pågældende væg-

ter/e, som angiveligt var på ejendommen i forbindelse med indbruddet, og for en vurdering af deres eventuelle rolle i forbindelse med det bortkomne pengeskab.

Det blev i den forbindelse fastslået, at den først ankomne vægter ikke havde forladt ejendommen, som tidligere oplyst, men at der kortvarigt var ankommet endnu en vægter til ejendommen, jf. bilag 24.

Politiet afsluttede efterfølgende efterforskningen ved deres afgørelse af den 2. november 2021 med henvisning til, at der ikke fandtes tilstrækkelige beviser til at kunne identificere en gerningsperson, jf. forsikringstagers bilag 25. Advokat for forsikringstager har den 30. november 2021 klaget over denne afgørelse, jf. forsikringstagers bilag 26 og 27.

Der er ikke fremlagt yderligere vedrørende dette forhold, og det må således formodes, at Statsadvokaten endnu ikke har taget stilling hertil.

2. Privatsikrings vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Privatsikring tillægger det i høj grad vægt, at der er tilkommet sagen nye og divergerende oplysninger vedrørende det bortkomne pengeskab efter at Privatsikring både mundtligt og skriftligt har afvist dækningen.

Uagtet forsikringstagers uoverensstemmende forklaringer, forekommer der med udgangspunkt i sagens oplysninger enighed om, at der skete indbrud natten mellem den 18. september 2020 og den 19. september 2020 mellem kl. 00.22 og 02.08, og at vagtselskabet forlod ejendommen den 19. september 2020 kl. 02.08 efter at have udført afdækning af følgerne fra indbruddet, jf. forsikringstagers bilag 20 og bilag 23. Der forekommer ligeledes enighed om, at den først ankomne vægter ikke forlod ejendommen den 19. september 2020 i tidsrummet fra kl. 01.00 til kl. 01.45, jf. forsikringstager bilag 24 og bilag 28, men at der ankom endnu en vægter til stedet, som var på ejendommen kortvarigt, jf. forsikringstagers bilag 24.

Det fremgår eksplicit af sagens oplysninger, at hverken pengeskab eller andre genstande blev stjålet som følge af det indbrud, som udløste alarmen klokken 00.22, jf. politiets rapport (bilag B) og forsikringstagers bilag 24, hvoraf det fremgår, at pengeskabet fortsat var på adressen, da den sidst ankomne vægter forlod ejendommen.

Det fremgår ligeledes, at den først ankomne vægter konstaterede, at pengeskabet var på ejendommen, at han foretog afdækning, låste samtlige døre og tilkoblede alarmen, inden han forlod ejendommen, jf. forsikringstagers bilag 24.

Det er således ubestridt, at pengeskabet ikke er bortkommet som følge af det indbrud, som udløste alarmen kl. 00.22 den 19. september 2022.

Dersom det måtte være tilfældet, at pengeskabet efterfølgende skulle være stjålet, gøres følgende gældende:

➤ såfremt vægteren forlod ejendommen uden at foretage behørig afdækning af den ved indbruddet knuste rude eller aflåsning af skadestedet, vil der alene være tale om et simpelt tyveri, idet bygningen herved ikke var forsvarligt aflåst. De stjålne genstande herunder penge og smykker, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3. og pkt. 3.4. dækkes ikke ved simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

➤ det er ikke sandsynliggjort, at politiet eller vægteren skulle have fjernet det omhandlende pengeskab, jf. forsikringstagers bilag 25.

➤ hvis det alligevel måtte findes sandsynliggjort, at politiet eller vægteren skulle have fjernet pengeskabet, vil dette ikke udgøre et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod et simpelt tyveri. Det skal også hertil bemærkes, at de stjålne genstande herunder penge og smykker, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3. og pkt. 3.4. ikke dækkes ved simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

➤ Uagtet at der er divergerende oplysninger om, hvor afdækningsmaterialet blev fundet, da politiet ankom til ejendommen den 20. september 2020 kl. 17.26, er det ikke sandsynliggjort, at der er sket indstigning i ejendommen efter alarmen blev tilkoblet den 19. september 2020 kl. 02.08. Forsikringstager frakoblede alarmen ved hjemkomst den 20. september 2020 kl. 17.08 og alarmsystemet blev efterfølgende konstateret fuldt funktionsdygtigt. Det er således ubestridt, at alarmsystemet var tilkoblet og fuldt funktionsdygtigt i perioden fra den 19. september 2020 kl. 02.08 til forsikringstagers hjemkomst den 20. september 2020 kl. 17.08, og det er derfor usandsynligt, at en mulig gerningsmand skulle være kommet ind ved at fjerne den opsatte afdækning, idet alarmen, som var tilkoblet og fuldt funktionsdygtig, herved burde være udløst.

➤ Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at det vurderes usandsynligt, at forsikringstagers naboer lørdag morgen skulle have fundet afskærmningsplader ved søkanten på ejendommen, da det af politiets rapport optaget den 20. september 2020 kl. 17.26 fremgår, at afdækningen var taget ud og sat på jorden.

➤ Desuden skal det gøres gældende, at det fremlagte overvågningsmateriale viser en gerningsmand, der går direkte hen til det sted, hvor det omtalte pengeskab var placeret. Gerningsmanden må således have vidst, hvad han gik efter, og det er derfor Privatsikrings klare opfattelse, at gerningsmanden må have kendt til pengeskabets eksistens og dets placering i påklædningsværelset.

➤ Forsikringstager har imidlertid forklaret, at ingen, hverken venner eller familie, kendte til pengeskabet og dets placering i påklædningsværelse, hvor det var gemt væk i et dertil bygget skab, og det forekommer derfor højst usandsynligt, at en ukendt gerningsmand skulle have brudt ind i forsikringstagers bolig og tilfældigt have opdaget pengeskabet. Det skal hertil bemærkes, at pengeskabet vejede ca. 200 kg., og det må således formodes, at det ligeledes kræver væsentlig planlægning og relevante redskaber for at kunne bortskaffe pengeskabet.

Efter de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstager at skulle bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Privatsikring finder, efter en samlet vurdering af sagens mange påfaldende omstændigheder, fortsat ikke at forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at pengeskabet er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi må derfor fortsat afvise dækning i sagen.

Vi skal afslutningsvist bemærke, at vi ikke herved har taget stilling til forsikringstagers krav og den fremsendte opgørelse, som i øvrigt forekommer væsentlig udokumenteret."

Klagerens advokat har i brev af 20/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Mine klienter er først og fremmet fortørnede over, hvad de opfatter som en underliggende insinuation om, at de ikke taler sandt og måske endda ligefrem ønsker at berige sig på forsikringsselskabets bekostning.

Det er – sagens forløb taget i betragtning, jf. nærmere herom senere – utilstedeligt at stille spørgsmål ved rigtigheden af mine klienters forklaring.

Det skal indledningsvis slås fast, at hverken klageren eller indklagede har nogen sikker viden om, hvad der rent faktisk passerede i perioden mellem natten til fredag den 18. september og søndag den 20. september 2020 sidst på eftermiddagen.

Klageren var sammen med sin øvrige familie bortrejst på et familiearrangement i [land]; - de nærmere omstændigheder omkring indbruddet / indbruddene er fyldestgørende beskrevet i bilagsmaterialet.

Klageren har gjort sig alle tænkelige anstrengelser for – med politiets bistand – at få afklaret og afdækket mulige og for den sags skyld umulige hændelsesforløb, jf. den fremlagte bilagskorrespondance og har på denne måde – efter bedste evne – også varetaget forsikringsselskabets interesse i at få etableret en regresadgang.

Hele Privatsikrings argumentation for at afvise indbruddet som dækningsberettiget, hviler på uklarheden om, at hvad der faktisk er passeret i forbindelse med indbruddet / indbruddene.

Der spekuleres i forløbets kompleksitet og der konstrueres argumentation på tænkte hændelsesforløb, forsikringsselskabet ikke har nogen anelse om er korrekte.

Efterhånden som yderligere oplysninger er dukket op i forbindelse med klagernes udvidede samarbejde med politiet, opfattes denne nye information som forsøg på at så tvivl om rigtigheden af de kendsgerninger, der allerede forelå.

Og visse begivenheder – som fx den omstændighed, at naboen fandt afdækningspladerne i sivene ved søen om morgenen efter indbruddet, hævdes at være 'nye' uanset dette forhold er blevet oplyst flere gange i tiden umiddelbart efter indbruddet/indbruddene. Også på møder med repræsentanter fra forsikringsselskabet.

I det hele taget, lader forsikringsselskabet uklarhederne ved det faktiske hændelsesforløb at komme klagerne til skade og vender på denne måde bevisbyrden om.

Forsikringstageren / klageren har gjort alt hvad der er menneskeligt muligt for at beskytte sig imod indbrud.

Jeg skal i denne forbindelse referere forsikringsaftalens særlige betingelser for dækning, klausul 701, hvoraf fremgår:

Det er en betingelse for tyveridækning i boligen, at der indenfor 30 dage fra udstedelsesdatoen af policen (1. november 2016), er etableret godkendt tyverialarm og tyverisikring med følgende omfang:

- Minimum 1 PIR-detektor (rumdetektor) pr. etage inkl. kælder, hvis der kan opnås adgang til kælderen udefra gennem eksempelvis vindue eller dør.
- PIR-detektor i rum hvor der opbevares særlige private værdigenstande hvis genstandene udgør en samlet værdi på mere end 200.000kr.
- Signaltransmission til godkendt kontrolcentral med aftale om vagtudrykning.
- Ovenstående tyverisikring skal være anvendt og tilkoblet, når forsikringsstedet forlades.
- Det er yderligere en betingelse, at forsikringstageren eller alarmudbyderen løbende fører tilsyn med at tyverisikringen er funktionsdygtig.
- Såfremt alarmen ikke er etableret inden for den angivne frists, bærer forsikringstager en selvrisiko på 20% af skadeudgiften i tilfælde af tyveri fra forsikringsstedet. Hvis de øvrige betingelser ikke er opfyldt bærer forsikringstager en selvrisiko på 20% af skadeudgiften dog maksimum kr. 5.000 i tilfælde af tyveri fra forsikringsstedet. Hertil kommer den for policen valgte selvrisiko.
- I øvrigt henvises til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om indbrudstyveri og simpelt tyveri.

Ovenstående tyverisikring skal være anvendt og tilkoblet, når forsikringsstedet forlades.

Samtlige de i den ovenfor nævnte forsikringsklausul anførte betingelser er opfyldt af klagerne og forsikringsselskabet har allerede af denne årsag ingen baggrund for at afvise dækningen.

Politiet er til overflod blevet engageret i indbruddet og har udarbejdet alle nødvendige rapporter og forsikringstageren har herudover formået politiet til at foretage særlige yderligere afhøringer efter selv at have indhentet udtalelser fra vagtselskabet m.v.

Det er simpelthen begivenheder som den foreliggende almindelige mennesker mod betaling forsikrer sig imod.

Privatsikrings argumentation er i al væsentlighed koncentreret om, at det af materialet fremgår, at der kl. 02:08, hvor alarmen blev tilkoblet igen, ikke var konstateret stjålne genstande.

Forsikringsselskabet går herefter ud fra, at fordi alarmen ikke er gået i tidsrummet 02:08 den 19/9 2020 indtil den 20/9 2020, kan der ikke være sket et indbrud.

Mine klienter er bekendt med en episode i [by], hvor der ligeledes var installeret en [alarmselskab] alarm og hvor der var indbrud i marts måned 2021 uden at alarmen blev aktiveret. Der forefindes politirapporter og anmeldelse til [andet forsikringsselskab] (som i øvrigt dækkede dette indbrud, selvom alarmen ikke blev aktiveret).

Jeg vedlægger til Nævnets orientering, kopi af diverse udskrifter vedrørende dette forløb, som altså dokumenterer, at det ikke er altid, at alarmanlægget aktiveres ved et indbrud.

Om dette skyldes et tilfælde og/eller en given fremgangsmåde/teknik, kan hverken min klienter eller jeg vide, men forløbet dokumenterer i hvert tilfælde, at Privatsikrings argumentation ikke er korrekt."

Selskabet har i brev af 2/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Omend der foreligger uklarheder angående hændelsesforløbet i forbindelse med det bortkomne pengeskab, er det fortsat Privatsikrings vurdering, at pengeskabet ikke er bortkommet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der er løbende tilgået sagen nye og divergerende oplysninger vedrørende hændelsesforløbet, efter

at Privatsikring både mundtligt og skriftligt har afvist dækningen. Disse oplysninger har i høj grad karakter af eftertænkninger.

Det fremgår eksplicit af sagens oplysninger, at pengeskabet ikke var bortkommet ved indbruddet, som udløste forsikringstagers tyverialarm kl. 00.22 den 19. september 2020, og at pengeskabet fortsat var placeret på ejendommen, da alarmen blev tilkoblet den 19. september 2020 kl. 02.08.

Der herefter ikke fremlagt dokumentation for, at der skete et efterfølgende indbrud, hvor pengeskabet skulle være bortkommet, og det bemærkes hertil særligt, at et efterfølgende indbrud ville have udløst alarmen, som var tilkoblet og vurderet fuldt funktionsdygtigt.

Det forhold at forsikringstager i henhold til klausul 701 har etableret tyverialarm og tyverisikring er

ikke i sig selv nok til at statuere, at betingelserne for erstatning, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, er opfyldt.

Den beskrevne episode i [by] med tilhørende fremlagte bilag er nærværende sag uvedkommende.

Privatsikring kender ikke de konkrete omstændigheder og kan ikke gå nærmere ind i dette.

Det gøres herefter fortsat gældende, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstager at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Denne bevisbyrde er fortsat ikke løftet."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 27/6 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er ikke enig i, at det under de foreliggende omstændigheder påhviler forsikringstagerne at dokumentere, at pengeskabet er bortkommet i forbindelse med et indbrud.

Forsikringstagerne har gjort alt hvad der har været menneskeligt muligt for at beskytte sig imod indbrud. Pengeskabet var skjult i den i øvrigt nyopførte ejendom som var sikret med alarmanlæg med hertil hørende fotoregistrering.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97829

Straks alarmeren blev aktiveret blev politiet kontaktet og der foreligger som bekendt dokumentation for, at en fremmed person havde tiltvunget sig adgang til ejendommen. At det videre forløb står uklart, kan ikke lastes forsikringstagerne.

Al sandsynlighed taler for, at der er en sammenhæng imellem pengeskabets bortkomst og det indbrud som blev registreret den 19. september 2020. Forsikringstagerne har efterfølgende udfoldet mange anstrengelser på, bl.a. i samarbejde med politiet, at få forløbet klarlagt og der er i denne forbindelse fremkommet en række nye oplysninger, som forsikringstagerne loyalt har forelagt forsikringsselskabet.

At kalde resultatet af disse undersøgelser for 'efterrationalisering' er utilstedeligt og misvisende.

Jeg er principielt enig i, at det beskrevne indbrud i [by] er denne sag uvedkommende.

Indbruddet i [by] er imidlertid et eksempel på, at indbrud kan finde sted uden at alarmeren aktiveres, hvilken oplysning er relevant i denne sag.

Det fastholdes, at der foreligger en dækningsberettiget skade, som forpligter forsikringsselskabet til at erstattet forsikringstagernes tab."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af policen fremgår bl.a.:

"Dine forsikringssummer:

Indbodækning

Dit indbo dækkes op til: 2.885.000 kr.

Heraf opmagasineret indbo 54.000 kr.

Særlige private værdigenstande (fx smykker) dækkes med op til 35% af forsikringssummen - maks. 1.009.750 kr.

...

Særlige betingelser:

Klausul 701

Det er en betingelse for tyveridækning i boligen, at der indenfor 30 dage fra udstedelsesdatoen af policen, er etableret godkendt tyverialarm og tyverisikring med følgende omfang:

Tyverialarm med magnetkontakt på indgangsdør.

Minimum 1 PIR-detektor (rumdetektor) pr. etage inkl. kælder, hvis der kan opnås adgang til kælderen udefra gennem eksempelvis vindue eller dør.

PIR-detektor i rum hvor der opbevares særlige private værdigenstande hvis genstandene udgør en samlet værdi på mere end 200.000 kr.

Signaltransmission til godkendt kontrolcentral med aftale om vagtudrykning.

Ovenstående tyverisikring skal være anvendt og tilkoblet, når forsikringsstedet forlades.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97829

Det er yderligere en betingelse, at forsikringstageren eller alarmudbyderen løbende fører tilsyn med at tyverisikringen er funktionsdygtig.

Såfremt alarmen ikke er etableret indenfor den angivne frist, bærer forsikringstager en selvrisiko på 20 % af skadeudgiften i tilfælde af tyveri fra forsikringsstedet. Hvis de øvrige betingelser ikke er opfyldt bærer forsikringstager en selvrisiko på 20 % af skadeudgiften dog maksimum 5.000 kr. i tilfælde af tyveri fra forsikringsstedet. Hertil kommer den for policen valgte selvrisiko.

I øvrigt henvises til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om indbrudstyveri og simpelt tyveri."

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/9 2020 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:
Lørdag den 19. september 2020 kl. 00.23.

...
Gerningstidspunkt/-rum:
Lørdag den 19. september 2020 kl. 00.23

...
Sagens genstand:
Indgang: Have-/terrassedør, rude i døren ud til terrassen var knust med ukendt genstand. Færden: Der var kun spor af færden i det rum, hvor ruden i døren var blevet knust. Udgang: Have-/terrassedør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjulnc genstande: Intet stjålet."

Af politiets anmeldelsesrapport af 20/9 2020 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:
Lørdag den 19. september 2020 kl. 01.17
Søndag den 20. september 2020 kl. 17.10

...
Sagens genstand:
Indstigning via have-/terrassedør der var sikret af ... i forbindelse med tidligere indbrud, taget ud og sat på jorden. Koster: pengeskab der var boltet til gulv og væg. Indhold for kr. 1.000.000,00. Se ud.j.nr.

Indgang: Vindue, allerede opbrudt fra tidligere indbrud. Færden: Kun omklædningsværelse. Udgang: Vindue. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil, Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Pengeskab. Mørkebrunt fra [producent] 195 kg."

Af politirapporten af 20/9 2021 fremgår bl.a.:

"Mandag den 20. september 2021 kl. 1405 tog jeg telefonisk kontakt til [alarmselskab], i forbindelse med efterforskningen af indbruddet og med henblik på at få klarlagt alarmloggens historik fra gerningstidspunktet ved det første indbrud og frem til, hvor forurettede ringer den 20. september 2020 kl. 1718 og oplyser, at der har været indbrud på adressen.

Ved min henvendelse til [alarmselskabet], fik jeg telefonisk kontakt til [medarbejder] Han oplyste, at han selv havde siddet med sagen dengang og derfor godt kunne huske, hvad der var sket.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97829

Adspurgt forklarede [medarbejderen], at vagten havde været fremme kl. 0029 og forladt gerningsstedet igen kl. 0209. Han forklarede, at han kunne huske, at alarmen blev koblet til igen, fordi han

havde skrevet det i sine egne noter og selv var ansvarlig for at alarmen blev tilkoblet igen. Han kunne dog ikke huske det præcise tidspunkt for tilkoblingen, men kunne blot oplyse, at alarmen havde været tilkoblet hen over weekenden og først blev koblet fra, da forurettede [klageren] selv gjorde dette den 20. september 2020 kl. 1708.

[Medarbejderen] forklarede, at han ikke kunne gå så langt tilbage på loggen og se det præcise tidspunkt for tilkoblingen grundet det var så langt tid siden, men at han ville kontakte deres tekniske supportere, som måske kunne hjælpe med at fastlægge, hvornår alarmen præcist blev slået til, da vagten forlod gerningsstedet.

...

[Vagtleverandørs] vagter kontaktet

...

Mandag den 20. september 2021 kl. 1452 tog jeg telefonisk kontakt til [vagt 2], som er vagt hos [vagtleverandør] og som var ude på adressen den nat, hvor der havde været indbrud.

[Vagt 2] oplyste, at han ikke var første vagt på adressen, men at det var hans kollega [vagt 1]. [Vagt 2] forklarede, at [vagt 1] havde ringet til ham, fordi [vagt 1] havde skåret sig på en plade, som han skulle sætte op ved den knuste rude. [Vagt 1] bad derfor [vagt 2] om at komme ud og hjælpe ham.

[Vagt 2] var derfor kommet ud på adressen, hvor han havde hjulpet [vagt 1] med at få bundet hans blødende finger ind i noget bandage. Efterfølgende havde [vagt 1] vist [vagt 2], hvor tyvene var kommet ind henne, hvorefter [vagt 2] kørte igen, imens [vagt 1] blev på adressen og gjorde det sidste færdigt.

[Vagt 2] oplyste, at det var normal procedure for vagten, at tilkoble alarmen igen ude på adressen inden de forlod gerningsstedet og at det var [alarmselskabets] alarmcentral, som skulle sikre sig, at alarmen var blevet slået ordentlig til.

[Vagt 2] kunne ikke huske, hvornår han havde været ude på adressen, men oplyste, at han ikke havde været der så længe, fordi han hurtig skulle hjælpe [vagt 1] og derefter videre.

[Vagt 2] oplyste ligeledes, at det sorte stjålne pengeskab var på adressen, da han var derude.

...

Onsdag den 29. september 2021 kl. 1439 tog jeg telefonisk kontakt til [vagt 1], som er vagt hos [vagtleverandør]. [Vagt 1] forklarede, at han på indbrudsnatten ankom til adressen ca. kl. 0029 sammen med en patruljevogn, hvor de sammen gik ind til huset.

Det havde taget lidt tid for [vagt 1], at finde nøgleboksen og i mellemtiden havde patruljen fundet indstigningsstedet, som var ved en knust glasdør på bagsiden af huset.

[Vagt 1] gik ind gennem den knuste glastrude og frakoblede alarmen, idet han ikke havde fundet nøgleboksen endnu.

Efterfølgende gik han i gang med at dække den knuste glastrude til med to nye plader. Da han skulle sætte den sidste plade på skar han sig på fingeren, hvilket gjorde at han ringede til en kollega ved navn [vagt 2], som kom ud og hjalp ham med at binde fingeren ind, hvorefter han kørte igen.

Da [vagt 1] havde sat de to plader op fandt han efterfølgende nøgleboksen, hvor han tog hovednøglen og låste samtlige døre af og kobledede alarmerne til, hvorefter han forlod gerningsstedet.

[Vagt 1] oplyste, at det sorte pengeskab var inde på soveværelset da han var der og at boltene til pengeskabet stadig sad på.

Han oplyste ligeledes, at der var en magnetkontakt oppe på den knuste dørs karm, som aktiveres når døren åbnes. Han forklarede, at denne magnetkontakt muligvis kunne være blevet snydt, idet pladerne var taget af og døren ikke blev åbnet.

Der var samtidig en pir alarm inde i rummet, som automatisk registrerede varme i en vis størrelse. Denne alarm var med sikkerhed slået til da han forlod adressen igen ifølge [vagt 1].

Denne alarm kunne også snydes ved at gerningsmanden havde pakket sig ind i sølvpapir, men umiddelbart virkede det som om, at der måske havde været en fejl ved pir alarmen.

Patruljen som var på stedet kørte ca. en halv time før [vagt 1] forlod adressen."

Af politirapporten af 30/9 2021 fremgår bl.a.:

"Efterforskningsskridt

...

Mandag den 20. september 2021 kl. 1405 tog jeg telefonisk kontakt til [alarmselskab] i forbindelse med efterforskningen og med henblik på at få klarlagt alarmloggens historik for weekenden, hvor indbruddet fandt sted. Jeg fik kontakt til en medarbejder ved navn [medarbejderen], som selv havde siddet ved [alarmselskabets] alarmcentral natten hvor indbruddet fandt sted.

Se rapport '[alarmcentral] kontaktet'.

[Medarbejderen] oplyste ligeledes, at han ville sende den detaljerede alarmlog fra indbrudsnatten.

Denne fik jeg tilsendt den 27. september 2021.

Alarmloggen er vedhæftet sagen.

Mandag den 20. september tog jeg telefonisk kontakt til [vagt 2], som er vagt hos [vagtleverandør]

og som var ude på adressen ved indbrudsnatten den 19. september 2020. Han forklarede, at han var kommet ud på adressen, fordi han skulle hjælpe hans kollega [vagt 1], som allerede var ude på adressen. Efterfølgende havde [vagt 2] forladt adressen igen, imens [vagt 1] blev og gjorde det sidste færdigt.

Onsdag den 29. september 2021 tog jeg telefonisk kontakt til [vagt 1], som er vagt hos [vagtleverandør] og som var ude på adressen ved indbrudsnatten den 19. september 2020. Han forklarede, at han var første mand ude på adressen sammen med en patruljevogn og at han senere på natten

Ankenævnet for Forsikring

15.

97829

havde tilkaldt sin kollega [vagt 2], fordi han havde skåret sig på sin finger i forbindelse med opsætning af to nye plader på den knuste glasdør. Han havde tilkoblet alarmen, da han var færdig og forlod adressen.

Se rapport '[vagtleverandør] vagter kontakten'."

Af politiets afhøring af naboen den 19/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat

Afhørte forklarede indledningsvist, at hun boede på adressen ... og var nabo til forurettede.

Afhørte var gået ud på sin terrasse på 1. sal, for at ryge en cigaret omkring kl. 0015, da hun hørte lyde og så lys fra nabovens ejendom. Afhørte havde terrasse mod naboen, men kunne ikke se derover, grundet buskads.

Afhørte så lys fra to lommelygter og hørte slag mod en dør eller en rude. Afhørte kunne ikke se gerningspersonerne.

Ydermere oplyste afhørte, at de havde forskellige overvågningskameraer på deres adresse.

Afhørte foreviste videooptagelserne fra overvågningskameraerne, hvor man så svagt lys fra naboen omkring gerningstidspunktet. Der var ikke yderligere at bemærke fra overvågningen.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til forklaringen."

Af klagerens notat fra nabo-samtale fremgår bl.a.:

"Den 12. feb kontakter vi [naboen] pr tel. da hun er nævnt i politirapporten som vidne. [Naboen] er glad for at vi kontakter hende, da hun er kommet i tanke om flere ting omkring indbrudsnatten, som hun mener, måske kan have betydning.

[Naboen] stod på terrassen over midnat den 19. sept. 2020. [Naboen] hørte voldsomme bank og en 'susende lyd' som ikke kan tolkes. [Naboen] ser kraftige lommelygter i haven mod søen hos os. Hun oplevede at der var indbrud og går forskrækket ned og henter sin mand ..., som var gået i seng og sov. Hun kigger på uret da hun går ned og henter ham, klokken er 00:15.

[Naboerne] går op på terrassen igen og [manden] tænder lyset på terrassen. De står i hjørnet af terrassen skjult bag en stor rododendron og oplever at der bliver lyst med lygter på huset både bryggers og ved walk-in og badeværelse. De hører IKKE at alarmen går. [Naboen] hørte de 2 mænd

tale sammen, angiveligt noget med 'politiet/vagten er på vej'. Det undrer efterfølgende [naboen] at de står i haven og ved at der er nogen på vej ...

[Naboerne] går til den anden terrasse ud mod vejen, og observerer at der kom politi og biler til [klagerens adresse].

Politiet tager kontakt med [naboerne] og taler sammen i ca. 10 min. Politiet fortæller at det er en nabo, som har kontaktet politiet. [Naboerne] har efterfølgende talt med andre naboer, som dog ikke har hørt eller set noget.

[Naboerne] observere at der kommer en håndværkerbil sent – ca. 02:00 - 02:30. I vores samtale giver [naboen] udtryk for en undren over at tyvene har store lommelygter, de plejer ikke at villes ses, og at de lyser på huset ude i haven OG [naboen] har undret sig over at vagten var der SÅ TIDLIGT.

Lørdag morgen løber [manden] sin morgentur. Fra parken ser [manden] afdækningsplade ligge i sivene og undrer sig over at den ligger der. Lørdag formiddag tager [naboerne] i sommerhus.

[Naboerne] oplyser for øvrigt at deres nabo til den anden side havde indbrud på 1. sal 14 dages tid efter. Naboen havde [alarmselskab] alarm i underetagen men ikke på 1. sal. Indbruddet var sket med stige og tyvene var ikke i stueetagen."

Af e-mail fra alarmselskabet af 15/4 2021 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"[Klagerens advokat:]

I oplyser under besvarelsen af spørgsmål 10, at 'politiet var på stedet da vagten ankom. Politiet går ind mens vagten leder efter nøgleboksen. Det kunne derfor godt være dem der laver denne alarm'.

Min klient oplyser mig, at han i den samtale han havde med [alarmselskabets] central kl. 01:00, den 19/9 2020 blev oplyst om, at vagten ikke ville gå ind før politiet var fremme og at vagten således ventede på politiet. Hvilken af de to versioner er den rigtige?

[Alarmselskabet:]

Har lyttet samtalen d. 19/9-20 kl. 00:34 med vagten. Vagten hedder [vagt 1]. Vagten siger i indgående samtale til operatør på KC, at han lige er ankommet, og at det er PO også. Han spørger her til nøgleboks placeringen. Han får placering vi har stående oplyst, om at det er ... PO kan derfor godt være ankommet før/samme tid som vagten. Ifølge alarmlog melder vagtens GPS fremme ved adressen 00:29 til os. KAN [vagtleverandør] BEKRÆFTE?

[Vagtleverandør:]

[Vagt 1] oplyser at politiet var på stedet ved [vagt 1s] ankomst - tiderne passer.

[Klagerens advokat:]

Hvis politiet gik ind i huset inden vagten, hvordan skaffede de sig så adgang? Gik politiet ind igennem det ødelagte vindue?

[Vagtleverandør:]

[Vagt 1] fortæller at politiet gik ind igennem en knust dør.

[Klagerens advokat:]

Der har tidligere været tvivl om, hvor nøgleboksen befandt sig. Kan I oplyse nærmere om, hvor [vagt 1] fandt boksen?

[Alarmselskabet:]

Det er en uovervåget nøgleboks, så vi får ikke signal i vores log, når den trækkes. [Vagt 1] siger også til vores operatør, at han ikke kunne finde den.

[Vagtleverandør:]

[Vagt 1] mener ejer omtalte pågældende sted med et fransk ord, men hvis det var et ... så var det ikke bygget færdigt. [Vagt 1] fortæller ind af port og til højre.

[Klagerens advokat:]

Det er tidligere blevet oplyst, at afdækningen af ruderne blev foretaget af en tilkaldt håndværker. Nu oplyses det, at det var [Vagt 1] der foretog afdækningen. Hvilken forklaring er den rigtige?

[Alarmselskabet:]

I vores log står der, at vagten afdækker med 2 plader.

[Vagtleverandør:]

Det er [vagt 1] som foretog afdækningen med 2 afdækningsplader (plastic).

[Klagerens advokat:]

Såfremt det var [vagt 1] der afdækkede ruderne, har han så haft afdækningspladerne med i bilen da han ankom? Kan der oplyses nærmere om ca. hvornår [vagt 1] skar sig og hvorledes dette uheld fandt sted. Der blev ikke konstateret blodspor nogen steder.

[Vagtleverandør:]

JA [vagt 1] afdækkede ruderne. Ja han havde afdækningsplader med i bilen. Tidspunktet kan svinge meget men [vagt 1] mener det var mellem kl. 01 og 01:15.

[Vagt 1] skulle sætte tape på pladerne/døren og i den forbindelse bliver hans finger revet op på et af glasskårene. Grunden til at der ikke var blodspor var fordi [vagt 1] havde tørret alt op.

[Klagerens advokat:]

Det oplyses under besvarelsen af pkt. 20, at der blev afdækket med to træplader. Den faktiske afdækning blev gennemført med plexiglasplader. Hvad er forklaringen på disse afvigende forklaringer?

[Vagtleverandør:]

Vi afdækker altid med det som i fagsprog kaldes afdækningsplader og de er lavet af plastic.

[Klagerens advokat:]

Kan det oplyses, hvornår [vagt 2] ankom til adressen og kan [vagt 2] bekræfte, at pengeskabet var i ejendommen da han ankom og da han gik?

[Vagtleverandør:]

[Vagt 2] ankom til adressen kl. 01 :45 – [Vagt 2] kan bekræfte at pengeskabet hang ud af væggen både ved ankomst og afgang."

Af e-mail af 11/5 2021 fra alarmselskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"[Klagerens advokat:]

Ankenævnet for Forsikring

18.

97829

Kan I oplyse, hvornår [vagt 2] får besked om at indfinde sig på ejendommen? Og kan I oplyse hvorledes denne besked fremkommer?

[Alarmselskabet:]

[Vagt 1] ankommer kl. 00.29.27

[Vagt 2] ankommer kl. 01.45.27.

[Klagerens advokat:]

I jeres besvarelse af 15. april i år oplyser I til allersidst, at [vagt 2] kan bekræfte, at pengeskabet 'hang ud af væggen' både da han ankom og da han tog afsted derfra. Denne oplysning betyder, at pengeskabet er blevet fjernet i tidsrummet 02:08 (hvor alarmeren tilsluttes) og indtil alarmeren frakobles søndag den 20. september kl. 17:08.

[Alarmselskabet:]

Alarmeren tilkoblet kl. 02:08 d. 19.09.2020, og frakoblet igen kl. 17:08:11 d. 20.09.2020, hvorefter [klageren] ringer nogle minutter efter og fortæller, at der har været indbrud igen.

[Klagerens advokat:]

Det fremgår at [alarmselskab], den følgende mandag den 21. september, ankom til stedet og gennemtestede hele anlægget og konstaterede, at det var fuldt funktionsdygtigt. Hvis det er tilfældet, hvordan kan pengeskabet så fjernes uden at alarmanlægget går i gang?

[Alarmselskabet:]

Der blev udskiftet åbningskontakter, samt flytter rundt på nogle komponenter, for at opnå bedre sikring.

[Klagerens advokat:]

Har I kendskab til metoder/ fremgangsmåder, hvorved alarmsystemet kan sættes ud af kraft?

[Alarmselskabet:]

Nej"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.7. Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

Ankenævnet for Forsikring

19.

97829

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/Steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer samt campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togtube, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, med hjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlånt. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, med hjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uaf-lukkede biler, beboelseskøretøjer, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

Forsikrede genstande, jf. punkt 3	Begrænsninger i dækningen
-----------------------------------	---------------------------

...

Penge m.m. (maksimalt 22.800 kr. (2016), jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen), jf. punkt 3.4	ikke i: a) loft- og kælderrum i etagebyggeri. b) udhuse og garager. c) bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.		
---	--	--	--

Nævnet har fået forelagt politiets fotomappe, og klagen over politiets afgørelse om at stoppe efterforskningen.

Nævnet udtaler:

Klageren – der var bortrejst fra fredag den 18/9 2020 til søndag den 20/9 2020 - anmeldte den 21/9 2020, at der natten til søndag havde været indbrud i hans ejendom, hvor et pengeskab med smykker og kontanter var blevet stjålet. Klageren tilsluttede alarmsystemet om fredagen kl. 09.29. Om lørdagen kl. 00.22 blev alarmsystemet aktiveret via fotodetektor i påklædningsværelset. På videoovervågningen sås en ukendt gerningsmand, som forgæves forsøgte at brække et pengeskab fri, hvorefter gerningsmanden forlod værelset tomhændet. Kl. 00.29 ankom vagt 1, og politiet ankom cirka samtidig. Vagt 1 frakoblede alarmsystemet kl. 00.37 i husets

bryggers og tilkoblede alarmsystemet igen kl. 02.08. Om søndagen kl. 17.08 blev alarmsystemet frakoblet af klageren.

Klageren kræver dækning for indbruddet. Han har anført, at pengeskabet var væk, da han kom tilbage søndag eftermiddag, og at det ikke er altid, at et alarmanlæg aktiveres ved et indbrud. Han har anført, at vagterne fra alarmselskabet har oplyst at have afdækket den dør, der blev ødelagt ved indbruddet, og at pengeskabet var til stede på ejendommen, da de forlod stedet kl. 02.08 om natten. Han har anført, at "der foreligger som bekendt dokumentation for, at en fremmed person havde tiltvunget sig adgang til ejendommen. At det videre forløb står uklart, kan ikke lastes forsikringstagerne. Al sandsynlighed taler for, at der er en sammenhæng imellem pengeskabets bortkomst og det indbrud som blev registreret den 19. september 2020".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at pengeskabet er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at alarmsystemet var tilkoblet og fuldt funktionsdygtigt fra vagten tilkoblede alarmen lørdag nat kl. 02.08, til klageren kom hjem søndag kl. 17.08. Det er ikke sandsynligt, at en gerningsmand kom ind ved at fjerne afdækningen, idet alarmen ville blive udløst. Hvis politiet eller vagterne fjernede pengeskabet, eller hvis vagterne ikke foretog behørig afdækning af indstigningsstedet, er der tale om simpelt tyveri, som ikke dækker kontanter og smykker. Selskabet har også anført, at gerningsmanden på overvågningsvideoen gik målrettet hen til stedet, hvor pengeskabet var gemt. Gerningsmanden må have kendt til pengeskabets eksistens og placering.

Af politiets anmeldelsesrapport af 19/9 2020 fremgår det, at "Indgang: Have-/terrassedør, rude i døren ud til terrassen var knust med ukendt genstand. Færden: Der var kun spor af færden i det rum, hvor ruden i døren var blevet knust. Udgang: Have-/terrassedør ... Stjålne genstande: Intet stjålet".

Ankenævnet for Forsikring

21.

97829

Af politiets anmeldelsesrapport af 20/9 2020 fremgår det, at "Indstigning via have-/terrassedør der var sikret af ... i forbindelse med tidligere indbrud, taget ud og sat på jorden. Koster: pengeskab der var boltet til gulv og væg. Indhold for kr. 1.000.000,00 ... Indgang: Vindue, allerede opbrudt fra tidligere indbrud. Færden: Kun omklædningsværelse. Udgang: Vindue ... Stjålne genstande: Pengeskab. Mørkebrunt fra [producent] 195 kg".

Af politiets fotos af gerningsstedet den 19/9 2021 ses den knuste rude i terrassedøren, det gennemrodede påklædningsværelse og pengeskabet på gulvet.

Af fotos fra videoovervågningen ses et utydeligt hvidt omrids af en person inde i et værelse.

Af politirapporten af 20/9 2021 fremgår det, at "Mandag den 20. september 2021 kl. 1405 tog jeg telefonisk kontakt til [alarmselskab] ... Adspurgt forklarede [medarbejderen], at vagten havde været fremme kl. 0029 og forladt gerningsstedet igen kl. 0209. Han forklarede, at han kunne huske, at alarmen blev koblet til igen, fordi han havde skrevet det i sine egne noter og selv var ansvarlig for at alarmen blev tilkoblet igen. Han kunne dog ikke huske det præcise tidspunkt for tilkoblingen, men kunne blot oplyse, at alarmen havde været tilkoblet hen over weekenden og først blev koblet fra, da forurettede [klageren] selv gjorde dette den 20. september 2020 kl. 1708 ... Mandag den 20. september 2021 kl. 1452 tog jeg telefonisk kontakt til [vagt 2] ... [Vagt 2] oplyste, at det var normal procedure for vagten, at tilkoble alarmen igen ude på adressen inden de forlod gerningsstedet og at det var [alarmselskabets] alarmcentral, som skulle sikre sig, at alarmen var blevet slået ordentlig til". Det fremgår også, at "[Vagt 1] gik ind gennem den knuste glastrude og frakoblede alarmen, idet han ikke havde fundet nøgleboksen endnu. Efterfølgende gik han i gang med at dække den knuste glastrude til med to nye plader. Da han skulle sætte den sidste plade på, skar han sig på fingeren, hvilke gjorde at han ringede til en kollega ved navn [vagt 2], som kom ud og hjalp ham med at binde fingeren ind, hvorefter han kørte igen. Da [vagt 1] havde sat de to plader op fandt han efterfølgende nøgleboksen, hvor han tog hovednøglen og låste samtlige døre af og koblete alarmen til, hvorefter han forlod gerningsstedet. [Vagt 1] oplyste, at det sorte pengeskab var inde på soveværelset da han var der og at

boltene til pengeskabet stadig sad på. Han oplyste ligeledes, at der var en magnetkontakt oppe på den knuste dørs karm, som aktiveres når døren åbnes. Han forklarede, at denne magnetkontakt muligvis kunne være blevet snydt, idet pladerne var taget af og døren ikke blev åbnet. Der var samtidig en pir alarm inde i rummet, som automatisk registrerede varme i en vis størrelse. Denne alarm var med sikkerhed slået til da han forlod adressen igen ifølge [vagt 1]. Denne alarm kunne også snydes ved at gerningsmanden havde pakket sig ind i sølvpapir, men umiddelbart virkede det som om, at der måske havde været en fejl ved pir alarmen".

Af politiets afhøring af naboen den 19/9 2020 fremgår det, at "Afhørte var gået ud på sin terrasse på 1. sal, for at ryge en cigaret omkring kl. 0015, da hun hørte lyde og så lys fra naboens ejendom. Afhørte havde terrasse mod naboen, men kunne ikke se derover, grundet buskads. Afhørte så lys fra to lommelygter og hørte slag mod en dør eller en rude. Afhørte kunne ikke se gerningspersonerne ... Afhørte foreviste videooptagelserne fra overvågningskameraerne, hvor man så svagt lys fra naboen omkring gerningstidspunktet. Der var ikke yderligere at bemærke fra overvågningen".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7. fremgår det, at forsikringen dækker indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, og at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om de faktiske omstændigheder i sagen, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det skønnes at ville kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. Nævnet afviser derfor at behandle klagen, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Ankenævnet for Forsikring

23.

97829

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jens Kruse Mikkelsen'.

Jens Kruse Mikkelsen

formand