

# Ankenævnet for Forsikring

Den 27. april 2022 blev i sag nr. 97833:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S  
Jernbanevej 65  
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/11 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient bestrides det hermed, at der er udvist grov uagtsomhed og der kan i den forbindelse henvises til min skrivelse af 26/8-21 til GF Forsikring.

Herudover kan der henvises til Ankenævnets kendelse i sag 91693, hvor nævnet udtaler:

*'Nævnet bemærker indledningsvist, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil ulåst med nøglerne i en taske beliggende på forsædet, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen – se eksempelvis nævnets afgørelser i sag 89813 og 91851.*

*Ved den nærmere vurdering af hvorvidt klagerens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet og hvorfor klageren forlod bilen med nøglen i bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.'*

I den aktuelle sag har det kun været meningen at forlade bilen i det tidsrum, det ville være at gå fra postkassen og op til huset, hvor husets beboer stod, dvs. max. 30 sekunder. Der er herudover også en rimelig forklaring på, hvorfor min klients hustru lod nøglen ligge i bilen i det korte tidsrum nemlig, at hun på grund af det varme vejr var iført en tynd sommerkjole uden lommer.

Det fremgår af det af nævnet anførte 'at disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af nævnets udgangspunkt om grov uagtsomhed.' Det er netop det, der gøres gældende i nærværende sag og som må medføre, at forsikringsbegivenheden ikke er indtruffet ved grov uagtsomhed.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

97833

Under henvisning til ovenstående skal jeg anmode om, at Ankenævnet for Forsikring træffer afgørelse i sagen til fordel for min klient."

Selskabet har i brev af 9/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring modtog en telefon anmeldelse af skaden den 15. juli 2021. kl. 09.01

Følgende blev noteret ved klagers anmeldelse af skaden:

[Klageren] oplyser at hans kone skulle ud og aflevere et brev på [adresse] i går. Hun parkerer bilen og går hen til postkassen for at lægge et brev i postkassen, men postkassen driller og imens hun står der kommer en lille bil med 2 personer kørende og spørger om de kan hjælpe med noget og det siger fru forsikringstager nej til. Der hvor hun skal aflevere brevet er der nogle hjemme og de står og vinker til hende og fru forsikringstager gå ca. 50 m ind i deres indkørsel for at aflevere brevet og da hun kommer ud, er bilen væk. Fru forsikringstager ser ikke at deres bil kører fra stedet. Nøglen til bilen lå i en lille hylde i venstre side af bilen. Når nøglen er i bilen, så skal man bare trykke på en knap og så starter bilen.'

Sagsbehandler oplyste forsikringstager om, at selskabet som udgangspunkt ikke dækker tyveri af bilen, når nøglen er i bilen. Forsikringstager var uforstående overfor dette, hvorfor sagsbehandler lovede at undersøge det nærmere og vende tilbage.

GF Forsikring vendte tilbage til [klageren] d. 15. juli kl. 09.39 og oplyste, at vi desværre ikke kunne dække skaden, da nøglen havde ligget i bilen, og at der så var tale om grov uagtsomhed.

[Klageren] ringede til GF Forsikring igen den 16. juli 2021 kl. 12.01 og oplyste, at bilen var fundet. Gerningsmanden havde kørt vanvidskørsel og bilen stod ved politiet i [by] og var frigivet. Bilen kunne ikke køre og var måske totalskadet. Sagsbehandler meddelte forsikringstager, at skaden på bilen ikke var dækket når årsagen til bilens forsvinden var grov uagtsomhed.

Den 22. juli 2021 modtog selskabet en beskrivelse af hændelsesforløbet fra [klagerens ægtefælle]. Følgende fremgik af brevet:

*'Jeg er på vej til købmanden og vil på vejen aflevere et lille brev til ..., som bor på [adresse], som er en blind vej på ca. 300 m. ... bor i det første hus 37 m fra [adresse]. Jeg holder ved indkørslen ved postkassen, der er lidt rusten. Mens jeg står der, kører der en lille bil forbi med 2 personer. Bil vender lidt længere fremme og kommer tilbage og de ruller vinduet ned og spørg om jeg mangler hjælp, jeg svarer nej og så kører bilen videre. Jeg ser så at ... står oppe ved huset og jeg vælger så at gå derop. Efter jeg har afleveret brevet, vender jeg mig om, for at gå tilbage til bilen. Da er bilen væk, det hele har taget 3-4 min. ... går med mig ned ad indkørslen – jeg var meget bange og kunne næsten ikke gå. Det var en meget varm dag, så jeg havde blot en let kjole på uden lommer, så derfor lå min pung og nøgler på sædet i bilen.'*

Som bilag A fremlægges kopi af [klageren] brev den 22. juli 2021.

Efter at have gennemgået sagen på ny, sendte selskabet den 23. juli 2021 en skriftlig afvisning af skaden til forsikringstager. Selskabet fastholdt, at forsikringsbegivenheden var fremkaldt ved grov uagtsomhed, idet bilnøgler var efterladt i bilen. Selskabet henviste til 3 ankenævnskendelser AK91851 – AK91693 – AK87724.

Som bilag B fremlægges afvisningsbrev til [klageren] af den 23. juli 2021 samt ankenævnskendelser.

Den 26. juli ringede forsikringstager til selskabet, da han var ked af, at vi ikke dækkede skaden. Sagsbehandler fastholdt igen, at vi desværre ikke kunne hjælpe med dækning.

Som bilag C fremlægges samtale med [klageren] den 26. juli 2021.

Den 27. august 2021 modtog selskabet klage fra forsikringstagers advokat. Klagers advokat bad selskabet revurdere sagen og meddele om selskabet ønskede at yde erstatning eller om selskabet ønskede sagen indbragt for ankenævnet.

Som bilag D fremlægges klage fra advokat den 27. august 2021.

Den 2. september 2021 sendte selskabet svar til klagers advokat. Selskabet fastholdt afvisning i sagen, idet det er groft uagtsomt at have nøgler til bilen liggende i bilen.

Som bilag E fremlægges svar til klagers advokat.

### **3. Begrundelse for afgørelsen**

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker tyveri/kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag F fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt.

Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Fører [klagerens ægtefælle] bekræfter selv i sit brev til GF Forsikring A/S, at hun havde ladet nøgler til bilen ligge på sædet i bilen pga. hun ikke havde nogle lommer i sin sommerkjole. [Ægtefællen] var ca. 50 m fra bilen. Hun var væk fra bilen i 3-4 minutter og hun kunne ikke se bilen fra indkørslen, hvor hun befandt sig. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning for skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ægtefællens beskrivelse af 14/7 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg er på vej til købmanden og vil på vejen aflevere et lille brev til ... som bor på ... som er en blind vej på ca. 300 m.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

97833

...

Jeg holder v. indkørslen v. postkassen, der er lidt rusten. Mens jeg står der, kører der en lille bil forbi m. 2 pers. Vender lidt længere fremme, kommer tilbage, ruller vinduet ned, og spør om jeg mangler hjælp. Jeg svarer nej, og så kører den videre. Jeg ser at ... står oppe v. huset, og vælger så at gå derop. Efter jeg har afleveret brevet, vender jeg mig om for at gå tilbage til bilen. Da er bilen væk, der hele har taget ca. 3-4 min. ... går med mig ned ad indkørslen – jeg var meget bange og kunne næsten ikke gå. Det var en meget varm dag, så jeg havde blot en let kjole på, uden lommer, så derfor lå min pung og nøgler på sædet i bilen ... jeg forstår ikke denne hændelse, herude på landet, og er meget berørt."

Nævnet har fået forelagt fotos af stedet, hvor bilen holdt parkeret. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "4. Kasko

...

### 4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

### 4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

## Nævnet udtaler:

Klageren fik den 15/7 2021 stjålet sin bil, som ægtefællen havde parkeret ud for indkørslen til et hus i starten af en mindre, blind vej, som går ud fra en større landevej. Bilnøglerne lå på sædet i bilen. Bilen blev fundet dagen efter med skader for 262.702,84 kr. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at ægtefællen havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at det ikke var groft uagtsomt at efterlade nøglen i bilen. Ægtefællen har forklaret, at hun ville aflevere et brev i en postkasse, som stod ud til vejen. Hun kunne ikke få brevet i postkassen. En bil standsede og spurgte, om hun manglede hjælp. Hun afslog, og bilen kørte videre. Hun så, at beboeren stod oppe ved huset og gik ca. 45 meter op ad indkørslen for at aflevere brevet. Da hun kom tilbage, var bilen væk. Det hele tog 3-4 minutter. Klageren har anført, at det var ægtefællens hensigt kun at forlade bilen i de max. 30 sekunder, som det ville tage at gå fra postkassen op til huset. Hun efterlod nøglerne på bil-sædet, fordi hun ikke havde lommer i kjolen.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

97833

Selskabet har anført, at ægtefællens handling har indebåret en indlysende fare for skade. Hun efterlod bilnøglerne i bilen og var væk 3-4 minutter. Hun gik ca. 50 meter væk og kunne ikke se bilen fra indkørslen, hvor hun befandt sig.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil med bilnøglen på sædet, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen. Nævnet henviser til sine tidligere afgørelser i sagerne 89813, 91851 og 91693.

Ved den nærmere vurdering af, hvorvidt ægtefællens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor ægtefællen befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor ægtefællen forlod bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ægtefællen – ved at efterlade bilen med bilnøglen på sædet – har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nøglen blev efterladt et tilgængeligt og ganske synligt sted i bilen, og at ægtefællen var ca. 45 meter væk fra bilen i 3-4 minutter.

Nævnet har også lagt vægt på, at ægtefællen efterlod bilnøglen i bilen uden en rimelig begrundelse herfor, og at hun lige så godt kunne have taget bilnøglen med sig.

Nævnet bemærker, at bilen holdt relativt tæt på en lidt større vej, og at det ud fra luftfotos må antages, at bilen kunne ses visse steder fra den lidt større vej, som den blinde vej gik ud fra.

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

97833

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand