

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97837:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE
v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 2/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har knækket min mast og har underrettet forsikringen om denne skade. de vil overhovedet ikke dække noget som helst, selv om de sælger deres forsikringer på at dække gammelt for nyt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

nyt fra gammelt, som de så flot skriver eller i værste fald en mast der er funktionsdygtig som der fremadrettet kan indgå i kaskoforsikringen."

Selskabet har i mail af 17/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Resumé: Klager anmelder en masteskade, da han opdager en revne i masten. Selskabet sender sagen til en taksator, der vurderer skaden og konkluderer, at revnen er opstået over flere omgange. Og at masten der er af fabrikatet Nordic er kendt for svækkelse af materialet og træthedsbrud, når de bliver gamle. Selskabet afslår dækning, da man finder at skaden er opstået som følge af almindeligt slid og ælde. Klager vil have erstattet masten.

...

Sagsfremstilling:

Klager havde i maj 2021 en grundstødning med hans ... båd. Skaden blev takseret. Der konstateredes kun skade på bådens køl. Bådens mast blev ikke undersøgt ved den lejlighed.

Klager anmeldte den 28/10 2021 masteskaden, idet han i skadeanmeldelsen skrev, at han havde observeret brud på mast efter den sidste sejlads den 7/10. Den sidste sejlads på kryds i nogen sø men ikke overdrevet store bølger opførte masten sig pludselig mærkeligt, den pumpede unormalt

meget. Vi satte tjekstagen lidt tilbage men det så stadig ikke godt ud. Vi bjærgede sejlene, men kunne i første omgang ikke se noget. Vi afriggede båden den 23.10 og fandt et stort brud bag ved mastekraven, hvor den går igennem ruffet. Bruddet er ca. 80 % rundt om masten.

Selskabet sendte sagen til en taksator. I taksatorrapporten står bl.a. at det formentlig er tale om bådens originale mast fra Nordic fra 1994. Under mastekraven ud for dækgennemføringen bemærkedes en større gennemgående revne som gik igennem omkring 80 % af profilet, som stort set kun var intakt på bagsiden ved hulkehlen.

Videre står der i rapporten, at der var tale om et brud, som var sket ad flere omgange. På forkant af masten og i en bredde af ca. 8-10 cm konstateredes et ældre brud, hvor brudfladerne var helt brune. I forlængelse af dette brud konstateredes et nyere brud, som var mat i brudfladen men ikke brunt. Dette brud kan være opstået i forbindelse første brud, men har ikke været så åbent, hvorfor der ikke er opstået samme korrosion som på forkanten. I forlængelse af dette konstateredes yderligere en brudflade, som var klar og frisk i materialet. Dette brud var helt nyt og er formentlig opstået i forbindelse med den sidste sejlsads.

Det er uklart hvornår den første revne, hvor der ses brun belægning, er opstået, men det ligger med stor sikkerhed før grundstødningen den 26/5 (2021) og kan være flere år gammel.

Korrosion på brudfladerne opstår på grund af fugt og saltholdig luft. Friske brudflader vil fremstå blanke og tydelige. Med tiden opstår der korrosion og overfladen bliver mat. Hvis overfladen er brun, er det med sikkerhed en gammel skade.

Omkring skadesomfanget og under mastekraven konstateredes tæring og korrosion af aluminiumsmaterialet i nogen grad, men det må forventes af en mast af den alder.

På forkanten af masten var der boret et større hul, som revnen gik igennem. Hullet var efterfølgende lukket med epoxy eller lignende. Formålet med hullet er uklart, men det synes ikke hensigtsmæssigt at bore et hul hvor belastningen er så stor.

På forkanten af masten ca. 15 cm under skaden var der et vandret trykmærke i masteprofilet på ca. 2,5 cm og ca. 2 – 3 millimeter dybt. Der var en del slidmærker omkring mærket, hvorfor skaden er opstået efter længere tids påvirkning. Det er formentligt tryk imod den nederste del af mastehullet, som er årsag til mærket. Det viser at mastens forkant dette sted er belastet i stor grad under længere tids brug, formentlig under almindelig sejlsads.

Masten er meget slank og forsynet med både bakstag og hækstag. Det gør den meget flexibel, men også sårbar overfor fejlhåndtering.

Det er desuden tale om en ældre mast, hvor især master fra Nordic er kendt for, at der opstår svækkelse af materialet og træthedsbrud, når de bliver gamle.

Taksatoren overlod det til selskabet at træffe afgørelse om skaden var dækket.

Ved mail af 19/11 2021 (se bilag til klagen) sendte selskabet taksatorrapporten til klager og meddelte, at man ikke ville dække skaden, da den jfr. rapporten var opstået over længere tid og den mest sandsynlig er opstået på grund af alder og brug. Det er sådan, at masten på disse [både] er

dimensioneret fra producentens side med performance for øje og det er almindeligt kendt at [disse både] er hårde ved masterne. I dette tilfælde er der opstået en revne lige i det område hvor masten fikseres i dækgennemføringen. Resten af masten vil flekse afhængig af vindstyrke, hvilken skæring og spændingen på bakstaget. Masten er altså 'hængslet' lige præcist hvor bruddet er opstået, og bruddet er opstået på grund af den metaltræthed, som er opstået igennem mastens levetid på ca. 27 år, der for øvrigt ikke er dårligt for en ... mast.

Klager svarede i mail af 9. december

Klager kan ikke acceptere afslaget og mener ikke skaden er opstået før grundstødningen i foråret 2021, da masten hvert år er afmonteret og gennemgået. Klager giver selskabet ret i, at der er flere master fra ..., der er knækket igennem tiden, men der er også rigtig mange, der stadig sidder på nogle af de første fra 94. Klager anfører han er forsikret uden forbehold.

Vurdering af sagen

Klagers argumenter kan opsummeres til disse punkter:

1. Klager har anført at masteskaden skyldes grundstødningen.
2. Selskabets argumenter for manglende dækning, gammel mast, svag konstruktion kan ikke bruges, når der ikke er taget forbehold.
3. Afslaget strider mod princippet nyt for gammelt for gammelt, som selskabet bruger i sin markedsføring

Ad 1 Jfr. taksatorrapporten er det beskrevet at det første, det brune brud ligger med stor sikkerhed før grundstødningen og kan være flere år gammel. Det sker stort set aldrig at en grundstødning giver anledning til masteskade. Klagers grundstødning i foråret 2021 var endvidere ikke en hård og voldsom grundstødning, men en grundstødning som alene relaterede sig til sammenføjningen mellem kølens blydel og jerndel.

Ad 2. Det er korrekt at forsikringen er tegnet uden forbehold. Men i betingelsernes 5 stk. 1 er en generel undtagelse for skader som følge af normalt slid og ælde. Det er sandsynligvis bådens originale mast (27 år gammel). Da båden er født med en slank og flexibel mast er den udsat for slitage. Det ses også af det mærke, der er på forkant af masten ca. 15 cm under brudstedet.

Ad 3 Princippet nyt for gammelt er beskrevet i betingelsernes § 9 stk. 2 'I tilfælde af delskader udbetales de nødvendige reparationsudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt'. § 9 tager ikke stilling om der er en dækningsberettiget delskade eller ej. I § 9 stk. 2 er alene beskrevet at i tilfælde af en dækningsberettiget delskade dækkes de nødvendige udgifter uden afskrivning. Om en skade er dækket er defineret i § 3, § 4, § 5, § 6 og § 7.

I § 5 undtages skader der skyldes normalt slid og ælde. Det er en kendt sag, som klager er enig i, at flere ... både har haft mastebrud. Det er som beskrevet i taksatorrapporten om masteskaden en meget slank mast, der er meget flexibel men også sårbar. Det er en ældre mast, hvor især master fra Nordic er kendt for, at der opstår svækkelse af materialet og træthedsbrud.

På grund af bruddets alder kan der ses bort fra at grundstødningen skulle have forårsaget mastebrud. Endvidere var det en mindre grundstødning, hvor der kun konstateredes skade på kølen og ingen strukturelle skader på bund og skrog, som eller ses ved mere voldsomme grundstødninger. Der er ikke oplysninger om andre forhold, der skulle have forårsaget mastbrud.

Konklusion

Båden er udstyret med en 27 år gammel mast, der er meget slank men også sårbar. Der er slitage mærker på masten 15 cm under brudstedet. Nordic master som denne er kendt for at der svækelse af materialet og træthedsbrud. Bruddet er sket over flere gange. Ved grundstødninger ses det sjældent masteskader og slet ikke ved en mindre grundstødning som den klager har haft. Der er ikke oplysninger om andre forhold end slid og ælde, som kan have forårsaget masteskaden.

Klager bør derfor ikke have medhold."

Klageren har i kommentar af 20/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil hermed kommentere på Pantanius seneste kommentarer. I forhold til Pantenius' bedømmelse om at bruddet er gammelt, har jeg nu brækket masten helt over for at bevise farveforskellen på brudene med et ½ års interval. Når jeg ser det friske brud, og det som skete inden afrigningen i efteråret 2021, er det stort set den samme, selv om masten har ligget i et masteskur over vinteren. Der skal ikke lang tid med vejrlig og saltvand før end brudt aluminium bliver mørkere og brunt. Det er bør indgå som medbevis sammen med vores tidligere beskrevne årlige egenkontrol ved masteklargøring.

Vedr. Pantaenius' påstand om at der var boret et stort hul og fyldt ud med epoxy der hvor bruddet er startet er ikke korrekt.

Hullet blevet etableret af masteproducenten og er en fast procedure for at påfylde en tætningsmasse, for at forhindre vand ned i båden da masten er gennemgående, så en del af konstruktionen.

Pantaenius påstår, at de kender til ... master og deres svagheder, som tynd rig og boathandlings fejl. De vælger alligevel, at forsikre båden uden forbehold for mastebrud. Forsikringen er tegnet i 2019 og der er ikke taget nogen forbehold for, at båd og mast er 25 år.

Jeg har uploadet et billede af bruddet."

Selskabet har i mail af 6/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kommenterer her klagers indlæg af 20/4 2022, hvor klager indsender et foto af brudsted på masten og kommenterer dette.

Brudstedet er også vist som foto nr. 5 i taksatorrapport, der tidligere er fremlagt som bilag.

Fotoet er i rapporten kommenteret direkte under fotoet. Her ses det ældre brud på mastens forkant som brunt og mørkegråt mens det brud fra afrigningen 2021, der går ca. 2/3 igennem profilet, fremstår mere lyse gråt. Masten er her ikke knækket helt over men revnet. På klagers foto har man knækket masten helt og der ses også det ældste brune/mørkegrå brud og det nyere (opdaget ved afrigning 2021) går 2/3 igennem profilet. Da man nu har knækket masten helt ses dette brud fortsætte over i et nyt brud, der går helt igennem masteprofilen. Klager skriver at 'når jeg ser det friske brud, og det som skete ved afrigningen i efteråret 2021 er det stort set det samme, selv om masten har ligget i et masteskur over vinteren'.

Det ses på foto, at det helt friske brud, der ses nederst i billedet, er klart lysere end bruddet fra afrigningen 2021. Klager indrømmer da også der er forskel, når klager skriver 'er det stort set det samme'.

Forskellene i farven på det helt friske brud og bruddet fra efteråret 2021 er dog så markante, at man kan undre sig over at klager bruger fotoet, som dokumentation.

Klagers indlæg giver derfor ikke anledning til at ændre selskabets vurdering af sagen."

Klageren har i kommentar af 9/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Når jeg kommenterer at der en lignende differenceforskel på de 3 brud, mener jeg at de 3 brud er sket med ca. et halvt år i mellem og det ses tydeligt at aluminium hurtigt bliver gråt og irret. Det brud som skete lige forinden afrigningen og det seneste totale brud jeg selv har lavet for at demonstrere den hurtige forandring og tæring som sker over et halvt år. Det lidt brune aflejringer er helt sikker kommet af, at det første brud har været udsat for saltholdigt miljø i modsætningen af de seneste brud hvor masten har været opbevaret i masteskuret. Når der er en difference, menes der en forskel, og ikke lig med det samme, som selskabet for det tolket til."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 4/6 2021 vedrørende grundstødning fremgår bl.a.:

"4. Årsag til skaden

Grundstødning på sten som følge af navigationsfejl

5. Konstaterede skader

- Afskrabning af glasfiber og spartelmasse på forkant og op ad sb side af køl
- Revne i samlingen mellem jernkøl og blykøl
- I overgangen mellem køl og skrog for og agter, konstateres revner. Fst. oplyser at der siver vand ud af revnerne.

6. Yderligere oplysninger

Inden starten af kapsejlads sejlede forsikringstager bag ved startlinjen, da han grundstødte på en sten med 4-5 knob. Han ramte stenen og kurrede herefter hen over den. Båden standsede derfor ikke helt op.

Efterfølgende konstaterede man skader på kølen med et undervandskamera, hvorfor man afriggede båden og løftede den på land efter aftale med forsikringen.

7. Kommentar

...

Båden er forsynet med en 2-delt køl, hvor den øverste del består af jern og nederste del i bly. Kølen er belagt med glasfiber.

Undersøgelsen viste en tydelig revne med rustdannelse i samlingen mellem jern og bly, hvor glasfiberen var revnet. I bb side, var det i hele kølens længde. Desuden anslagsområde på forkant og underkant af køl, samt skade i glasfiberbelægningen op ad bb side. Der hørtes en del delaminering i området, som skal fjernes inden ny glasfiberbelægning kan påføres.

I overgangen mellem køl og skrog bemærkedes flere revner både for og agter. Fst. oplyser, at der løb vand ud af revner efter båden kom på land. Omfanget af skader er uklart og kan først konstateres når maling og gelcoat er slebet af.

Agter bemærkes at overgangen i køl/skrog var ujævn. Området er formentlig blevet repareret på et tidspunkt før forsikringstagers ejerskab af båden.

Båden blev besigtiget indvendig. Der konstateres flere mindre revner i gelcoaten i indglasningen af bundstokkene. Disse er typiske grundstødningsskader. Samtlige revner var dog med sikkerhed af ældre dato, og kan ikke henføres til nærværende skade.

Ligeledes hørtes enkelte steder mindre delaminering, som også må påregnes at være fra samme grundstødning. Der blev ikke konstateret nye skader."

Af taksatorrapport af 19/11 2021 vedrørende masteskade fremgår bl.a.:

"4. Årsag til skaden

Formentlig træthedsbrud opstået ad flere omgange.

5. Konstaterede skader

Gennemgående vandret revne igennem 80 % af masterøret ved dækgennemføringen.

6. Yderligere oplysninger

Under sidste sejlads den 07.10.2021 i nogen, men ikke ualmindelig høj sø, bemærkede forsikringstager, at masten pumpede unormalt meget.

Da man senere afriggede masten bemærkede man en revne i masterøret, som ikke tidligere havde været der.

Man udskiftede gummikraven i foråret 2021, og i den forbindelse bemærkede man ikke nogen revne. Man mener derfor, at skaden kan henføres til en grundstødning den 26.05.2021.

Forsikringstager oplyser, at når masten er rigget, er den fixeret med gummikiler imellem mast og mastehul.

7. Kommentar

Tidligere sag vedr. grundstødning oprettet under ... I den forbindelse blev der kun fundet skader udvendig på køl og i samling mellem de to kølhalvdele (bly/jern).

Masten blev ikke besigtiget i forbindelse behandling af denne sag.

Masten besigtiget i masteskur i ... inderhavn. Der var formentlig tale om den originale mast fra Nordic fra 1994.

Under mastekraven, ud for dækgennemføringen bemærkedes en større tværgående revne, som gik omkring 80 % igennem profilet, således at profilet stort set kun var intakt på bagsiden ved hulkehlen.

Det var tydeligt, at der var tale brud, som var sket ad flere omgange. På forkanten af masten og i en bredde af ca. 8-10 cm, konstateredes et ældre brud, hvor brudfladerne var helt brune.

I forlængelse af dette brud konstateredes et nyere brud, som var mat i brudfladen, men ikke brunt. Dette brud *kan* være opstået i forbindelse med første brud, men har ikke været så åbent, hvorfor der ikke er opstået den samme korrosion, som på forkanten.

I forlængelse af dette, konstaterede yderligere en brudflade, som var klar og frisk i materialet. Dette brud var helt nyt og er formentlig opstået i forbindelse med den sidste sejlsads.

Det er uklart hvornår den første revne, hvor der ses brun belægning er opstået, men det ligger med stor sikkerhed forud for grundstødningen den 26/5 og kan være flere år gammel.

Korrosion af brudfladerne opstår på grund af fugt og saltholdig luft. Friske brudflader vil fremstå blanke og tydelige. Med tiden opstår der korrosion og overfladen bliver mat. Hvis overfladen er brun, er det med sikkerhed en gammel skade.

Omkring skadesområdet og under mastekraven konstaterede tæring og korrosion af aluminiumsmaterialet i nogen grad, men det må forventes af en mast af den alder.

På forkanten af masten var der boret et større hul, som revnen gik igennem. Hullet var efterfølgende lukket med epoxy eller lign. Formålet med hullet er uklart, men det synes ikke hensigtsmæssigt at bore et hul dette sted, hvor belastningen er så stor. Det er uklart om hullet har været medvirkende årsag til, at den første skade er opstået.

På forkanten af masten ca. 15 cm. under skaden var der et vandret trykmærke i masteprofilet på ca. 2,5 cm og ca. 2-3 mm dybt. Der var en del slidmærker omkring mærket, hvorfor skaden er opstået efter længere tids påvirkning. Det er formentlig tryk imod den nederste del af mastehullet, som er årsag til mærket. Det viser at mastens forkant dette sted er blevet belastet i stor grad under længere tids brug, formentlig under almindelig sejlsads.

Masten er meget slank og forsynet med både bakstag og hækstag. Dette gør den meget flexibel, men også sårbar over for fejlhåndtering. Sejlsads i sø uden bakstag, eller en bomning med for løst hækstag, kan nemt forårsage skade på en mast af denne type. I særlige tilfælde kan der ske skade på masten ved alvorlig grundstødning, men dette er yderst sjældent og vil normalt ikke ske, hvis masten er i god stand. Området ved dækgennemføringen er desuden sårbart, da masten er fixeret dette sted.

Der er desuden tale om en ældre mast, hvor især master fra Nordic er kendt for, at der opstår svækkelse af materialet og træthedsbrud når de bliver gamle."

Af selskabets hjemmeside fremgår bl.a.:

KONSTRUKTIONS- OG MATERIALEFEJL

Skader, som følge af fejlkonstruktion, materialefejl eller slitage ved almindelig brug, er fuldt dækket i tilfælde af en dækningsberettiget skade. Kun skader på de defekte dele er undtaget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser.

...

§ 9 Erstatningens størrelse

...

2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte brud på mast, som han observerede efter sejlads den 7/10 2021. Klageren kræver, at selskabet dækker masten. Han har anført, at første brud er sket ved en grundstødning i foråret, og at masten ikke blev besigtiget af taksator i den forbindelse. Det sidste brud er sket ved sidste sejlads. Han har oplyst, at masten efterses årligt. Han har anført, at selskabet sælger forsikringen på, at den dækker gammelt for nyt, og at selskabet forsikrede båden uden forbehold for mastebrud.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden på masten skyldes slid og ælde, som er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Af taksatorrapport af 19/11 2021 fremgår det, at årsag til skaden formentlig er træthedsbrud opstået ad flere omgange. Det fremgår også: "Tidligere sag vedr. grundstødning oprettet under ... I den forbindelse blev der kun fundet skader udvendig på køl og i samling mellem de to køl-halvdele (bly/jern). Masten blev ikke besigtiget i forbindelse med behandling af denne sag. ... Der var formentlig tale om den originale mast fra Nordic fra 1994. Under mastekraven, ud for dæks-gennemføringen bemærkedes en større tværgående revne, som gik omkring 80 % igennem profilet, således at profilet stort set kun var intakt på bagsiden ved hulkehlen. Det var tydeligt, at der var tale om brud, som var sket ad flere omgange. På forkanten af masten og i en bredde af ca. 8-10 cm, konstateredes et ældre brud, hvor brudfladerne var helt brune. I forlængelse af dette brud konstateredes et nyere brud, som var mat i brudfladen, men ikke brunt. Dette brud kan være opstået i forbindelse med første brud, men har ikke været så åbent, hvorfor der ikke er opstået den samme korrosion, som på forkanten. I forlængelse af dette, konstaterede yderligere en brudflade, som var klar og frisk i materialet. Dette brud var helt nyt og er formentlig opstået i forbindelse med den sidste sejls. Det er uklart hvornår den første revne, hvor der ses brun belægning er opstået, men det ligger med stor sikkerhed forud for grundstødningen den 26/5 og kan være flere år gammel. Korrosion af brudfladerne opstår på grund af fugt og saltholdig luft. Friske brudflader vil fremstå blanke og tydelige. Med tiden opstår der korrosion og overfladen bliver mat. Hvis overfladen er brun, er det med sikkerhed en gammel skade. Omkring skadesområdet og under mastekraven konstaterede tæring og korrosion af aluminiumsmaterialet i nogen grad, men det må forventes af en mast af den alder. På forkanten af masten var der boret et større hul, som revnen gik igennem. Hullet var efterfølgende lukket med epoxy eller lign. Formålet med hullet er uklart, men det synes ikke hensigtsmæssigt at bore et hul dette sted, hvor belastningen er så stor. Det er uklart om hullet har været medvirkende årsag til, at den første skade er opstået. På forkanten af masten ca. 15 cm. under skaden var der et vandret trykmærke i masteprofilet på ca. 2,5 cm og ca. 2-3 mm dybt. Der var en del slidmærker omkring mærket, hvorfor skaden er opstået efter længere tids påvirkning. Det er formentlig tryk imod

den nederste del af mastehullet, som er årsag til mærket. Det viser at mastens forkant dette sted er blevet belastet i stor grad under længere tids brug, formentlig under almindelig sejlads. Masten er meget slank og forsynet med både bakstag og hækstag. Dette gør den meget flexibel, men også sårbar over for fejlhåndtering. Sejlads i sø uden bakstag, eller en bomning med for løst hækstag, kan nemt forårsage skade på en mast af denne type. I særlige tilfælde kan der ske skade på masten ved alvorlig grundstødning, men dette er yderst sjældent og vil normalt ikke ske, hvis masten er i god stand. Området ved dæks gennemføringen er desuden sårbart, da masten er fixeret dette sted. Der er desuden tale om en ældre mast, hvor især master fra Nordic er kendt for, at der opstår svækkelse af materialet og træthedsbrud når de bliver gamle".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til masteskaden er et træthedsbrud, som har udviklet sig over tid.

Nævnet finder, at denne skadeårsag kan henføres under: "Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse", jf. forsikringens undtagelse i § 5, stk. 1.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af taksatorrapport af 19/11 2021 fremgår, at det er tydeligt, at der er tale om brud, som er sket ad flere omgange, at det er uklart, hvornår den første revne er opstået, men at det med stor sikkerhed er forud for grundstødningen den 26/5 2021, og at revnen kan være flere år gammel.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos, som underbygger, at revnen er opstået over tid.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97837

Nævnet bemærker, at § 9, stk. 2, omhandler selskabets erstatningsopgørelse, når en skade er dækket af forsikringen. Er skaden dækket, udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder og slid.

Det forhold – at selskabet ikke har taget forbehold for mastebrud – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at masteskader, der er omfattet af forsikringens dækningsomfang, jf. betingelsernes § 3, og som ikke er undtaget dækning efter § 5, vil være dækket af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand