

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/2 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient fik totalbeskadiget sin bil i forbindelse med et færdselsuheld.

Bilen havde registreringsnummer ...

Forsikringsselskabet har kun villet udbetale 133.000 kr. Dette er min klient ikke enig i, men mener at bilen er mere værd, og at der er foretaget en forkert vurdering.

Bilen havde kørt 44.000 km på skadestidspunktet og var i god tilstand.

Jeg kan henvise til 2 eksempler på sammenlignelige biler, hvor prisen var væsentligt højere. [link]

Ovennævnte bil står til 174.900 kr. og er ligesom min klients bil fra 2015, men denne bil har 72.000 km, hvilket er væsentligt mere end min klients bil havde kørt. [link]

Ovennævnte bil står til 134.000. Bilen er fra 2015. Men forskellen her er, at bilen er med manuelt gear i modsætning til min klients, der er med automatgear. En anden væsentlig forskel er at den har kørt 70.000 km. i modsætning til min klients bil, der som nævnt havde kørt 44.000 km.

Brugt Nissan Juke 1,6 Tekna X-tr. til salg – Bilbasen

Denne bil har kørt 48.000 kr. og har automatgear, men koster 189.900 kr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97838

Det skal bemærkes, at min klient havde fået eftermonteret en specialfarve, der ikke var fra fabrikken, og at den havde et 360 grader kamera samt automatgear.

Samlet set ligger prisen væsentligt højere end 133.000 kr. og nok nærmere omkring 200.000 kr.

Min klient har yderligere dokumentation som vil blive eftersendt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En højere erstatning."

I meddelelse af 23/2 2022 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient uploader jeg også yderligere priseksempler på øvrige modeller som min klients. Om end der ikke er helt sammenfald mellem modellerne, så godtgør vedhæftede eksempler, at prisen bør være højere end forsikringsselskabets pris på 133.000, og at forsikringsselskabet dermed har vurderet for lavt.

Jeg skal anmode om, at en uvildig sagkyndig fortager en pris vurdering af bilen på det tidspunkt, hvor bilen blev totalskadet, og altså ikke på nuværende tidspunkt. Der er gået ganske lang tid siden, at bilen blev totalskadet og jo ældre bilerne bliver, jo mere taber de i værdi. Henset hertil skal det være på tidspunktet for bilens skade, når prisen fastsættes."

Selskabet har i brev af 23/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 16. september 2021, hvor fører af klagers bil forulykkede ved et eneuheld og bilen blev totalskadet.

Vi har vurderet bilens handelsværdi på skadedagen udgjorde 133.000 kr.

Twisten vedrører erstatningens størrelse, da klager/klagers advokat ikke er enige i vores taksators vurdering af bilens handelsværdi før uheldet.

Forsikringen

Klager købte ansvar- og kaskoforsikring i selskabet den 1. juni 2020 for den i sagen omhandlede bil.

Forsikringens selvrisiko er 3.000 kr. og vilkår A20 er gældende for aftalen.

Bilen

Klagers bil er en Nissan Juke 1.6 benzin 117 hk, 2WD (forhjulstræk), variant Acenta med en CVT automatgearkasse. Modelår er 2011 og bilen er indregistreret første gang i Danmark i 5. måned 2015, hvor bilen blev importeret som brugt.

På skadedagen havde bilen kørt 48.164 km.

Opgørelse af handelsværdien

På tidspunktet for opgørelsen af erstatningen/værdien, var der ikke identiske biler til salg. Vores taksator kontaktede derfor 6 Nissan forhandlere og foretog vurdering af handelsværdi via bilinfo.dk.

Gennemsnittet af deres vurderinger var 128.700 kr., mens analysen i bilinfo sagde 117.100 kr.

Da klager ikke var enig i taksators vurdering af handelsværdien, foretog anden taksator ligeledes en

markedsanalyse, og kontaktede i den forbindelse 3 andre Nissan forhandlere.

1 anslog udsalgsprisen til 120.-125.000 kr.

1 anslog udsalgsprisen til 12.000

1 anslog udsalgsprisen til 155-159.900 kr.

Snittet heraf udgør 134.967 kr.

Endeligt har vores fagansvarlig taksator ... vurderet opgørelsen som 3. opinion og ligeledes vurderet, at bilens handelsværdi ikke oversteg 133.000 kr. på skadedagen.

Klagers advokat gør gældende at bilen er lakeret med en specialfarve, der ikke er fra fabrikken. Bilen var hvid såvel ved levering fra fabrik som på skadetidspunktet.

Vi kan således ikke se, at bilen skulle være lakeret med speciallak, eller at denne eventuelle specielle

lakering skulle medføre, at bilens værdi var væsentligt anderledes end andre hvide Nissan Juke med samme udstyr og motor.

Klager henviser i klagen til 2 salgsannoncer for biler, som han mener kan sammenlignes med klagers bil.

Det er vores opfattelse, at disse biler er væsentligt forskellige fra den skadede bil, hvorfor udbudspriserne på disse ikke har relevans i forhold til handelsværdien på den skadede bil.

Den først nævnte bil er 4-hjulstrukket bil med 190 hk i en højere udstyrsvariant end den skadede, mens den anden 1 år yngre end den skadede bil, og er ligeledes med anden motorvariant (1,2 115 hk) og i øvrigt anden gearkasse.

De annoncer der herudover er vedhæftet klagen, er ligeledes for biler, der væsentligt adskiller sig fra den skadede.

Vi har set på sagen igen

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, har vi bedt anden fagansvarlig taksator ... gennemgå opgørelsen og sagsforløbet.

Han vurderer ligeledes den tilbudte og udbetalte erstatning er korrekt.

Hans gennemgang er vedlagt som bilag XXX

Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse af erstatningens størrelse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97838

Vi fastholder således vores afgørelse."

Klagerens advokat har i meddelelse af 21/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed mine bemærkninger. Det fastholdes, at vurderingen af bilen er for lav. Jeg har fremlagt dokumentation for at vurderingen er for lav. Jeg mener i øvrigt godt at Ankenævnet skønsmæssigt kan fastsætte en højere værdi end forsikringsselskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrift fra bilpriser.dk fremgår bl.a.:

"06/2015 Nissan Juke

(1.6 CVT Acenta, 5d, Aut., St. car, 117 HK, 48.000 km)

Vurderet udsalgspris ved køb hos forhandler

Fejlfristand	Kr 117.100
Over middel stand	Kr 114.200
Middel stand	Kr 111.200
Under middel stand	Kr 108.300
...	
Anskaffelsespris på ekstraudstyr:	Kr 0
Metallak	Nej
Farve	Ikke angivet
Stand og fremtræden	Middel stand
Tidligere skadet	Nej
Undervognsbehandlet	0 gange
Tidligere omlakeret / lak repareret	Nej
Alle serviceeftersyn overholdt	Nej
Kabine medtaget af rygning / hund	Nej

Af markedsanalyse fra Bilinfo.dk fremgår bl.a.:

"Type/mærke/Model:	P Nissan Juke 1,6 Acenta 5d
1. Reg:	10-2015
Km:	138.000
Kontantpris:	94.900
...	
Salgstype:	Detail
Salgsdato:	27-09-2021
Salgspris:	92.420

Type/mærke/Model: P Nissan Juke 1,6 Acenta 5d
10-2015

Ankenævnet for Forsikring

5.

97838

138.000

89.900

...

Type/mærke/Model: P Nissan Juke 1,6 Acenta 5d

1. Reg: 10-2015

Km: 138.000

Kontantpris: 89.900

...

Salgstype: Detail

Salgsdato: 21-11-2021

Salgspris: 87.420

Type/mærke/Model: P Nissan Juke 1,6 Acenta 5d, Hvid

1. Reg: 10-2015

Km: 138.000

Kontantpris: 97.500

...

Salgstype: Detail

Salgsdato: 06-08-2021

Salgspris: 95.020

Type/mærke/Model: P Nissan Juke 1,6 Acenta 5d, Sortmetal

1. Reg: 02-2015

Km: 112.000

Kontantpris: 94.900

...

Salgstype: Detail

Salgsdato: 31-05-2021

Salgspris: 104.000

Type/mærke/Model: P Nissan Juke 1,6 Acenta 5d, Violetmetal

1. Reg: 02-2015

Km: 119.000

Kontantpris: 99.900

...

Salgstype: Detail

Salgsdato: 18-06-2021

Salgspris: 104.000

Disse køretøjer er magen til det skadet, men uden automat gear, her til lægges 20000, - for automat gear samlet handels vurdering 131700,00, - "

Af udskrift fra skat.dk fremgår bl.a.:

"Mærke: Nissan

Model: Juke

Variant: 1.6. CVT Aut.

Type: F15

Art/karosseri: MPV

Anvendelse: Privat personkørsel

Drivkraft: Benzin

Ankenævnet for Forsikring

6.

97838

Modelår: 2011
Vurderingsdato: 05-05-2015
Værdi: 114.567
Registreringsafgift: 118.780"

Af selskabets oversigt over handelspriser hos forhandlere fremgår bl.a.:

"[Forhandler]: 129.900, -
[Forhandler]: 135.000, -
[Forhandler]:
[Forhandler]: 120.000, -
[Forhandler]: 120.000, - Lige solgt
[Forhandler]: 129.900, -
[Forhandler]: 139.000, -
... 128.300
... 129.000 "

Af e-mail af 9/12 2021 fra en af selskabets taksatorer fremgår bl.a.:

"Har kun kunne finde 1 stk. tilsvarende til salg

2 år nyere og kun kørt 33000 km.

Talt med [forhandler] (sælger ...)
Hans udsalgspris ligger mellem 120-125000 kr.
Du må gerne oplyse FT at jeg har talt med ham.

Talt med [forhandler] (...)
Det er der bilen er solgt.
udsalgspris mellem 155-159900 kr.
Sælger ønsker ikke navn oplyst (...)

[Forhandler] (...)
Udsalgspris 120000 kr.
Du må gerne oplyse FT at jeg har talt med ham.

Gennemsnitspris for de 3 sælger
134967 kr.

Erstatning 135000 kr."

Af e-mail af 14/12 2021 fra selskabets fagansvarlige fremgår bl.a.:

"Jeg har lavet min egen vurdering ud fra følgende oplysninger jeg har på pågældende køretøj.
- Nissan Juke 1.6 CVT auto 117 hk
- Model variant Acenta
- Årgang 2015

Ankenævnet for Forsikring

7.

97838

- 5 døre
- Kilometer stand 48164
- udstyr, bl.a. bakkamera

Jeg skal fastsætte kontanterstatningen / handelsprisen, til det beløb, et tilsvarende køretøj af samme alder, mærke og stand, normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Da her ikke umiddelbart er tilsvarende brugte køretøjer til salg på det danske marked, har jeg taget kontakt til 6 forskellige uvildige Nissan forhandler for at høre, hvad de ville tage for et tilsvarende køretøj udsalg på gaden.

Her bliver den gennemsnitlig pris på 128,700,00,- stort set samme vurdering [anden taksator] har tilbudt.

Jeg har set til hvad et køretøj i Tyskland koster og har lavet en forhånds afgift vurdering ved SKAT. Her kommer handelsprisen til at ligge på 132.900.00,-

En vurdering på bilpriser.dk viser en vurderet udsalgspris på 117,100,00,- fejlfri stand. (pdf bilpriser.dk vedhæftet)

Vurdering på tilsvarende modeller til salg eller solgt inde for det sidste halve år uden automat gear, her er handelsprisen på 111,600,- her til ligger jeg 20,000,00,- i tillæg for automat gear (oplyst af Nissan forhandler, og også mere pris på nyt)

Samlet handels pris vil her blive. 131700,00,- (Analyse vedhæftet)

Jeg er overordnet enig i min kollegas vurdering af køretøjets handelspris på 129,000,00,-

Ud fra de forskellige beregninger og vurderinger vil jeg tilbyde en erstatning på 131,700,00,- op-rundet til 133,000,00,- som er min endelig vurdering af pågældende køretøj."

Af e-mail af 9/3 2022 fra en af selskabets taksatorer fremgår bl.a.:

"Sagen omhandler erstatningsbeløbet/handelsværdien på vores kundes Nissan Juke 1.6 benzin 117 hestekræfter, 2WD (forhjulstræk), Acenta med CVT automatgearkasse. Bilen er første gang indregistreret i maj måned 2015, og har på skadestidspunktet kørt 48.164 kilometer.

Jeg bider mærke i at vores kundes advokat omtaler i sit skriv, at vores kunde har fået eftermonteret en specialfarve der ikke var fra fabrikken.

Dette har jeg ikke kunne finde noget dokumentation på. Bilen er iflg. dens stamoplysninger hvid, hvilket den også er på billederne fra taksatorrapporten.

Der er heller ikke vedhæftet nogen kvittering for evt. foliering.

På tidspunktet for forhandlingen var der ikke nogle biler til salg som var helt tilsvarende. De biler der stod til salg, var enten af en nyere årgang, en anden motortype en anden udstyrsvariant eller uden automatgear.

Derfor har både [taksator] (som har været second opinion for ...) kontaktet nogle forskellige Nissan

forhandlere, for at få deres sælgers vurdering af bilens handelspris.

[Taksatoren] har kontaktet 3 forskellige Nissan forhandlere og [fagansvarlig taksator] har været i kontakt med 6 forskellige.

Den gennemsnitlige handelsværdi af de 3 forhandleres udsagn er kr. 134.900, -

Den gennemsnitlige handelsværdi af de 6 forhandleres udsagn er kr. 128.700, -

En vurdering fra www.bilinfo.dk er også foretaget. Her vurderes bilen til at have en handelsværdi på kr. 117.100, - (se vedhæftede 'Uafhængig bilvurdering')

Jeg vedhæfter også den e-mail [fagansvarlig taksator] sender til advokaten med hans undersøgelse og vurdering (se vedhæftede 'side 1 og side 2')

Markedsanalyse fra Bilinfo baseret på tilsvarende bil uden automatgear er ligeledes vedhæftet. Her er der taget højde for forskellen i gearkasserne ved at tillægge 20.000kr. til vurdering. (se vedhæftede 'Markedsanalyse – Bilinfo')

Vores kunde og dennes advokat henviser i deres skriv til 2 eksempler på sammenlignelige biler der er til salg.

Disse salgsannoncer er også blevet præsenteret for taksator ..., som har afvist at bruge disse som sammenligningsgrundlag, da bilerne har væsentlige forskelle.

Den første bil der står til salg til kr. 174.990, - er en 1,6 DIG-T (turboladet motor) med 190 hestekræfter, 4WD (firhjulstræk) og af udstyrsvarianten 'Tekna' (én af de højeste og dyreste udstyrsvarianter).

Det er værd at bemærke at netop denne bilmodel/udgave har en nypris i 2015 på kr. 309.990, - hvor vores kundes bil har en nypris på omkring kr. 220.000, - (se evt. vedhæftede 'Køretøjsvurdering – SKAT')

Den anden bil der står til salg til kr. 134.000, - er en 1,2 DIG-T (ligeledes turboladet motor) med 115hk, er ét år nyere (årgang 2016), er en anden udstyrsvariant og uden automatgear som kunden selv pointerer.

Der er derfor for mange forskelle til at det vil være retmæssigt at bruge disse salgsannoncer som grundlag.

Min vurdering af denne sag og vores taksatorer samt fagansvarlige taksators håndtering samt dokumentation, er helt i tråd med vores forretningsgang.

Der er lavet en stort stykke arbejde i forbindelse med vurdering af bilens værdi, og alle priser der er blevet opgivet fra forhandlere og vurderingssites, peger i samme retning som det tilbudte erstatningsbeløb.

Jeg mener derfor at den tilbudte erstatning er korrekt."

Nævnet har fået forelagt fotos af den skadede bil, salgsannonce for en Nissan Juke Dig-T N-Connecta 4x2 1115HK 5d 6g 47.000 km. til 139.900 kr., salgsannonce for en Nissan Juke 1,6 Dig-T 190 Acenta X-tr. 4WD 92.000 km. 2015 til 149.900 kr., salgsannonce for en Nissan Juke 1,6

Ankenævnet for Forsikring

9.

97838

Dig-T 190 Tekna X-tr. 4WD 72.000 km. 2014/2014 til 174.900 kr., salgsannonce for en Nissan Juke 1,2 Dig-T 115 N-C til 134.000 kr., salgsannonce for en Nissan Juke 1,6 Dig-T 190 HK (139 kW) 32.000 km. 2013 til 179.900 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Erstatningsopgørelse

17.1 Kontant erstatning

Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for, mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil – en Nissan Juke 1.6 benzin 117 hk, 2WD (forhjulstræk), variant Acenta med en CVT

Automatgearkasse og årgang 2015 – blev den 16/9 2021 totalskadet. Bilen havde kørt 44.164 km. Selskabet vurderede handelsværdien til 133.000 kr. Klageren kræver erstatning på omkring 200.000 kr. og anmoder om, at en uvildig sagkyndig vurderer bilen på skadestidspunktet. Han har henvist til 5 salgsannoncer og har anført, at selvom nogle af bilannoncerne vedrører andre modeller, godtgør eksemplerne, at selskabets vurdering er for lav. Han har anført, at bilen efterfølgende havde fået en specialfarve, der ikke var fra fabrikken. Bilen var i god stand og havde 360 graders kamera og automatgear.

Selskabet har fastholdt vurderingen på 133.000 kr. Selskabet har anført, at taksator har været i kontakt med 9 Nissan-forhandlere. 6 forhandlere vurderede i gennemsnit bilens handelsværdi til 128.700 kr. 3 Nissan-forhandlere vurderede i gennemsnit bilens handelsværdi til 134.967 kr. Ifølge analyse på bilinfo.dk er handelsværdien 117.100 kr. Selskabet har anført, at klagerens bil var hvid ved levering fra fabrikken og på skadestidspunktet. Klagerens salgsannoncer vedrører biler med væsentlige forskelle fra den skadede bil. Den ene bil er 4-hjulstrukken med 190 hk i en højere udstyrsvariant, og den anden bil er 1 år yngre og med en anden motorvariant (1,2 115 hk) og anden gearkasse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97838

Af oversigt fra bilpriser.dk fremgår det, at der er solgt 5 Juke Nissan Acenta 1,6 5d uden automatgear og kilometerstand på 94.900-99.900 til en salgspris på 87.420-104.000 kr.

Af taksatorens e-mail af 14/12 2021 fremgår det, at der ikke er tilsvarende brugte køretøjer til salg på det danske marked, at han har tillagt 20.000 kr. til vurderingsprisen for automatgearet, at ud fra hvad en tilsvarende bil koster i Tyskland og en afgiftsberegning bliver handelsprisen 132.900 kr., og at nyprisen ifølge SKAT er omkring 220.000 kr.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har antageliggjort, at selskabets erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling på skadestidspunktet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en uvildig, sagkyndig vurdering af bilens værdi på skadestidspunktet, ligesom nævnet ikke har grundlag for at kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens bil er af varianten Acenta, og bl.a. har 117 HK og er forhjulstrukket, og at de salgsannoncer, som klageren har fremlagt, vedrører biler, som bl.a. er firhjulstrukne, har større ydeevne, eller som ikke er samme model, årgang eller udstyrsvariant som klagerens bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har vurderet handelsværdien på baggrund af blandt andet henvendelse til et antal danske Nissan-forhandlere og ud fra en sammenligning med, hvad en tilsvarende bil sælges for i Tyskland og en afgiftsberegning.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97838

Nævnet har videre lagt vægt på, at 5 tilsvarende biler uden automatgear og med ca. dobbelt så stor kilometerstand som klagerens bil, ifølge bilpriser.dk er blevet solgt for 87.420-104.000 kr., og at taksatoren bl.a. har tillagt 20.000 kr. til vurderingsprisen for automatgearet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand