

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97841:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/2 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Nærværende klage udspringer af et ulykkestilfælde, hvor min klients hest på vej ned ad en bakke på en mindre asfaltvej pludselig mistede fodfæste på det ene forben og nærmest slog en skrå kolbøtte med min klient siddende delvist i sadlen. Hun blev således hevet med rundt i faldet og kunne mærke hesten rulle hen over hendes ben.

Klagen til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort af, at Tryg Forsikring ikke anerkender, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde omfattet af min klients ulykkesforsikring ved Tryg, og at min klients gener stammer fra nærværende ulykkestilfælde.

I forhold til den øvrige sagsfremstilling henvises til vedlagte stævningsudkast (bilag 1) samt de tilhørende bilag til stævningen (bilag 2-6).

Herudover vedlægges vores klage til Tryg af 27. maj 2021 (bilag 7).

Vidneforklaringer:

Der vedlægges i øvrigt skriftlige vidneforklaringer fra:

- min klients veninde, [...], som var med min klient ude at ride på ulykkestidspunktet (bilag 8),
- min klients mand, [...], som hentede min klient på [Venindens] bopæl efter ulykken (bilag 9) og
- [Venindens] (nu afdøde) mand, [...], som hentede min klient på ulykkesstedet og kørte min klient hjem til [Venindens] og hans bopæl (bilag 10)

Ankenævnet for Forsikring

2.

97841

Eventuelt afvisning af sag grundet mulighed for vidneforklaringer:

Som følge af de ovenfor omtalte vidneforklaringer og vidnernes mulighed for at afgive vidneforklaring under strafansvar, spurgte jeg Tryg i brev af 23. november 2021 (bilag 11), om Tryg var enige med mig i, at sagen skulle prøves ved domstolene uden først at skulle indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Tryg svarede ved brev af 7. december 2021 (bilag 12), at Tryg ikke er enig i min betragtning, men at Ankenævnet for Forsikring sagtens kan behandle sagen.

På denne baggrund fremsendes nærværende klage til Ankenævnet, selvom det fortsat er min vurdering, at sagen skal prøves ved domstolene uden først at skulle indbringes for Ankenævnet.

Anerkendelse:

Hvis Ankenævnet vil behandle nærværende sag, henstiller jeg til, at Ankenævnet afgør, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde omfattet af min klients ulykkesforsikring ved Tryg, og at min klients gener stammer fra nærværende ulykkestilfælde, hvorfor min klient er berettiget til godtgørelse for det varige mén, hun har pådraget sig som følge af ulykken.

Manglende bilag:

I stævningsudkastet mangler der en udtalelse fra speciallæge i ortopædkirurgi, [...], angående det forkerte journaludtog af 1. februar 2019 i journalen fra [hospital] (bilag 5). Min klient har rykket den pågældende læge for svar flere gange. Når vi har en udtalelse fra den pågældende læge med en rettelse/korrektion til det omtalte journaludtog, vil dette blive eftersendt til Ankenævnet.

Derudover mangler der i stævningsudkastet min klients lægejournal, som Tryg er i besiddelse af. Når lægejournalen fra Tryg modtages, vil denne samt eventuelle bemærkninger hertil ligeledes blive eftersendt til Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 22/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 15G6 og drejer sig om, at klager har pådraget sig en skade i hoften.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagsforløb

Den 19. februar 2020 modtog vi en anmeldelse fra klager, hvoraf der fremgik følgende:

"Jeg var ude og ridetur og faldt af fordi jorden svigtede og sadlen gled rundt. Jeg landede ned på venstre knæ og venstre side af kroppen."

I anmeldelsen var skadedatoen angivet til at være den 1. september 2018. Klager har efterfølgende kontaktet os telefonisk den 1. juli 2020 og oplyst at skadedatoen rettelig var den 1. juni 2018.

Til den videre behandling af sagen bad vi klager om samtykke til at indhente journal fra klagers egen læge.

Klager fremsendte ved brev af 1. juli 2020 samtykke til indhentning af journalen, og havde ligeledes følgende bemærkninger til sagens forløb:

Jeg fremsender vedhæftet samtykkeerklæring til indhentning af journal fra min egen læge. Jeg kan oplyse at jeg konsulterede min egen læge 20. december 2020, da mine gener fra styrtet med min hest mod forventning varede ved.

Min efterfølgende behandling for den skade på hoftens ledkapsel, som jeg pådrog mig, er varetaget af [REDACTED] jeg har udbedt mig en kopi af min journal og vedhæfter denne. I den forbindelse må jeg henlede Deres opmærksomhed på, at min behandlende læge skriver i sin første undersøgelse af mig 1. februar 2019, at jeg "har i ca 5 år haft... lyskesmerter". Det er en fejlagtig notering. Under undersøgelsen fortalte jeg lægen, at jeg var faldet med min hest sommeren inden – altst havde jeg haft smerter i ca 1 år. Jeg tror de 5 år muligvis hidrører fra at jeg fortalte ham, hvor længe jeg havde haft min hest – eller også er det en fejlagtig notering i journalen. Det er vigtigt for mig at understrege at jeg IKKE har haft nogen som helst problemer med min hofte inden jeg styrtede med min hest.

Jeg ser frem til at høre fra Dem om sagens videre behandling. Jeg går ud fra at de vil foretage indhentning af en speciallæge erklæring nu hvor der er gået over 2 år siden styrtet og to operationer ikke har bedret min tilstand væsentligt.

Af klagers journal fra egen læge fremgår af journalnotat af 20. december 2018 følgende:

"Er selv [profession]. Fritidsrytter, som beskriver anteriore lyske/hofte smerter i løbet af 30 min ved ridestilling indadroteret valgiseret p ve. Side. Lyder umiskendeligt som en labrum problematik, men har helt egal og normal bevægelighed i hofteledet, så oplagt CAM er det vel ikke."

Af klagers journal fra egen læge fremgår af notat af 1. februar 2019 følgende:

"Har i ca. 5 år haft anterolaterale venstresidige lyskesmerter. Smerterne kommer ved ridning, når pt. sidder på hesten. Det er blevet jævnt forværret over de 5 år, skal aktuelt sidde ca. ½ time på hesten, så er der generende smerter."

Der fremgår således intet af de lægelige akter om at klagers gener skyldes et ulykkestilfælde den 1.juni 2018/1. september 2018. Derimod fremgår, at klager gennem længere tid har haft gener fra hoften og at det kommer i forbindelse med ridning. Ved brev af 26. august 2020 meddelte vi derfor klager om, at den anmeldte skade ikke var omfattet af hendes ulykkesforsikring. Denne afgørelse er efterfølgende blevet fastholdt af kvalitetsafdelingen.

Vurdering

Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at hun har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klager anmeldte i 2020, at hun tilbage i 2018 var kommet til skade med hoften som følge af at hun var faldet af sin hest. Der fremgår imidlertid intet af de primære lægelige oplysninger om at årsagen til klagers gener i hoften skyldes at hun i 2018 faldt af sin hest. Derimod fremgår af journalnotat af henholdsvis 20. december 2018 og 1. februar 2019, at generne kommer i forbindelse med ridning og at de har stået på gennem de seneste 5 år. Der er ikke beskrevet noget traume. Vi har noteret os, at klagers venner og familie i henholdsvis 2020 og 2021 har udtalt sig om at klager tilbage i sommeren 2018 havde et styrt med sin hest. Vi mener ikke at disse vidneudsagn godtgør at der skulle være en årsagssammenhæng til klagers aktuelle gener. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen og skal samtidig henvise til Ankenævnskendelserne nr. 82.207, 82.250 samt 83581, som vedrører lignende sager."

Klagerens advokat har i brev af 30/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund heraf har jeg følgende nedenstående kommentarer:

Lægekontakt i forbindelse med ulykken:

Tryg anfører i brevet, at der intet fremgår i de lægelige akter om, at min klients gener skyldes et ulykkestilfælde.

Som nævnt i klagen til Ankenævnet af 3. februar 2022, er min klient selv læge, hvorfor hun ikke følte et behov for at konsultere en læge umiddelbart efter ulykken.

Først da generne efter ulykken ikke forsvandt, tog hun kontakt til en læge for at blive undersøgt.

Forudbestående hofte/lyske smerter:

Tryg anfører i brevet, at:

"... klager gennem længere tid har haft gener fra hoften og at det kommer i forbindelse med ridning."

Jeg bemærker specifikt, at lægenotatet af 1. februar 2019, hvoraf det fremgår, at min klient har haft lyskesmerter i 5 år, ikke er korrekt, idet min klient fortalte lægen, at hun havde haft sin hest i 5 år, men at lyskesmerterne var opstået i forbindelse med ulykken den 1. juni 2018.

I øvrigt er notatet af 1. februar 2019 det eneste sted i min klients journal, hvor det ovenstående er anført.

Før ulykken er der intet nævnt om hofte/lyske smerter, hvilket hænger sammen med, at min klient aldrig før aktuelle ulykke har haft hofte/lyske smerter.

Vidneforklaringer:

Tryg anfører i brevet, at:

"... klagers venner og familie i henholdsvis 2020 og 2021 har udtalt sig om at klager tilbage i sommeren 2018 havde et styrt med sin hest. Vi mener ikke at disse vidneudsagn godtgør at der skulle være en årsagssammenhæng til klagers aktuelle gener."

Det er i relation hertil vigtigt at præcisere, at vidnet [...] og hendes ..., som også var vidne, sammen drev ..., hvor min klient var kunde, idet hun både fik [...] og [...] ved virksomheden.

Efter mange års tilknytning som kunde til virksomheden, var bekendtskabet med [...] selvfølgelig blevet venskabeligt, men der var fortsat tale om en forretningsforbindelse.

Det er således ikke blot 'udtalelser fra venner og familie', men derimod beretninger fra vidner, som har set og har kunnet berette om ulykkestilfældet, og som – med undtagelse af [...] – kan udtale sig under strafansvar i en eventuel retssag.

Efter min vurdering har min klient på ovenstående baggrund løftet bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge af 20/12 2018 fremgår bl.a.:

"L13 Symptom/klage fra hofte (m255)

Er selv [...]. Fritids rytter, som beskriver anteriore lyske/ hofte smerter i løbet af 30 min ved ridestilling indadroteret valgiseret p ve. side. Lyder umiskendeligt som labrum problematik, men har helt egal og normal bevægelighed i hofteleddet, så oplagt CAM er det vel ikke..."

Af journalnotat fra hospital af 1/2 2019 fremgår bl.a.:

"Har i ca. 5 år haft anterolaterale venstresidige lyskesmerter. Smerterne kommer ved ridning, når pt. sidder på hesten. Det er blevet jævnt forværret over de 5 år, skal aktuelt sidde ca. 1/2 time på hesten, så er der generende smerter."

Af ambulanteoplysninger fra hospital af 1/2 2019 fremgår bl.a.:

"Disponeret for ledaffektioner pga. psoriasis.

Tidligere
Ingen hofteproblemer."

Af MR-scanning fra hospital af 12/3 2019 fremgår bl.a.:

" Indikation: Obs labrumlæsion. MR-artrografi af VENSTRE hofte Inden artrografiundersøgelsen er patienten informeret om risici ved undersøgelsen samt infektionstegn. Der er røntgenvejledt injiceret 0,5 ml Omnipaque 240 samt 15 ml fortyndet Prohance (4 ml i 1000 ml isotonisk saltvand). Den lille sikker kirurgi tjekliste er gennemført. Patienten er orienteret om indgrebets art og accepterer dette. Kontrasten ses at fordele sig normalt i ledhulen. Der er læsion af labrum anterolateralt.

Der ses kontraststof mellem labrum og acetabulum. Det drejer sig om en type 3A ifølge Czernys klassifikation. Ligamentum teres er intakt. Der er ingen synlige brusk-læsioner. Ingen tegn på artrose. Der er ingen subkondrale cyster. Der er ingen tegn på bursitis trochanterica. Der er normalt signal i knoglemarven på STIR sekvensen. På det midterste skrå aksiale snit ses en alfavinkel

Ankenævnet for Forsikring

6.

97841

på 59°, hvilket er patologisk. Der er en lille os acetabuli på højre side, og muligvis en lille på venstre side. KONKLUSION Labrumlæsion. Patologisk alfavinkel."

Af epikrise fra hospital af 11/7 2019 fremgår bl.a.:

"Indikation for procedure

Ve. ofte anterolateral labrum læsion. Vedvarende smerter, derudover en mindre CAMdeformitet.

Der er indikation for artroskopi."

Af skadeanmeldelse af 19/2 2020 fremgår bl.a.:

"Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Jeg var ude og ridetur og faldt af fordi jorden svigtede og sadlen gled rundt. Jeg landede ned på venstre knæ og venstre side af kroppen.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Hofte Beskriv generne I de første måneder tænkte jeg det bare var slag og knubs - jeg havde blå mærker på venstre balle, venstre side af kroppen og venstre albue. Min venstre hofte gjorde ondt, men da jeg kunne gå på den, mistænkte jeg ikke brud og afventede derfor blot heling."

Af e-konsultation mellem klageren og egen læge af 5/2 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet MR skannet på [hospital] i venstre hofte i dag og der er igen en stor lateral labrum-læsion samme sted som i februar 2019."

Af vidneforklaring af 27/10 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg skal fortælle om min ridetur sammen med [klageren] d. 1/6 2018.

[Klageren] mødte op på vores lille [...] for at ride en tur med mig. [Klageren] kom med sin hest i trailer. Vi sadlede op og alt var som det plejer. Vi skridtede afsted. Efter ca. 1,5 km. red vi ned ad bakke på en mindre asfaltvej, hvor [klagerens] hest pludselig mistede fodfæste på det ene forben og væltede forover/til siden. Jeg så [klageren] blive kastet af på asfalten og umiddelbart efter faldet udbrød hun. "Åhhh nej, det føles ikke godt". (måske ikke helt ordret, men med den tydelige besked). Det viste sig hurtigt, at [klageren] ikke var i stand til at ride tilbage. Hesten var også halt. [...] kom og hentede hesten i trailer og [klageren] i bilen. Jeg red hurtigt hjem.

[Klageren] fik is på fra vores fryser, og vi ventede sammen med hende, indtil hun kort tid efter blev hentet af sin mand [...]."

Af vidneforklaring, som er udateret, fremgår bl.a.

"Vidneerklæring vedrørende uheldet 1. juni 2018

Jeg er blevet bedt om at fremkomme med min erklæring om, hvad der skete da [klageren] var ude for en rideulykke på ovennævnte dato.

[Klageren] er en meget erfaren rytter og tog flere gange om ugen sin ridehest med i trailer til forskellige rideområder i området hvor vi bor. Hun lægger selv sin hest, så jeg er sjældent involveret i disse aktiviteter. På dagen var [klageren] som vanligt kørt afsted for at ride en tur sammen med en nabo, [veninde], hvilket de har gjort flere gange.

Jeg blev ringet op af min hustru som forklarede mig, at hendes hest var gledet på asfalten og faldet ned på forbenet og havde derefter slået en kolbøtte med hende. Under faldet rullede hesten hen over hendes knæ og lårbens mens benet var under hesten og [klageren] sagde hun lige der tænkte, at nu blev knæet da helt knust. [Klageren] fortalte hun og hesten var blevet hentet af [...], [Venindens] ægteemand. Hun sad nu i haven på [venindens] og [venindens mands] ejendom med is på sit ben og at det allerede gik væsentligt bedre med smerterne men at hun ikke så sig i stand til at komme hjem med bil, hest og trailer ved egen hjælp. Hun beroligede mig med at hun kun havde ondt i sit ben og ikke havde slået hovedet eller nakke/ryg hvilket var det jeg var mest urolig for, efter så voldsomt et styrt med en hest på 400 kilo.

Jeg kørte derfor afsted i vores bil nummer 2. Da jeg kom til ejendommen sad [klageren] som oplyst i haven med benet oppe på en plasticstol. Hun havde overfladiske afskrabninger på sine ridebukser på venstre ben og læderet på hendes korte ridestøvler var ridset. Hun kunne selv halte/humpe med nogen støtte på de skadede ben, ud til den af vores biler hun var kørt afsted i og jeg læssede derefter hesten, som [...] havde anbragt i en boks.

På vejen hjem sagde [klageren], at der ikke var grund til at køre på skadestuen. Hun sagde hun havde ondt på siden af låret og i hofte og knæ, men at hun som [profession] vurderede der ikke var brud når hun kunne støtte på benet og kun havde ondt i bløddelene. Jeg er så vant til, gennem [...] års samliv med [klageren], at hun har meget kompetente vurderinger af mennesker der er kommet til skade – så jeg så ingen grund til at gennemtvinge et hospitalsbesøg. Hun viste ingen tegn til at have slået hovedet og det gav god mening at skadestuen ikke kunne behandle hendes muskelsmerter bedre end hun selv kunne derhjemme.

Jeg har efterfølgende fulgt [klagerens] forløb fra sidelinjen. Hendes muskelsmerter og blå mærker på benet forsvandt hurtigt, men hun blev ved med at klage over at hun ikke kunne dreje benet ud fra kroppen når hun skulle ud af en bil eller op på en hest, for så gjorde det ondt et eller andet sted dybt i hoften. Hun er siden blevet opereret to gange for en stor 'revne et sted omkring i ledkapslen' af venstre hofte som ikke har villet hele. Jeg kan bekræfte at [klageren] aldrig tidligere, mig bekendt, har klaget over hoftesmerter forud for hendes styrt."

Af vidneforklaring af 26/5 2021 fremgår bl.a.:

"Undertegnede [...] er af [klageren] blevet bedt om at beskrive, hvad der skete den dag i juni 2018, hvor jeg blev ringet op og bedt om at komme straks med [klagerens] [bil] med trailer til [...], [...], [...]. Hun var styrtet med sin hest, [...], og både hun og hesten var kommet til skade og skulle køres hjem. [Klageren] var på besøg hos min kone, [...], og havde hesten med hjemmefra i traileren.

De red ud sammen meget fredeligt, men efter ca. 20 min. kom opringningen, og jeg kørte straks til uheldsstedet, hvor [klageren] sad på en sten i indkørslen til nr. 2, mens [...] holdt hestene. Hesten var snublet og faldet ned på begge forknæ, og [klageren] var røget ud over hestens forpart og havde slået en kolbøtte og var landet på asfalten. Hun havde skrammer på siden af ridebukser og

støvle, vistnok venstre, og hun klagede over smerter i den ene hofte/lår. Hesten havde skrammer og blødte fra begge forknæ.

Vi blev enige om, at det bedste var at læsse hesten i traileren og få den og [klageren] med tilbage til os. [...] og jeg læssede hesten, og jeg husker, at [klageren] var noget øm, så [...] hjalp hende ind i bilen. Da vi var tilbage, hjalp jeg [klageren] ud og fandt en havestol til hende, og så gav jeg hende en Ibumetin og en Pamol ([...]) - hesten fik rensset sår og blev sat på stald, og [klagerens] mand blev tilkaldt, så han kunne køre hende hjem, for det var hun ikke egnet til selv at gøre.

Til vitterlighed for ovenst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 19/2 2020, at hun den 1/6 2018 var faldet af sin hest og fik hofteskade. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække hændelsen. Hun har anført, at generne stammer fra ulykken, og hun har flere vidner. Grundet hendes profession vurderede hun, at der ikke var behov for lægekontakt umiddelbart efter ulykken. Først da generne ikke forsvandt, tog hun kontakt til læge. Lægenotatet, hvoraf der fremgår, at klageren har haft gener i 5 år, er ikke korrekt. Hun har ikke forud for den anmeldte hændelse haft gener.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97841

Selskabet har anført, at der i de tidsnære lægelige akter ikke fremgår oplysninger om, at årsagen til klagerens gener skyldes, at hun faldt af sin hest. Det fremgår, at generne kommer i forbindelse med ridning og har stået på gennem de seneste 5 år. Selskabet har anført, at vidneerklæringerne ikke godtgør, at der skulle være en årsagssammenhæng.

Af journalnotat af 20/12 2018 fremgår det, at klageren "beskriver anteriore lyske/ hofte smerter i løbet af 30 min ved ridestilling indadroteret valgiseret p ve. side. Lyder umiskendeligt som labrum problematik, men har helt egal og normal bevægelighed i hofteleddet, så oplagt CAM er det vel ikke..."

Af journalnotat af 1/2 2019 fremgår det, at klageren "Har i ca. 5 år haft anterolaterale venstre-sidige lyskesmerter. Smerterne kommer ved ridning, når pt. sidder på hesten. Det er blevet jævnt forværret over de 5 år, skal aktuelt sidde ca. 1/2 time på hesten, så er der generende smerter."

Af e-konsultation af 5/2 2020 fremgår det, at "Jeg er blevet MR skannet på [hospital] i venstre hofte i dag og der er igen en stor lateral labrumlæsion samme sted som i februar 2019."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdom eller sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstedende sygdom.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97841

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i klagerens tidsnære lægelige akter ikke er oplysninger om hoftegener som følge af et ganske voldsomt styrt med en hest.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 20/12 2018 fremgår, at klageren beskriver lyske-/hoftesmerter ved ridestilling efter 30 minutter, og at det af journalnotat af 1/2 2019 fremgår, at "Har i ca. 5 år haft anterolaterale venstresidige lyskesmerter. Smerterne kommer ved ridning, når pt. sidder på hesten. Det er blevet jævnt forværret over de 5 år, skal aktuelt sidde ca. 1/2 time på hesten, så er der generende smerter."

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de skriftlige vidneerklæringer, og at der angiveligt er skrevet forkert i journalen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings