

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97849:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

9.6.2021 Falder jeg under løb og beskadiger mit venstre knæ, har aldrig været skadet tidligere.
7.9.2021 Går til egen læge. Får henvisning til speciallæge.
12.10.2021 Forundersøgelse [hospital]
3.11.2021 MR-scanning
8.11.2021 Tlf. kontakt med overlæge ... som oplyser der er skade på menisk opstået efter fald.
15.11.2021 Sender skadeanmeldelse til Storstrøms forsikring
15.11.2021 Modtager anerkendelse af skade
23.11.2021 Operation for svær lederet menisk og brusk skade
25.11.2021 Skriver jeg til Storstrøms forsikring gør opmærksom på jeg har en her og nu dækning, som de har overset.
26.11.2021 Storstrøms forsikring efterspørg om journal fra egen læge.
10.01.2022 Afviser de min skade pga. overbelastning.

Storstrøms forsikring afviser på baggrund af overbelastning og tidshorizonten mellem skaden og jeg opsøger egen læge. Opsøgte ikke egen læge tidligere grundet jeg troede det var slaget efter fald og derefter holdt løbepause.

Inden jeg anmeldte skaden, spurgte jeg overlæge ... hvad er grunden til skaden opstår, han oplyser at den type skade kun kan ske ved fald eller sammenstød af den grund anmelder jeg først den 15.11.2021.

Efter Storstrøms forsikrings afvisning har jeg været i kontakt med egen læge hun bekræfter telefonisk overlægens udsagn. Samt at den type skade ikke sker ved overbelastning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil opnå udbetaling fra min her og nu dækning og evt. men grads erstatning."

Selskabet har i brev af 10/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Principal:

Klagen tages ikke til følge.

Subsidiært:

Klagen tages til følge således, at Storstrøms Forsikring G/S skal anerkende, at [klageren] har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og har ret til her og nu erstatning.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen.

Selskabet modtog som oplyst af klager en anmeldelse om et ulykkestilfælde og anerkendte på det foreliggende grundlag dette (bilagt af klager). Som bilag B fremlægges anmeldelsen.

Ved en beklagelig administrativ fejl blev, som angivet af klager, ikke opstartet undersøgelser af, om der var grundlag for udbetaling af her og nu erstatning (også kendt som strakserstatning).

Da klager gjorde opmærksom på, at hun ønskede her og nu erstatning udbad selskabet sig dokumentation for menisklæsion og modtog journal fra [hospital] (bilagt af klager).

Selskabet forelagde sagen for en lægekonsulent, der bekræftede menisklæsionen men udtrykte tvivl om årsagssammenhængen. Selskabet gennemgik derfor sagens akter nærmere og afviste at udbetale her og nu erstatning og eventuel mén'erstatning som følge af, at det blev vurderet, at klagers knæskade ikke var en følge af en pludselig hændelse (et ulykkestilfælde) men i stedet skyldtes overbelastning.

Klager fremsendte kommentarer og et nyt journalnotat fra egen læge, hvori det oplystes, at egen læge havde glemt at føre notater fra en konsultation i september måned 2021. Selskabet fastholdt afgørelsen.

Korrespondancen er bilagt af klager.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Indledningsvis bemærkes, at det er klager, der skal bevise en sammenhæng mellem den konstaterede knæskade og en dækningsberettiget pludselig hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97849

Storstrøms Forsikring G/S finder det ikke godtgjort, at et dækningsberettiget ulykkestilfælde er årsagen til klagers knæskade.

Det fremgår af første (dokumenterede) henvendelse til læge den 12. oktober 2021, at klager havde løbet 1 ½ år, og at hun for cirka et halvt år siden oplevede hævelse og smerter i venstre knæ efter løb, der var blevet værre og værre.

Klager fik konstateret grad 2 bruskforandringer og en læsion af bagerste tredjedel af menisken.

Efter forsikringsbetingelserne kommer såvel her og nu erstatning og erstatning for varigt mén kun til udbetaling, når der er årsagssammenhæng til en dækningsberettiget ulykke; det vil sige en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade.

Særligt gælder det, at forsikringen ikke dækker skade på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig fx hyppig træning.

Selskabet har på baggrund af ovenstående ikke fundet det godtgjort, at et dækningsberettiget ulykkestilfælde er årsagen til klagers knæskade. Selskabet lægger vægt på, at det fremgår af første beskrivelse af skaden, at den er opstået efter løb gennem 1 ½ år, og at klager efter løb oplevede hævelse og smerter i venstre knæ. Selskabet har derforuden lagt vægt på, at de påviste skader kan opstå ved overbelastning, tillægger, og at manglende nær tidsmæssig relation mellem den anmeldte hændelse og konstateringen af knæskaden taler for, at overbelastning over tid er årsag til skaden.

Idet der i øvrigt henvises til nævnets afgørelse i sag 92.510, kan klagen ikke tages til følge.

Såfremt ankenævnet mod forventning måtte skønne, at klagers knæskade er en følge af en dækningsberettiget pludselig hændelse, gøres det gældende, at der skal udbetales her og nu erstatning med renter, men henset til at årsagen ikke er passeret skal afgørelse om ménerstatning træffes af selskabet på et senere tidspunkt."

Selskabet har i meddelelse af 1/3 2022 til nævnet anført:

"Vi har vedhæftet udtalelsen fra lægekonsulenten. Lægekonsulenten er overlæge med speciale i ortopædkirurgi. Der er ikke fremsendt intern korrespondance med lægekonsulenten, idet der ikke er ret til indsiget i denne."

Klageren har i meddelelse af 30/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere til sagen, mener alt er fremstillet.

Eneste kommentar til Storstrøm Forsikring er dokumentationen fra Lægekonsulent. Jeg har ikke den store erfaring, men det ligner ikke en lægeudtalelse.

At skrive at der ikke er mange oplysninger og der er berettiget til straks erstatning, troede ikke det er lægen der tager stilling til om en skade er erstatningsberettiget.

Forstår ej hellere begrundelse for at der ikke må sendes fuld aktindsigt til ankenævnet. Troede at Ankenævnet skulle have de bedste forudsætninger for at afgøre sagen. Jeg kan også selv, bede om aktindsigt fra selskabet og vedlægge sagen. Hvis det hjælper. Udover det har jeg ikke yderligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra egen læge af 7/9 2021 fremgår bl.a.:

"Løbet i 1,5 år. Har smerter og hævelse af ve knæ. Trods løbepause ingen bedring. Igangsætningsbesvær

Obj lettere hævelse af knæ medialt og lateralt. Let skurren. Ellers ia

Ortopæd kir vurdering."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"2021-10-12 Forundersøgelse

...

Aktuelle

Tidl. knærask, optog løb for 1,5 år siden og for omkring ½ år siden oplevede hun efter løb hævelse og smerter i ve. knæ. Ikke yderligere behandlet, men det bliver nu værre og værre. Smerterne sidder på indersiden af knæet og er ledsaget af hævelse.

...

Konklusion og plan

Menisk og/eller bruskproblemer. Der er indikation for rp. MR-skanning af ve. knæ

...

Diagnoser

/DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled, venstre/

...

2021-11-03 MR ve knæ

...

Beskrivelse:

Der ses øget væskeforekomst i leddet. Der er læsion i mediale menisk med signalforandringer i hele baghorn og corpusdel samt en radial læsion i kanten af baghornet med en diastase på os op til 6 mm. Normale forhold ved den laterale menisk. Diffuse brusk uregelmæssigheder i mediale compartment centralt på den vægtbærende flade af femurkondylen samt centralt og medalt på tibiaplateauet med noget underliggende subkondralt ødem. Veldefineret brusk i laterale. Der er diffus reduktion. Belægningen på patella i den øvre halvdel. Der ses en medial plica forekomst. Der er gennemgående struktur i begge korsbånd og der er ikke noget påfaldende ved de øvrige ligamenter.

MR-konklusion:

Effusio articulatio genus sinister.

Arthrosis genu sinister.

Læsion i mediale menisks baghorn - se tekst.

Plica medialis genu sinister.

...

2021-11-10 Tilføjelser – orto

Pt. oplyser, at hun for ½ år siden faldt under løb, og det er det der har fremprovokeret de ekstra smerter i ve. knæ.

...

2021-11-23 Operation

...

Operation

I UA

foretages KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled
samt KNGF11 Artroskopisk partiel synovektomi i knæled

...

Stabilt knæ, anterolateralt indstik, medial arbejdsportal.

Grad 2 forandringer femuropatellart, stort mediopatellar plica receseres. I mediale ledkammer grad

2 bruskforandringer på store dele af femurkondylen, specielt over læsionen i den bageste tredjedel

af menisken, som revideres med tang og shaver.

Tibiaplateau pæn, intrakondylært 2 nat. korsbånd og normale forhold i laterale ledkammer.

...

Diagnose

/DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled

DM659 Synovitis eller tenosynovitis UNS, venstre/."

Af skadeanmeldelse af 8/11 2021 fremgår bl.a.:

"Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden?

Er ude at løbe i løbeklub.

Vi skal ind i en skov og løber på en sti. Vi er 5-6 løbere på smal sti, jeg kommer tæt på en med løber og får et skub og falder, i faldet slå jeg min skulder og mit Venstre knæ.

I første omgang tror jeg bare det er et par skrammer og slaget, men i løbet af et par uger bliver mine smerter i knæet være og jeg kontakter min sundhedsforsikring og bliver undersøgt på [hospital]. Det er nu konstateret at jeg har en læderet menisk skade med brusk skader i venstre knæ."

Af brev fra selskabet til klageren af 15/11 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse og kan hermed meddele, at vi på det foreliggende grundlag har vurderet, at skaden sket d. 09.06.2021 er dækket af ulykkesforsikringen.

Ulykkesforsikringen yder dækning for varigt mén som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når méngraden udgør 5% eller derover.

...

Fastsættelse af det varige mén

Det varige mén vurderes af selskabets rådgivende lægekonsulent med udgangspunkt i de lægelige akter vedrørende skaden. Det varige mén kan først vurderes når tilstanden er stationær, hvilket

betyder at den helbredsmæssige tilstand hverken forbedres eller forværres. Som hovedregel går der ca. 1 år fra skadedatoen."

Af supplerende notat fra egen læge af 28/1 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har ved konsultation d. 7/9-21 fortalt, at hævelse og smerter i venstre knæ kom efter et fald i juni 2021.

Beklagevis har undertegnede ikke fået det noteret i journalen. Derfor mangler den oplysning."

Af brev fra klageren til selskabet af 20/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vedr. forkerte fremførte datoer, samt ønske om dokumentation fra Storstrøms forsikrings lægekonsulent.

- I Storstrøms forsikrings stillings tagende til min sag, fremgår det at den første dokumenterede henvendelse til læge er den 12. oktober 2021. Det er ikke korrekt som det fremgår af dokument 1. i vedhæftet fra egen læge er min første henvendelse til egen læge den 7. september 2021. 12. oktober 2021 er datoen for min forundersøgelse på [hospital] efter henvisning fra egen læge og brug af min privat tegnede sundforsikring.
- Jeg har ikke haft gener / ondt efter løb i de 1 ½ år jeg har løbet. Generne er først kommet efter mit fald i juni 2021. Gik først til egen læge den 7. september 2021 da jeg i første omgang troede det var slaget efter fald. Som Storstrøms forsikring fremstiller det, er det som om jeg fik ondt efter 1 ½ års løb det er ikke korrekt. Jeg har løbet ca. 1 gang om ugen det giver normalvis ikke overbelastning. Hvordan Storstrøms forsikring kan komme frem til hyppig træning, undre mig da det ikke fremgår nogen steder i mine journaler.
- Storstrøms forsikring henviser til deres lægekonsulent som vurderer det er en overbelastning, jeg ønsker en dokumentation fra denne lægekonsulent (aktindsigt i min sag fra læge konsulent). Undre mig, hvordan Storstrøms forsikrings lægekonsulent kan konkludere det er en overbelastning, da hverken egen læge eller Speciallæge fra [hospital] vurderer at sådan en skade kommer af overbelastning ej heller skriver det i mine journaler.
- Ønskes der vidner til mit fald i juni 2021 er det muligt og fremskaffe."

Af selskabets lægekonsulents notat fremgår bl.a.:

"Forespørgsel om straks erstatning.

Ikke mange oplysninger.

Der anmeldes et faldtraume (ukendt dato) bliver efterfølgende opereret for en meniskskade den 23. november 2021, hvor det af operationsbeskrivelsen beskrives en læsion i mediale menisk.

I henhold til strakserstatning 10.2.1 er menisklæsioner berettiget.

På denne baggrund er der grundlag for strakserstatning.

Men vi skal have dokumentation for tidsmæssig sammenhæng fra skade til lægekontakt."

Af vidneerklæring af 4/5 2022 fremgår bl.a.:

"Nedenstående vidner bekræfter at de d. 09.06.2021 deltog i løb ... og overværede nedenstående.

Under løbet skal løberne på en gruppe af 5- 6 løbere ind på en smal sti som fører ind i en skov.

Der løbes tæt og pludselig kommer [klageren] tæt på en medløber og får et skub og falder. I faldet slår hun skulder og venstre knæ.

Følgende bekræfter at ovenstående er sket og er i fuld overensstemmelse med sandheden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskaade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

5.2. Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
 - forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,
- ...
- skade på kroppen som følge af overbelastning der ikke er pludselig fx øvelser der udføres mange gange i træk, hyppig træning ved sport der kræver udholdenhed, forkert rygstilling ved tunge løft og lignende.

...

6. Hvilke skader dækker forsikringen

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

...

6.4. Her og nu erstatning (tilvalg)

...

Forsikringen dækker

Ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde som er direkte årsag til en af følgende skader

- knoglebrud,
- menisklæsion i knæ,
- hel overrevet achillessene,
- helt eller delvist overrevet korsbånd i knæ.

...

Dokumentation

Diagnosen skal være stillet af en læge, og ved knoglebrud skal der foreligge dokumentation i form af røntgenundersøgelse, ved menisk- eller korsbåndslæsioner skal der være foretaget scanning eller Artroskopi (kikkertundersøgelse)."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, anmeldte den 8/11 2021, at hun den 9/6 2021 fik en skade i venstre knæ, da hun faldt under en løbetur. Klageren ønsker erstatning. Hun har anført, at hun ikke har haft en skade i knæet før, og at overlægen har oplyst, at den type skade alene kan ske ved fald eller sammenstød. Hun søgte ikke egen læge straks efter ulykken, idet hun troede, at det blot var slaget efter faldet, som gav smerter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at en dækningsberettigende ulykke er årsag til knæskaden. Selskabet har anført, at knæskaden ikke er en følge af en ulykke, men skyldes overbelastning. Selskabet har anført, at manglende tidsmæssig relation mellem den anmeldte hændelse og konstateringen af knæskaden taler for, at overbelastning over tid er årsag til skaden. Selskabet har anført, at det fremgår af første beskrivelse af skaden, at den opstod efter løb gennem 1 ½ år, og at klageren efter løb oplevede hævelse og smerter i venstre knæ.

Af skadeanmeldelse af 8/11 2021 fremgår det, at "Hvordan opstod uheldet? Hvilken Kropsdel er der skade på og hvilke gener har kunden? Er ude at løbe i løbeklub. Vi skal ind i en skov og løber på en sti. Vi er 5-6 løbere på smal sti, jeg kommer tæt på en med løber og får et skub og falder, i faldet slår jeg min skulder og mit Venstre knæ. I første omgang tror jeg bare det er et par skrammer og slaget, men i løbet af et par uger bliver mine smerter i knæet værre og jeg kontakter min sundhedsforsikring og bliver undersøgt på [hospital]. Det er nu konstateret at jeg har en læderet menisk skade med brusk skader i venstre knæ".

Af journalnotat fra egen læge af 7/9 2021 fremgår det, at klageren havde "Løbet i 1,5 år. Har smerter og hævelse af ve knæ. Trods løbepause ingen bedring. Igangsætningsbesvær. Obj lettere hævelse af knæ medialt og lateralt. Let skurren".

Af hospitalsjournalnotat af 12/10 2021 fremgår det, at "Tidl. knærask, optog løb for 1,5 år siden og for omkring ½ år siden oplevede hun efter løb hævelse og smerter i ve. knæ. Ikke yderligere behandlet, men det bliver nu værre og værre. Smerterne sidder på indersiden af knæet og er ledsaget af hævelse ... /DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled, venstre/."

Af MR-skanning af 3/11 2021 fremgår det, at "Der ses øget væskeforekomst i leddet. Der er læsion i mediale menisk med signalforandringer i hele baghorn og corpusdel samt en radial læsion i kanten af baghornet med en diastase på os op til 6 mm. Normale forhold ved den laterale menisk. Diffuse brusk uregelmæssigheder i mediale compartment centralt på den vægtbærende flade af femurkondylen samt centralt og medalt på tibiaplateauet med noget underliggende subkondralt ødem. Veldefineret brusk i laterale. Der er diffus reduktion. Belægningen på patella i den øvre halvdel. Der ses en medial plica forekomst. Der er gennemgående struktur i begge korsbånd og der er ikke noget påfaldende ved de øvrige ligamenter ... MR-konklusion: Effusio articulatio genus sinister. Arthrosis genu sinister. Læsion i mediale menisks baghorn - se tekst. Plica medialis genu sinister".

Af hospitalsjournal notat af 10/11 2021 fremgår det, at "Pt. oplyser, at hun for ½ år siden faldt under løb, og det er det der har fremprovokeret de ekstra smerter i ve. knæ".

Af operationsnotat af 23/11 2021 fremgår det bl.a. "Grad 2 forandringer femuropatellart, stort mediopatellar plica receseres. I mediale ledkammer grad 2 bruskforandringer på store dele af femurkondylen, specielt over læsionen i den bageste tredjedel af menisken, som revideres med tang og shaver ... Diagnose/DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled DM659 Synovitis eller tenosynovitis UNS, venstre".

Af vidneerklæring af 4/5 2022 fremgår det, at "Nedenstående vidner bekræfter at de d. 09.06.2021 deltog i løb ... og overværede nedenstående. Under løbet skal løberne på en gruppe af 5- 6 løbere ind på en smal sti som fører ind i en skov. Der løbes tæt og pludselig kommer

[klageren] tæt på en medløber og får et skub og falder. I faldet slår hun skulder og venstre knæ".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det er en forudsætning for dækning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Af punkt 5.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes overbelastning, der ikke er pludselig. Af punkt. 6.4 fremgår det, at "Her og nu forsikringstilvalget dækker dækningsberettigende ulykkestilfælde som er direkte årsag til bl.a. menisklæsion i knæ."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hendes aktuelle gener er det anmeldte ulykkestilfælde den 9/6 2021. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er omtalt i den tidsnære lægelige journal, og at klageren først henvendte sig til egen læge den 7/9 2021, svarende til ca. 3 måneder efter skadesdatoen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR-skanning af 3/11 2021 – udover ruptur af menisken – blev påvist knæslidgigt (Effusio articulatio genus sinister/ Arthrosis genu sinister) og brusk-uregelmæssigheder i mediale compartment.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder den fremlagte vidneerklæring – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97849

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand