

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97852:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler et uheld i [by] d. 23.05.2021 hvor jeg desværre kører frem for rødt lys grundet uopmærksomhed. Den nærmere redegørelse for hændelsesforløbet er beskrevet i de vedlagte bilag. Forsikringsselskabet afviser at dække kaskoforsikringen med udgangspunkt i deres forsikringsbetingelser punkt 4.4 der dækker over skader sket ved grov uagtsomhed. TRYG oplyser ligeledes at der er retspraksis for at kørsel frem for rødt lys vurderes som groft uagtsomt.

I de vedlagte dokumenter findes en nærmere sagsfremstilling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at forsikringsselskabet dækker de udgifter jeg har haft til reparation af bilen. Udgifterne er mindre end anført i taksatorrapporten da jeg selv har brugt en del tid på at finde delene billigere samt selv adskilt bilen.

Det viser sig der er præcedens for at kørsel frem for rødt lys karakteriseres som groft uagtsomt fordi det potentielt kan medføre en meget alvorlig situation. Jeg ønsker i stedet at uheldet betragtes som det uheld det var og med de konsekvenser det aktuelle uheld har haft. Jeg mener ikke argumentationen om at det kunne være gået meget galt er rimelig - det mest rimelige må være at tage udgangspunkt i de aktuelle forhold samt årsagen til at uheldet er sket. Jeg er på ingen måde uenig i skyldsspørgsmålet men jeg mener ikke min kørsel bør betragtes groft uagtsomt da min kørsel inden uheldet var helt rolig uden vognbaneskit eller lignende samt min hastighed var under det tilladte netop fordi, der var en del cyklister på strækningen. Et vidne ringede desuden til politiet som valgte ikke at gøre yderligere i sagen, hvilket indikerer at politiet også anså sagen som værende et 'helt almindeligt' uheld på trods af kørsel fremfor rødt lys. Som jeg også beskriver i

Ankenævnet for Forsikring

2.

97852

min klage til TRYG skyldes uheldet et øjeblikks uopmærksomhed fra min side, hvilket sker for mange mennesker hver eneste dag ifm. uheld. Var uheldet sket på motorvejen med 130 kmt og jeg kørte op bag i forankørende fordi jeg var uopmærksom et kort øjeblik, så ville forsikringsselskabet skulle dække min kasko. Det giver efter min opfattelse ingen mening og mener ikke det er rimeligt at et forsikringsselskab på den måde selv kan bestemme hvilke typer uheld de vil dække."

Selskabet har i brev af 14/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Twisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten fsva. skaden på klagers egen bil med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med kørsel overfor rødt lys d. 23. maj 2019. Vi har betalt modpartens krav til dennes forsikringsselskab.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 1815 – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Vi modtog klagers anmeldelse d. 24. maj 2019, hvoraf det fremgik, at klager var kørt overfor rødt lys og havde ramt modparten – Bilag 2.

Vi bad klager svare på nogle uddybende spørgsmål og med afsæt i svarene herpå - Bilag 3 og klagers skitse over uheldsstedet – Bilag 4 – samt udtalelse fra et uvildigt vidne – Bilag 5 - vurderede vi, at klager havde handlet groft uagtsom, hvorfor skaderne på klagers egen bil ikke var omfattet af kaskoforsikringen.

Klager blev orienteret om afgørelsen d. 4. juni 2019 – Bilag 6 – hvor der samtidig blev henvist til kendelserne 91936 og 88738.

Ca. 2 år efter henvendte klager sig igen til skadeafdelingen, uden at det gav anledning til at ændre afgørelsen, ligesom han også indgav en klage til Kvalitetsafdelingen – Bilag 7.

Klagen blev besvaret 2. november 2021 med fastholdelse af afgørelsen – Bilag 8.

Konklusion

Indledningsvis må vi henvise til, at klager fra sagens begyndelse har oplyst, at han kørte frem for rødt lys og at der ligger en årelang ankenævnspraksis på, at kørsel frem for rødt betragtes som groft uagtsomt.

Der kan være formildende omstændigheder, som ændrer på denne opfattelse, men i den konkrete sag må vi henvise til, at der er tale om et simpelt kryds og at klager selv angiver, at der er tale om et øjeblikks uopmærksomhed.

Kørsel overfor rødt er forbundet med så indlysende en risiko for skade og det er vores opfattelse, at der ikke er formildende omstændigheder, der kan medføre, at klager ikke har handlet groft uagtsomt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97852

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 4.4, at vi har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed for skader sket ved grov uagtsomhed, hvorfor vi må fastholde afvisning af erstatningspligten."

Klageren har i meddelelse af 5/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke fra TRYG's side fremkommet yderligere materiale som ikke tidligere har været anvendt i sagen. Jeg har ikke umiddelbart yderligere materiale at tilføje. Det handler jo helt grundlæggende om det er rimeligt at man som privatperson ikke er dækket af sin forsikring når man er ude for et uheld der IKKE skyldes fart, alkohol, vanvidskørsel, brug mobil eller lignende - men blot er uopmærksom i et kort øjeblik. Det synes jeg ikke er rimeligt og det er jo netop når uheldet er ude man

har brug for en forsikring. Jeg var så heldig at jeg selv har haft mulighed for få udbedret skaden men jeg kunne jo let have stået med en totalskadet bil med enorme økonomiske konsekvenser som følge - det er jo netop det man forsikrer sig imod! Jeg håber i vil kigge på sagen ud fra forsikringstagerens synspunkt og vurdere om det er rimeligt at et forsikringsselskab kan frasige sig erstatning i et simpelt trafikuheld som dette."

Selskabet har i meddelelse af 30/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers yderligere bemærkninger til sagen. Vi må imidlertid fastholde at kørsel frem for rødt lys er forbundet med så indlysende en fare, at det må betragtes som grov uagtsomhed. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 21/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er fortsat af den overbevisning at der er tale om uopmærksomhed fremfor grove uagtsomhed. Og synes ikke det kan være rimeligt at man som bilist i Danmark ikke kan forsikre sig mod uheld der sker i trafikken - og vel at mærke uheld der IKKE har drejet sig om fart, alkohol, vanvidskørsel - men blot et uheld der opstår pga. et øjebliks uopmærksom fra min side."

Hertil har selskabet i meddelelse af 1/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er ikke kommet med nyt til sagen, hverken den 6. maj 2022 eller den 1. august 2022. Som angivet nedenfor har vi ikke yderligere eller nyt til sagen, hvorfor sekretariatet opfordres til at indbringe sagen for nævnsbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 23/5 2019 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?

...

Sammenstød med andet køretøj

...

Hvornår er skaden sket? 23.05.2019

...

Hvordan skete sammenstødet? Jeg overså det røde signal og kørte stille frem i krydset da og der kom så en bil kørende som rammer min bil.

Hvem mener du havde skylden? Det er uden tvivl min skyld.

...

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? 1-10 km/t.

...

Er der optaget politirapport? Nej

...

Egen bil

Hvor på bilen er skaden sket? Front, venstre for

...

Hvor på modpartens bil er skaden? Front, højre for."

Af klagerens svar på selskabets uddybende spørgsmål af 27/5 2019 fremgår bl.a.:

"*Hvor sker skaden præcis henne ... ?

Jeg har udført et kort der viser i præcist hvilket kryds skaden sker og hvor både jeg selv og modparten kommer fra.

*Hvad mener du der er årsagen til uheldet?

Da jeg drejer fra [gade] og inde på ... kører der 1-2 biler et stykke foran mig, og det er dem jeg fokuserer på og ligger derfor ikke mærke til lysreguleringen. Lige da jeg er kørt ud i krydset går det op for mig, at der er rødt og jeg blokerer bremsen.

*Hvad er årsagen til at du ikke ser det røde lys??

Jeg holder fokus på forankørende biler der kører et stykke foran mig.

*Hvordan var udsynet i din retning??

Der var ikke andre biler der kom fra min side så udsynet har været fint.

*Hvor hurtigt kørte du igennem krydset?

Jeg har ikke kørt ret hurtigt og jeg vil vurdere min hastighed til ca. 30 km/t.

*Kørte du med uændret hastighed igennem krydset?

Lige da jeg kommer med fronten ud i krydset går det op for mig, at der er et lyskryds og at der er rødt, så der bremses jeg, og min vurdering er, at min bil næsten holder stille ved sammenstødet.

*Holdt du stille inden du kørte igennem krydset for rødt lys??

Nej jeg holdt ikke stille

*Var der andre bilister der kørte i samme retning som dig??

Nej der var ikke andre bilister der skulle samme vej som jeg selv i krydset.

*Var der meget trafik på stedet?

Ja der var rimelig med trafik på stedet.

*Orienterede du dig, inden kørsel ind for rødt lys?

Ankenævnet for Forsikring

5.

97852

Nej for jeg var ikke opmærksom på lysreguleringen.

*Er du kendt på stedet?

Jeg har arbejdet i [by] i cirka 2 år, men tager normalt toget til og fra arbejde, så jeg er ikke særlig kendt som bilist i [byen]."

Af vidneudtalelse af 3/6 2019 fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet? Min kæreste og jeg var på vej op ad [gade] i højre side. Da vi går ud på fodgængerfeltet, hvor der er grønt lys for os, begynder en bil at køre fra [vej] ud foran os, selvom han har rødt lys. Han får øje på os og sætter da farten op og fortsætter lige ud i krydset. Da hans opmærksomhed er på os, ser han ikke den bil som kommer kørende op ad [gade] der har grønt lys. Han ser den da det er for sent og forsøger at afvige ved at dreje mod højre op ad [gaden]. Der er ingen tvivl om at det var bil A, som var skyld i uheldet.

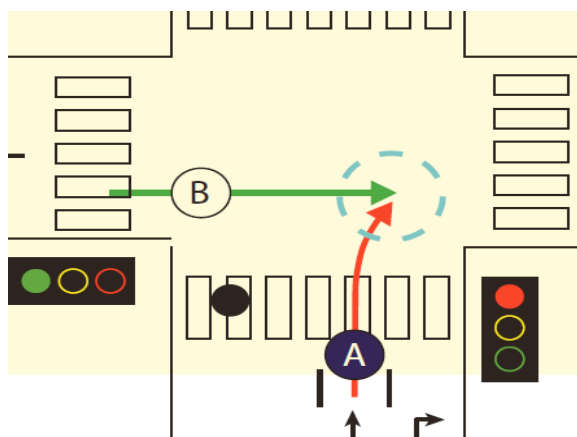
Hvor var du placeret, da du så uheldet ske? Jeg var på fodgængerfeltet på vej op ad [gade] i højre side, hvor jeg krydsede [vej].

Hvad var registreringsnummer, bilmærke, bilmodel, farve og andre kendetegn på bil A? [Klagerens bil]

Hvad var registreringsnummer, bilmærke, bilmodel, farve og andre kendetegn på bil B? [Modpartens bil]

Hvilken manøvre lavede bil A? ... Bilen kom kørende frem ad overfor rødt fra [vej] lige ud i krydset på [gade]. Han forsøgte at afvige bil B ved at dreje højre op ad [gade], men det var for sent.

Hvilken manøvre lavede bil B? ... Bilen kom kørende frem ad for grønt op ad [gade] lige igennem krydset indtil bil A ramte ham forrest i højre side.



Af klagerens brev til selskabet af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb

Torsdag d. 23/05/2019 om eftermiddagen kommer jeg, efter at have fået fri fra arbejde som ... kørende af [gade2] hvor jeg i T-krydset mellem [gade2] og [vej] svinger til venstre af [vejen] med

retning mod krydset [gade] og [gade2]. På det pågældende tidspunkt på dagen er [gade2] ganske aktiv, især med cyklister grundet den korte afstand til ... Der kører 2 biler foran mig hvor jeg vurderer at den bil som er nærmest mig, er mellem 50-80 meter foran mig. Fra T-krydset skal jeg køre 200m på [gade2] inden det næste kryds og derfor er hastigheden også lav og jeg vurderer hastigheden til 30-40 km/t. Helt underbevidst holder jeg samme hastighed som de forankørende og observerer på cyklister og fodgængere.

Umiddelbart inden jeg kommer frem til fodgængerfeltet ved lyskrydset fanger min opmærksomhed en fodgænger (vidne 1) i min venstre side som går i fodgængerfeltet og vi får kortvarigt øjenkontakt. Jeg når at tænke at fodgængere ikke burde have grøn og straks efter retter jeg blikket mod lysreguleringen – som jo er rød – og foretager per refleks et højresving for at undvige eventuel krydsende trafik. Min bil er viklet mod højre da kollisionen med modparten sker, hvilket vidne 1 også forklarer og illustrerer med nedenstående figur 1 som stammer fra vidneudsagnet.

...

Vidneudsagn

TRYG forsikring har indhentet vidneudsagn fra ... (vidne 1) som er fodgænger, der fanger min opmærksomhed umiddelbart inden selve uheldet. Vidnet og hendes kæreste var placeret ved fodgængerfeltet på vej ud på fodgængerfeltet på [klagerens] venstre side. Vidnet beretter at lyset var klart rødt, hvilket stemmer overens med, den måde de to biler kolliderer. Vidnet beretter desuden,

at føreren af ... (mig) har sin opmærksomhed rettet mod dem og derfor overser bilen som kommer fra venstre (modparten).

Det er korrekt at jeg kigger på vidne 1 og de øvrige fodgængere hun står med – men det er udelukkende fordi deres igangsætning helt underbevidst tiltrækker min opmærksomhed fordi min underbevidsthed udmærket godt ved at fodgængerne ikke kan have grønt lys, hvis jeg også har grønt. Der er tale om ganske kort fokus på fodgængerne, inden jeg igen hurtigt orienterer mig mod krydset igen og drejer bilen mod højre.

Ankenævnskendelser

Jeg mener at der i de Ankenævnskendelser som Tryg Forsikring har fremlagt til støtte for deres synspunkt, forekommer ganske væsentlige afvigelser fra disse sager og den aktuelle sag, hvilket der

er redegjort for nedenfor. Begge sager er vedlagt som bilag.

Ankenævnskendelse AK91936:

De væsentligste afvigelser mellem den pågældende sag og den refererede ankenævnskendelse er:

1. Føreren foretager ikke nedbremsning eller forsøg på at undvige modparten, men fortsætter med uændret hastighed frem til uheldet indtræffer.
2. Der er tale om et ganske alvorligt uheld og fører får en betinget frakendelse af sin førerret, samt idømmes 10 dagbøder bl.a. for overtrædelse af straffelovens §249.

I min egen sag blev begge biler efter uheldet kørt ind til siden, således krydset var frit. Et vidne ringede til politiet og forklarede situationen. Jeg talte ikke selv med politiet men vidnet forklarede, at politiet vurderede det som en forsikringssag, da der ikke var personskade og en god tone mellem de indblandede og derfor ville politiet ikke gøre yderligere. Der er således ikke optaget nogen sag på dette, og jeg er ikke efterfølgende blevet kontaktet af politiet. I sagen AK91936 er der fra ankenævnets side lagt vægt på at føreren er blevet idømt en bøde og en betinget fraken-

delse af førerretten for under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds.

Ankenævnskendelse AK88738:

De væsentligste afvigelser mellem den pågældende sag og den refererede ankenævnskendelse er:

1. I beskrivelsen af hændelsesforløbet beskrives førerens kørsel frem mod krydset som usikker og der skiftes fra 1. til 2. vognbane af flere omgange.

I min egen sag var kørslen frem mod krydset ikke usikkert.

2. Der er tale om et simpelt vejkryds som er placeret på en landevej hvor omgivelserne ikke kan have virket distraherende.

I min egen sag er krydset hvor uheldet sker placeret i [by] lige op ad [skole] med cykelsti og fortov i begge retninger. På uheldstidspunktet var der ganske mange både cyklister og fodgængere at holde øje med.

Indstilling

Ved en gennemgang af tidligere afgørelser truffet af Ankenævnet kan jeg se, at der forekommer flere tilfælde, hvor det at overse et rødt lys ikke takseres som groft uagtsomt såfremt der i sagen er

formildende forhold. Jeg finder i min egen sag flere forhold som kan karakteriseres som formildende omstændigheder herunder:

- Lav hastighed (under hastighedsgrænsen)
- Et område med mange bløde trafikanter grundet krydsets placering i forhold til [skole]
- Der er ikke optaget politisag da der efter politiets egen vurdering var tale om et 'simpelt' uheld."

Af selskabets svar på klagerens klage af 1/6 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har indsat klip fra Google Maps nedenfor og det fremgår, at der er i alt 4 lyssignaler mod dig, når du kommer kørende på [vejen] ligesom stoplinjen er trukket tilbage ifht fodgængerfeltet. Trods megen trafik, så er de 3 af lyssignalerne også ganske tydelige, når man nærmer sig krydset.

...

Men det, at du 'underbevidst holdte samme hastighed som de forankørende og dermed fulgte trafikken og at der var mange cyklister og fodgængere' er ingen formildende omstændighed.

Man skal være opmærksom, når der er mange cyklister og fodgængere, som beskrevet i Færdselslovens § 3, at trafikanter skal optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre og således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres.

Og jf. Færdselslovens § 4 skal trafikanter efterkomme de anvisninger, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde jf. § 95."

Af klagerens klage over selskabets afgørelse af 13/9 2021 fremgår bl.a.:

"På baggrund af modtagelse af TRYG's respons på min indsendte klage, fremsendes hermed svar på denne, da jeg ikke mener TRYG's respons forholder sig ordentligt til de punkter jeg nævner som afvigelser fra de tidligere afgørelser TRYG henviser til. I min første skrivelse oplister jeg en række punkter, som jeg mener understøtter årsagen til mit uheld den pågældende dag. Mit uheld den dag skyldes et øjebliks uopmærksomhed, hvilket jeg beskriver og jeg beskriver ligeledes meget væsentlige afvigelser i de sager TRYG henviser til som værende relevante og min egen sag. I jeres tilbagemelding forholder i jer ikke til disse væsentlige afvigelser.

...

Der findes dog eksempler hvor forsikringsselskaberne efter sagsgang med ankestyrelsen har udbetalt forsikringssummen til forsikringstager som ved et uheld har kørt overfor rødt lys. Et eksempel på dette er sagsnr.: 84.213 hvor forsikringstager pga. uopmærksomhed tager fejl af lysreguleringerne og pga. og kører overfor rødt lys.

I mit tilfælde er tale om en enkeltstående kørselsfejl og der er op til uheldet ikke sket forsættelig eller uagtsom tilsidesættelse af færdselsreglerne og min fejl kan dermed nærmere karakteriseres som en enkeltstående kørselsfejl – også kaldet en 'klapfejl' – og jeg vil derfor igen bede TRYG vurdere sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring
(Hvis en af dækningerne er valgt, fremgår det af forsikringsaftalen)**

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil, som beskrevet under enten Delkaskoforsikring, pkt. 4.2, under Kaskoforsikring, pkt. 4.3 eller under Stilstand, pkt. 6.

...

Forsikringen dækker ikke

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Nævnet har fået forelagt udskrift af kort over skadesstedet, herunder markering af, hvor klageren kom fra, og hvor modparten kom fra, samt fotos af vejen og lysreguleringen på skadesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 23/5 2019 var involveret i en bilulykke, idet han ved et lyskryds overså, at lysreguleringen var rød i hans retning, hvorved han kørte frem i krydset for rødt lys. Modparten, som kom fra den anden retning – og som var kørt over for grønt lys – ramte herved klagerens bil.

Klageren ønsker erstatning for udgifterne til reparation af bilen. Han har anført, at han ved en fejl kørte over for rødt lys grundet uopmærksomhed. Hans kørsel bør ikke betragtes som groft uagtsom, da hans kørsel inden uheldet var rolig og uden vognbaneskit eller lignende, og da hans kørselshastighed var lav og under det tilladte. Han har anført, at politiet ikke ønskede at gøre noget i sagen, hvilket indikerer, at politiet også anså sagen som værende et helt almindeligt uheld på trods af kørsel frem for rødt lys.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med kørsel over for rødt lys. Selskabet har anført, at klageren selv har oplyst, at han kørte frem for rødt lys, og at der er en årelang ankenævnspraksis på, at kørsel frem for rødt lys betragtes som groft uagtsomt. Selskabet har også anført, at der ikke er formidlende omstændigheder i sagen, idet der var tale om et simpelt kryds, og idet klageren selv har angivet, at der var tale om et øjeblikks uopmærksomhed. Af klagerens svar på selskabets uddybende spørgsmål af 27/5 2019 fremgår det, at "Hvad mener du der er årsagen til uheldet? Da jeg drejer fra [gade] og inde på ... kører der 1-2 biler et stykke foran mig, og det er dem jeg fokuserer på og ligger derfor ikke mærke til lysreguleringen. Lige da jeg er kørt ud i krydset går det op for mig, at der er rødt og jeg blokerer bremsen. *Hvad er årsagen til at du ikke ser det røde lys?? Jeg holder fokus på forankørende biler der kører et stykke foran mig. *Hvordan var udsynet i din retning?? Der var ikke andre biler der kom fra min side så udsynet har været fint. *Hvor hurtigt kørte du igennem krydset? Jeg har ikke kørt ret hurtigt og jeg vil vurdere min hastighed til ca. 30 km/t. *Kørte du med uændret hastighed igennem krydset? Lige da jeg kommer med fronten ud i krydset går det op for mig, at der er et lyskryds og at der er rødt, så der bremser jeg, og min vurdering er, at min bil næsten holder stille ved sammenstødet. *Holdt du stille inden du kørte igennem krydset for rødt lys?? Nej jeg holdt ikke stille *Var der andre bilister der kørte i samme

retning som dig?? Nej der var ikke andre bilister der skulle samme vej som jeg selv i krydset. *Var der meget trafik på stedet? Ja der var rimelig med trafik på stedet. *Orienterede du dig, inden kørsel ind for rødt lys? Nej for jeg var ikke opmærksom på lysreguleringen. *Er du kendt på stedet? Jeg har arbejdet i [by] i cirka 2 år, men tager normalt toget til og fra arbejde, så jeg er ikke særlig kendt som bilist i [byen]".

Af vidneudtalelse af 3/6 2019 fremgår det, at "Min kæreste og jeg var på vej op ad [gade] i højre side. Da vi går ud på fodgængerfeltet, hvor der er grønt lys for os, begynder en bil at køre fra [vej] ud foran os, selvom han har rødt lys. Han får øje på os og sætter da farten op og fortsætter lige ud i krydset. Da hans opmærksomhed er på os, ser han ikke den bil som kommer kørende op ad [gade] der har grønt lys. Han ser den da det er for sent og forsøger at afvige ved at dreje mod højre op ad [gaden]. Der er ingen tvivl om at det var bil A, som var skyld i uheldet".

Af forsikringsbetingelserne afsnit 4.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, og at der med grov uagtsomhed menes en adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.

Nævnet bemærker, at kaskoskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97852

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har forklaret, at udsynet på uheldstidspunkt var "fint", og at det af de fremlagte fotos fra skadesstedet fremgår, at stoplinjen var trukket tilbage, og at lyssignalerne er tydelige.

Nævnet har også lagt vægt på, at vidnet har udtalt, at klageren kørte frem for rødt lys, selvom der var grønt lys for den tværgående trafik, at klagerens opmærksomhed var rettet mod vidnet – som gik over for grønt i fodgængerfeltet – og at klageren satte farten op, idet han så vidnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen