

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97855:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en 10-årig ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 7/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er konstateret asbest ved en vandbeholder og brud på sådan i krybekælderen. Dette var ubekendt for os, og ej heller nævnt i tilstandsrapporten på trods af at der er beskrevet at der er fri adgang til sådan. Forsikringen var ikke behjælpelig med at konstatere hvorvidt det var asbest eller ej, noget vi blev gjort opmærksom på da håndværkere i anden forbindelse var i krybekælderen. Da vi gjorde forsikringen opmærksom på sådan, bistod de ikke med hjælp, hvorfor vi selv betalte for en professionel analyse hvorved det blev konstateret. Det er vores opfattelse af forsikringen holder sig til at skaden, altså brud på asbesten, kan være sket imens vi har boet der. Vores påstand er at det er umuligt for os at vide da intet om asbest er nævnt i tilstandsrapporten, på trods af at der har været frit adgang til krybekælderen.

Ligeledes mener forsikringen at vores hus ikke har forringet sin værdi, hvilket vi er uenige i da vi selv ville have fjernet asbest hvis vi var bekendt med det ved købet. Vi er tilsvarende utilfredse med manglende hjælp og den lange behandlingstid forsikringen har ydet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At regningen for analysen af asbesten samt fjernelse af asbesten betales af forsikringen."

Selskabet har i brev af 16/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage om dækning til asbestsanering af krybekælder samt undersøgelsesomkostninger.

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et en-families huse opført i 1950. Tilstandsrapport er udarbejdet pr. 20. maj 2015 (bilagt klagen). Vores forsikringstager overtager ejendommen 20. maj 2015 og tegner ejerskifteforsikring med basisdækning for en 10 års periode (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2535003 er gældende (Bilag B).

Tilstandsrapport

Indeholder ikke umiddelbart relevante oplysninger for klagen.

Overordnet sagsforløb

Vores forsikringstager, Klager, anmelder den 30. december 2020, at der er fundet asbest omkring den gamle varmtvandsbeholder i krybekælderen.

Februar 2021 sender Klager analyserapport udført af [asbestanalysefirma] (bilag C) samt et tilbud på asbestsanering af selve varmtvandsbeholderen samt fjernelse af denne på kr. 34.800,00 inkl. Moms (bilag D). Af rapportbladet fremgår det, at der er lavet to prøver i krybekælderen ved henholdsvis den nye og gamle varmtvandsbeholder. Prøven ved den nye varmtvandsbeholder indeholder ikke asbest, hvorimod prøven ved den gamle varmtvandsbeholder indeholder asbest.

Den 26. februar 2021 afviser vi forholdet som dækningsberettigende. Samme dag vender Klager tilbage og oplyser, at der er en synlig revne i den asbestholdige isolering, og at isoleringen som følge heraf er svækket. Det gøres gældende, at krybekælderen ikke kan bruges til opbevaring, og at forholdet nedsætter ejendommens værdi. Klager gør gældende, at bruddet på isoleringen kan gøre det sundhedsskadeligt for færden i krybekælderen. Sælger oplyser, at de ville have rejst krav overfor sælger, hvis de havde været bekendte med forholdet.

Vi fastholder, at det ikke er godtgjort, at ejerskifteforsikringens skadesbegreb har været opfyldt på overtagelsestidspunktet. Derudover anføres, at krybekælderen ikke anses som en del af beboelsen og at selve asbesten ikke har medført en aktuel skade på bygningen, ligesom ejerskifteforsikringen ikke dækker værditab.

Herefter påklages til Klageansvarlige Enhed (KE), som efter gennemgang og vurdering af sagens oplysninger ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen (svar bilagt klagen).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Det er vores opfattelse, at asbestforekomst i sig selv ikke udgør en dækningsberettigende skade, dog anerkender vi, at asbestforekomst efter omstændighederne kan udgøre en dækningsberettigende skade, ex. hvis asbestfiber har en intensitet i beboelsesrum, som bevirker at beboelsesrummet ikke kan anvendes efter sit formål.

Ad dækningsberettigende skade

Mere end 5 år efter overtagelsen af ejendommen anmelder Klager, at 'Der er fundet asbest omkring en gammel vandtank i krybekælder. Dette fremgår ikke af tilstandsrapporten'.

På billede vi har modtaget under sagens behandling (bilag E) ses den gamle vandvarmer med rør. Der kan konstateres et brud på 'oversiden' af asbestisolering på rør. I sammen område kan vi se, at der er trukket el-kabel. Ud fra materialer og udførelse forekommer det os, at dette er sket i nyere tid. Disse forhold shm. anmeldelsestidspunktet bevirker, at vi må stille spørgsmålstegn ved hvorvidt det er godtgjort, at forholdet i det hele faktisk har være til stede på tidspunktet for overtagelse af ejendommen.

Vi vurderer dog også, at bruddet på asbestisoleringen ikke er af en sådan art eller omfang, at det nedsætter brugbarheden af krybekælderen nævneværdigt, når der sammenlignes med en tilsvarende bygning af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Det er også vores opfattelse, at der kan ske en lokal forsegling omkring rørbruddet for et beløb, som ikke overstiger den policemæssige selvrisiko.

Spørgsmålet er herefter om asbestfiber har inficeret klimaet i krybekælderen i et omfang, hvorefter krybekælderen ikke kan anvendes efter sit formål eller konkret risiko for spredning og inficering af indeklimaet i beboelsen, hvorefter beboelsesrum ikke kan anvendes efter deres formål.

Ved efterfølgende undersøgelse konstateres, at der er asbest i prøve udført på den gamle varmtvandsbeholder, men derimod ikke på ny varmtvandsbeholder (bilag C). Det fremgår af rapportbladet, at asbestprøven er udført ovenpå vandvarmeren og tilsyneladende ved tape. Tape er visuelt undersøgelse i mikroskop. Varmtvandsbeholderen er tilsyneladende også isoleret og umiddelbart kan dette også være med et asbestholdigt materiale.

Der er ikke udført nærmere analyse af intensiteten af asbestfiber, ligesom der ikke er udført undersøgelse i krybekælderen i øvrigt eller i ejendommens beboelsesareal.

Krybekælder:

Klager har oplyst, at de anvender krybekælderen til opbevaring mv, og ejendommen er købt med den forudsætning, at krybekælderen netop kunne anvendes til dette formål.

Uanset Klagers ønske, har en krybekælder ikke til formål eller på anden måde er tiltænkt til opbevaring. Derimod er krybekælderens formål at hæve huset fra den fugtige jord for at beskytte de overliggende bygningslementer, som ex. bærende træbjælker under gulvet i stueetagen mod fugt- og rådskeer.

Klagers individuelle ønske til krybekælderens anvendelse er ikke forpligtigende for ejerskifteforsikringen, jf. også forsikringsbetingelserne pkt. 19 litra k.

For så vidt angår den mulige faktiske forekomst af asbestfiber i krybekælderen, er dette som anført ikke undersøgt. Der foreligger ingen oplysninger om intensitet eller omfang af asbestfibre i krybekælderen generelt. Der er alene konstateret forekomst af asbest ovenpå den gamle vandvarmer, men ikke på den nye vandvarmer. Vi noterer os i den forbindelse, at [asbestanalysefirma] heller ikke anbefaler sanering af krybekælderen, jf. bilag D.

På denne baggrund må vi konstatere, at det ikke er påvist, at asbestforekomstens intensitet er af en karakter og et omfang, hvorefter krybekælderen ikke kan anvendes efter sit tiltænkte formål.

Vi skal bemærke, at på ejendommens opførelstidspunkt i 1950 var det sædvanligt, at isolering af rørføring mv. blev udført med asbestholdigt materiale, som også sket her. Isoleringsmateriale fra denne tid, vil i dag fremstå mere eller mindre porøst. Det er derfor forventeligt, at det kan 'drysse', og medføre en stedvis og begrænset forekomme asbest i en krybekælder.

For selve beboelse kan vi konstatere, at der ikke er udført undersøgelse eller prøvetagning, hvorefter indeklimaet ikke er undersøgt. Klager har eller ikke anmeldte forhold for selve beboelsen.

Samlet for det anmeldte forhold må vi konstatere, at den mindre skade, der er konstateret på ejendommens oprindelige og ældre rørføring ikke nedsætter bygningens (krybekælderens) værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til en tilsvarende intakte bygning (krybekældre) af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ligesom Klager ikke har dokumenteret, at asbest-fibre har spredt sig generelt til krybekælderen og beboelsen, hvorefter indeklima er inficeret i et omfang, som bevirker at disse ikke kan anvendes efter deres formål, og dermed nedsætter bygningens brugbarhed væsentligt, jf. nævnets præmis i 95944.

Ad ejendommens værdi/tilstandsrapportens oplysninger

Nævnet har ved flere lejligheder udtrykt, at '... det er nævnets opfattelse, at der med begrebet 'ejendommens værdi' i ejerskifteforsikringen skadedefinitions forstand i betingelsernes pkt. 18.3 først og fremmest menes ejendommens byggetekniske værdi og ikke den økonomiske værdi. Forsikringen dækker omkostningerne ved udbedring af skader, der er omfattet af ejerskifteforsikringen, men dækker efter nævnets opfattelse ikke økonomiske værditab i øvrigt.'

Ejerskifteforsikringen dækker således ikke et muligt værditab.

Med hensyn til tilstandsrapporten, skal vi oplyse, at ejerskifteforsikringen er en skadeforsikring, som dækker skade, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

Ad undersøgelse/konstatering af skade

I overensstemmelse med almindelig forsikringsretslig praksis er det forsikringstageren, som skal dokumentere eller godtgøre at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Vi beklager naturligvis Klagers oplevelse. Vi må dog fastholde, at Klagers formulering i skadeanmeldelsen ikke var af en karakter, der gav grundlag for at antage, at der kunne være tale om et dækningsberettigende forhold. Af den grund kunne vi ikke tilbyde at iværksætte og afholde omkostninger til en nærmere undersøgelse.

Det skal nævnes, at undersøgelsesomkostninger afholdt af forsikringstager til afdækning af dækningsberettigende skade, refunderes af selskabet.

For så vidt angår sagsbehandlingstiden skal vi oplyse, at vi oplever en stor sagstilgang, som medfører en længere sagsbehandlingstid end normalt. Vi beklager oprigtigt de gener, som dette måtte medføre."

Ankenævnet for Forsikring

5.

97855

Klageren har i meddelelse af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Kablerne der fremgår på billedet, der fremhæves, blev trukket af elektrikere og var dem der bemærkede at der muligvis var asbest i vores kælder. Det arbejde blev afsluttet d. 17.11.2020, hvorefter vi adspurgte flere og endte med selv at iværksætte undersøgelserne med [asbestanalysefirma]. Faktura på elektrikerarbejdet uploadet, Faktura 71833.

Vi fastholder vores påstand om at vi mener at ejendommens værdi er blevet forringet. Vi som privatpersoner læser tilstandsrapporten hvor intet er nævnt på trods af at der var adgang til krybekælderen ikke kan være bekendt med den slags forhold. Man kan argumentere at tilstandsrapporten skulle have undersøgt dette forhold nærmere.

Behandlingstiden i sagen bør bemærkes, samt den manglende hjælp fra forsikringsselskabet som bør handle som professionel med de kapaciteter osv. Som vi som private ikke har. Ligeledes er det bemærkelsesværdigt at det først ved klage til ankenævnet for forsikring at undersøgelsesomkostningerne refunderes af selskabet, det er uanstændigt og vidner om en proces som ikke tager os som forsikringstager i betragtning."

Selskabet har i meddelelse af 16/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 24. februar 2022, som ikke giver anledning til yderligere end allerede anført.

Vi kan se, at klager har mislæst vores høringssvar 1 om dækning af undersøgelsesomkostninger i 2. sidste afsnit. Da vi dækker undersøgelsesomkostninger i overensstemmelse med gældende praksis, og altså ved dækningsberettigende skader, finder vi ikke grundlag for at udarbejde et nyt høringssvar alene for dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport udarbejdet den 20/5 2015 "**Bygningsbeskrivelse:**

Boligtype: Enfamiliehus

Hustype: Kan ikke beskrives generelt

...

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2		Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
					Total	Kælder		Bolig	Erhverv
1	A	Beboelse	1950	1	104	70	39	143	0
2	B	Garage	1960	1	16	0	0	0	0
3	C	Overdækning	-	1	6	0	0	0	0

...

Bemærkninger

1. Er der bygningsdele som er gjort utilgængelige? Nej

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

97855

5. Kældre/krybekældre/terrændæk		
5.1 Gulvkonstruktion	K1	Der er revner og afskalninger i betongulvet i fyrrum. Note: Skaden er af mindre omfang.
5.2 Vægge	K1	Der er fugtgennemtrængning i kældervægge samt løst og afskallet puds. Det ses f.eks. i fyrrum, trappegang, bryggers og viktualie. Note: Det er almindeligt forekommende i bygninger af denne alder, fordi konstruktionen ikke er sikret mod grundfugt.
5.4 Indvendig beklædning	K2	Der er plade-/træbeklædning på kældervægge i rum mod have. Note: Konstruktionen er uhensigtsmæssig, da den øger risikoen for fugtrelaterede skader i vægbeklædningen. Der var, jf. stikprøvevis fugtmåling i vægbeklædningen, ingen forhøjet fugt.

...

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:

Huset er opført i 1950 i gode solide materialer. Der er nogle ting som f.eks. nogle vinduer samt facade der bør udbedres inden normalt vedligehold kan påregnes.

Garage er i normal god stand."

Af faktura fra elektriker af 25/11 2020 fremgår bl.a.:

"Boret i kabel

09/11 Kabelfejl lokaliseret. Nyt trukket og samlet i dåse i krybekælder.

17/11 Fejlfundet på stikkontakt i kælderen. Sikring var sprunget."

Af analyserapport af 4/2 2021 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesmetoder

Prøverne er undersøgt ved gennemlysningsmikroskopi samt polarisationsmikroskopi.

...

Resultater

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Mikroskop billede	Resultat
Prøve 1 Ny Vvb			Der er Ikke Påvist asbest i prøve.
Prøve 2 Gammel Vvb.			Der er Påvist asbest i prøve.

"

Ankenævnet for Forsikring

7.

97855

Af pristilbud indhentet af klageren af 4/2 2021 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud som aftalt på sanering af varmtvandsbeholder samt fjernelse.

Vi har analyseret de udtagne prøver på Beholder i krybekælder som er positiv. Dokumentation herfor ses af vedhæftede.

Ved fuldsanering i sluse.

1. Asbestsanitør vil via en opsat sluse med undertryk indkapsle afgrænset asbest område.
2. Beholder med asbest isolering vil blive afisoleret og saneret. (Vi fjerner ikke isolering med asbest uden for dette område, medmindre andet er aftalt)
3. Isolering under beholdere vil ligeledes blive pakket ned og smidt ud.
4. Til slut vil asbestsanitøren støvsuge og gøre rent i arbejdsområdet.
5. Asbestholdigt affald vil blive mærket op og kørt væk.
6. Arbejdet vil blive anmeldt til Arbejdstilsynet og Teknisk Forvaltning/Affald og Genbrug i ... kommune.
7. Beholder vil blive skåret i stykker efter sanering og bortskaffet

Tilbuddet indeholder ikke:

Rydning af arbejdsområdet for inventar og løsøre.

Forbehold og forudsætninger:

At der ingen adgang er til arbejdsområdet under arbejdets udførelse.

At beholderen med asbest er tømt for vand og vandet er koblet fra.

Grunden til den høje pris på sanering og bortskaffelse er på grund af at arbejdsområdet er meget trængt.

...

Varebeskrivelse	Stykpris	Antal	Beløb
Asbest sanering af gammel vvb.	18.560,00	1,00	18.560,00
Nedskæring og bortskaffelse af gammel vvb	9.280,00	1,00	9.280,00

Subtotal: 27.840,00

25,00 % Moms: 6.960,00

Total DKK: 34.800,00."

Af brev fra selskabet til klageren af 15/12 2021 fremgår bl.a.:

"Tak for jeres mail af d. 6. maj, hvor I klager over selskabets afvisning af asbest i jeres krybekælder.

I forlængelse af jeres mail, har vi i Klageansvarlige Enhed gennemgået sagen på ny for en vurdering af, om Skadeafdelingen har lavet fejl i sagsbehandlingen af det anmeldte forhold.

Vi kan oplyse, at vores gennemgang af sagen ikke vil medføre en ændring af vores tidligere afgørelse, hvilket begrundes nærmere nedenfor.

...

Hvad angår sagsbehandlingstiden og skadeafdelingens rådgivning, skal vi beklage, at vi ikke har levet op jeres forventninger herom. Vi medgiver, at sagsbehandlingstiden har været lang, inklusive vores besvarelse af jeres klage, hvilket vi kun kan beklage mange gange. Vi har desværre i en længere periode oplevet en stor sagstilgang, hvilket har medført en noget længere sagsbehandlingstid end normalt. Vi beklager meget de gener, som dette måtte have medført jer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Hvad er dækning betinget af

Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers

overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

...

g Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.

...

k Køberens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten. Sådanne forhold er således ikke omfattet af formuleringen »fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt«, jf. punkt 18.3."

Nævnet har fået forelagt fotos

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen – der er opført i 1950 – den 20/5 2015. Den 30/12 2020 anmeldte han, at der var konstateret asbest omkring den gamle varmtvandsbeholder og brud på asbestisolering i husets krybekælder. Klageren ønsker dækning af omkostningerne til asbestsanering og undersøgelsesomkostningerne. Han har anført, at forholdet ikke er nævnt i tilstandsrapporten på trods af, at der var fri adgang til krybekælderen. Han blev gjort opmærksom på forholdet af nogle håndværkere, som udførte andet arbejde i krybekælderen. Han har anført, at han er utilfreds med selskabets manglende hjælp og lange sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at asbesten på overtagelsestidspunktet havde medført en aktuel skade på bygningen. Selskabet har anført, at bruddet på asbestisoleringen ikke er af en sådan art eller omfang, at det nedsætter brugbarheden af krybekælderen nævneværdigt, når der sammenlignes med tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Selskabet har anført, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren faktisk anvender krybekælderen til opbevaring, da dette går ud over, hvad der er tiltænkt med en krybekælder. Selskabet har videre anført, at ejendommen blev opført i 1950, hvor det var sædvanligt, at isolering af rørføring mv. blev udført med asbestholdigt materiale, som i dag vil fremstå mere eller mindre porøst. Det er derfor forventeligt, at det kan drysse og medføre stedvise asbestforekomster.

Af analyserapport rekvireret af klageren af 4/2 2021 fremgår det, at "**Undersøgelsesmetoder** Prøverne er undersøgt ved gennemlysningsmikroskopi samt polarisationsmikroskopi ... **Resultater** ... Prøve 1 Ny Vvb ... Der er **ikke påvist** asbest i prøve ... Gammel Vvb ... Der er **påvist** asbest i prøve."

Af tilbud på asbestsanering af 4/2 2021 fremgår det, at "Ved fuldsanering i sluse. 1. Asbestsanitør vil via en opsat sluse med undertryk indkapsle afgrænset asbest område. 2. Beholder med asbest isolering vil blive afisoleret og saneret. (Vi fjerner ikke isolering med asbest uden for dette område, medmindre andet er aftalt) 3. Isolering under beholdere vil ligeledes blive pakket ned og smidt ud. 4. Til slut vil asbestsanitøren støvsuge og gøre rent i arbejdsområdet. 5. As-

Ankenævnet for Forsikring

10.

97855

bestholdigt affald vil blive mærket op og kørt væk. 6. Arbejdet vil blive anmeldt til Arbejdstilsynet og Teknisk Forvaltning/Affald og Genbrug i ... kommune. 7. Beholder vil blive skåret i stykker efter sanering og bortskaffet ... Subtotal: 27.840,00. 25,00 % Moms: 6.960,00 Total DKK: 34.800,00".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker forhold, der var til stede ved tilstandsrapportens udarbejdelse eller efter udarbejdelsen, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden. Af afsnit 18 fremgår det, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved "nærliggende risiko for skader" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Af afsnit 19 punkt k fremgår det, at købers individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen ikke er omfattet af formuleringen af "skade" i betingelsernes afsnit 18.3.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Asbest i krybekælderen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold vedrørende asbestforekomster i krybekælderen på overtagelsestidspunktet udgjorde en konkret sundhedsrisiko, der kan anses som skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97855

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at asbestholdig isolering er sædvanligt forekommende på ældre varmeinstallationer, og at der efter det oplyste alene er konstateret en revne i isoleringen på den ældre varmtvandsbeholder i krybekælderen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig rapport eller lignende har bevist, at krybekælderen på overtagelsestidspunktet var forurenset af asbest i et omfang, at det påvirkede brugbarheden af krybekælderen eller bygningens øvrige rum i nævneværdigt omfang.

Nævnet henviser i denne forbindelse blandt andet til afgørelserne i sag 96855 og sag 95944. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Undersøgelsesomkostninger

Det følger af nævnets praksis, at forsikringstagere kan kræve udgifter til byggeteknisk bistand dækket, hvis udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens udgifter til den indhentede rapport, idet der herved ikke er påvist et dækningsberettigende forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97855

Peter Thønnings