

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97857:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 22. juli kl. 10:00 ca. var jeg involveret i en trafikulykke i [by] ved krydset [vej 1] og [vej 2]. Det der skete var at jeg påkørte en anden bil med forenden af min bil.

Jeg kom kørende i min bil langs [vej 1] med ... skole på højre hånd hen mod trafiklyset og kiggede op på lyskrydset og så at der var rødt. Jeg kiggede op igen og så at der var blevet grønt, kiggede mig til begge sider og kørte videre ud i krydset (klapfejl) med under 50km/t som min medpassager ... kan bevidne.

Pludselig kom der er bil fra venstre side med høj fart. (Jeg troede at bilen fra venstre, kørte over for rødt) Jeg prøvede at bremse så hårdt jeg kunne, men jeg kunne ikke nå det. Jeg ramte den pågældende bil med forenden af min bil.

Jeg har et vidne som hedder [vidne 1], som kørte med i ambulancen og snakkede med ambulancerederen fra ulykken. Han fortalte at der ofte skete ulykker i dette kryds (... Se venligst vedhæftet artikler fra lokalaviserne i området, hvor der er berettet og skrevet omkring mange ulykker i det kryds, herunder forskellige ulykker på samme dag og forskellige tidspunkter, og krydset er i øvrigt et af de steder i kommunen hvor der sker allerflest uheld.) Han kunne ydermere oplyse at de nogle måneder forinden min egen ulykke, var kaldt ud til en ulykke samme sted.

Jeg anerkender uheldet, men jeg har ikke været bevist om det jeg gjorde, var at køre over for rødt. Under og efter ulykken har jeg hele tiden givet udtryk for at jeg troede at jeg havde grønt. Dette kan min medpassager ... også bevidne. Jeg vil eftersende de 2 vidneforklaringer hurtigt muligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå at selskabet dækker mig i henhold til min police, da jeg mener at jeg er berettiget til at opnå forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 10/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden d. 22.07.2021.

Det fremgik, at klager kørte mod krydset og tog farten lidt af, da der var rødt lys. Klager oplevede, at det blev grønt og fortsatte ud i krydset, hvor hun stødte sammen med modparten. Klager har noteret i anmeldelsen, at det var hende, der kørte over for rødt lys. Det fremgår desuden af anmeldelsen, at der var politi ude på skadestedet. På den baggrund blev der taget forbehold for erstatningspligten. Hvorvidt der kunne udbetales erstatning, ville blive endeligt afgjort, når selskabet modtog politirapporten.

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

D. 25.11.2021 modtog selskabet politiets rapport. Det fremgik af klagers forklaring til politiet, at klager kørte frem i krydset med uændret hastighed, da hun var i den tro, at hun havde grønt lys. Et vidne forklarer, at han holdt for rødt lys i venstresvingbanen. Han så i bakspejlet, at klager kom bagfra. Han oplyser, at klager kørte højre om ham og fortsatte ind i krydset.

Klager er sigtet for overtrædelse af færdselsloven, ved at have kørt frem for rødt lys og derved været skyld i færdselsuheldet. Det fremgik ligeledes af politirapporten, at klager havde vedkendt sig bøden fra politiet.

Som bilag B fremlægges kopi af politirapporten.

Efter at have gennemgået politirapporten sendte selskabet den 01.12.2021 et brev til klager, hvor kaskoskaden blev afvist, da skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som bilag C fremlægges kopi af brev til forsikringstager.

Den 06.12.2021 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager bad selskabet revurdere afgørelsen, idet klager ikke mente, at der var belæg for at afvise kaskoskaden.

Som bilag D fremlægges klage fra forsikringstager.

Selskabet svarede den 15.12.2021 tilbage til klager, hvor afgørelsen blev fastholdt.

Som bilag E fremlægges svar til forsikringstager.

Den 11.01.2022 modtog selskabets kvalitetsafdeling en klage fra forsikringstager. Denne blev besvaret den 31.01.2022, hvor selskabet endnu engang fastholdt, at kaskoskaden ikke var dækket, da det er selskabets vurdering at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Her blev henvist til ankenævnskendelse 94.998 og 96.367.

Som bilag F fremlægges klage til kvalitetsafdelingen samt svar og ankenævnskendelser.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag G fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt.

Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Da forsikringstager i sin anmeldelse oplyste, at det var hende, der kørte over for rødt lys, tog selskabet forbehold for dækning og oplyste derved om, at der var risiko for afslag på erstatning. Den endelige afgørelse afventede politirapporten, fordi der deri kunne ligge oplysninger om formildende omstændigheder, som kunne få indflydelse på afgørelsen.

Selskabet har under sin gennemgang af sagen noteret, at klager ikke bestrider at være kørt over for rødt lys, hvilket også er bekræftet af uvildigt vidne. Klager blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven, og hun har erkendt forholdet over for politiet. Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige omstændigheder, der gør det betænkeligt at fastslå, at hun således udviste en uagtsomhed, som må betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning for skaden.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Det at klager nu oplyser, at der var tale om en klapfejl kan ikke føre til andet resultat, se f.eks. ankenævnskendelse 94.998, hvor nævnet vurderer, at der er tale om grov uagtsomhed også selvom årsagen til kørsel overfor rødt lys skyldtes, at klager har forvekslet lyssignalerne.

Selskabet skal bemærke, at klager henviser til og medsender artikler fra [lokalavis]. Artiklerne er fra

henholdsvis 2015, 2017 og 2019 og beskriver færdselsuheld, der har været i lokalområdet de sidste år. I artiklen fra 2019 nævnes bl.a. krydset ... Det fremgår, at der er afsat penge til at forbedre signalanlæg og at dette arbejde udføres samme år (2019).

Det er tale om et mindre lyskryds. Der er gode oversigtsforhold frem imod krydset og ikke andre lyskryds i nærheden, der kan forvirre. Uheldet sker desuden i dagslys. Det er derfor selskabets

Ankenævnet for Forsikring

4.

97857

vurdering, at der ikke er tale om et kompliceret kryds. Se billede af lyskryds fra google maps. Billedet er jf. google fra april 2021.

Som bilag H fremlægges billede af lyskryds fra google maps.

Af relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring henviser selskabet bl.a. til 94.998 og 96.367. I kendelserne bliver der bl.a. lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds.

Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Jeg kom kørende og tog farten lidt af da jeg så at der var rødt. Jeg oplevede at der blev grønt og kiggede til begge sider og kørte videre med omkring 40-45km/t. Pludselig kom der en bil med høj fart fra venstre side. Jeg prøvede at bremse så hårdt jeg kunne da jeg så bilen kom kørende, men jeg kunne ikke nå det og jeg ramte bilen på siden med min forenden og airbagsene sprang ved mig og min medpassager.

Jeg er frygteligt ked af at sætte andre mennesker i fare på grund af min handlinger. Normalt kører jeg meget forsigtigt og jeg var sikker på at jeg var i min fulde ret til at køre ind. Desværre var det bestemt ikke tilfældet."

Af politirapporten af 23/7 2021 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 kørte ad [vej 1] mod syd og i krydset med [vej 3], kørte hun frem for rødt lyssignal, hvorved der skete sammenstød med part 2, som kom kørende mod vest ad [vej 3]. Alt med ringe materiel-skade til følge, samt ingen personskaade. Part 1 sigtede for ikke at overholde sin ubetingede vigepligt. Sigtede erkender.

...

Vidne ... oplyste kort, at han kom kørende mod syd af [vej 1] og frem til lyskrydset med [vej 2] / [vej 3], hvor han holdt i venstresvingsbane for rødt. Efterfølgende så han at part 1 kom kørende bagfra i Part 1 kørte højre om ham og fortsatte ligeud i krydset, hvor part 1 påkørte et køretøj.

...

Sigtede, [klageren], oplyste kort, at hun kørte syd ad [vej 1] og frem mod krydset med en hastighed på ca. 50 km/t, da hun havde grønt lyssignal. Til højre i krydset bemærkede hun part 2 som begyndte at køre frem. Hun forsøgte at bremse men påkørte part 2, som var kommet helt ud i krydset.

...

Gerningsstedet er et lysreguleret vejkryds ..., beliggende i tættere bebygget område. [vej 1] forløber i henholdsvis nord- og sydlig retning. [vej 3] forløber mod Øst samt [vej 2] forløber mod vest fra krydset. Kørebanen er indrettet med 1 spor i hver færdselsretning, dog er der på [vej 1] frem mod krydset indrettet med en særskilt venstresvingsbane som henholdsvis svinger mod [vej 3] og [vej 2]"

Af politiets brev af 9/9 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

97857

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:

Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 22. juli 2021 kl. Ca. 10.30 at have ført personbil ... ad [vej 1] mod syd frem mod rødt lys ind i krydset med [vej 3], hvorved der skete sammenstød med personbil ..., der blev ført ad [vej 3] mod vest.

Tilkendegivelse

Hvis De kan erkende Dem skyldig, kan sagen afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:

1. Bøde
2. Kørselsforbud i medfør af færdselslovens § 127 jf. § 125, stk. 1, nr. 1
3. Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil der være vedlagt en opgørelse."

Af klagerens brev af 12/10 2021 til politiet fremgår bl.a.:

"Jeg erkender mig skyldig i den beskrevne forseelse og vedtager at betale bøden og sagsomkostningerne inden 1 måned, ligesom jeg vedtager den anførte frakendelse.

Jeg erklærer samtidig, at jeg har læst den vedlagte vejledning og således er bekendt med virkningerne af vedtagelsen.

...

Jeg vedlægger mit kørekort (Kun hvis førerretten ubetinget frakendes): X"

Af politiets brev af 14/10 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har den 12. oktober 2021 modtaget Deres vedtagelse af bøde, sagsomkostninger og kørselsforbud i overensstemmelse med tilkendegivelse af 9. september 2021.

Kørselsforbuddet har herefter virkning fra den 12. oktober 2021 og indtil førerretten er gengivet.

Der henvises til vedlagte vejledning. Inden for de nærmeste dage vil De modtage en opkrævning af bøden og eventuelle sagsomkostninger"

Af e-mail af 8/3 2022 fra vidne 1 fremgår bl.a.:

"Ja jeg kan bekræfte at ambulance redder fortalte at der ofte skete ulykker i det pågældende lyskryds."

Af e-mail af 9/3 2022 fra klagerens medpassager fremgår bl.a.:

"Jeg ... bekræfter nedenstående mail fra [klageren] angående ulykken d. 22/7-21.

...

Kan du ... bekræfte at jeg, [klageren] d. 22/7 2021 ved [vej 1] med ... Skole på højrehånd og kørte ind i det pågældende kryds med under 50 km/t? Samt kan du bekræfte at jeg under og efter ulykken som fandt sted, var under den opfattelse at jeg havde grønt lys til at køre og at modparten kørte over for rødt?"

Af artikel af 19/12 2017 fra lokalavis fremgår bl.a.:

"Det næsten utænkelige skete, da to trafikuheld fandt sted ved et [lyskryds] - inden for en times tid - og mens ... Begge uheld fandt sted i lyskrydset [vej 3] / [vej 1] tæt ved ... Skole. Den første ved 12-tiden og den anden ved 13.45-tiden ... Det første uheld fandt sted ved middagstid hvor en personbil kørte ud i krydset og ind i siden på en lastbil. Lidt over en times tid senere fandt det andet uheld sted. To personbiler, der kom i hver sin retning på henholdsvis [vej 3] og [vej 2], skulle dreje hver sin vej i krydset, men tørnede sammen. Den ene bil endte på taget, tæt på fodgængerovergangen. Den anden røg ud i siden."

Af artikel af 19/11 2015 fra lokalavis fremgår bl.a.:

"Det kom onsdag ved middagstid til sammenstød mellem to personbiler i krydset [vej 1]/[vej 2]. Her kom en ... mand kørende i sin personbil med påhængsvogn ad [vej 1] mod nord. Da han nåede frem til krydset med [vej 2] viste trafiklyset rødt, men det valgte ... at overse og fortsatte ud i krydset, hvor det kom til sammenstød med en anden personbil, der kørte ind i krydset for grønt fra [vej 2]."

Af artikel af 5/4 2019 fra lokalavis fremgår bl.a.:

"[Vej 1, vej 3, vej 2]: Der er registreret fire uheld, hvoraf det ene var med personskade. Krydset har gennem de seneste år været en sort plet. Der er nu afsat penge til forbedringer af signalanlægget. Dette arbejde udføres i år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet, da hun den 22/7 2021 kørte ligeud i et kryds for rødt lys og kolliderede med modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys. Klageren har betalt politiets bødeforlæg og accepteret kørselsforbud. Selskabet har afvist at erstatte bilen.

Klageren kræver erstatning for bilen. Hun har forklaret, at hun kom kørende mod krydset og kiggede op på lyskrydset og så, at der var rødt. Hun kiggede op igen, og så at det var blevet

grønt. Hun kiggede til begge sider og kørte videre ud i krydset med under 50 km/t. Hun har anført, at det var en klapfejl. Hun troede, der var blevet grønnt lys. Ambulanceredderne fortalte, at der ofte sker ulykker i krydset. Hun har fremlagt artikler, der beskriver mange uheld i krydset.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren handlede groft uagtsomt ved at køre frem for rødt lys, og idet der ikke er formildende omstændigheder. Der er ikke tale om et kompliceret lyskryds, men et mindre lyskryds med gode oversigtsforhold. Uheldet skete i dagslys. Der er ikke andre lyskryds i nærheden. De fremlagte artikler er fra 2015, 2017 og 2019. Det fremgår af artiklen fra 2019, at der var afsat penge til at forbedre signalanlægget, og at arbejdet udførtes samme år.

Af politiets vidneafhøring fremgår det, at "da de holdt for rødt, så afhørte [klageren] komme bagfra i bakspejlet. [Klageren] kom kørende i ... [Klageren] kørte højre om afhørte, som om [klageren] skulle forsætte lige ud. Da [klageren] kørte over stoplinjen, bremsede [klageren] kraftigt op og påkørte [modparten]". Af fotos fremgår det, at der er tale om et firbenet lyskryds. Kørebanen er indrettet med 1 spor i hver færdselsretning, dog er der i klagerens kørselsretning indrettet en særskilt venstresvingsbane. I klagerens ligeudbane ses der lyssignal på en pæl til højre for klagerens kørebane og oppe i luften hen over klagerens kørebane.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at kaskoskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af krydset og politirapporten – finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere,

Ankenævnet for Forsikring

8.

97857

at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kørte ud i krydset, til trods for at hun kørte forbi en bil, der holdt for rødt i venstresvingbanen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde konstateret, at der var rødt for hende, og at hun – fejlagtigt – oplevede, at der blev grønt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagvedkommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Nævnet bemærker, at klageren for politiet har vedkendt at have kørt frem for rødt lys og har betalt bøde og accepteret kørselsforbud.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de fremlagte artikler – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

9.

97857

Svend Bjerg Hansen