

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97877:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Fiskernes Forsikring G/S
Platanvej 12
1810 Frederiksberg C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskema af 10/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"De nøjagtige datoer for start af sagen har jeg besvær med. Men dagen efter uheldet kontaktede jeg forsikringsselskabet, og fik at vide at jeg ville blive kontaktet af en konsulent. Det tog en rum tid. Da jeg endelig hørte fra ham, var han fuldstændig afvisende over telefonen.

Da jeg ikke ville acceptere afvisningen, lovede han at undersøge sagen nærmere. Hans afvisning stod ved magt, selv om jeg uden held havde inviteret ham ned og besigtige hvor velholdt min båd var. Jeg havde også sagt at skaden fra påsejlingen var synlig og jeg vidste hvem synderen var. Lige lidt hjalp det, den slags skader var ikke dækket.

Det tog jeg for gode varer indtil en jurist fortalte, at jeg var berettiget til dækning af skaden i et vist omfang. Herefter tog jeg skriftlig kontakt med selskabet, resten kan ses i vedlagte bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En delvis dækning af mine udgifter som er i alt på kr. 80.000 til ny motor og kr. 77.731,20 til montering. Da en renovering ville koste mellem 40.000 og 45.000 plus kran og transport mener jeg at kr. 40.000 ville være rimeligt.

Set i lyset af mine samlede omkostninger beløber sig til kr. 157.000 plus tømning af båd, rengøring og 550 kr. for at få båden på land for montering af ny bundprop, er det vel ikke et urimeligt krav."

I brev af 3/3 2022 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Fiskernes Forsikring G/S har bedt mig om at besvare den indgivne klage i denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97877

På Selskabets vegne nedlægger jeg påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Som det fremgår af klagen, er sagen hos selskabet behandlet af [selskabets medarbejder], efter at klageren forinden havde henvendt sig telefonisk til selskabet. [Selskabets medarbejder] har til brug for sagens behandling hos Selskabets klageansvarlige anført følgende;

'Vi har stadigvæk ikke modtaget en skadesanmeldelse eller nogen form for dokumentation for skaden eller fotos i sagen. Hvorfor bestiller man arbejde for kr. 157.000, uden at kontakte selskabet, når man ikke har fået en tilbagemelding, som han skriver i sin mail d. 7. oktober?'

Vi finder ikke årsagssammenhæng imellem en påsejling, hvor skibets bundprop delvis falder ud, da det ikke efterlader en større skade på skibet skrog.

Nu skriver han i klagen til ankenævnet, at han ved, hvem der har påsejlet ham og dermed forårsagede skaden. Vi har aldrig hørt, at han vidste hvem skadevolder skulle være. Hvis han havde oplyst det til os, ville vi have bedt om oplysningerne om modparten i forhold til en regres sag.'

Klageren har i email af 30. september 2021 (kopi vedlægges) anført blandt andet følgende:

'Sommeren 2020 var min båd ved at synke. Jeg var i havnen for at bade min hund, og kunne med det samme se på min mastehøjde, at der var noget galt. Båden var halvt fyldt med vand, og det var ikke til at se hvor vandet kom ind.

Efter 6 timers pumpen med grundvandspumpe og vandstøvsuger, var vandstanden endelig så lav, at vi kunne se at vandet kom ind på grund af at bundproppen var faldet ud. Vi fik slået en træprop i hullet og standset vandindtrængen. Motor og ferskvandspumpe var dækket med vand.'

Uanset at skaden ifølge Klageren er sket i sommeren 2020, er der først sket anmeldelse til selskabet på et langt senere tidspunkt og på et tidspunkt, hvor Klageren havde anskaffet sig en ny motor.

Selskabet har på intet tidspunkt haft mulighed for at besigtige skaden og den mulige årsagssammenhæng mellem den angivelige påsejling og skaden på bundproppen og evt. gøre regres mod den ansvarlige for påsejlingen.

Forsikringsbetingelserne vedlægges med speciel henvisning til punkt 15.1, hvorefter skader skal anmeldes straks.

Da dette ikke er sket i dette tilfælde, og da selskabet derved er blevet afskåret selskabet fra at indhente nødvendige oplysninger i sagen både til bedømmelse af skadessagen og eventuelle regresmuligheder, fastholdes afvisningen."

Klageren har i mail af 16/3 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selv om jeg har været i kontakt med forsikringsselskabet fire gange har man aldrig udbedt sig skadesanmeldelse eller billeder. Tværtimod har [selskabets medarbejder] fra første færd været totalt afvisende, med henvisning til at sådan en skade ikke kunne lade sig gøre, selv om det faktisk er sket. Jeg fik konsekvent at vide, at det var en skade forsikringsselskabet ikke ville dække.

Det lyder drabeligt at jeg har bestilt arbejde for kr. 157.000 uden at kontakte selskabet. Jeg har kontaktet selskabet, uden der blev talt om omkostninger. En motorrenovering ville koste omkring kr. 40.000 excl. transport og montering, det er det beløb jeg regnede med at få erstattet. Jeg er helt klar over at det resterende beløb er min omkostning. I øvrigt fik jeg i begyndelsen en tilbage-melding fra [selskabets medarbejder], der lød på en total afvisning.

Afsnittet om årsagssammenhæng er formuleret fuldstændig uforståeligt. Når en glasfiberbåd bliver påsejlet med stor kraft, vibrerer hele skroget, bundproppen er af metal og kan ikke give sig under vibration, derfor er der risiko for revnedannelse.

Fra begyndelsen havde jeg oplyst [selskabets medarbejder] om, at det var min nabo i havnen, der havde påsejlet min båd, det er ikke noget jeg lige har fundet på.

Selskabet har haft rigelig mulighed for at besigtige skaden, trods kraftig opfordring var [selskabets medarbejder] ikke til at få i havnen for besigtigelse, han påstod hårdnakket, at det ikke var en skade der blev dækket af selskabet.

I forsikringsbetingelserne står i punkt 15.1 at en skade straks skal anmeldes til Dansk fartøjsforsikring A/S – om nødvendigt pr. telefon, e-mail eller fax. Det blev straks gjort pr. telefon til hovedkontoret, der gav sagen videre til [selskabets medarbejder]. For mit vedkommende har jeg opfyldt betingelserne vedrørende min anmeldelsespligt."

Selskabets advokat har i brev af 4/4 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det tidligere anførte fastholdes.

Vi anser det fortsat ikke som dokumenteret, at der har fundet en påsejling sted af en sådan kraft, at denne skade kunne ske. Selskabets taksator har udtalt dette fra den første henvendelse.

Til trods herfor har selskabet ikke modtaget materiale, der understøtter, at skaden skyldes påsejling, herunder eksempelvis fotos, oplysninger om skade på skroget, krav over for modpart, eller skadesanmeldelse på modpartens forsikring."

Hertil har klageren i mail af 6/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Braget fra påsejlingen var så højt at min [slægtning] blev opmærksom på påsejlingen fra stranden i nærheden. Han kontaktede straks min nabo i havnen, der havde påsejlet mig og ringede til mig.

Synderen erkendte med det samme at være skyldig i påsejlingen og tilbød at betale for lak og maling på ræling og skrog. På det tidspunkt havde vi ikke observeret at vandet trængte ind under dæk. Det skal lige præciseres, at båden jeg blev påsejlet af, er en meget stor motorbåd.

Forsikringsselskabets konsulent havde fået at vide, at det var min nabo i havnen der havde påsejlet mig. Jeg gjorde faktisk et ihærdigt forsøg på at mødes med ham i havnen, desværre nytteløst, han var totalt afvisende.

Når jeg nu har gjort selskabet opmærksom på skaden pr. tlf., og får at vide at jeg bliver kontaktet af en konsulent, der så ikke engang gider møde op i havnen for at påse skaden, fordi de ifølge

ham ikke dækker den slags skader, så tror man jo det er rigtigt. Fakta er at konsulenten har haft lejlighed til at besigtige skaden, men fandt det ikke nødvendigt.

Jeg er aldrig blevet bedt om at udfylde en skadesanmeldelse, men anmeldte skaden telefonisk med det samme, som anført i forsikringsbetingelserne.

Jeg gik i den tro at den slags skader ikke var dækket, konsulenten virkede jo temmelig overbevisende. Jeg tog sagen op igen efter en tilfældig samtale med en jurist, og følte mig temmelig snydt af selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 30/9 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Sommeren 2020 var min båd ved at synke. Jeg var i havnen for at bade min hund, og kunne med det samme se på min mastehøjde, at der var noget galt. Båden var halvt fyldt med vand, og det var ikke til at se hvor vandet kom ind.

Efter 6 timers pumpen med grundvandspumpe og vandstøvsuger, var vandstanden endelig så lav, at vi kunne se at vandet kom ind på grund af at bundproppen var faldet ud. Vi fik slået en træprop i hullet og standset vandindtrængen. Motor og ferskvandspumpe var dækket med vand.

Jeg kontaktede jer på tlf. og fik at vide at jeg ville blive kontaktet af en konsulent. Det blev jeg også, men han var totalt afvisende, og påstod at det ikke kunne lade sig gøre. Efter hans mening var båden misligholdt, og I ville ikke dække noget som helst.

Jeg fortalte at båden var oppe og blive bundmalet hvert år, og når båden stod på land var bundproppen skruet ud, og jeg ikke havde konstateret fejl på den. Han fik også at vide at nogle af gennemføringerne var udskiftet på grund af alder.

Et par dage før var båden blevet påsejlet med et brag, der kunne i hele havnen. Det afviste han også som umulig årsag.

Min båd er den flotteste i havnen og særdeles velholdt. Jeg inviterede ham ned i havnen så han ved selvsyn kunne konstatere hvor velholdt båden er. Det accepterede han og ville vende tilbage. Siden har jeg ikke hørt noget.

Når jeg først reagerer nu, er det fordi jeg har været syg. ... Efter at have talt med jeres konsulent, tog jeg det også for givet, at der ikke var dækning gennem forsikringen.

Den indstilling har jeg ændret, efter en jurist har læst forsikringsbetingelserne. Efter hans mening er I pligtig til at dække en vis del af skaderne.

Motoren tog skade, og jeg kontaktede [forhandler] [sted]. Her fik jeg at vide at det ville blive uforholdsmæssigt dyrt at gøre noget ved motoren. Det ville koste mellem 40.000 og 45.000 tusinde kroner, dertil skulle lægges udgifter til kran og transport plus montering. De anbefalede køb af ny motor.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97877

Jeg købte en Bladt dieselmotor til kr. 80.000 montering på ... værft kostede kr. 77731,20. Jeg ved udmærket at I ikke er pligtige til at dække det fulde beløb. Men hvor stor en del kan jeg få dækket?"

I brev af 7/10 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Du oplyser, at din båd var ved at synke pga. bundproppen var faldet ud. Du kontakter os og får telefonisk at vide, at forsikringen ikke dækker skaden. Du oplyser endvidere, at du havde inviteret vores surveyor ned i havnen for ved selvsyn at kunne konstatere, hvor velholdt dit fartøj er.

Jeg har forelagt din mail for vores surveyor [selskabets medarbejder]. Han melder tilbage, at han talte med dig sidste år, hvor han bad dig om at anmelde skaden på vores hjemmeside. Han oplyste dig, at en bundprop ikke uden videre falder ud. Hvis der skulle have været en påsejling, som var kraftig nok til at få bundproppen til at falde ud, ville der også være sket skade på skroget. Derfor anmodede han dig også om at indsende fotos af skaden.

Vi modtog aldrig skadesanmeldelse eller fotos fra dig og henlagde derfor sagen.

Vi har derfor truffet den afgørelse, at skaden ikke er dækningsberettiget, da vi på det oplyste grundlag, både pr. telefon sidste år og i din seneste mail, fortsat ikke finder det dokumenteret, at der foreligger en forsikringsbegivenhed."

Klageren har i to mails af 7/10 2021 til selskabet bl.a. anført:

"For en ordens skyld et resume af sagen da, den ikke er særlig genkendelig i mail af 7. oktober 2021. Desværre må jeg konstatere at [selskabets medarbejder] ikke fremfører sagen korrekt.

Jeg ringede til jeres hovedkontor. Fik oplyst at jeg ville blive kontaktet af jeres konsulent i området. Han var totalt afvisende, men ville undersøge nærmere og vende tilbage. Han vendte aldrig tilbage. Han har aldrig bedt mig om at anmelde skaden på hjemmesiden.

Der er en skade på rælingen efter påsejlingen, den kan ses endnu, påsejlingen gav et brag der kunne høres over det meste af havnen. Han har aldrig bedt om at indsende fotos af skaden.

...

Til jeres orientering var bundproppen revnet i flere dele, der sad omkring en kvart bundprop tilbage i hullet, da vandet var pumpet væk. Jeg forsøgte at redde stumpen, men den faldt ud, og røg i vandet. Min søn har dykket efter den, da jeg ville bruge den som dokumentation. Det mislykkedes desværre da bunden i havnen er fyldt med slam."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"11. Forsikringens omfang hele året

...

11.3 Andre hændelser

11.3.1 Skade som følge af fartøjets væltning eller sammenstød med andet fartøj eller genstande under henstående på land.

...

12. Yderligere omfang dækket i sejladsperioden

12.1 Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

12.2 Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

12.3 Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.

...

13. Undtagelser

13.1 Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

13.1.1 at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemannet,

...

13.7 at skaden alene opstår i og er begrænset til mekaniske- eller elektroniske dele,

...

13.9 slid, alder, rust, tæring, glasfiberpest (osmose), fyrskader, rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed,

...

15. Forhold i skadetilfælde

15.1 Skade skal straks anmeldes til os – om nødvendigt pr. telefon eller e-mail."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at hans båd blev påsejlet i havn i sommeren 2020 af en stor motorbåd. Et par dage senere konstaterede han, at båden havde taget store mængder vand ind. Han fik pumpet vandet ud af båden og så, at årsagen til vandindtaget var, at metalbundproppen var faldet ud. Bundproppen var revnet i flere dele, og der sad nu kun omkring en kvart bundprop tilbage i hullet. Som følge af vandindtaget var der sket skade på motoren. Klageren har afholdt udgifter på 80.000 kr. til køb af ny motor og kr. 77.731,20 til montering af motor, hvilket han kræver delvist dækket af selskabet. Han har anført, at en erstatning på 40.000 kr. vil være rimelig, idet motoren kunne være blevet renoveret for 40-45.000 kr. plus udgifter til kran og transport.

Klageren har anført, at skaden skyldes påsejlingen, der har fået bundproppen til at gå i stykker. Han har anført, at "Når en glasfiberbåd bliver påsejlet med stor kraft, vibrerer hele skroget, bundproppen er af metal og kan ikke give sig under vibration, derfor er der risiko for revnedannelse". Han har anført, at modparten har anerkendt at være skyldig i påsejlingen, og at modpar-

ten har tilbudt at betale for lak og maling på ræling og skrog. Klageren har anført, at han anmeldte skaden telefonisk til selskabet dagen efter hændelsen, men at selskabets medarbejder blot afviste anmeldelsen, uden at ville foretage en besigtigelse af båden.

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, idet klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den angivne påsejling og skaden på bundproppen. Selskabet har anført, at klageren ikke tidligere har oplyst, at han har kendskab til, hvem skadevolderen er, og at klageren ikke har fremsendt skadeanmeldelse eller fotos eller har oplyst om skader på skroget. Klageren har ikke taget kontakt til selskabet forud for, at motoren blev udskiftet. Selskabet har anført, at klageren ikke har opfyldt forsikringsbetingelsernes punkt 15.1 om, at skader skal anmeldes straks til selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af fartøjets kollision. Af punkt 12.2 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen er langsomt indtrængende vand. Af punkt 13.1.1 fremgår det, at forsikringen undtager skade som følge af, at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemannet. Af punkt 13.9 fremgår det, at forsikringen undtager skade som følge af slid, alder, rust og tæring.

Nævnet lægger til grund, at skaden på motoren er sket som en følge af, at båden tog vand ind. Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at vandindtaget og den deraf følgende motorskade skyldes en påsejling af klagerens båd.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden på bådmotoren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet ikke finder det godtgjort, at hovedårsagen til, at bundproppen af metal gik i stykker og blev utæt, var en påsejling af båden, mens båden lå i havnen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97877

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at den anmeldte påsejling skulle have medført øvrige skader på skroget, som gik ud over, hvad der kunne udbedres med lak og maling.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade som følge af bådens synken, hvis årsagen er langsomt indtrængende vand, eller hvis fartøjet ikke er sødygtigt. Forsikringen dækker heller ikke skade som følge af slid, alder, rust og tæring. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det overvejende sandsynligt, at skaden kan henføres til en af disse undtagelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand