

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97879:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Undertegnet er uenig i forsikringsselskabets afgørelse og håndtering af sagen. Undertegnet har ikke modtaget nogen tilbagemelding på mail sendt fra selskabet d. 11.06-2021, hvor i forsikrings-selskabet skriver de vil vende tilbage efter sagen er blevet behandlet lægefagligt, Hvilket ikke er gjort. Der gives hermed samtykke til indhentelse af samtlige journal notater, herunder læge og sygehus journal.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Person forsikring for nedsat erhvervsevne og varige men."

Selskabet har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget forsikredes klage via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen. Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Skadelidte er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Klagen går på både vores afvisning af sagen og, at vi derefter ikke vender tilbage med svar på hans klage.

[...]

Fakta

Vi modtager skadelidtes anmeldelse den 28. oktober 2019. I anmeldelsen står: 'I forbindelse med sportsaktivitet, hopper jeg ned fra træningsstativ og får et stød op gennem rykken. Jeg falder sammen og kan ikke fortsætte træningen.' Personskaden beskrives som 'Ryg / Diskos', og han svarer 'ja' til, at han tidligere har haft skade/gener i samme legemsdel.

Da vi ønsker yderligere oplysninger, sender vi et spørgeskema, som skadelidte svarer på 29. oktober 2019. Han uddyber her hændelsesforløbet og skriver:

- *'Havde trænet en times tid og var blevet lidt træt i kroppen og ryggen, da jeg hoppede ned fra skamlen og lander med strakt ryg får jeg et smel op gennem kroppen og ned i højre ben. Efterfølgende kunne jeg hverken samle ting of fra gulvet, eller få strømper af'.*
- *Hvor langt hoppede du ned? 'Omkring en halv meter'.*
- *'Jeg var træt og spændte derfor ikke i ryggen i landingen.'*
- *'Årsagen må efter min egen mening være en forkert landing og træthed.'*
- *'Jeg har tidligere døjet med rygproblemer i lænden, men det gik i sig selv efter træning og kiropraktor besøg'.*

Vi indhenter herefter lægelige oplysninger til sagen, som vi modtager fra egen læge den 29. januar 2020. Det første notat er fra 25. september 2019, hvor der står, at han

- *'kommer lige fra zoneterapeut, har haft rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 2-3 uger, værst højre og sidste uge mere konstant ...'. Her står ikke noget om, hvad årsagen er.*

Næste notat er fra to dage efter, hvor der beskrives ulidelige smerter, og han henvises til sygehus. Heller ikke her står noget om årsagen.

I næste notat fra 2. oktober 2019 står heller ikke noget om hændelsen. Her står blandt andet:

- Mange år med [sport] på højt plan, men må ligeledes stoppe tilbage i 2015 på grund af rygsmerter.
- Set på Rygcenter ... i 2018 med lændesmerter.
- Gennem de sidste to år har han haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret igennem de sidste fire uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smertekarakter. Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft eller styrketræning.
- Han skal holde sig fysisk aktiv og undgå provokation af kendte rygggener.
- Mange år med tungt fysisk arbejde.
- Dispositioner: [familiemedlem] kendt med gigt og diskusudposninger.
- MR-skanning viser diskusprolaps på L5/S1-niveau og recesstenose.

Da den anmeldte hændelse ikke er omtalt i de lægelige akter, afviser vi derfor skaden den 11. maj 2020.

Skadelidte oplyser ved mail den 15. juni og 18. august 2020, at han ikke er enig i afgørelsen og ønsker klagevejledning. Vi giver klagevejledning den 19. september 2020 og modtager så klagen den 13. april 2021. Han skriver i sin klage, at det fremgår flere steder i journalen, at forværringen eller

diskusprolapsen skyldes en pludselig hændelse. Han henviser til notat fra 7. november og 4. december 2019 og til egen læges henvisning til rygcenter.

Den 11. juni 2021 oplyser vi, at vi nu vil vurdere sagen i samråd med vores lægekonsulent. Ved en beklagelig fejl sker dette dog ikke, og sagen står derfor stadig som afsluttet. Da vi ikke hører fra skadelidte igen, fanger vi desværre ikke sagen, før han nu er gået videre til ankenævnet.

Efter vi har modtaget ankenævnsklagen, kontakter vi skadelidte og beklager fejlen. Samtidig aftaler vi, at vi indhenter yderligere oplysninger fra egen læge, ... Rygcenter og ... Zoneterapi. Disse oplysninger har vi nu modtaget.

Zoneterapeuten har kun tre notater, som alle er fra før hændelsen. Vi har talt med skadelidte, som oplyser, at han var der den 25. september 2019 og også den 11. september 2019, men det var om noget andet. Vi har talt med zoneterapeuten, som beklager, at han ikke har andre notater, end dem vi har fået. Han kan ikke oplyse, hvorfor der ikke er nogen notater fra september 2019.

... Rygcenter har oplysninger fra perioden 11. marts 2020 til 22. marts 2022. I det første notat fra 11. marts 2020 står:

'[I 20'erne] årig mand. Indlagt mhp fjernelse af re-prolaps. ... Tidligere operationer, andre problematikker: Er opereret for prolaps 04.12.18. Symptomer: Har ikke haft det godt efter sidste operation. ...' Der står ikke noget om den anmeldte hændelse.

I forbindelse med behandling af klagen bliver vi opmærksom på, at skadelidte henviser til nogle notater, som skulle fremgå af lægejournalen. Blandt andet skriver han, at hændelsen er nævnt i et notat fra 4. december 2019. Vi kontakter egen læge for at høre, om der er nogle oplysninger, vi ikke har modtaget. Det viser sig, at vi ikke har fået henvisningen til Rygcenteret fra 27. september 2019 samt en genoptræningsplan derfra. Disse oplysninger har vi modtaget nu.

I henvisningen til Rygcenteret står ikke noget om hændelsen. Der står blot, at skadelidte er kendt i deres regi siden 2018, og at generne er kraftigt forværret de seneste fire uger.

Det første notat om hændelsen er fra genoptræningsplanen. Det er notatet fra 4. december 2019, hvor der står, at han gennem de sidste to år indimellem har haft lave lændesmerter. De sidste tre måneder kraftig forværring. Smerterne kom i forbindelse med, at han hoppede ned fra en bæk til styrketræning.

Vurdering

Det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at den anmeldte personskode skyldes en ulykke. Det vil sige, at ulykken skal være lægeligt dokumenteret. Dernæst skal der også være årsagssammenhæng mellem hændelsen og den personskode, der anmeldes.

Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes forudbestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg jf. betingelsernes punkt 19.3.

I denne sag står der intet om den anmeldte hændelse i de lægelige akter før den 4. december 2019.

- Notat 25. september 2019 – *'Kommer lige fra zoneterapeut, har haft ryg smerter med udstråling ud i begge ben i 2-3 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen inkontinens.'* Hændelsen er ikke nævnt.
- Notat 27. september 2019 – *'Fortsat ulidelige ryg smerter, kan knap gå eller komme op fra en stol. Ingen cauda equinasymptomer. slet ikke smertestillet af nsaid og pcm, add rp tramadol R 100mg 1x2 evt stigende til 2x2. Inf om trekantsmærkning og forbud mod bilkørsel samt forsigtighed ved bevægelse. Nu henv til rygcenter (...)'* Hændelsen er ikke nævnt.
- Henvisning til Rygcenteret 27. september 2019 – *'Anamnese: Kendt i jeres regi, senest i 2018. Nu kraftig forværring i ryg smerter med udstråling ud i begge ben i 4 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen inkontinens, men oplever han har sværere ved at komme af med vandet pga smerterne. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde fra arb som [håndværker]. Obj: Kun med besvær gående og stående, ingen lammelser men haltende gang, tydeligt smertepåvirket. Ingen sikre neurologiske udfald Vurd: ingen sikker prolapsmistanke, men henv til rygcenter pga sværhedsgrad og risiko for forværring i ryglidelse, som indtil nu 'kun har vist spondylopathi'. Hændelsen er ikke nævnt.*
- Ambulantepikrise 2. oktober 2019 – her står heller intet om hændelsen.
- Notat 6. november 2019 (afsendt 7. november) – *'Anamnese: 22-årig mand der gennem de sidste to år haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret i gennem de sidste 8 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft efter styrketræning. Beskriver pludselig indsættende jag i forbindelse med aktivitet, hvorefter smerterne er provokeret længe i højre ben ...'* Hændelsen er ikke nævnt.
- Notat 4. december 2019 – *'Aktuelle: 22 årig mand med MR verificeret stor median mod højre pegende prolaps d. 08.10.19. Har aktuelt haft voldsomt tiltagende smerter primært ned i høj ben, men nu også venstre. ...'* og *'Resumé af behandlingsforløb: Store smerter ud i det højre ben igennem 4 måneder, værst de sidste 3 måneder. ...'*
- Notat 4. december 2019 fra genoptræningsplanen – *'Har gennem det sidste 2 år ind imellem haft lave lændesmerter. De sidste 3 måneder har han oplevet kraftig forværring med udstrålende smerter til højre ben ned til foden. Smerterne kom ifm, at han hoppede ned fra en bænk til styrketræning. Smerterne er af jagende og brændende karakter. På det sidste er der også tilkommet smerter til venstre ben. Der har været to tilfælde af ufrivillig vandladning.'*

Som det fremgår af oplysningerne, beskrives forudbestående lænderygggener, og vi henviser til notatet fra 2. oktober 2019, hvor der nævnes:

- Mange år med [sport] på højt plan, men må ligeledes stoppe tilbage i 2015 på grund af ryg smerter.
- Set på Rygcenter ... i 2018 med lændesmerter.
- Gennem de sidste to år har han haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret igennem de sidste fire uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smertekarakter.
- Han skal holde sig fysisk aktiv og undgå provokation af kendte rygggener.
- Mange år med tungt fysisk arbejde.
- Dispositioner: [familiemedlem] kendt med gigt og diskusudposninger.

MR-skanning fra 11. april 2018 viser lettere degenerative forandringer i niveau L4/L5 og L5/S1. I niveau L4/L5 ses en diskusprotrusion med HIZ læsion medialt. I niveau L5/S1 ses en diskusprolaps medialt og paramedialt på venstre side med let kontakt radix S1 på højre side og let radix S1 på virkning på venstre side.

MR-skanning den 8. oktober 2019 viser stor median prolaps mod højre side på L5/S1-niveau (samme sted som tidligere påvist diskusprolaps). Recesstenose, og han opereres den 4. december 2019.

MR-skanning januar/februar 2020 viser re prolaps, og han opereres igen den 10. marts 2020.

Som det fremgår, er ulykken ikke dokumenteret, idet den først omtales 4. december 2019. Derudover har skadelidte massive forudbestående lænderygggener, herunder diskusprolaps. Endvidere har han en genetisk betinget svag diskus. Skadelidtes gener kan derfor henvises til forudbestående lidelse.

Samtidig vurderer vi, at den anmeldte hændelse – et hop på en halv meter – ikke er egnet til i sig selv at medføre en diskusprolaps, eller en varig skade i det hele taget, i en rask ryg på et ungt menneske. Hovedårsagen til hans gener er forudbestående lidelse.

Af disse årsager må vi derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 9/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på ny afgørelse fra Gjensidige Forsikring

Vedrørende fremsat citat fra 2. oktober 2019, fremkommer der flere usandheder.

Citat 'Dispositioner: [familiemedlem] kendt med gigt og diskos udposninger.'

Der fremkommer ingen dokumentation for denne udtalelse. Virkeligheden er at [familiemedlem] ikke er påvirket af gigt af nogen art. Mht. [familiemedlems] diskos udposninger er der ingen dokumentation for at rygproblemerne skulle være af en arvelig karakter. Hertil kan tilføjes at der ikke er nogen i familien der er kendt med diskusprolaps. Diskos udposninger er meget udbredt for mænd i aldersgruppen 50+ og sammenhængen mellem en ung mand på [i 20'erne] og en mand på 50+ med et hårdt arbejdsliv er svær at finde.

Citat 'Mange år med tungt fysisk arbejde.'

Skadelidte var på skadetidspunktet [i 20'erne]. Havde færdiggjort gymnasiet i 201x, og havde arbejdet godt 2 år ved [firma] efterfølgende. I et sådant kort tidsforløb er det ikke korrekt at sige, at der har været 'mange år med tungt fysisk arbejde'. Da hverken folkeskolen, eller gymnasiet kan have bidraget til dette. [Familiemedlem] derimod har været under et hårdt arbejdsliv i mange år.

Citat 'Gennem de sidste to år har han haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret igennem de sidste fire uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smertekarakter. Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft eller styrketræning.'

Originale citat 2. oktober 2019 '[i 20'erne] mand der gennem de sidste to år haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret igennem de sidste 4 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft

efter styrketræning. Beskriver pludselig indsættende jag i forbindelse med aktivitet, hvorefter smerterne er provokeret længe i højre ben. Forværres ved alt bevægelse i forbindelse med lænden.'

Yderligere er ovenstående fremsatte citat, et udkast fra hvor skaden skete. Som beskrevet skete ulykken til styrketræning, og efterfulgt af tunge løft hoppede skadelidte ned fra skammel. Dette udløste reaktionen/jaget i ryggen, som beskrevet flere steder. Der er altså dokumentation for både tid og sted, allerede den 2. oktober 2019. Yderligere beskrives det i det fulde citat at det er kommet som et pludselig indsættende jag i forbindelse med aktivitet. 'Aktivitet' som at hoppe ned fra en skammel. Skaden et tydeligvis sket under sports aktiviteter/styrketræning, og der er dokumentation for at aktiviteten, som ikke er beskrevet til fulde, er skyld i udfaldet af skaden. Lægelig fejl, ikke at citere til fulde.

Citat – 'Mange år med [sport] på højt plan, men må ligeledes stoppe tilbage i 2015 på grund af rygsmerter.'

Rygsmerter af hvilken karakter?

Citat - 06-11-2019 Lumbosakral diskusprolaps med radikulopati

'Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft efter styrketræning. *Beskriver pludselig indsættende jag i forbindelse med aktivitet*, hvorefter smerterne er provokeret længe i højre ben. Forværres ved alt bevægelse i forbindelse med lænden.'

Ovenstående beskriver igen 'indsættende jag i forbindelse med aktivitet (aktivitet som at hoppe ned fra en skammel til styrketræning)

Citat - 02-10-2019 Lumbosakral diskusprolaps med radikulopati

'2018: set på rygcenter ... med lændesmerter. Udredt for SpA. Ikke fundet tegn på SpA i den forbindelse og symptomerne gik i sig selv.' (ingen tegn på SPA)

Dokumentation for at tidligere tilfælde var gået i sig selv, altså ikke arveligt eller underliggende sygdom. Som beskrevet

Citat - henvisning af 27/9-19 til Rygcenteret

'Anamnese: Kendt i jeres regi, senest i 2018. Nu kraftig forværring i rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 4 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen inkontinens, men oplever han har sværere ved at komme af med vandet pga smerterne. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde fra arb som [håndværker].'

Her dannes der igen dokumentation for tidspunktet skadelidtes skade indtraf på, set ifht. Ulykkestidspunktet den 28-08-19. Yderligere bliver der beskrevet at skadelidte senest i 2018 er i rygcenter regi, hvortil det kan tilføjes at skadelidte blev udredt, da symptomerne gik i sig selv. Ligeledes fremkommer her dokumentation for forløbet ved behandler.

Citat - 25-09-2019 Symptom/klage fra lænd

'Kommer lige fra zoneterapeut, har haft rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 2-3 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen

inkontinens. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde fra arb som [håndværker].'

Vigtigt her er at bemærke at skadelidte kommer direkte fra zoneterapeut. ligeledes er tidslinjen korrekt med henblik på ulykkestidspunkt.

Der oplyses under telefonopkaldet at skadelidte var til zoneterapi den 25. september 2019 og også den 11. september 2019, hvortil Gjensidige Forsikring udtaler sig, at der skulle være sagt at det var 'om noget andet'

Dette er en usand påstand, da der i telefonopkaldet blev spurgt ind til gamle journaloplysninger samt tider, der kunne findes ved Zoneterapeut ... Til disse blev der kommenteret at det var angående anden behandling. Dermed ikke om besøgende den 25. september 2019 og, den 11. september 2019. som skadelidte selv oplyste om. Det fremkommer ligeledes af Citatet i ovenstående, at skadelidte kommer direkte fra zoneterapeut, hvilket slet ikke stemmer overens med Gjensidige Forsikring udtalelse om at behandlingerne skulle have været angående noget andet den 25. september 2019 og, den 11. september 2019.

Vedhæftet er følgende regninger fra zoneterapi for følgende dage.

25.09.2019

[Kvittering fra mobilepay]

19.09.2019

[Kvittering fra mobilepay]

11.09.2019

[Kvittering fra mobilepay]

Citat Gjensidige Forsikring - 17. maj 2022

'Samtidig vurderer vi, at den anmeldte hændelse – et hop på en halv meter – ikke er egnet til i sig selv at medføre en diskusprolaps, eller en varig skade i det hele taget, i en rask ryg på et ungt menneske. Hovedårsagen til hans gener er forud bestående lidelse.'

Hændelsen er ikke alene påvirket af hoppet på en halv meter + men også tidligere foregående styrketræning, tunge løft, hvilket beskrives i anmeldelsen af skaden.

Citat – [læge]. (03/04/2021).

'En diskusprolaps i lænden opstår ofte i forbindelse med et tungt løft eller en pludselig uhensigtsmæssig bevægelse i lænden.'

Kilde

Diskusprolaps i lænderyggen. Patient Håndbogen. Fundet [06/09/2022]. På [<https://www.sundhed.dk/borger/patienthaandbogen/hjerne-og-nerver/sygdomme/ryg-og-nakke-sygdomme/diskusprolaps-i-laenderyggen/>].

'..., speciallæge,' beskriver ligeledes at der ikke skal mere end pludselig uhensigtsmæssig bevægelse til.

Dette i Skadelidtes tilfælde også kombineret med tunge løft forinden.

Altså er Gjensidige Forsikrings argument hvorpå styrketræning efterfulgt af hoppet ikke er egnet til i sig selv at medføre en diskusprolaps ikke validt."

Selskabet har i brev af 20/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Skadelidte skriver blandt andet, at der er flere usandheder i citatet fra 2. oktober 2019. Til det skal vi oplyse, at når vi vurderer sagen, så ser vi blandt andet på de oplysninger, som fremgår af læge- og sygehusjournalerne. Vi har ingen grund til at tro, at det ikke er rigtigt, hvad der står i journalerne, så vi nævner blot, hvad der står, når det kan have betydning for sagen. Og for en god ordens skyld skal vi oplyse, at det ikke ændrer ved vores vurdering af sagen.

Med hensyn til zoneterapeuten forstod vi på skadelidte, at besøget den 11. september 2019 var om noget andet. Hvis vi har misforstået det, så beklager vi. Faktum er blot, at vi ikke har fået nogen dokumentation fra zoneterapeuten på, skadelidte har været der i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Vi tvivler ikke på, at generne i ryggen kom igen i august 2019, men det er ikke dokumenteret, at en ulykke har været årsag. Den hændelse, klager anmelder, er først nævnt i journalerne den 4. december 2019, altså mere end tre måneder efter. Dette selvom der er flere notater inden da. Vi finder ikke, at hændelsen er dokumenteret i nogen af de tidligere notater.

Det er som oplyst skadelidte, der skal bevise, at han har været ude for en ulykke, og at ulykken er årsag til hans personskade. Det kan vi ikke se er tilfældet her.

Han har forud for den anmeldte ulykke haft ryggene og er derfor også blevet MR-skannet tilbage i 2018.

MR-skanningen fra 11. april 2018 viste lettere degenerative forandringer i niveau L4/L5 og L5/S1. I niveau L4/L5 sås en diskusprotrusion med HIZ læsion medialt. I niveau L5/S1 sås en diskusprolaps medialt og paramedialt på venstre side med let kontakt radix S1 på højre side og let radix S1 påvirkning på venstre side.

Den nye MR-skanning fra 8. oktober 2019 viser så en stor median prolaps mod højre side på L5/S1-niveau (samme sted som tidligere påvist diskusprolaps). Recesstenose, og han opereres den 4. december 2019.

Vores lægekonsulent har oplyst, at den dokumenterede forudbestående lidelse er hovedårsagen til skadelidtes nuværende rygproblemer. Derudover er det fortsat vores vurdering, at den beskrevne hændelse ikke ville være egnet til at medføre en varig rygskaade i en rask krop.

Vi fastholder derfor, at skadelidte ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for en ulykke, som har givet ham en varig rygskaade."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97879

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"25-09-2019 System/klage fra lænd

...

Diagnoser:

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontakt tekst:

Kommer lige fra zoneterapeut, har haft rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 2-3 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen inkontinens. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde fra arb som [håndværker]. Obj: gående og stående, ingen lammelser eller haltende gang, tydeligt smertepåvirket og nervøs for hans fremtid. Vurd: ingen sikker prolapsmistanke, men kan ikke udelukkes, plan: en uge med rp ibumetin 600mg x3 og rp pcm 1gx4 og igen ved fortsatte gener mhp henv til rygcentret."

27-09-2019 Konsultation

...

Fortsat ulidelige rygsmerter, kan knap gå eller komme op fra en stol. Ingen cauda equinasymptomer. Slet ikke smertestillet af nsaid og pcm, add rp tramadol R 100mg 1x2 evt stigende til 2x2. Inf om trekantsmærkning og forbud mod bilkørsel samt forsigtighed ved bevægelse. Nu henv til rygcenter."

Af henvisning af 27/9 2019 til Rygcenter fremgår bl.a.:

"Anamnese:

Kendt i jeres regi, senest i 2018. Nu kraftig forværring i rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 4 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen inkontinens, men oplever han har sværere ved at komme af med vandet pga smerterne. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde fra arb som [håndværker]. Obj: Kun med besvær gående og stående, ingen lammelser men haltende gang, tydeligt smertepåvirket. Ingen sikre neurologiske udfald. Vurd: ingen sikker prolapsmistanke, men henv til rygcenter pga sværhedsgrad og risiko for forværring i ryglidelse, som indtil nu 'kun har vist spondylopathi'"

Af epikrise af 2/10 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til henvendelsen:

Henvist fra e.l. med lave lændesmerter med udstråling til højre ben.

...

Ligeledes mange år med [sport] på højt plan men må ligeledes stoppe tilbage 2015 under rygsmerter.

2018: set på rygcenter ... med lændesmerter. Udredt for SpA. Ikke fundet tegn på SpA i den forbindelse og symptomerne gik i sig selv.

Aktuelle:

[I 20'erne] mand der gennem de sidste to år haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret igennem de sidste 4 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft efter styrketræning. Beskriver pludselig indsættende jag i forbindelse med aktivitet, hvorefter smerterne er provokeret længe i højre ben. Forværres ved alt bevægelse i forbindelse med lænden. Lindres ved brug af smertestillende i form af tramadol. Konstant forværring i løbet af dagen. Søvnkompromitteret, kan ikke sove uden smertestillende. Føler sig meget funktionsbegrænset med 80-90 % nedsat. Har tidligere afprøvet behandling i form af zoneterapiet der har kunne afhjælpe patientens problemer tidligere. Tager smertestillende i form af 1 x 600mg Ibuprofen i kombi med 2 x 500 mg Panodil uden effekt. Tager 100 mg tramadol, med god effekt på smerter men med kognitive bivirkninger. Systematisk adspurgt ingen B-symptomer... Ingen styringsbesvær eller tab af kraft af begge ben.

...

Sociale forhold:

... Arbejder som [håndværker], aktuelt sygemeldt. Mange år med tungt fysisk arbejde. Holder motion til styrketræning 5-6 gange ugentligt, nu pauseret pga. smerter.

...

Parakliniske undersøgelser:

11-04-2018 MR columna lumbalis, ... hospital ...:

Udrettet lumbal lordose med samtlige hvirvel corpora normal højde og normal konfiguration samt normal knoglemarv struktur. Samtlige disci normal højde med lettere degenerative forandringer i niveau L4/L5 og L5/S1. I niveau L4/L5 ses en discusprotrusion med HIZ læsion medialt, ingen spinalstenose, ingen recesstenose eller foramenforsnævring. I niveau L5/S1 ses en discus prolaps medialt og paramedialt på venstre side med let kontakt radix S 1 på høje side og let radix S1 på-virkning på venstre side.

Ingen spinalstenose. Upåfaldende conus medullae spinalis. Upåfaldende paravertebrale muskler.

RD:

Udrettet lumbal lordose.

Degeneratio disci L4/L5. et L5/S1 levi gradu

Protrusio discus et HIZ læsion af L5/S1 medialis levi med

Prolapsus discus L5/S1 subligamentaris medialis et paramedialis sinistri med kontakt radix S1 dextri med let påvirkning radix S1 sinistri et recesstenose bilateralis

Konklusion og plan:

Konklusion:

[I 20'erne] mand der gennem de sidste to år haft noget flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret i gennem de sidst 4 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. På baggrund af anamnese, objektiv undersøgelse samt paraklinik vurderes der d.d. ikke at være tale om akut rygpatologi. Derimod findes tegn forenligt med nerverodstryk af højresidige nerverod L5 på segmentet L5/S1 på baggrund af udstrålings mønster samt neurologisk undersøgelse mistænkes diskusprolaps niveau L5-S1 højresidigt. Klonus tilskrives smertepåvirkning observatio.

...

Ordinationer, øvrige:

Udrednings- og behandlingsplan:

Rp. MR-skanning af col. lumbalis med henblik for at afklare nerverodstryk på nivauet L5-S1. Patienten vil blive skannet her i huset med efterfølgende ambulant svar om 4 uger."

1. "Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete. *Havde trænet en times tid og var blevet lidt træt i kroppen og ryggen, da jeg hoppede ned fra skamlen og lander med strakt ryg får jeg et smel op gennem kroppen og ned i højre ben. Efterfølgende kunne jeg hverken samle ting op fra gulvet, eller få strømper af.*
2. Hvor langt hoppede du ned? *Omkring en halv meter.*
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? *Jeg var træt og spændte derfor ikke i ryggen i landingen.*
4. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beder jeg dig beskrive omstændighederne nærmere. *Nej jeg valgte selv at hoppe ned og skaden skete i landingen, hvor jeg faldt sammen.*
5. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden? *Årsagen må efter egen mening være en forkert landing og træthed.*
6. Hvilke symptomer fik du lige efter skaden? *Der var efter skaden en brændende fornemmelse i ryggen samt stråling til højre ben, svag mobilitet.*
7. Hvornår begyndte symptomerne? *Lige efter jeg faldt sammen.*
8. Hvornår gik du første gang til læge på grund af skaden? *Fik min henvisning til rygcentret den 27-09-2019 efter at have været i behandling ved ... zoneterapi.*
9. Har du tidligere haft gener i samme legemsdel? Hvis ja, hvilke og hvornår? *Jeg har tidligere døjet med rygproblemer i lænden, men det gik i sig selv efter træning og kiropraktor besøg.*
10. Har du i den forbindelse modtaget erstatning? Hvis ja, hvilken mængde og fra hvilket selskab? *Nej, der er ingen erstatning modtaget"*

Af epikrise af 7/11 2019 fremgår bl.a.:

"Har tidligere afprøvet behandling i form af zoneterapiet der har kunne afhjælpe patientens problemer tidligere.

Møder til svar på MR der viser en median prolaps på L5/S1-niveau. Recesstenose."

Af genoptræningsplan af 5/12 2019 fremgår bl.a.:

"Helbredsforhold inkl. beskrivelse af behandlingsforløb - Sammenfatning

...

Tidligere: Sund og rask. Kan ifm træning få ondt omkring højre skulderblad.

Symptomer: Har gennem det sidste 2 år ind imellem haft lave lændesmerter. De sidste 3 måneder har han oplevet kraftig forværring med udstrålende smerter til højre ben ned til foden. Smerterne kom ifm, at han hoppede ned fra en bænk til styrketræning. Smerterne er af jagende og brændende karakter."

Af udskrivningsepikrise af 6/12 2019 fremgår bl.a.:

"Resumé af behandlingsforløb:

Store smerter ud i det højre ben igennem 4 måneder, værst de sidste 3 måneder. Udstrålende smerter ved strakt benløftstest. MR gentaget i dag viser stor prolaps på L5/S1 niveau, overvejende mod højre. Der er fundet indikation for prolapsoperation. Pt. indlægges og opereres subakut for dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

19.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

19.3 Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, anmeldte den 28/10 2019, at han i forbindelse med sportsaktivitet (styrketræning) hoppede ned fra et træningsstativ og fik et stød gennem ryggen. Han faldt sammen og kunne ikke fortsætte træningen. Klageren fik rygsmerter og fik efterfølgende konstateret en diskusprolaps (L5/S1). Han blev opereret den 4/12 2019. Klageren ønsker erstatning for nedsat erhvervsevne og varigt mén.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at klagerens rygskade er forårsaget af et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er omtalt i det lægelige materiale forud for anmeldelsen, og at klagerens ryggene må tilskrives forudbestående lidelse i lænderyggen. Selskabet har også anført, at anmeldte hændelse – et hop på en halv meter – ikke er egnet til i sig selv at medføre en diskusprolaps eller varig skade i en rask ryg på et ungt menneske.

Af journal fra egen læge fremgår det, at "**25-09-2019 System/klage fra lænd** ... Kommer lige fra zoneterapeut, har haft rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 2-3 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tærne på højre fod. Ingen inkontinens. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde

fra arb som [håndværker]. Obj: gående og stående, ingen lammelser eller haltende gang, tydeligt smertepåvirket og nervøs for hans fremtid. Vurd: ingen sikker prolapsmistanke, men kan ikke udelukkes, plan: en uge med rp ibumetin 600mg x3 og rp pcm 1gx4 og igen ved fortsatte gener mhp henv til rygcentret."

Af journal fra egen læge fremgår det, at "**27-09-2019 Konsultation** ... Fortsat ulidelige rygsmerter, kan knap gå eller komme op fra en stol. Ingen cauda equinasymptomer... Nu henv til rygcenter."

Af henvisning af 27/9 2019 til Rygcenter fremgår det, at "Kendt i jeres regi, senest i 2018. Nu kraftig forværring i rygsmerter med udstråling ud i begge ben i 4 uger, værst højre og sidste uge mere konstant, hvor det specielt stråler ud til tæerne på højre fod. Ingen inkontinens, men oplever han har sværere ved at komme af med vandet pga smerterne. Ingen effekt af behandlinger ved massage og udspænding. Har nu været nødt til at sygemelde fra arb som [håndværker]. Obj: Kun med besvær gående og stående, ingen lammelser men haltende gang, tydeligt smertepåvirket. Ingen sikre neurologiske udfald. Vurd: ingen sikker prolapsmistanke, men henv til rygcenter pga sværhedsgrad og risiko for forværring i ryglidelse, som indtil nu 'kun har vist spondylopathi'"

Af epikrise af 2/10 2019 fremgår det, at "Årsag til henvendelsen: Henvist fra e.l. med lave lændesmerter med udstråling til højre ben... Tidligere: ... Ligeledes mange år med [sport] på højt plan men må ligeledes stoppe tilbage 2015 under rygsmerter. 2018: set på rygcenter ... med lændesmerter. Udredt for SpA. Ikke fundet tegn på SpA i den forbindelse og symptomerne gik i sig selv. Aktuelle: [I 20'erne] mand der gennem de sidste to år haft nogle flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret igennem de sidste 4 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. Smerterne er kommet i forbindelse med tunge løft efter styrketræning. Beskriver pludselig indsættende jag i forbindelse med aktivitet, hvorefter smerterne er provokeret længe i højre ben. Forværres ved alt bevægelse i forbindelse med lænden. Lindres ved brug af smertestillende i form af tramadol. Konstant forværring i løbet af dagen.

Søvnkompromitteret, kan ikke sove uden smertestillende. Føler sig meget funktionsbegrænset med 80-90 % nedsat. Har tidligere afprøvet behandling i form af zoneterapeut der har kunne afhjælpe patientens problemer tidligere. Tager smertestillende i form af 1 x 600mg Ibuprofen i kombi med 2 x 500 mg Panodil uden effekt. Tager 100 mg tramadol, med god effekt på smerter men med kognitive bivirkninger. Systematisk adspurgt ingen B-symptomer... Ingen styringsbesvær eller tab af kraft af begge ben... Sociale forhold: ... Arbejder som [håndværker], aktuelt sygemeldt. Mange år med tungt fysisk arbejde. Holder motion til styrketræning 5-6 gange ugentligt, nu pauseret pga. smerter... Parakliniske undersøgelser: 11-04-2018 MR columna lumbalis, ... hospital ...: Udrettet lumbal lordose med samtlige hvirvel corpora normal højde og normal konfiguration samt normal knoglemarv struktur. Samtlige disci normal højde med lettere degenerative forandringer i niveau L4/L5 og L5/S1. I niveau L4/L5 ses en discusprotrusion med HIZ læsion medialt, ingen spinalstenose, ingen recesstenose eller foramenforsnævring. I niveau L5/S1 ses en discus prolaps medialt og paramedialt på venstre side med let kontakt radix S1 på højre side og let radix S1 påvirkning på venstre side. Ingen spinalstenose. Upåfaldende conus medullae spinalis. Upåfaldende paravertebrale muskler. RD: Udrettet lumbal lordose. Degeneratio disci L4/L5. et L5/S1 levi gradu

Protrusio discus et HIZ læsion af L5/S1 medialis levi med Prolapsus discus L5/S1 subligamentaris medialis et paramedialis sinistri med kontakt radix S1 dextri med let påvirkning radix S1 sinistri et recesstenose bilateralis. Konklusion og plan: Konklusion: [I 20'erne] mand der gennem de sidste to år haft noget flukturerende lave lændesmerter, nu kraftig forværret i gennem de sidste 4 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. På baggrund af anamnese, objektiv undersøgelse samt paraklinik vurderes der d.d. ikke at være tale om akut rygpatologi. Derimod findes tegn foreneligt med nerverodstryk af højresidige nerverod L5 på segmentet L5/S1 på baggrund af udstrålings mønster samt neurologisk undersøgelse mistænkes diskusprolaps niveau L5-S1 højresidigt. Klonus tilskrives smertepåvirkning observatio... Ordinationer, øvrige: Udrednings- og behandlingsplan: Rp. MR-skanning af col. lumbalis med henblik for at afklare nerverodstryk på niveauet L5-S1. Patienten vil blive skannet her i huset med efterfølgende ambulant svar om 4 uger."

Ankenævnet for Forsikring

15.

97879

Af klagerens brev af 29/10 2019 til selskabet fremgår det, at "1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete. *Havde trænet en times tid og var blevet lidt træt i kroppen og ryggen, da jeg hoppede ned fra skamlen og lander med strakt ryg får jeg et smel op gennem kroppen og ned i højre ben. Efterfølgende kunne jeg hverken samle ting op fra gulvet, eller få strømper af.* 2. Hvor langt hoppede du ned? *Omkring en halv meter.* 3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? *Jeg var træt og spændte derfor ikke i ryggen i landingen.* 4. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beder jeg dig beskrive omstændighederne nærmere. *Nej jeg valgte selv at hoppe ned og skaden skete i landingen, hvor jeg faldt sammen.* 5. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden? *Årsagen må efter egen mening være en forkert landing og træthed.* 6. Hvilke symptomer fik du lige efter skaden? *Der var efter skaden en brændende fornemmelse i ryggen samt stråling til højre ben, svag mobilitet.* 7. Hvornår begyndte symptomerne? *Lige efter jeg faldt sammen.* 8. Hvornår gik du første gang til læge på grund af skaden? *Fik min henvisning til rygcentret den 27-09-2019 efter at have været i behandling ved ... zoneterapi.* 9. Har du tidligere haft gener i samme legemsdel? Hvis ja, hvilke og hvornår? *Jeg har tidligere døjet med rygproblemer i lænden, men det gik i sig selv efter træning og kiropraktor besøg."*

Af epikrise af 7/11 2019 fremgår det, at "Har tidligere afprøvet behandling i form af zoneterapiet der har kunne afhjælpe patientens problemer tidligere. Møder til svar på MR der viser en median prolaps på L5/S1-niveau. Recesstenose."

Af genoptræningsplan af 5/12 2019 fremgår det, at "Helbredsforhold inkl. beskrivelse af behandlingsforløb – Sammenfatning ... Tidligere: Sund og rask. Kan ifm træning få ondt omkring højre skulderblad. Symptomer: Har gennem det sidste 2 år ind imellem haft lave lændesmerter. De sidste 3 måneder har han oplevet kraftig forværring med udstrålende smerter til højre ben ned til foden. Smerterne kom ifm, at han hoppede ned fra en bænk til styrketræning. Smerterne er af jagende og brændende karakter."

Af udskrivningsepikrise af 6/12 2019 fremgår det, at "Resumé af behandlingsforløb: Store smerter ud i det højre ben igennem 4 måneder, værst de sidste 3 måneder. Udstrålende smerter ved strakt benløftstest. MR gentaget i dag viser stor prolaps på L5/S1 niveau, overvejende mod højre. Der er fundet indikation for prolapsoperation. Pt. indlægges og opereres subakut for dette."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18 og 19 fremgår det, at forsikringen dækker personskade eller dødsfald sket som følge af en ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse. Forsikringen dækker ikke ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket. Forsikringen dækker heller ikke skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdoms anlæg.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse efter selskabets vurdering ikke har været egnet til at forårsage varige ryggener eller en discusprolaps, og at der i det lægelige materiale ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at hovedårsagen til klagerens ryggener og discusprolaps på niveau L5/S1 er et ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det først er beskrevet, at rygsmerterne opstod i forbindelse med træningsaktivitet, i epikrise af 2/10 2019, hvoraf det også fremgår, at klageren gennem de sidste to år havde haft nogle flukturerende lave lændesmerter, som var kraftig forværret igennem de sidste 4 uger med udstråling til højre ben af brændende jagende smerte karakter. Smerterne

Ankenævnet for Forsikring

17.

97879

var kommet i forbindelse med tunge løft efter styrketræning. Klageren beskrev pludselig indsettende jag i forbindelse med aktivitet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for den anmeldte hændelse havde haft ryggener. Af epikrise af 2/10 2019 fremgår det blandt andet, at klageren sidst var set på rygcenter med lændesmerter i 2018, og at der var foretaget MR-skanning af klagerens ryg den 11/4 2018, som havde vist lettere degenerative forandringer i niveau L4/L5 og L5/S1, en discusprotrusion med HIZ læsion medialt i niveau L4/L5, ingen spinalstenose, ingen recesstenose eller foramenforsnævring, og i niveau L5/S1 en discus prolaps medialt og paramedialt på venstre side med let kontakt radix S 1 på højre side og let radix S1 påvirkning på venstre side.

Nævnet har desuden vægt på, at det følger af punkt 19.1 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaaden, og at der ved vurderingen blandt andet lægges vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne punkt 19.3 ikke dækker skade, der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen