

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97880:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/2 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient [klageren] fremsendes hermed en klage over Tryg Forsikrings afgørelse af 16. december 2021. Tryg Forsikring har truffet afgørelse om alene at udbetale proratisk erstatning til min klient som følge af et solouheld som min klients [barn] var involveret i. Tryg Forsikring har som følge af afgørelsen rettet et krav mod min klient på DKK 127.750,55 for uheldet.

1. Sagsfremstilling

[Klageren] har tegnet en bilforsikring hos Tryg Forsikring på bilen ... Forsikringen er dækket under policenummer ... og er gældende fra den 8. januar 2021. Forsikringen dækker blandt andet ansvarsforsikring og kaskoforsikring. Herudover er der tegnet en tilvalgsforsikring kaldet 'ung bag rattet', jf. forsikringspolicens side 3.

Forsikringspolicen med policenummer ... fremlægges som bilag 1.

Forsikringsbetingelserne nr. 1805 er dækkende for forsikringspolicen ... Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 4, at ansvarsforsikringen dækker '*... ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af de personer, der er omfattet af forsikringen...*'. Hertil fremgår det af forsikringspolicens side 5, at kaskoforsikringen dækker '*... enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...*'.

Af forsikringsbetingelsernes side 8 fremgår det, at tilvalgsforsikringen 'ung bag rattet' dækker den ekstra selvrisiko, som der normalt pålægges ved unge førere i henhold til forsikringsbetingelsernes

pkt. 8. Det er en forudsætning for dækning, at den unge blandt andet har gyldigt kørekort og ikke er fast bruger af bilen. Det er dog ikke defineret i hverken forsikringspolice eller forsikringsbetingelser, hvad der defineres som en 'fast bruger'.

Forsikringsbetingelserne for Bilforsikring 1805 fremlægges som bilag 2.

[Barnet] lånte ovennævnte bil den 27. november 2021 og kørte galt i et solouheld på [motorvej] da [barnet] mistede vejgrebet og kørte ind i autoværnet. Dette resulterede i, at bilen fik skader takseret til DKK 208.960,00.

Min klient anmeldte skaden til Tryg Forsikring den 27. november 2021. Skadesanmeldelsen fremlægges som bilag 3.

..., som er skadebehandler hos Tryg Forsikring, kontaktede kort efter skadesanmeldelsen min klient og oplyste, at Tryg Forsikring ønskede at tale med føreren af bilen, [barnet], idet forsikrings sagen var blevet udtaget til yderligere undersøgelser.

Den 3. december 2021 kontaktede, [skadesbehandleren], [barnet]. [Skadesbehandleren] stillede en række spørgsmål og efter Tryg Forsikrings opfattelse afgav [barnet] oplysninger om, at [barnet] havde benyttet bilen dagligt de sidste 8 måneder. Denne oplysning bestrides af min klient.

Min klient kontaktede [skadesbehandleren] den 6. december 2021 og oplyste, at de ville sende en skitse over ulykkesstedet samme dag. Herudover ønskede min klient oplyst, hvornår man påbegyndte reparation af bilen samt hvordan det forholdt sig med lånebil. Hertil oplyste [skadesbehandleren], at det ikke kunne fastslås, hvornår reparationen ville påbegynde, idet der var forbehold herfor indtil sagen var gennemgået samt at værkstedet alene var forpligtet til at tilbyde lånebil, mens reparationen stod på.

Sagen overgik herefter til skadekonsulent, ... Min klient og [skadekonsulenten] snakkede første gang om sagen den 9. december 2021, hvor [skadekonsulenten] oplyste, at Tryg Forsikring undersøgte sagen nærmere og afventede en politirapport. Min klient oplyste [skadekonsulenten], at [barnet] alene brugte bilen lejlighedsvist, f.eks. frem og tilbage til fitness eller indkøb. Hertil oplyste [skadekonsulenten], at der kunne blive tale om en reduceret betaling af skaden, idet det var Tryg Forsikrings opfattelse, at [barnet] var primær bruger af bilen.

Efter telefonsamtalen med [skadekonsulenten] sendte min klient den 9. december 2021 dokumentation for, at [barnet] ikke brugte bilen dagligt. Dokumentationen bestod blandt andet i udskrifter fra [barnets] rejsekort, hvoraf det fremgik, at [barnet] tog offentlig transport frem og tilbage fra [uddannelsesinstitution], hvor [barnet] studerede samt andre steder.

Det fremgik af [barnets] rejsekort, at [barnet] alene i november 2021 blandt andet tog offentlig transport til og fra [uddannelsesinstitution] henholdsvis den 1. november 2021 (fra [uddannelsesinstitution] til [vej 1]), den 3. november 2021 (fra [togstation 1] til [uddannelsesinstitution] og igen fra [uddannelsesinstitution] til [vej 1]), den 4. november 2021 (fra [toginstitution] til [uddannelsesinstitution]), den 11. november 2021 (fra [togstation] til [uddannelsesinstitution] og igen fra [uddannelsesinstitution] til [vej 1]), den 16. november 2021 (fra [togstation] til [uddannelsesinstitution] og igen fra [uddannelsesinstitution] til [vej]), den 17. november 2021 (fra [togstation] til [uddannelsesinstitution]), den 24. november 2021 (fra [togstation] til [uddannelsesinstitution] og

Ankenævnet for Forsikring

3.

97880

igen fra [uddannelsesinstitution] til [togstation]), den 25. november 2021 ([togstation] til [uddannelsesinstitution]), den 26. november 2021 (fra [vej 1] til [uddannelsesinstitution] og igen fra [uddannelsesinstitution] til [vej 2])).

Mailtråden mellem min klient og [skadeskonsulenten] af 9. og 10. december 2021, hvoraf dokumentation for [barnets] rejsekort fremgår, fremlægges som bilag 4.

[Skadeskonsulenten] oplyste pr. mail den 13. december, at det fortsat var Tryg Forsikrings opfattelse, at [barnet] havde oplyst i telefonsamtalen af 3. december 2021, at [barnet] var fast bruger af bilen. [Skadeskonsulenten] tilkendegav endvidere, at min klient tidligere havde gjort gældende, at [barnet] følte sig truet af [skadesbehandleren] i telefonsamtalen af 3. december 2021 samt at min klient fastholdt, at [barnet] ikke var fast bruger af bilen.

Mail fra [skadeskonsulenten] til min klient fremlægges som bilag 5.

Min klient kontaktede [skadeskonsulenten] pr. telefon den 16. december 2021, idet der ikke var sket yderligere i sagen. På baggrund heraf sendte [skadeskonsulenten] afgørelsen i sagen.

Det fremgik af afgørelsen af 16. december 2021, at bilen efter Tryg Forsikrings opfattelse var ukorrekt indtegnet i forhold til angivelse af den primære bruger af bilen og at min klient havde afgivet urigtige risikoplysninger.

Tryg Forsikring angiver, at 'I Tryg betragter vi den primære bruger af bilen, som den der benytter bilen mest. Det definerer vi ved, at den person, der bruger bilen i 50 % eller mere af køretiden, er bilens primære bruger'. Denne definition fremgår ikke af hverken forsikringspolice eller forsikringsbetingelserne og bliver først gjort gældende med afgørelsen.

Tryg Forsikring gjorde på ovenstående baggrund gældende, at [barnet] var den primære bruger af bilen og at de alene ville erstatte skaden proratorisk med DKK 81.209,45. Tryg Forsikrings dækning af skaden er beregnet ud fra forholdet mellem den betalte præmie med min klient som bruger af bilen og en præmie med både min klient og [barnet] som brugere af bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Afgørelsen af 16. december 2021 fremlægges som bilag 6.

Min klient gjorde indsigelse over for afgørelsen pr. mail til [skadeskonsulenten] den 16. december 2021.

Mailtråden mellem min klient og [skadeskonsulenten] af 16. december 2021 fremlægges som bilag 7.

Den 21. december 2021 fremsendte Tryg Forsikring et brev til min klient indeholdende et krav på DKK 127.750,55 som er den resterende andel af skaden efter Tryg Forsikring har erstattet prorata. Min klient kommer herudover til at hæfte for skaden på autoværnet, som angivet i bilag 6.

Brev fra Tryg Forsikring af 21. december 2021 fremlægges som bilag 8.

Der fremsendes en klage til Tryg Forsikring den 17. januar 2022 fra undertegnede. Klagen til Tryg Forsikring fremlægges som bilag 9.

2. Retsgrundlag

1. Retsgrundlag

1.1. Parternes aftale udgøres af forsikringspolice nr. ... samt af forsikringsbetingelser nr. 1805, som er den aftale, der er indgået mellem parterne.

1.2. Det fremgår af Forsikringsbetingelser nr. 1805, side 1, at *'Forsikringen består af forsikringsaftalen (police), eventuelle policetillæg og forsikringsbetingelserne. For forsikringen gælder endvidere Lov om forsikringsaftaler og Lov om finansiel virksomhed i det omfang, disse ikke er fraveget.'*

2. Forsikringspolice og forsikringsbetingelserne

2.1. Det fremgår af min klients forsikringspolice, at forsikringen omfatter dækningen *'unge bag rattet'*. Det fremgår endvidere at gældende forsikringsbetingelser er forsikringsbetingelserne for Bilforsikring nr. 1805, jf. bilag 1, side 3.

2.2. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes 2. pkt., at forsikringstager samt *'enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte'* er omfattet af forsikringen, hvorfor min klients datter ligeledes er omfattet af forsikringen. Hertil kommer, at min klient yderligere har forsøgt at afdække sin datters lejlighedsvis brug af bilen ved at tegne en forsikring for *'ung bag rattet'*, som fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3.

2.3. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, at den unge ikke må være *'fast bruger'* af bilen. Begrebet *'fast bruger'* er dog ikke yderligere defineret i hverken forsikringspolice eller i forsikringsbetingelserne, hvorfor Tryg Forsikring som koncipist på aftalen må bære risikoen for eventuelle uklarheder i definitionen af begrebet *'fast bruger'* i relation til forsikringsdækningen *'ung bag rattet'*.

2.4. Tryg Forsikring angiver i sin afgørelse af 16. december 2021, at *'På baggrund af vores undersøgelser, som viser, at din datter også er bruger af bilen, er det vores opfattelse at du burde have oplyst det til os. Undladelsen heraf kan tilregnes dig som groft uagtsomt'*. Det må hertil bemærkes, at min klient har oplyst herom ved at tegne og betale for et tilvalg til sin forsikring: *'ung bag rattet'*.

3. Forsikringsaftaleloven

3.1. Forsikringsaftaleloven finder anvendelse, jf. forsikringsaftalelovens § 1, idet der er indgået en forsikringsaftale mellem [klageren] som forsikringstager og Tryg Forsikring som forsikringsselskab. Forsikringsaftalelovens § 1 har følgende ordlyd:

'Denne lov finder anvendelse på forsikringsaftaler, der indgås med forsikringsaktieselskaber, gensidige forsikringsselskaber eller andre selskaber og institutioner, der driver forsikringsvirksomhed'.

3.2. Tryg Forsikring henviser i sin afgørelse af 16. december 2021 til, at min klient har afgivet urigtige risikooplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 4. Forsikringsaftalelovens § 4 har følgende ordlyd:

'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende'

for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende'.

3.3. Tryg Forsikring angiver endvidere i afgørelsen, at de ville have tegnet forsikringen med [barnet] som bruger af bilen til en anden præmie, hvorfor Tryg Forsikring alene hæfter i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, som har følgende ordlyd:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold'.

Det kan ikke lægges til grund, at min klient ved forsikringens tegning har afgivet svigagtige oplysninger, som kan afskære Tryg Forsikring for ansvar, jf. forsikringsaftalelovens § 4. Min klient har ikke haft forsæt til at skjule sin datters lejlighedsvis brug af bilen, idet min klient har tegnet en forsikring, der bl.a. omfatter 'unge bag rattet'. Dette understøtter ligeledes, at min klient har været i god tro omkring oplysningerne afgivet til Tryg Forsikring i forbindelse med tegningen af forsikringen. Tryg Forsikring har også ud fra dækningen 'ung bag rattet' været klar over, at bilen kunne blive benyttet af en ung i husstanden. Hvis Tryg Forsikring var i tvivl om, i hvilket omfang bilen ville blive benyttet af unge i husstanden, burde Tryg Forsikring have søgt dette afklaret ved en forsikringsbegæring.

3.4. Det kan desuden ikke lægges til grund, at min klient ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger som kan afskære Tryg Forsikring delvist fra ansvar, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. § 6, stk. 2.

3.5. Min klients oplysningspligt kan udledes af forsikringsaftalelovens § 7, som har følgende ordlyd:

'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jf. § 6'.

Min klients oplysningspligt rækker altså alene til forhold, hvor det måtte have stået klart, at forholdet var af betydning for selskabet og selskabets risikobedømmelse.

Det kan ikke antages, at min klient har eller burde have været klar over, at min klients [barns] lejlighedsvis brug af bilen var af betydning for selskabet og for risikobedømmelsen. Der henvises igen til, at min klient har forsøgt at dække husstandens unge beboere ved at tegne en ekstra forsikring for 'unge bag rattet'. Det kan således ikke tilregnes min klient som værende groft uagtsomt ikke at oplyse om [barnets] lejlighedsvis brug af bilen, hvorfor det ikke bør have indflydelse på selskabets ansvar i henhold til forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

3.6. Tryg Forsikring er forpligtet til at udbetale erstatning senest 14 dage efter, at Tryg Forsikring har været i stand til at indhente de oplysninger, der var nødvendige til bedømmelsen af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringens størrelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1. Det må lægges til grund, at Tryg Forsikring uden tvivl senest har været i stand til at indhente nødvendige oplysninger efter den fremsendte klage af 17. januar 2022 fra undertegnede, hvorfor kravet bør tillægges renter senest fra den 31. januar 2022, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

4. Definitionen af en fast eller primær bruger

4.1. Tryg Forsikring gør i sin afgørelse 16. december 2021 gældende, at min klients [barn] er primær bruger af bilen, hvorfor min klient alene vil få erstattet skaden proratarisk.

4.2. Det fremgår ikke af parternes aftalegrundlag, herunder hverken forsikringspolice eller forsikringsbetingelser, hvem der må anses som fast eller primær bruger af bilen i henhold til forsikringen. Det fremgår alene af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 for forsikringen 'ung bag rattet', at den unge ikke må være 'fast bruger' af bilen. Uklarhed i aftalegrundlaget kan imidlertid ikke komme min klient til skade, ligesom det påhviler Tryg Forsikring at løfte bevisbyrden for, at min klients [barn] har været fast bruger af bilen, hvilken bevisbyrde Tryg Forsikring imidlertid ikke har løftet.

4.3. I forhold til definitionen af 'bruger-begrebet' bliver begrebet anvendt i færdselslovens bestemmelser, herunder bl.a. § 67, stk. 2 og § 106, stk. 1, hvorefter en bruger defineres som en der har varig rådighed over køretøjet, hvilket må siges at være en der har fået overladt køretøjet til brug i egen interesse og normalt ikke for et helt kortvarigt tidsrum, jf. også U 1959.532/2 V, hvor vedkommende blev anset som varig bruger, idet vedkommende var eneste bruger af sine forældres bil gennem mange år. I nærværende tilfælde har min klients datter alene fået lov at benytte bilen i et begrænset omfang og i det omfang, min klient ikke selv skulle bruge bilen, hvorfor min klients [barn] ikke har haft en varig rådighed over bilen.

4.4. I relation til, hvem der i Forsikringsankenævnets tidligere praksis defineres som en fast eller primær bruger af et køretøj, syntes at blive lagt vægt på vedkommendes rådighed over bilen, herunder økonomisk, jf. bl.a. sag 96068, hvor nævnet lagde vægt på, at det var klagers barn der købte og betalte for bilen, forhandlede med taksator og godkendte værdiansættelse og sag 96051, hvor nævnet lagde vægt på at bilen var købt og finansieret af klagers barn, at barnet købte reservedele og at klager har to andre biler i sit navn. Det må i nærværende tilfælde lægges til grund, at det alene har været min klient der har stået for forsikringssagen, ligesom min klients [barn] ikke har været involveret økonomisk i hverken vedligeholdelse, køb eller andet med hensyn til bilen. Min klients [barn] har ingen selvstændig rådighedsret over bilen og er ligeledes ikke involveret i praktiske forhold, herunder forsikringssagen.

4.5. Slutteligt kan nævnes, at min klient har fremsendt dokumentation for min klients [barns] rejsekort i det omfang dette findes. Tryg Forsikring angiver, at [barnet] har oplyst, at [barnet] har brugt bilen hver dag i de sidste 8 måneder, hvilket bestrides og ikke stemmer overens med den fremlagte dokumentation fra [barnets] rejsekort fremlagt som bilag 4.

5. Bevisbyrden

5.1. Min klient har indsendt en skadesanmeldelse til Tryg Forsikring den 27. november 2021 og har dermed fremlagt behørig dokumentation for, at der er sket en skade, som er omfattet af min klients forsikring.

5.2. Idet Tryg Forsikring gør gældende, at min klient har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, må bevisbyrden herfor samt for, at der er indtruffet risikoforøgelse, påhvile Tryg Forsikring. Tryg Forsikring har imidlertid ikke løftet denne bevisbyrde.

5.3. Hertil kommer, at Tryg Forsikring er koncipist på aftalegrundlaget, hvorfor eventuelle tvivsspørgsmål om, hvem der skal anses som en primær eller fast bruger af en bil i henhold til forsikringen, må komme min klient til gode, når denne har tegnet forsikringen i god tro.

På ovenstående baggrund anmodes Forsikringsankenævnet om at tage stilling til sagen. Tryg Forsikring anmodes om at anerkende, at min klient ikke har afgivet urigtige risikoplysninger, ligesom Tryg Forsikring anmodes om at opføre og udbetale min klient den fulde erstatning i henhold til forsikringsdækningen 'ung bag rattet', jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 og 2. Hertil anmodes Forsikringsankenævnet at fastslå, at oplysningerne afgivet i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke kan tilregnes min klient som hverken uagtsomme eller svigagtige, jf. forsikringsaftalelovens § 7, ligesom min klients [barns] lejlighedsvis brug af bilen ikke kan føre til, at denne betragtes som den faste eller primære bruger af bilen. Forsikringsankenævnet anmodes slutteligt om at tilpligte Tryg Forsikring af dække udgifterne til min klients advokatomkostninger i forbindelse med nærværende sag."

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Twisten vedrører, at vi har afgjort sagen forholdsmæssigt, idet vi mener, at klagers [barn] er primær bruger af bilen.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 1805 – Bilag 1.

Sagsfremstilling

Vi modtog taksatorrapport med opgørelse af skaderne på klagers bil d. 30. november 2021.

Grundet manglende anmeldelse og omfanget af skaderne, blev der taget forbehold for erstatningspligten.

Anmeldelsen blev modtaget dagen efter og af denne fremgik det, at klagers [barn] havde mistet herredømmet over bilen pga. vand på vejen og derfor havde påkørt autoværnet – Bilag 2.

Grundet sagens omfang blev den sendt til yderligere undersøgelse hos en skadekonsulent og med klagers kones samtykke, rettede vi telefonisk henvendelse til klagers [barn], idet [barnet] var fører af bilen på uheldstidspunktet. Samtalen blev optaget og er sendt til klagers advokat i forbindelse med sagsbehandlingen.

Klagers [barn] oplyste bl.a. at [barnet] havde kørt i bilen dagligt siden [barnet] fik kørekort og at [barnet] de sidste 8 måneder kørte i den hver dag til og fra skole. [Barnet] oplyste også, at [barnet] delte bilen med sin mor, men at begge forældre havde deres egen bil at køre i. Notater fra samtalen vedlægges som Bilag 3.

Skadekonsulenten talte efterfølgende med klagers kone og forelagde hende [barnets] udtalelser. Hun mente, at [barnet] havde misforstået samtalen, eller havde følt sig presset til at komme med udtalelserne omkring brug af bilen.

Klagers kone fremsendte udskrift fra [barnets] rejsekort for november 2021, som dokumentation for, at [barnet] ikke brugte bilen dagligt. Af udskriftet fremgik, at der kunne hentes 13 måneders historik og at den viser de seneste 3 måneders historik. Vi undrede os derfor over, at vi kun modtog fra den seneste måned og at det for øvrigt kun fremgik, at klagers [barn] havde taget tog eller bus til hendes uddannelsessted 5-6 gange i løbet af den måned – Bilag 4.

Klagers kone oplyste, at hun ville fremsende udskriftet for som minimum hele 3 måneders perioden, men dette ses aldrig modtaget.

På baggrund af ovenstående fandt vi det overvejende sandsynligt, at klagers [barn] var primær bruger af bilen og at der derfor var afgivet urigtige risikoplysninger jf. FAL § 6 ved indtegningen. Vi hæftede derfor udelukkende for en forholdsmæssig erstatning. Da bilen ikke var totalskadet, betød det, at klager skulle indbetale 127.750,55 kr., før vi kunne ophæve forbeholdet overfor værkstedet og acceptere betaling af reparationen til 208.960,38 kr – Bilag 5.

Klagers advokat indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen – Bilag 6 – uden af det gav anledning til at ændre afgørelsen – Bilag 7.

Konklusion

Indledningsvis må vi henvise til, at klagers [barn] er interviewet med samtykke fra klagers kone. Vi har gennemlyttet samtalen og der er ikke tale om, at klagers [barn] bliver presset til udtalelsen omkring brug af bilen. [Barnet] forklarer meget klart, hvor meget og hvor ofte [barnet] bruger bilen op til flere gange, hvorfor vi ikke kan gøre andet end at lægge til grund, at [barnet] er primær bruger af bilen.

Det er almindelig kendt, at prisen på en bilforsikring fastsættes efter alderen på den, der primært benytter bilen. Man må selvfølgelig gerne låne sin bil til sine børn og det er i de situationer, at dækningen 'Ung bag rattet' er tiltænkt. Det fremgår i øvrigt også meget klart af dækningen, at dækningen ikke kan bruges, hvis barnet er fast bruger af bilen.

Med udgangspunkt i ovenstående må vi lægge klagers [barns] oplysninger til grund for sagens afgørelse og fastholde, at klager udelukkende er berettiget til pro rata erstatning. Da bilen kan repareres, betyder det, at klager skal betale sin andel til os, før vi kan ophæve forbeholdet overfor værkstedet.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at vi ikke dækker advokatombudsninger."

Klagerens advokat har i brev af 6/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring angiver indledningsvist i deres sagsfremstilling, at der er blevet taget forbehold for erstatningspligten på grund af manglende anmeldelse og omfanget af skaderne. Tryg Forsikring angiver endvidere, at de modtog taksatorrapporten den 30. november 2021 og at anmeldelsen først blev modtaget dagen efter. Det skal hertil bemærkes, at skaden blev anmeldt af min klient til Tryg Forsikring den 27. november 2021, hvoraf det ligeledes fremgår, at der er store skader på bilens front og at denne er blevet afhentet af vejhjælp og kørt på værksted, jf. klagers bilag 3, hvorfor Tryg Forsikrings oplysninger de facto er forkerte og ikke kan begrunde erstatningsforbeholdet.

Det bestrides ikke, at Tryg Forsikring har haft en telefonsamtale med min klients [barn], som var fører af bilen på ulykkestidspunktet. Indholdet af telefonsamtalen bestrides dog, idet det bestrides, at min klients [barn] skulle have oplyst Tryg Forsikring, at [barnet] var 'fast bruger' af den i sagen omhandlende bil.

Tryg Forsikring angiver endvidere i deres indlæg af 21. marts 2022, at optagelserne af samtalen med min klients [barn] er 'sendt til klagers advokat i forbindelse med sagsbehandlingen'.

Klagers advokat har aldrig modtaget de pågældende optagelser, hvorfor Tryg Forsikring endnu engang opfordres til at fremsende disse til undertegnede. Tryg Forsikring har alene fremlagt et ensidigt udarbejdet notat fra samtalen som bilag 3 til indlæg af 21. marts 2022. Dette notat er aldrig fremsendt til eller godkendt af hverken klager eller dennes [barn], hvorfor notatet ikke bør indgå i Ankenævnets vurdering af sagen, idet dokumentet ikke har nogen bevisværdi.

Såfremt Ankenævnet vælger at inddrage det ensidigt udarbejdede notat i deres vurdering af sagen, skal det bemærkes, at min klient tidligere har oplyst, at min klients [barn] ved samtalen med Tryg Forsikring af 3. december 2021 har følt sig presset til at svare på Tryg Forsikrings spørgsmål og ikke har svaret på, hvorvidt denne var fast bruger af den i sagen omhandlende bil.

Min klients [barn] skulle, jf. bilag 3 til Tryg Forsikrings indlæg af 21. marts 2022, have oplyst, at [barnet] har benyttet bilen hver dag til og fra skole de sidste otte måneder. Det understreges endnu engang, at dette bestrides af min klient.

Det skal hertil endnu engang bemærkes, at min klients kone, ..., benytter bilen hver dag til og fra arbejde, hvilket der er fremlagt dokumentation for i form af parkeringstilladelse til ..., hvor hun arbejder, jf. bilag 4 til klagen. Endvidere fremgår det af min klients [barns] rejsekort, at [barnet] benytter offentlig transport til og fra hendes uddannelse på ..., jf. også bilag 4 til klagen.

Tryg Forsikring angiver, at de undrer sig over, at min klients datter ikke har taget offentlig transport mere end 5-6 gange i løbet af november 2021 samt at min klient har oplyst, at der ville blive fremsendt yderligere dokumentation fra rejsekortet. Det skal hertil bemærkes, at Tryg Forsikring endnu engang ligger ukorrekt fakta til grund, idet det fremgår af bilag 4 til klage af 11. februar 2022, at min klients [barn] har taget offentlig transport til og fra [barnets] uddannelsessted intet mindre end 14 gange alene i november 2021. Perioden har været præget af Covid19 og hjemmeundervisning, hvorfor der ikke foreligger dokumentation på rejsekortstransaktioner forinden november 2021. Dette skyldes, at min klients [barn] har været hjemsendt fra uddannelsesstedet og haft hjemmeeksamener.

Til at understøtte ovenstående påstand om, at min klients [barn] ikke benytter bilen til og fra skole på daglig basis fremlægges endvidere screenshot af 25. maj 2021, hvoraf det fremgår, at min klients [barn] blev hentet af [barnets] veninde. Screenshot fra Messenger fremlægges som bilag 10.

Herudover viser screenshot af 17. august 2021, at min klients [barn] blev hentet af en anden veninde. Screenshot fra Messenger fremlægges som bilag 11.

Screenshot af 9. september 2021 viser, at min klients [barn] forespurgte et lift hos en veninde. Screenshot fra Messenger fremlægges som bilag 12.

Screenshot af 11. oktober 2021 viser, at min klients [barn] endnu engang kørte med en veninde i skole. Screenshot fra Messenger fremlægges som bilag 13.

Det ses af screenshot af 27. oktober 2021 kl. 12.29, at min klients [barn] tager bussen. Screenshot fremlægges som bilag 14.

Screenshot af 3. november 2021 kl. 11.43 viser, at min klients [barn] tager S-toget. Screenshot fremlægges som bilag 15.

Screenshot af 4. november 2021 kl. 12.07 viser, at min klients [barn] igen tager bussen. Screenshot fremlægges som bilag 16.

Ovenstående dokumentation i form af bilag 10-16 samt tidligere fremsendt dokumentation fra min klients [barns] rejsekort, jf. klagens bilag 4, understøtter således, at min klients [barn] ikke benytter bilen dagligt til og fra skole.

Det skal endnu engang understreges, at det ikke fremgår af min klients forsikringspolice eller forsikringsbetingelser, hvad der defineres som en 'fast' eller 'primær' bruger. Der er tale om en forbrugeraftale på hvilken Tryg Forsikring er koncipist. Tryg Forsikring må derfor bære risikoen for uklarheder i aftalegrundlaget, herunder uklarheder omkring definitionen af 'fast' eller 'primær' bruger.

Tryg Forsikring fremlægger først med deres afgørelse af 16. december 2021 en definition af deres 'fast bruger-begreb'. Det fremgår af afgørelsen, at *'I Tryg betragter vi den primære bruger af bilen, som den der benytter bilen mest. Det definerer vi ved, at den person, der bruger bilen i 50 % eller mere af køretiden, er bilens primære bruger'*.

Det bemærkes, at denne definition ikke er en del af parternes aftalegrundlag og at Tryg Forsikring ikke kan fortolke parternes aftale til skade for min klient, som er forbruger.

Det fastholdes desuden endnu en gang, at min klients [barns] lejlighedsvis brug af bilen ikke kan føre til, at [barnet] benytter bilen i '50 % eller mere af køretiden' i henhold til Tryg Forsikrings definition af 'fast bruger-begrebet'. Dette understøttes ligeledes af, at min klients kone benytter bilen til og fra arbejde på ...

Det bemærkes endvidere, at Tryg Forsikrings definition af 'fast bruger-begrebet' afviger fra retspraksis og fra begrebet som benyttet i færdselslovens bestemmelser, herunder bl.a. § 67, stk. 2 og § 106, stk. 1, hvorefter en bruger defineres som en der har varig rådighed over køretøjet, hvilket må siges at være en der har fået overladt køretøjet til brug i egen interesse og normalt ikke for et helt kortvarigt tidsrum, jf. også U 1959.532/2 V, hvor vedkommende blev anset som varig bruger, idet vedkommende var eneste bruger af sine forældres bil gennem mange år.

Tryg Forsikring skulle udtrykkeligt have gjort deres definition af 'fast bruger-begrebet' til en del af parternes aftalegrundlag, såfremt denne definition skulle være gældende, om end det fortsat ikke havde gjort min klients datter til 'fast bruger' af bilen, idet denne ikke benytter bilen i '50 % eller mere af køretiden', som er Tryg Forsikrings definition.

Der henvises i ovenstående forbindelse til aftalelovens § 38 b, stk. 1, hvorefter der ved tvivl om forståelsen af en aftale, og hvor aftalevilkåret ikke har været genstand for individuel forhandling,

skal fortolkes på en måde som er mest gunstig for forbrugeren. I nærværende tilfælde har aftalevilkåret og begrebet 'fast' eller 'primær' bruger ikke været genstand for forhandling mellem min klient og Tryg Forsikring, hvorfor aftalen skal fortolkes til gunst for min klient, jf. aftalelovens § 38 b, stk. 1. Endvidere tilsiger aftalelovens § 38 b, stk. 2, at aftalen, der tilbydes forbrugeren af en erhvervsdrivende, skal være udarbejdet på en klar og forståelig måde. Dette er ikke tilfældet, når der er tvivl om 'fast bruger-begrebet' og når min klient udover sin standardforsikring i god tro har tegnet en tillægsforsikring omfattende 'ung bag rattet', som skulle dække min klients [barns] lejlighedsvis brug af bilen. Såfremt Tryg Forsikring ønskede yderligere oplysninger om min klients [barns] brug af bilen, måtte Tryg Forsikring have forespurgt min klient yderligere oplysninger, idet min klient ved at tegne en tillægsforsikring har oplyst Tryg Forsikring om, at dennes [barn] benyttede bilen.

Afslutningsvis må det lægges til grund, at Tryg Forsikring fortsat ikke har løftet bevisbyrden for, at min klients [barn] er primær eller fast bruger af bilen samt at eventuelle uklarheder i parternes aftalegrundlag ikke kan komme min klient til skade. Hertil kommer, at min klient har tegnet tillægsforsikringen 'ung bag rattet' samt fremlagt behørig dokumentation for, at min klients [barn] ikke har benyttet bilen til og fra skole på daglig basis de sidste otte måneder, jf. klagens bilag 4 samt nærværende indlægs bilag 10-16.

Min klients datters lejlighedsvis brug af bilen er at betragte som 'lån', hvilket min klient er behørigt forsikret ved i henhold til den tegnede tillægsforsikring 'ung bag rattet', jf. klagens bilag 1 og 2. Tryg Forsikring angiver endvidere i sit indlæg af 21. marts 2022, at det netop er disse tilfælde, som forsikringen 'ung bag rattet' er tiltænkt, hvorfor min klient har tegnet forsikringen og udlånt bilen til sin [barn] i god tro.

På ovenstående baggrund anmodes Forsikringsankenævnet fortsat om at tage stilling til sagen.

Tryg Forsikring anmodes fortsat om at anerkende, at min klient ikke har afgivet urigtige risikoplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, ligesom Tryg Forsikring anmodes om at opgøre og udbetale min klient den fulde erstatning i henhold til forsikringsdækningen 'ung bag rattet', jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3, med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 og 2.

Hertil anmodes Ankenævnet for Forsikring at fastslå, at oplysningerne afgivet i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke kan tilregnes min klient som hverken uagtsomme eller svigagtige, jf. forsikringsaftalelovens § 7, ligesom min klients [barns] lejlighedsvis brug af bilen ikke kan føre til, at denne betragtes som den faste eller primære bruger af bilen."

Selskabet har i brev af 16/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfægter i sit seneste indlæg til sagen, at klagerens [barn] skulle have oplyst, at [barnet] havde bilen til rådighed hver dag, og at [barnet] hver dag kørte til og fra skole. Klagerens advokat har i den forbindelse opfordret selskabet til at fremlægge samtalen.

Telefonsamtalen mellem selskabets skadetekniker og klagerens [barn] fremlægges som sagens bilag 14.

Selskabet bemærker, at advokaten direkte har udbedt sig telefonsamtalen, hvorfor denne ikke fremlægges transskriberet.

Af telefonsamtalen – som foregår ganske stilfærdigt – fremgår det ca. 19 minutter inde i samtalen, at selskabets skadekonsulent spørger [barnet], hvor meget erfaring [barnet] har med at køre bil. Til dette svarer [barnet], at [barnet] har meget erfaring med at køre bil, og at [barnet] kører frem og tilbage til skole hver dag, samt at [barnet] henter sine søskende.

[Barnet] oplyser også, at [barnet] har haft bilen hver dag, siden [barnet] blev 18 år, og at [barnet] har haft kørekort i ca. 3 år.

Selskabet fastholder således, at [barnet] selv har oplyst, at [barnet] havde bilen hver dag, at [barnet] kørte til og fra skole i bilen hver dag, og at [barnet] ikke blev presset til at give disse oplysninger.

Klagerens advokat har desuden henvist til sagens bilag 4 som dokumentation for brug af [barnets] rejsekort.

Selskabet gør opmærksom på, at det pågældende bilag ikke viser hverken rejser, eller at klageren parkerer ved sit arbejde.

Klagerens advokat har desuden fremlagt en række screenshots som dokumentation for, at [barnet] tager offentlig transport i skole.

Det er selskabets opfattelse, at disse billeder ikke bidrager med yderligere til sagen.

De pågældende fotos viser – ifølge det af advokaten oplyste – klagerens [barn] i diverse offentlige transportmidler på vej til skole.

Billederne er meget utydeligt dateret den 27. oktober 2021 kl. 12:29, den 3. november 2021 kl. 11:43 og den 4. november 2021 kl. 12:07.

Den omstændighed, at der angiveligt er blevet taget billeder af klagerens [barn] i offentlig transport ændrer ikke ved det, [barnet] selv har oplyst til selskabet ved telefonsamtalen om rådigheden over bilen.

Selskabet bemærker, at billederne ikke viser, hvor [barnet] var på vej hen på det pågældende tidspunkt.

Det er i øvrigt ikke usædvanligt, at man lejlighedsvist benytter offentlig transport, selvom man har en bil til rådighed.

Billedet fremlagt som bilag 10 viser efter selskabets opfattelse ikke, at [barnet] den pågældende dag fik et lift fra en veninde. Den eneste oplysning er, at veninden skulle skrive, når hun var på vej. Dette viser på ingen måde, at [barnet] fik et lift.

Billedet fremlagt som bilag 11, indikerer, at [barnet] den 11. august 2021 fik et lift af en bekendt. Billedet viser imidlertid ikke, hvor [barnet] skulle hen og i hvilken anledning.

Selskabet skal i den forbindelse ikke undlade at bemærke, at efterårssemesteret på klagerens skole 2021 begyndte den 30. august 2021, hvorfor det forekommer usandsynligt, at [barnet] den 11. august 2021 fik et lift i skole. Selskabet skal i den forbindelse henvise til udskrift fra skolens hjemmeside, der fremlægges som bilag 15.

Billedet fremlagt som bilag 12 viser, at [barnet] angiveligt fik et lift et ukendt sted hen den 9. september 2021, og billedet fremlagt som bilag 13 viser, at [barnet] angiveligt troede, at [barnet] kørte med en navngiven veninde.

Det, at man lejlighedsvist får et lift et sted hen, udelukker efter selskabets opfattelse ikke, at man selv har en bil til rådighed, og det siger intet om, i hvilket omfang bilen reelt har været til rådighed for [barnet].

Idet selskabet i det hele skal henvise til sit svarskrift af den 21. marts 2022, fastholder selskabets sin opfattelse af sagen."

Til dette har klageres advokat fremsendt brev af 1/6 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Såfremt Tryg Forsikrings indlæg med bilag 14-15 ikke afskæres fra at indgå i vurderingen af sagen, må det lægges til grund, at lydfilen som fremlagt i bilag 14 ikke skal tillægges bevismæssig værdi. [Barnet] blev fire dage efter ulykken, hvor [barnet] havde hjernerystelse, ringet op af [skadesbehandleren] fra Tryg Forsikring. Samtalen bærer i høj grad præg af, at [skadesbehandleren] stiller [barnet] en række særdeles ledende spørgsmål i forhold til at få svar på de ting, som vil være til fordel for Tryg Forsikring. [Barnet] har tidligere oplyst, at [barnet] ved samtalen med [skadesbehandleren] følte sig presset til at svare på spørgsmålene, og det må som tidligere oplyst lægges til grund, at der ikke er noget at sige til, at [barnet] har følt sig presset i forhold til at svare noget bestemt på de mange spørgsmål der blev stillet i telefonsamtalen.

[Skadesbehandleren] spurgte ind til, hvorvidt [barnet] var påvirket af enten alkohol eller stoffer på ulykkestidspunktet, hvilket det må antages, at politiet på ulykkestedet allerede havde forholdt sig til. Dette er ligeledes med til at give [barnet] en følelse af, at [barnet] har gjort noget forkert, på trods af, at det ikke var tilfældet. [Barnet] oplyste i samtalen (omkring minut 16), at det er [barnets] far der ejer bilen, hvorfor [barnet] ringer til ham da de kører galt, og at det ligeledes er [barnets] forældre der sørger for autohjælp i forbindelse med ulykken. Omkring minut 22 oplyser [barnet], at det er [barnets] mor der plejer at køre i bilen, idet det er [barnets] mors bil, ligesom det omkring minut 23 bliver oplyst, at [barnet] absolut intet har at gøre med syn- eller service af bilen. I den forbindelse lægges det endnu engang til grund, at [barnet] ikke har været involveret økonomisk i forhold til bilen, hverken i relation til vedligeholdelse, køb eller andet, hvilket er et forhold, der synes at blive tillagt vægt i nævnets praksis når det skal vurderes, hvem der er fast eller primær bruger af køretøjet, jf. 96068 og 96051.

[Barnet] oplyste desuden i samtalen, at [barnet] er erfaren bilist, men [barnets] forklaringer om, hvorvidt [barnet] kører i bilen hver dag, er særdeles afvigende. [Barnet] oplyste indledningsvist at [barnet] har haft bilen hver dag siden [barnet] var 18 år, herefter oplyste [barnet] at [barnet] har kørt i den hver dag i halvandet år og til sidst oplyser [barnet], at [barnet] har kørt i den dagligt de sidste 7-8 måneder. [Barnets] forklaringer ses altså at afvige, hvilket er begrundet i, at [barnet] har forsøgt at tilpasse sine svar til det, som Tryg Forsikring ønskede at høre. Det må imidlertid lægges

til grund, at [barnets] oplysninger om, at [barnet] benytter bilen hver dag, ikke er korrekte.

Oplysningerne er gennem hele sagen bestridt af min klient og understøttes af sagens bilag i øvrigt. Bevisbyrden for, at [barnet] er fast bruger af bilen, kan ikke løftes alene på baggrund af en telefonsamtale, optaget fire dage efter ulykken, hvor [barnet] har haft hjernerystelse, og hvor [barnet] har følt sig presset til at svare i henhold til det, som [barnet] troede Tryg Forsikring ønskede.

Det fastholdes dermed, at min klients kone, ..., er den primære bruger af bilen og at denne benytter bilen hver dag til og fra arbejde på ... Dette understøttes af den fremlagte dokumentation i form af en parkeringstilladelse til ..., hvor [ægtefællen] arbejder, jf. klagens bilag 4.

Tryg Forsikring angiver i deres indlæg, at bilag 4 ikke viser [barnets] rejser med offentlig transport. Dette bestrides imidlertid, idet bilag 4 viser, at [barnet] har benyttet offentlig transport til og fra [uddannelsessted] ikke mindre end 14 gange alene i november 2021. Hertil bemærkes, at Tryg Forsikring førhen i sagens forløb har lagt ukorrekt fakta til grund ved at fremføre, at [barnet] alene havde taget offentlig transport 5-6 gange i løbet af november 2021.

I forhold til undertegnede's fremlagte bilag 10-16 angiver Tryg Forsikring indledningsvist, at billederne er meget utydeligt daterede og at bilagene ikke bidrager yderligere til sagen, idet de ikke er udtryk for, at [barnet] ikke benytter bilen til og fra skole dagligt. Indledningsvist må det bemærkes, at det er uden betydning, hvorvidt billederne er utydeligt daterede, idet det er muligt at udlede både dato og klokkeslæt heraf. For så vidt angår bilag 13, angiver Tryg Forsikring at *'(...) billedet fremlagt som bilag 13 viser, at [barnet] angiveligt troede, at [barnet] kørte med en navngiven veninde.'* [Barnet] angiver i korrespondancen i bilag 13, at *'(...) jeg er på skolen kl. 9. Tror jeg kører med [navn]'*. Hertil må det lægges til grund, at [barnet] ikke ville have behov for at køre med [barnets] veninde til skole, såfremt [barnet] altid havde bilen til rådighed. At [barnet] ikke altid har bilen til rådighed, understøttes endvidere af, at [barnet] ligeledes i bilag 12 spørger en veninde, hvorvidt de har mulighed for at hente [barnet].

For så vidt angår bilag 14-16 viser disse, at [barnet] befinder sig i offentlig transport den henholdsvis den 27. oktober 2021, den 3. november 2021 og den 4. november 2021. Alle billederne er taget i tidsrummet mellem kl. 11.43 og kl. 12.29. Det må lægges til grund, at dette tidsrum udgør tidsrummet, hvor [ægtefællen] er på arbejde på ... og derfor benytter bilen, som tidligere oplyst, jf. bilag 4.

Bilag 14-16 understøtter altså, ligesom rejsekortudskrifterne i bilag 4, at [barnet] benytter offentlig transport til og fra skole, idet [barnet] næppe ville tage offentlig transport, hvis [barnet] havde en bil til rådighed. Tryg Forsikrings opfattelse af, at bilagene ikke bidrager yderligere til sagens oplysning, bestrides dermed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 27/11 2021 fremgår bl.a.:

**"Hvordan er det sket
Beskriv uheldet**

Min [barn] lånte vores bil og kom desværre ud for et uheld. Uheldet skyldtes kraftig regn på motorvejen, der var meget regnvand på kørebanen, hvilket var årsagen til uheldet. [Barnet] skrider ud på autoværnet og rammer ind i autoværnet. Det resulterer i at bilen drejer rundt og rammer autoværnet igen. [Barnet] kørte mellem 100 til 110 km."

Af selskabets notater fra samtalen med barnet fremgår bl.a.:

- [Barnet] har fået konstateret hjernerystelse, men er ok til at tale
- Uheldet skete den 27.11.2021 ca. kl. 0045 mellem kl. 0100
- kan ikke huske om der var gadebelysning
- store vandpytter, regn, dårlige vejforhold
- [Barnet] holdt hastigheden til 80-90 km/t
- De var flere i bilen
- to i bilen, [barnets] veninde, der hedder ...
- De var på vej til [by], de ville slappe lidt af efter de havde afleveret eksamensopgave, så de ville køre fra [by] til [by] og retur igen. Intet ærinde umiddelbart.
- De kørte bare en lille tur, de havde købt noget at drikke på ..., veninde spiser og [barnet] drikker
- Der er ca. 20 minutter fra [by] til [by] jf. [barnet]
- De kørte fra [uddannelsessted] i [by], hvor de var til sent og afleverede eksamen.
- ... afkørslen ca. 500-800 meter, der sker uheldet i retning mod [by]
- Der var autoværn på den ene og den anden side
- [Barnet] kørte i midterste vejbane, ca. 100-110 km/t
- Veninde siger, at det er rigtigt glat
- [Barnet] sænker hastighed til ca. 90 km/t
- [Barnet] vurderer dog at vejens beskaffenhed er ok, så [barnet] sætter hastigheden op til 100 km/t.
- Der ligger en stor vandpyt i midterste spor
- mængden af vand for bilen til at skifte fra midterste spor til venstre spor, hvorefter [barnet] rammer autoværnet med siden ([barnet] glider)
- [Barnet] kan ikke styre og rammer venstre autoværn, forsætter langs autoværnet i hvert fald 100 meter, [barnet] kan ikke dreje til højre men forsøger dette.
- bagefter snurrede bilen rundt, hvor den rammer det højre autoværnet med bagenden
- [Barnet] kørte ca. 100-110 kmt umiddelbart inden uheldet
- [Barnet] kørte langs autoværnet 50-100 meter, det var svært for [barnet] at genkalde
- [Barnet] gjorde intet i starten, men forsøgte i panik at trykke på bremse og speeder, men der skete ingenting
- [Barnet] prøvede bare at holde i rattet
- [Barnet] var i panik
- [Barnet] kan ikke huske at [barnet] har haft foden på speederen eller bremsen
- [Barnet] har ingen fornemmelse af om bilen mistede fart i forbindelse med uheldet, [barnet] mente bilen fortsatte sin hastighed
- Der var ikke umiddelbart nogle biler foran [barnet] ved uheldet
- [Barnet] mente, at der var andre biler på motorvejen bag ved [barnet], der var mange biler der kørte forbi efter uheldet.
- Der er en bil der standser og kommer hen til dem.
- [Barnet] ringer til sine forældre
- politi og brandvæsenet ankommer
- de snurrer rundt to til tre gange
- [Barnet] ved ikke med hvor stor hastighed [barnet] rammer autoværnet med bagenden på modsatte autoværn.
- [Barnets] veninde har også fået en hjernerystelse, hvilket blev konstateret på hospitalet.
- De havde begge to sikkerhedsseler på.

- Slutposition, der holder bilen med fronten mod kørselsretningen i inderste vognbane/tilkørsel
- Skader på venstre side af bilen, [barnet] kunne ikke åbne døren da [barnet] skulle ud af bilen.
- Størst skade ved fronten, ved lygterne og motoren.
- [Barnet] ringer til sin far, idet han ejer bilen
- begge forældre kommer og forældrene ringer til [vejhjælp]
- De stod og ventede på forældrene og senere autohjælp
- De kørte hjem til veninden efterfølgende
- De tog deres ting med fra bilen, inden den blev afhentet
- [Barnet] talte med politiet, intet om alkohol eller stoffer
- De var på skadestuen om lørdagen kl. 1450
- Airbags blev ikke udløst
- [Barnet] har gyldigt kørekort
- [Barnet] har kørt bil hver dag siden [barnet] fik kørekort
- [Barnet] kører dagligt til [by] i bilen og i weekenderne bliver bilen også benyttet
- [Barnet] har kørt i bilen i 2 år
- og dagligt 8 måneder
- [Barnet] deler bilen lidt med sin mor
- Forældrene har selv en bil hver
- Det er faderen der tager bilen til syn
- Der har ikke umiddelbart været nogle problemer med bilen forud for uheldet.
- bilen plejer selv at gøre opmærksom på, hvis der er problemer med noget."

Af policen fremgår det bl.a.:

"Forsikringstager:

[Klageren]

...

Forudsætninger:

Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- Det er en forudsætning at bilen, ikke er leaset.
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen
- at det maksimale kørselsbehov pr. år er 20.000 km.
- at bilens kilometerstand den 9.10.2019 er oplyst til 23.999 km.
- at km-stand er oplyst i forbindelse med seneste skade
- at bilen ikke udlejes
- at du er med i vores fordelsprogram Tryghedspakken.

Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer

Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97880

...

Forsikringen omfatter

Lovpligtig ansvarsforsikring

Kaskoforsikring Inkl Vejhjælp i Europa

Friskade og Glas

Parkeringskade

Parkeringskader erstattes med højst

15.000 kr.

Ung bag rattet

Ekstraudstyr og tilbehør

Ekstraudstyr erstattes med højst

30.000 kr.

Ikke monteret tilbehør erstattes med højst

20.000 kr.

...

Forsikringen omfatter ikke

Selvriskobeløb

Tryk leasing

LåneBil Ekstra

Værdiforringelse

Selvriskobeløb

Forsikringen indeholder forskellige selvriskobeløb, som er de beløb du selv skal betale ved en skade. Du skal kun betale en selvrisiko, hvis der sker en ansvarsskade og kaskoskade på samme tid.

Ansvar

0 kr.

Kasko

3.603 kr.*

Friskade og Glas - skift af frontrude

1.500 kr.

Retshjælp, 10 % af skaden, dog mindst 2.500 kr.

Særlige selvriskobeløb

Særlige selvriskobeløb skal lægges oven i din egen valgte selvrisiko for forsikringen.

Ekstra selvrisiko ved udlån til ung fører under 26 år

3.000 kr.

Når du har købt 'Ung bag rattet' slipper du for at betale ekstra selvrisiko, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden. Men bemærk at selvriskoen stadig gælder for andre unge førere under 26 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

5.3 Ung bag rattet

(Gæld er kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Del-kasko- og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

Optjening af erfaring

For hvert år med kørekort, kan ude- og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i Tryg. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.

Det er en forudsætning,

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil.
- at den unge ikke er fast bruger af bilen.

...

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

...

9.9 Regres

Ansvarsregres (lovregres)

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis - regres for alle ansvar-og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade.

...

Regres

Regres vil sige, at vi har ret til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb tilbagebetalt."

Nævnet har fået forelagt lydfilen med selskabets samtale med barnet, udskrift fra barnets rejsekort for perioden 1/11 2021-8/12 2021, parkeringstilladelse til 2 registreringsnumre – herunder den skadede bil – til en 3-timers parkering på ægtefællens arbejdsplads og uddrag af Messenger-samtaler mellem barnet og veninder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/11 2021, at hans barn samme dag havde været ude for et uheld i hans bil. Der skete skade på bilen og et autoværn. Selskabet takserede reparationen af bilens skader til kr. 208.960,38. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen på kaskoskaden forholdsmæssigt til kr. 81.209,45 og har opkrævet ham kr. 127.750,55 til reparationen af bilen. Klageren ønsker dækning for advokatomkostninger.

Klageren har anført, at det er klagerens ægtefælle, der er primær bruger af bilen, som hun benytter hver dag til og fra arbejde. Barnets lejlighedsvis brug af bilen kan ikke føre til, at barnet betragtes som den faste eller primære bruger af bilen. Barnet har ikke været involveret økonomisk i hverken vedligeholdelse eller køb af bilen, og barnet har ingen varig eller selvstændig rådighedsret over bilen. Klageren har også anført, at det ikke fremgår af hverken forsikringspolice eller forsikringsbetingelser, hvem der må anses som fast eller primær bruger af bilen i henhold til forsikringen. Han var ikke klar over, at barnets lejlighedsvis brug af bilen havde betydning for selskabets risikobedømmelse, og han har i god tro forsøgt at dække barnet ved at tegne ekstra forsikring for "ung bag rattet". Han har fremlagt udskrift fra barnets rejsekort og Messenger-korrespondancer mellem barnet og barnets venner og har anført, at barnet ikke benytter bilen dagligt til og fra uddannelse. Barnet tog offentlig transport til og fra sit uddannelsessted 14 gange alene i november 2021. Telefonsamtalen med barnet fandt sted 4 dage efter

Ankenævnet for Forsikring

20.

97880

ulykken, og barnet havde hjernerystelse. Barnet følte sig presset til at svare noget bestemt på selskabets spørgsmål. Barnets forklaringer om, hvor tit hun kørte i bilen, er afvigende og skyldes at hun forsøgte at tilpasse sine svar. Barnet oplyste, at det var moren, der plejede at køre i bilen.

Selskabet har opgjort erstatningen for reparation af bilen forholdsmæssigt med henvisning til, at barnet er den primære bruger. Selskabet har i afgørelsen også taget forbehold for et evt. forholdsmæssig regreskrav på maksimalt 42.314 kr. hos klageren vedrørende ansvarsskaden på autoværnet, som jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 er maksimumbeløb for regreskrav mod forsikringstageren på ansvarsskader. Selskabet har anført, at det er almindelig kendt, at prisen på en bilforsikring fastsættes efter alderen på den, der primært benytter bilen. Selskabet har fremlagt telefonsamtalen med barnet og har henvist til, at barnet selv oplyser, at barnet har haft bilen hver dag, siden barnet fik kørekort, og at barnet kørte til og fra skole i bilen hver dag. Selskabet har anført, at det ikke er usædvanligt, at man lejlighedsvis benytter offentlig transport eller får et lift et sted hen, selvom man har en bil til rådighed.

Nævnet har fået forelagt lydfilen med telefonsamtalen, hvor barnet blandt andet oplyser, at det er forældrenes bil, men at barnet kører i bilen hver dag frem og tilbage til sit uddannelsessted, at barnet også henter sine søskende, og at moren også tit kører i bilen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at "Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist" og "Andre ændringer, vi skal have besked om: ... Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. fremgår det, at "Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden" og "Det er en forudsætning ... at den unge ikke er fast bruger af bilen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn må anses som bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har lagt vægt på den fremlagte telefonsamtale med barnet, hvor barnet – uanset om denne også har benyttet offentligt transport og lift til uddannelse og ved andre lejligheder – beskriver en i hvert fald omfattende og regelmæssig brug af bilen. Samtalen bærer efter nævnets opfattelse ikke præg af, at barnet bliver presset til at svare på spørgsmål.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen.

Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning og har opkrævet klageren kr. 127.750,55 til reparationen af bilen.

Efter udfaldet af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

97880

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand