

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 i sag nr. 97881:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AIG Europe Dansk filial af AIG
Bryggernes Plads 2
1799 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 11/2 2022 har klageren bl.a. anført:

"I september 2021 søger jeg på et rejseselskabs hjemmeside ... for at finde en skihytte i [rejsedestination] til min familie til brug for skiferie i uge 5 år 2022. Vi finder en velegnet hytte, som ligger tæt på skipist, hvilket er belejligt for vores to [familiemedlemmer], som dermed har tæt til piste og lift. Hytten har 1 ekstra soveværelse (3 soveværelser i alt) ud over, hvad vi har brug for, så jeg inviterer tre øvrige venner/familiemedlemmer med til at bo i hytten. Uanset om de tre øvrige venner/familiemedlemmer tog imod invitationen eller ej, ville vi leje hytten – prisen for hytten var ikke afhængig af antal deltagere og kostede således samme beløb, uanset om der var 4 eller 7 personer boende.

I forbindelse med endelig reservation/bestilling af hytten skal vi angive navnene på de personer, som skal bo i hytten, hvorfor vi oplyser navnene på alle syv personer (da de tre familiemedlemmer/venner har takket ja til at bo i hytten også). I øvrigt vælger vi at bestille liftkort til alle syv personer i forlængelse af hyttebestillingen; liftkortenes samlede pris på 10.961 kr. er - modsat hyttelejen på 13.386 kr. - naturligvis afhængig af antal deltagere (og eventuelt alder på deltager). Årsagen til at bestille liftkort er, at rejsen dermed vil blive betegnet som en 'pakkerejse' og dermed omfattet af rejsegarantifonden i tilfælde af rejseselskabets konkurs.

Da jeg bliver konstateret positiv med Covid-19 den 26.01.2022, kontakter jeg AIG for at gøre brug af afbestillingsforsikring. Jeg bliver henvist til at udfylde en formular på deres hjemmeside. Efterfølgende kontakter jeg rejseselskabet ... for at afbestille rejsen. [Rejsebureau] oplyser, at de refunderer liftkortlejen fratrasket et gebyr på 100 kr., hvorfor vi får refunderet 10.861 kr.

Forsikringsselskabet AIG afgør skadesanmeldelsen (efter at jeg efterfølgende har indsendt dokumentation for afbestilling hos [rejsebureau] samt redegjort for de rejseledsagere, der er anført på rejsebeviset) med at erstatte skihyttelejen med en andel på 4/7-dele svarende til de fire personer,

Ankenævnet for Forsikring

2.

97881

som bor i husstanden, men refunderer ikke en andel, som AIG relaterer til de tre øvrige venner/familiemedlemmer.

Jeg klager over afgørelsen, som AIG fastholder.

Af lignende skadesproblematik kan jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på afgørelse nr. 60.531 (vedhæftet).

I øvrigt vedhæftet mailkorrespondance med AIG.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få refunderet det fulde beløb af skihyttelejen på i alt 13.386 kr. (jeg har alene modtaget refusion på 4/7-dele svarende til 7.649,14 kr. Samtidig ønsker jeg gebyret på 100 kr. refunderet."

Selskabet har den 7/3 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager (herefter kaldet FT) sender os den 28/1-2022 en anmeldelse vedr. afbestilling af en rejse til [land], med afrejse 30/1-2022

På vedhæftet rejsebevis (bilag vedhæftet) fremgår det at rejsen (hytte + liftkort booket som pakkerjse) er bestilt den 12/9-2021 og er booket til 7 navngivet personer:

...

Den 26/1-2022 testes forsikringstager positiv for Covid-19 og rejsen afmeldes.

Den 27/1-2022 bekræfter rejsebureauet ... afmeldingen og refunderer jf gældende betingelser for de 7 liftkort og bekræfter at hytten ikke kan refunderes af dem, men henviser til privat forsikring (se bilag).

Da det ikke fremgår af FTs anmeldelse hvem som er medrejsende, udbeder vi 28/1-2022 forklaring til hvem de 7 navngivne personer på rejse beviset er. FT sender os følgende svar:

[Person1] (ven)

[Person2] (min [familiemedlem])

[Klageren] (mig selv) (egen husstand)

[Person3] (ven)

[Person4] (egen husstand)

[Person5] (egen husstand)

[Person6] (egen husstand)

Den 9/2-2022 færdigbehandler min kollega ... sagen ud fra gældende betingelser, og udbetaler erstatning til FT for ham og hans medrejsende samlever samt deres medrejsende to [familiemedlemmer] Ft's andel af rejsens tabte beløb svarende til 4/7 i alt 7649,14 DKK.

Samme dag klager kortholder over afgørelsen og AIGs interne klageproces sættes i gang.

Her genbehandler vi den 11/2-2022 en såkaldt 'second opinion' og konkluderer samme afgørelse, nemlig at FT er berettiget til 4/7 af kravet da det tydeligt fremgår af vedhæftet rejsebevis, at der

var 7 navngivne rejsedeltagere og FTs forsikring kun omfatter ham og hans medrejsende husstand.

BESKRIVELSE AF FORSIKRINGSDÆKNINGEN

FT er forsikret gennem [kreditkort] via [bank] (betingelser vedhæftet som bilag).

Forsikringen er ikke købsbetonet og dækker uanfægtet om hvem og hvordan rejsen er bestilt og betalt. Dog er kortet personligt og jf. Sektion B punkt 1. Hvem dækker forsikringen fremgår det tydeligt at det er kortholder samt evt. medrejsende samlever og hjemmeboende børn under 22 år der er medforsikret:

...

KONKLUSION

På baggrund af indsendte information, hvor det tydeligt fremgår hvem som er omfattet af afbestillingsforsikringen på det aktive [kreditkort], har AIG udbetalt erstatning for den andel som FT er berettiget til, nemlig 4/7. FT er henvist til at de øvrige medrejsende skal anmelde deres andel af kravet til deres respektive forsikringsselskaber.

Slutligt vedr. vedhæftet afgørelse fra 2003 noterer jeg, at denne afgørelse med medhold til klager er givet på baggrund af, at det af klagers rejsebevis ikke tydeligt fremgik, at der var andre rejse-deltagere. I denne konkrete sag her fremgår det tydeligt, både af rejsebeviset og af de 7 bestilte liftkort alle var købt for samme periode, altså skulle de 3 andre ikke kun være en enkelt overnatning i den bestilte hytte, men planlagt til at deltage i hele rejsen."

Klageren har den 15/3 2022 bl.a. anført:

"AIG fremfører, at der ikke af min skadesanmeldelse fremgår, hvem som er medrejsende, hvorefter AIG 28/1-2022 udbeder forklaring til, hvem de 7 navngivne personer på rejsebeviset er.

- For god ordens skyld vil jeg præcisere, at AIGs online skadesformular ikke indeholder ordlyden 'medrejsende', hvis term AIG i sagsfremstillingen anvender, men i stedet 'Var der rejseledsagere med på denne rejse?'.
- I mit svar til AIG på deres forespørgsel, præciserer jeg, at jeg har misforstået deres brug af ordlyden 'rejseledsagere', da jeg har tolket begrebet 'rejseledsagere' som en 'turguide e.l.'. Samtidig gør jeg opmærksom på det reelt forkerte stillede spørgsmål på online skadesformularen til brug for anmeldelsen til 'afbestillingsforsikringen'. Ved afbestilling har der ikke været afholdt en rejse, hvorved spørgsmålet burde tilpasses til en rejse, som ikke havde været afholdt.
- At 'medrejsende' således ikke indgår af skadesanmeldelsen, er ikke et forsøg på at undgå at oplyse om sådanne. I øvrigt fremgår de personer, som har købt liftkort netop af det rejsebevis, der er indsendt som bilag vedhæftet skadesanmeldelsen, hvorved oplysningen har været tilgængelig på anmeldelsestidspunktet og ikke forsøgt skjult, såfremt AIG indirekte forsøger at indikere dette.

AIG fremfører, at jeg er forsikret via [kreditkort] via [bank], og at forsikringen ikke er købsbetonet, men personligt og dækker kortholder, samlever og hjemmeboende børn (AIG har vedlagt forsikringsbetingelser).

- Jeg som forsikringstager har afholdt en ydelse (jf. betingelserne Sektion B pkt. 1) i form af leje af skihytte 13.386 kr. til brug for skiferie for min samlever og vores to børn. Hyttens pris er fast uanset deltagerantal; prisen varierer således ikke afhængig af, om der er en person, fire personer eller syv personer boende i hytten (prisen varierer alene i forhold til sæ-

son/ugenummer). Jeg har personligt afholdt den fulde pris for hyttelejen, som ikke er unaturlig høj eller usædvanlig for en familie på fire personer i skisæsonen.

- Vi har – som ligeledes oplyst pr. mail til AIG – udvalgt en hytte passende til vores familie på fire personer, hvor kriteriet har været, at hytten var tæt på pisten og således familievenlig i og med, at det ville være nemt for vores to [familiemedlemmer] at komme til og fra hytten via lift og pist. Den lejede hytte muliggjorde dette.
- Hytten, som vi fandt frem til via [rejsebureau] hjemmeside, og som vi påtænkte at leje, havde plads til nogle flere personer end vores familie (1 ekstra værelse end vi reelt havde behov for), hvorfor vi inviterede tre personer med til at bo i hytten. Variable udgifter, som var afhængig af deltagerantal, f.eks. liftleje, ville blive afholdt af den enkelte deltager (egen regning og risiko).
- Ved bestilling af hytten har hytteudlejer, [rejsebureau], den regel, at såfremt rejsen skal være omfattet af Rejsegarantifonden, skal der tilkøbes tillægsydelse senest 24 timer efter bestillingen af hytten. For at sikre, at vi var omfattet af Rejsegarantifonden i tilfælde af rejseselskabets konkurs (da forsikringen ikke dækker i dette tilfælde), bestilte vi liftkort, hvilket dermed dokumenteres af rejsebeviset med navn, fødselsdato og variabel pris på liftkortdelen. Beløbet for liftkortdelen får vi efterfølgende refunderet af [rejsebureau] (fratrullet et ekspeditionsgebyr på 100 kr.), hvorved jeg reelt alene har et udestående med AIG på min egen udgift/ydelse til hytteleje på 13.386 kr. (samt gebyret på 100 kr. eller alternativt en andel heraf).

AIG konkluderer i deres sagsfremstilling, at AIG har udbetalt erstatning i forhold til den andel, som jeg (FT) er berettiget til, nemlig 4/7-dele.

- Dette er ikke korrekt, da jeg har lejet en hytte til 13.386 kr., som jeg personligt har afholdt udgiften til. Hyttens pris kan ikke opdeles i andele uanset antal deltagere, da rejseselskabet udlejer hytten til samme pris i en konkret uge uanset antal deltagere boende i hytten/oplyst på rejsebeviset.

AIG oplyser, at jeg er henvist til, at de øvrige medrejsende skal anmelde deres andel af kravet til deres respektive forsikringsselskaber.

- Ovenstående oplysning er formentlig en standardoplysning fra selskabets side, men reelt irrelevant i sagen; dels da øvrige medrejsende ikke har noget krav, da de ikke har haft udgifter til hytten, men alene til liftkort, som er refunderet af [rejsebureau].
- Endvidere er oplysningen irrelevant, da de - så fald øvrige medrejsende havde et krav, hvilket ikke er tilfældet – ikke har en dækningsberettiget skade.

AIG kommenterer klagesag 60531 fra år 2003; bl.a. at der af klagerens rejsebevis i denne sag ikke tydeligt fremgik, at der var andre rejsedeltagere (hvilket AIG kommenterer, at der på mit rejsebevis

tydeligt fremgår, at der skulle deltage syv personer i hele rejsen/alle dage, da periode for alle syv liftkort var købt for samme periode).

- Af klagesag 60531 skriver forsikringsselskabet dog, at: 'Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at det er helt normalt, at en hytte eller lignende kun er lejet i en enkelt persons navn, men ofte fremgår det så, som her af rejsebeviset, hvor mange personer der deltager'.
- Af klagesag 60531 har klager ligeledes kommenteret, at: Som nævnt tidligere har jeg korrekt nok oplyst [Rejsecenter Norge A/S] om, at vi efter planen skulle have været 5 voksne og 2 børn i hytten, vores gæster inkluderet'.

- I klagesag 60531 har det således også været tydeligt, at der skulle deltage flere personer end klagers husstand (herunder gæster), hvilket selskabet også i første omgang har fordelt erstatningen i forhold til (samlet antal deltagere). Det er således ikke korrekt, som AIG noterer, at det ikke fremgik tydeligt på rejsebeviset i klagesag 60531, at der var andre rejsedeltagere med.
- Samtidig indeholder klagesag 60531 endda en variabel (mindre) udgift baseret på deltagerantal (7 stk. ansvarsforsikring), som ligeledes bliver givet klager medhold i at modtage. I min sag er den variable udgift (liftleje) kompenseret af rejseselskabet, og dermed er der således ikke variable udgiftselementer baseret på deltagerantal med i kravet til AIG."

Selskabet har den 21/3 2022 bl.a. anført:

"Bookingen er lavet 12.09.21 og rejsebeviset printet to dage senere hvorpå alle 7 navne fremgår af reservationens oprindelse. Jeg har talt med [rejsebureau] som oplyser, at hvis man havde ønsket at booke samme type lejlighed med selvsamme beliggenhed, så var der mange valgmuligheder for reservation af lejlighed med mindre m2 og til lavere pris svarende til 4 pax.

At bookingen blev lavet til 7 navngivne pax til et 10 pax/110 m2 hus må derfor antages at være fordi, at det var planlagt at alle 7 pax skulle afsted fra start. Hvordan familierne så vælger at afregne udgiften til opholdet blander forsikringen sig ikke i. Men risikoen vil kun være de forsikredes andel af rejsens totale pris."

Til dette har klageren den 9/4 2022 bl.a. anført:

"AIG noterer, at bookingen er lavet 12.09.21 og rejsebeviset printet to dage senere hvorpå alle 7 navne fremgår af reservationens oprindelse.

- Som tidligere oplyst på forrige fremsendte kommentar har vi søgt efter/udvalgt en hytte/lejlighed passende til vores familie på fire personer, hvor kriteriet har været, at hytten var tæt på pisten og således familievenlig i og med, at det ville være nemt for vores to [familie-medlemmer] at komme til og fra hytten via lift og pist. Den lejede hytte muliggjorde dette.
- Hytten, som vi fandt frem til via [rejsebureaus] hjemmeside, og som vi påtænkte at leje, havde plads til nogle flere personer end vores familie (1 ekstra værelse end vi reelt havde behov for), hvorfor vi inviterede tre personer med til at bo i hytten. Variable udgifter, som var afhængig af deltagerantal, f.eks. liftleje, ville blive afholdt af den enkelte deltager (egen regning og risiko).
- Ved bestilling af hytten har hytteudlejer, [rejsebureau], den regel, at såfremt rejsen skal være omfattet af Rejsegarantifonden, skal der tilkøbes tillægsydelse senest 24 timer efter bestillingen af hytten. For at sikre, at vi var omfattet af Rejsegarantifonden i tilfælde af rejseselskabets konkurs (da forsikringen ikke dækker i dette tilfælde), bestilte vi liftkort, hvilket dermed dokumenteres af rejsebeviset med navn, fødselsdato og variabel pris på liftkortdelen.
- Da liftkort således er bestilt indenfor 24 timer efter bookningen, og hvor liftkortene bliver solgt til konkrete personer (med navns angivelse samt fødselsdato grundet varierende pris afhængig af alder), vil der naturligvis fremgå alle syv deltagers navn på det rejsebevis, som er printet to dage efter bookningen, da rejsebeviset således er printet efter bestilling af liftkort.

AIG noterer, at: 'Jeg har talt med [rejsebureau] som oplyser, at hvis man havde ønsket at booke samme type lejlighed med selvsamme beliggenhed, så var der mange valgmuligheder for reservation af lejlighed med mindre m2 og til lavere pris svarende til 4 pax'.

- Det er ikke korrekt, at der var mange valgmuligheder for reservation af lejlighed med mindre m2 og til lavere pris, hvilket beskrives herefter.
 - Af [rejsebureaus] hjemmeside er der for nogle hytter/lejligheder (herunder den specifikke lejlighed) ikke muligt at se, om hytten/lejligheden er ledig på 'søgetidspunktet' (modsat andre hytter/lejligheder, som [rejsebureau] udlejer). I stedet skal en interesseret lejer for disse hytter/lejligheder lave en såkaldt forespørgsel til [rejsebureau], hvorefter [rejsebureau] (som mellemlid) er nødt til at undersøge med endelig udlejer, hvorvidt hytten/lejligheden reelt er ledig. Først herefter kan [rejsebureau] meddele kunden, om det reelt er muligt at leje hytten/lejligheden eller ej.
 - Der er således ikke mulighed for at vide, om en lejlighed på [kompleks] reelt er ledig eller ej på trods af, at den fremgår af deres hjemmeside.
 - Til supplement kan det nævnes, at vi som familien ønskede at leje selvsamme hytte/lejlighed i uge 10 2022 (efter aflysning af planlagt ferie i uge 5 2022), hvor det var muligt at tage på skiferie igen. Af [rejsebureaus] hjemmeside fremgik det, at vi kunne leje en seks personers hytte/lejlighed på [kompleks], men den følgende dag blev jeg telefonisk kontaktet af [rejsebureau], som oplyste, at den på hjemmesiden fremviste lejlighed, ikke var ledig. En lejer kan derfor nødvendigvis ikke se, om en konkret lejlighed reelt er ledig eller ej, men kan alene reelt forhåndsbooke på lejligheder, som er fremvist (men nødvendigvis ikke ledige alligevel).
 - Jeg har talt – ligesom AIG – med [rejsebureau], som oplyser, at bl.a. lejligheder i lejlighedskomplekset ... fremgår af [rejsebureaus] hjemmeside, men at en interesseret lejer ikke kan forvente, at der reelt er ledige lejligheder på søgetidspunktet, da [rejsebureau] altid for denne gruppe af lejligheder, må forhøre sig hos den endelige udlejer, for at afklare, om der reelt er ledige hytter ved en 'forespørgsel'. Dette skyldes bl.a., at der er flere rejsebureauer, som har adgang til udlejning af lejligheder i lejlighedskomplekset ... , og således kan der være flere interesserede lejere, som søger efter lejligheder her, blot via forskellige rejsebureauer. Derfor er den endelige udlejer nødt til at koordinere, hvorvidt en konkret lejlighed reelt er blevet udlejet eller ej før, at det enkelte rejsebureau kan be- eller afkræfte muligheden for at leje en lejlighed.
 - Jeg har bagerst i denne besvarelse dokumenteret de to typer/størrelser af hytter. De valgmuligheder, som findes på [kompleks] er kun to størrelser af hytter; en seks personers hytte og en 10 personers hytte. Antallet er det maksimale antal personer, som kan overnatte i hytten. For en seks personers hytte er der indrettet to værelser med hver én familiekøjeseng, hvor underkøjen er 150 cm bred og overkøjen er 75 cm bred. For en 10 personers hytte, som vi lejede, er der tre værelser med hver én familiekøje (samme dimensioner som ovenfor nævnt); herudover er der i det ene værelse en sovesofa.
 - Jeg er således uenig med AIG om, at der var mange valgmuligheder, Der er – hvis der er ledige lejligheder – kun to valgmuligheder (én sekspersoners og en 10 personers); der er således heller ikke en hytte, som reelt passer til fire personer, og således slet ikke korrekt, som AIG skriver, at der var mange muligheder svarende til fire personer. De mange valgmuligheder er alene ud fra de muligheder, som [rejsebureaus] bruttokatalog har, men ikke ud fra det aktuelle tidspunkt for booking og ej heller ikke for den reelle mulighed for leje til trods for, at en lejlighed fremgår af hjemmesiden.
 - Vi har ønsket at leje en lejlighed på [kompleks] med udsigt til dalen. Her var der kun én mulighed fremvist på [rejsebureaus] hjemmeside på søgetidspunktet og forespørgsels-

tidspunktet; nemlig en 10 personers hytte. Samtidig indeholdt denne lejlighed også vaskemaskine, hvilket vi har vægtet højt at have, hvilket kan begrænse omfanget af skiftetøj e.l.

- Af lejlighedsdokumentationen bagerst i denne besvarelse fremgår det ligeledes, at der naturligvis er en forskel i prisen mellem en seks personers lejlighed og en 10 personers lejlighed, men at prisforskellen (afhængig af vurdering) ikke er voldsom.
- Vi lejer således en lejlighed, som med konkret placering, udsigt og inventar passer til vores familien, og selvom der på samme sted er et alternativ, som prismæssigt og størrelsesmæssigt er mindre, har vi som familie valgt at betale det ekstra for at få de ekstra goder (uden en urimelig merpris)."

Af rejsebeviset fremgår bl.a.:

"Din ferie: '[lejlighed] kr. 13.386,00

Liftkort kr. 10.961,00

Pris i alt kr. 24.347,00

Din ferie

Feriested ...

Rejsemål ...

Land ...

Boligtype navn Lejl. max 10 pers. - 110 kvm

Ankomst / afrejse dato 30-01-2022 / 06-02-2022 - 7 nætter

Antal personer 7

...

Rejsedeltagere

Navn

Person 1: ...

Person 2: ...

Person 3 ...

Person 4: ...

Person 5: ...

Person 6: ...

Person 7: ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Sektion B

– Rejseforsikringsbetingelser

1.0 Hvem dækker forsikringen

Forsikrede er den, som kan gøre krav på ydelsen, hvis forsikringsbegivenheden indtræder.

Forsikrede er:

1.1.

Enhver indehaver af et gyldigt [kreditkort], herefter benævnt kortholder, udstedt af [bank] samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever.

Endvidere dækkes kortholders samt ægtefælles/samlevers børn, hvorved forstås både fællesbørn, særbørn og adoptivbørn, efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholder.

Ankenævnet for Forsikring

8.

97881

1.1.1.

Kortholder og ægtefælle/samlevers børn under 18 år dækkes uanset deres bopæl.

1.1.2.

Kortholders og ægtefælle/samlevers børn mellem 18 og 22 år (begge år inklusive) dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholder.

1.2.

Ved samlevers forstås person, der lever sammen med kortholder under ægteskabslignende forhold, og som i 6 mdr. forinden forsikringsbegivenheden har haft samme folkeregister adresse som kortholderen. Ved separation bortfalder forsikringsdækningen af ægtefælle og ægtefælles sær-børn."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 12/9 2021 en skiferie for syv personer med planlagt afrejse den 30/1 2022. Klageren blev testet positiv for Covid-19 den 26/1 2022 og afbestilte rejsen. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgift til leje af feriebolig, i alt 13.386 kr. samt et gebyr på 100 kr., som han har betalt til rejsebureauet.

Selskabet har dækket 4/7 af klagerens krav, men har afvist at dække den resterende del af kravet under henvisning til, at tre ud af de syv rejsedeltagere ikke er en del af klagerens husstand og dermed ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har anført, "At bookingen blev lavet til 7 navngivne pax til et 10 pax/110 m2 hus må derfor antages at være fordi, at det var planlagt at alle 7 pax skulle afsted fra start. Hvordan familierne så vælger at afregne udgiften til opholdet blander forsikringen sig ikke i. Men risikoen vil kun være de forsikredes andel af rejsens totale pris."

Klageren har anført, at han bookede og betalte for ferieboligen. Da boligen indeholdt et ekstra værelse, inviterede de tre venner med, som ikke skulle bidrage til lejen af ferieboligen. Klageren har anført, at boligens pris havde været den samme uanset, om de var fire eller syv rejsedeltagere. Han har anført, at for at være omfattet af Rejsegarantifonden skulle der inden 24 timer fra bestillingen af ferieboligen tilkøbes tillægsydelser, således at rejsen blev betragtet som en pakkerejse, og derfor bestilte han liftkort til alle rejsedeltagere og oplyste alle rejsedeltageres navne. Han har oplyst, at han ved bestilling af hytten skulle oplyse navne på alle personer, som skulle bo i ferieboligen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97881

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at de øvrige rejsedeltagere ikke skulle afholde en del af udgiften til ferieboligen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at ferieboligkomplekset var valgt ud fra familiens specifikke ønsker, at der alene var 10-personers ferieboliger tilgængelige på bestillingstidspunktet, at prisen 13.386 kr. ikke er unormal for en familie på fire, og at prisen var den samme uanset antallet af deltagere.

Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 60.531.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG Europe Dansk filial af AIG, skal anerkende, at klageren er berettiget til at få dækket den fulde udgift til leje af feriebolig og gebyr til rejsebureau. Selskabet skal genoptage sagen og skal udbetale det resterende beløb til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings