

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 97885:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskemaet af 13/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har genfejl, der gør at jeg var syg med ... og opgivet af læger pga. man ikke kunne finde årsag og behandle. Derfor blev jeg i 2016 pensioneret og fik igangsat udbetaling af min PFA-pension på dette grundlag. Ved min død skulle pension overgå til min hustru. Meget dramatisk blev jeg skilt og åbenbaret, at ved kønsskifte ville [sygdom] ophøre.

Da jeg efterfølgende ønskede at omlægge min PFA-pension til at kun at forsøge min resttilværelse, så siger PFA-pension, at de nu forventer at jeg har normal levetid. Jeg har ikke ..., men er stadig meget syg i mine organer og får dagligt meget medicin herfor. Derfor er normal levetid urealistisk. Iht. min genfejl's beskrivelse, så lever jeg allerede på 'långt' tid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at PFA-pension tager hensyn ved beregning af min pension, at jeg pga. genfejl/tidligere og nuværende sygdomme, ikke kan forventes normal forventet levetid og mine rateudbetalinger derfor afspejler dette."

I brev af 4/3 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Pensionsordningen er oprettet via arbejdsgiver og er placeret i gennemsnitsrente. Policen er tegnet den 26. maj 1995 og havde ægtefælledækning frem til d. 1. maj 2021. Forsikrede startede udbetaling på den sin livsvarige livrente d. 1. december 2020 og modtog forud herfor invalideydelser fra oktober 2014.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Tvisten omhandler, hvorvidt PFA skal anvende konkrete eller generelle forventede levealder, når ydelsen på en livsvarig livrente beregnes.

Forsikrede gør gældende, at PFA har anvendt forsikredes konkrete forventede levealder, da der var tilknyttet ægtefælledækning, og at PFA fortsat skal anvende forsikredes konkrete forventede levealder ved beregning af forsikredes ydelse, da forsikrede er syg, og da det efter forsikredes eget udsagt er urealistisk, at forsikrede kommer til at leve frem til den generelle forventede levealder.

PFA gør gældende, at der altid anvendes generelle forventede levealder, når ydelsen på en livsvarig livrente beregnes, og at PFA ikke har anvendt en konkret forventet levealder for forsikrede på noget tidspunkt. Heller ikke da forsikrede havde tilknyttet ægtefælledækning.

Sagsfremstilling

Forsikredes pensionsordningen blev oprettet pr. 26. oktober 1995 gennem arbejdsgiver med police ...63. Pensionsbevis fra februar 2006 er fremlagt som [bilag 1](#).

I januar 2021 kontaktede forsikrede PFA med ønske om at fjerne ægtefælledækningen på ordningen, hvilket blev foretaget med virkning fra 1. maj 2021. Ændringen bevirkede en regulering af ydelsen med 1.389 kr. pr. måned. Forsikredes samlede ydelse var herefter 4.746 kr. pr. måned.

Forsikredes police blev i forbindelse med forsikredes kønsskifte ændret fra police ...63 til police ...54. Pensionsbevis af 16. november 2021 er fremlagt som [bilag 2](#).

Den 19. december 2021 klagede forsikrede over, at PFA i 11 måneder ikke havde udbetalt den korrekte ydelse, grundet sletning af forsikredes helbredsoplysninger. Klagen af 19. december 2021 er fremlagt som [bilag 3](#).

Den 5. januar 2022 besvarede PFA klagen. Her fremhævede PFA, at forsikredes pension var ændret med tilbagevirkende kraft fra d. 1. maj 2021, samt at PFA ikke anvender helbredsoplysninger ved fastsættelsen af en ydelse på en livsvarig livrente. Klagesvar af 5. januar 2022 er fremlagt som [bilag 4](#).

Den 9. januar 2022 klagede forsikrede igen. Ved denne klage gjorde forsikrede opmærksom på, at det var hendes opfattelse, at PFA havde anvendt forsikredes helbredsoplysninger ved beregningen af forsikredes ydelse, da forsikrede begyndte at modtage invalidepension.

Forsikrede anførte ligeledes, at dennes ægtefælle havde en væsentlig længere forventet levealder end forsikrede, og at det derfor burde have resulteret i en regulering med mere end 1.389 kr. pr. måned, at ægtefælledækningen var blevet fjernet fra policen. Klagen af 9. januar 2022 er fremlagt som [bilag 5](#).

PFA besvarede den 13. januar 2022 klagen og fastholdt, at forsikredes ydelse var korrekt samt, at PFA ikke benytter helbredsoplysninger ved fastsættelsen af udbetalinger på forsikredes ordning. Brev af 13. januar 2022 er fremlagt som [bilag 6](#).

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Forsikrede gør gældende, at PFA skal anvende hendes helbredsoplysninger ved beregningen af ydelsen på hendes livsvarige livrente.

Forsikrede gør videre gældende, at PFA tidligere har anvendt hendes helbredsoplysninger ved beregningen af hendes ydelse, og at det først var, da PFA fjernede ægtefælledækningen på policen, at vi ikke anvendte hendes helbredsoplysninger længere.

PFA skal hertil bemærke, at ydelser på livsvarige livrenter beregnes på baggrund af generelle levealdre. Dette fremgår af PFA's tekniske grundlag, som er indberettet til Finanstilsynet. Heraf fremgår beregningsgrundlaget for policer i gennemsnitsrente, hvilket forsikringstagers police er.

Ved beskrivelsen af priser for forsikringstagere med forringet helbred er der i PFA's tekniske grundlag generelt indført en formulering:

'Den samlede præmie respektiv det samlede indskud for en forsikring, tegnet på en forsikret med forhøjet dødsrisiko og/eller forhøjet invaliditetsrisiko, må dog aldrig blive mindre end det beløb, der fås ved for denne forsikrede at anvende de i pkt. 1.x.1.2 og pkt. 1.x.1.3 anførte intensiteter.'

Punkt 1.x.1.2 og 1.x.1.3 vedrører henholdsvis 'normal dødelighed' og 'normal invaliditet'. Det fremgår derfor, at forsikredes forringede helbred ikke kan bevirke en højere udbetaling til forsikrede end, hvis forsikrede havde haft et normalt helbred og dermed en generel forventet levealder.

PFA's beregningsgrundlag bygger blandt andet på sandsynligheden for, at en person i en given alder dør. Der er for de enkelte beregningsgrundlag alene beskrevet én dødelighed, som gælder uafhængig af invalidestatus. PFA anvender derfor samme sandsynlighed for at dø uagtet forsikredes helbredsoplysninger.

PFA skal endvidere bemærke, at Finanstilsynet er tilsynsmyndighed for så vidt angår, om pensionselskabernes tekniske grundlag er rimeligt og betryggende for disses kunder.

For så vidt angår forsikredes antagelse om, at PFA tidligere har tillagt forsikredes helbredsoplysninger betydning ved beregningen af hendes ydelse, så er dette en fejllantagelse.

Konklusion

PFA skal fastholde, at forsikredes ydelse er korrekt beregnet, og at PFA ikke tidligere har anvendt forsikredes helbredsoplysninger ved beregningen af ydelsen på hendes livsvarige livrente."

Klageren har i mails af 11/3 og 13/3 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Pensionen blev jo netop aktiveret med tidlig igangsættelse af udbetaling baseret på udtalelse fra [hospitalsafdeling], at jeg var uhelbredelig syg og at pension efter min bortgang derfor skulle overgå til min daværende mage. Derfor er det for mig uforståeligt, at PFA Pension nu pludselig kan hævde, at omberegning skal tage udgangspunkt i normal forventet livslængde for en kvinde på 82 år - Læs hvad jeg har skrevet - realistisk, jeg bliver ikke 82 år og eftersom jeg jo var opgivet

og kompliceret syg, så mener lægerne åbenbart heller ikke, at der skal bruges flere penge på mig, hverken i sundhedssystem eller kommunalt.

...

PFA Pension fik allerede i 2016 dokumentation på, at min forventede livslængde var begrænset. Oprindelig pensions-beregning var baseret på min ex-hustrus forventede livslængde, som naturligvis ville være 82 år (da hun ikke er syg). Jeg var knap 1x år ældre end hende, samt jeg har allerede overskredet min forventede livslængde – Se blot nedenstående!

...

Da jeg som [i 50'erne] bliver opgivet på [hospitalsafdeling], søger jeg om at min PFA-Pension kan komme til udbetaling. Det er PFA-Pension der ønsker udtalelse fra Professor ... [hospitalsafdeling], samt at PFA-Pension også betinger sig psykiatrisk vurdering foretaget af PFA Pensions egen interne Psykiater Begge dele modtager PFA-Pension og de er tilfredsstillende.

Pensionsudbetalinger igangsættes i 2016 - ikke når jeg er 65 eller 67 år og derfor har PFA-Pension hele tiden anerkendt, at min forventede livslængde var begrænset og derfor baseret pension på tidlig igangsættelse og pension efter min død skulle overgå til min ex-hustru.

Grundet ubehagelig skilsmisse, så beder jeg om, at de hele pensionen tilkommer mig selv i mine rest leveår. Det tager PFA Pension mere end 11 måneder, hvor de ikke kan komme med ny beregning. Så giver jeg dem en e-mail, hvoraf det fremkommer, at jeg har problemer med defamation af min person osv., og på ca. to uger tilslutter PFA-Pension sig nu denne defamation og hetz/mobberi imod min person og hævder nu, at jeg har normal forventet livslængde. Såfremt det stadig er PFA-Pensions holdning, så er de velkommen til at invitere mig til en uvildig helbredsundersøgelse, til vurdering af mit helbred."

Selskabet har i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi henholder os til vores svar af 4. marts 2022, hvoraf det fremgår, at vi ikke anvender helbredsoplysninger ved vores beregning af ydelser på livsvarige livrenter.

For så vidt angår forsikredes kommentar omkring, at vi tidligere har anmodet om helbredsoplysninger i forbindelse med forsikredes ansøgning om invalidepension, så er dette korrekt. Forsikredes helbredsoplysninger har imidlertid aldrig været anvendt til beregningen af hendes ydelse, men derimod til vurderingen af, om hun var berettiget til at modtage invalidepension."

I mail af 24/3 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA Pension nævner i brevet af 16. marts 2022, at de blot ville undersøge, om jeg var berettiget til tidlig invalidepension? - Selvfølgelig har de også taget min alder/sygdom i betragtning på tidspunktet. Men da policen skulle overgå til min ex.hustru på tidspunktet, så var det ikke aktuelt at tidsbegrænse for nogen, da min ex-hustru ikke er syg. Havde policen alene skulle udbetales til mig, så ville beregning jo også tage hensyn til pensionering allerede som [i 50'erne] og at den udtalelse de selv havde bedt om af Professor .../[hospitalsafdeling], netop oplyste, at min behandling/langtids overlevelse var udsigtsløs - Blot fordi jeg lever endnu på mirakuløs vis, så kan PFA Pension ikke blot hævde, at de altid har taget udgangspunkt normal livslængde - Og hvad var det så lige for en livslængde? - PFA-Pension ændrede ikke på min beregning/udbetalinger, da jeg overgik fra hankøn til hunkøn i 2018. Derfor, en helt anden ting er, at jeg på tidspunktet for tilkendelse af udbetaling af PFA Pension, var jeg registreret som 'hankøn' og i dag er jeg registreret

Ankenævnet for Forsikring

5.

97885

som 'hunkøn'. Faktum er, at jeg stadig er kompleks syg, og opgivet af læger, der ikke vil 'røre ved mig' = Jeg skal ikke behandles!"

Hertil har selskabet i brev af 6/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra forsikredes kommentar af 24. marts 2022 finder vi det relevant at understrege, at forsikrede først startede udbetaling på sin livsvarige livrente d. 1. december 2020, altså ikke som [i 50'erne]. Forsikrede modtog forud for 1. december 2020 invalideydelser, som beløbsmæssigt svarede til ydelserne på den livsvarige livrente. Det kan derfor for forsikrede virke som om, at der ikke er sket en ændring på trods af ændringen fra invalideydelser til ydelser på den livsvarige livrente.

Ydelserne blev udelukkende genberegnet, da forsikrede ønskede at fjerne sin ægtefælledækning på ordningen. Ved genberegningen blev der som tidligere nævnt anvendt den generelle forventede restlevetid for forsikrede. Det samme gjorde sig gældende, da prisen for forsikredes dækning blev beregnet ved oprettelsen."

Af mail af 11/4 2022 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Det vil sige, at hvis PFA Pension har anvendt generelle livslængde, så har de også ændret beregning fra 78 år for hankøn til 81 år for hunkøn, selvom denne statistik slet ikke kan være gældende for mig, da jeg er født ..., således at min livslængde allerede er væsentligt forkortet ift. de personer, som PFA Pension hævder som standard.

I øvrigt, så har PFA-Pension heller ikke pristal/indeksreguleret udbetalinger."

I brev af 19/4 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi henholder os til vores tidligere svar, hvoraf det fremgår at vi har anvendt den generelle forventede restlevetid for forsikrede. Vi har altså anvendt den generelle forventede restlevetid for en kvinde på forsikredes alder ved genberegningen af forsikredes ydelse.

Det er ligeledes korrekt, at der ikke er sket regulering af forsikredes udbetalinger."

Klageren har i mail af 1/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på PFA-Pensions brev af 19. april 2022 mener jeg ikke, at de kan anvende generel levetid, både fordi jeg er født [sygdom] og allerede har overskredet normal forventet livslængde - Jeg blev vurderet opgivet af læger i 09/2015 af [hospitalsafdeling]. Det var derfor jeg blev førtidspensioneret.

Som følge af kønsskifte, med ændring af kønshormoner har jeg undertrykt ... sygdom, men er stadig meget syg, hvorfor normal livslængde for kvinde er en illusion - Jeg har feber hver dag og muskler/organer/væv er stærkt svækket.

Derudover mener jeg ikke, at PFA-Pension blot kan anvende kvindelig generel levealder på mig - jeg er registreret som kvinde, men er egentlig begge dele!"

Selskabet har i brev af 19/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår, at PFA har anvendt den generelle forventede restlevetid for en kvinde på forsikredes alder ved genberegningen af forsikredes ydelse, så anføres det, at PFA er forpligtet til at tage udgangspunkt i det køn, som vores forsikrede juridisk set har. Det bemærkes i denne sammenhæng, at forsikredes police er oprettet i 1993, og at den er oprettet på kønsbestemt grundlag. Dette er årsagen til, at forsikredes ydelse beregnes ud fra hendes køn, hvilket er i overensstemmelse med ligebehandlingslovens § 8. Finanstilsynets vejledende fortolkning af ligebehandlingslovens § 8 er fremlagt som bilag 7."

Nævnet har i mail af 11/8 2022 til selskabet bl.a. anført:

"1) Hvilket kønsgrundlag (mand/kvinde) i forhold til levetider fandt anvendelse for klagers livrente, da klager den 1/12 2020 igangsatte udbetalinger fra livrenten?

2) Da selskabet pr. 1/5 2021 omregnede ægtefællepensionen til en forhøjelse af livrenten:

- blev den fulde livrenteydelse herefter beregnet på et kvinde-kønsgrundlag i forhold til levetider? eller

- blev forhøjelsen (hidrørende fra den fjernede ægtefællepension) indført på et kvinde-kønsgrundlag, mens resten af livrenten (den oprindelige del) blev bibeholdt på et mand-kønsgrundlag?

eller

- noget tredje?"

I brev af 16/8 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hermed vores svar på spørgsmål 1) og 2)

1) Da forsikrede d. 1.12.2020 igangsatte udbetalinger fra sin livrente, blev ydelsen beregnet på baggrund af, at forsikrede var en mand.

2) Da PFA d. 1.5.2021 omregnede ydelsen og fjernede ægtefællepensionen på forsikredes livrente, var det udelukkende forhøjelsen, der blev udregnet på kvindegrundlag. Den oprindelige del blev bibeholdt på mandgrundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bilag vedrørende klagerens helbredsforhold fremlagt af klageren. Af mail af 9/12 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Reguleringen er sket på din police pr. 17. november 2021, hvor vi også har sendt dig et brev herom. Der fik vi nemlig reguleret tilbage i tid, så din udbetaling gik fra 3.357 kr. til 4.746 kr. Det er en difference på 1.389 kr. pr. måned, som er det vi udbetale ekstra d. 17. november 2021. Vi regule-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97885

rede med tilbagevirkende kraft fra 1. maj 2021, så din udbetaling lå på 9.723 før skat og 5.278,02 kr. efter skat.

Vi har også sendt dig et brev d. 26. november 2021, hvori udbetalingen på de 4.746 kr. står som din fremadrettede udbetaling."

I mail af 19/12 2021 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har anmodet om omlægning af min pension, således at efter skilsmisse udbetalinger tilkommer mig.

Med alle mulige undskyldninger har PFA undslået sig at give korrekt pension i 11 måneder - men da jeg oplyser dem om, at det skyldes sletning af mine sundhedsdata (se vedhæftede), så går der mindre end en måned (kun 15 dage), så har PFA lavet beregning/udbetaling baseret på forventet NORMAL livslængde.

Det er uhæderligt/opportunistisk opførsel begået af PFA, at forsøge undslå sig korrekt udbetaling, blot fordi andre har 'slettet' mine sundhedsdata. - Er det ikke det samme som en hæler = lukrere på andres ulykke?

Jeg klager og ANKER, vil bede om, at PFA tager udgangspunkt i mig og min sundhedstilstand."

Selskabet har i brev af 5/1 2022 til klageren bl.a. anført:

"Du klager over, at PFA i 11 måneder ikke har udbetalt korrekt pension til dig, og at det angiveligt skyldes, at dine sundhedsdata er slettet.

Som min kollega ... skrev til dig den 9. december 2021, har vi den 17. november 2021 reguleret din pension tilbage i tid til den 1. maj 2021. Ydelsen steg med 1.389 kr. brutto pr. måned, og differencen blev udbetalt til dig den 17. november 2021.

Jeg kan derfor ikke genkende, at PFA ikke udbetaler korrekt pension til dig.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at din udbetaling intet har med dine sundhedsdata at gøre. PFA har ikke adgang til dine sundhedsdata, og dine sundhedsdata er PFA uvedkommende."

Af mail af 5/1 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Med reference til dit brev af 5. januar 2022 så mener jeg ikke, at min beregnede og udbetalte pension er korrekt. Før min skilsmisse, ville min 1x år og ... måneder yngre hustru overtage livslang pension indtil sin død. Eftersom skilsmissen var ret brutal og uventet midt i et alvorligt sygeforløb, har jeg ønsket at hele pensionen i stedet skal overgå til mig i de år jeg har tilbage. I 2016 hvor pensionsudbetalinger påbegyndtes, var det med udgangspunkt i, at min forventede livslængde var begrænset, da jeg har en uhelbredelig ...sygdom. Derfor er pensionsrater i den oprindelige beregning baseret på min ex. hustrus forventede livslængde og ikke min. Derfor kan jeg ikke acceptere, at ved omlægning af pension, hvorved udbetalingsperiode reduceres med mindst 4 årtier, til under 1 årti, at det kun beløber sig til en ekstra månedligt tillæg på DKK 1.389,-."

Ankenævnet for Forsikring

8.

97885

Hertil har selskabet i brev af 13/1 2022 til klageren bl.a. anført:

"Da vi fjernede den individuelle ægtefællepension på din tidligere police ...63, blev udbetalingen beregnet ud fra, hvor længe vi forventer, at en kvinde på din alder lever. Beregningen er således ikke baseret individuelt på dig og dine sundhedsdata.

Vi forventer, at du lever, til du er 82 år gammel, og det er det, som ydelsen er beregnet ud fra.

Vi fastholder derfor, at du får en korrekt ydelse."

Af pensionsbevis af februar 2006 fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket den 1/1 2006

...

Police [REDACTED] 61-0

Kr.

Når du går på pension den 1/12 2025

Livsvarig pension	årligt	11.961
-------------------	--------	--------

Hvis du får problemer med helbredet

Livsvarig invalidepension	årligt	11.961
---------------------------	--------	--------

Hvis du får udbetalt livsvarig invalidepension, kan du ikke samtidig modtage den livsvarige pension ved pensionering.

Ved dødsfald

Livsvarig ægtefælle-/samleverpension	årligt	3.568
--------------------------------------	--------	-------

Særligt engangsbeløb ved død inden 1/12 2025, i stedet for ægtefælle-/samleverpension		11.618
---	--	--------

...

Police [REDACTED] 63-1

Kr.

Når du går på pension den 1/12 2020

Livsvarig pension	årligt	40.145
-------------------	--------	--------

Hvis du får problemer med helbredet

Livsvarig invalidepension	årligt	40.145
---------------------------	--------	--------

Hvis du får udbetalt livsvarig invalidepension, kan du ikke samtidig modtage den livsvarige pension ved pensionering.

Ved dødsfald

Livsvarig ægtefællepension	årligt	40.145
----------------------------	--------	--------

Engangsbeløb ved død inden 1/12 2020		0
--------------------------------------	--	---

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

97885

Police [REDACTED] 64-0

		Kr.
Når du går på pension den 1/12 2026		
Livsvarig pension	årligt	8.583
Børnepension til hvert barn under 21 år	årligt	726
Engangsbetalt		34.317

Hvis du får problemer med helbredet

Livsvarig invalidepension	årligt	8.583
Hvis du får udbetalt livsvarig invalidepension, kan du ikke samtidig modtage den livsvarige pension ved pensionering.		
Invalidepension indtil 1/12 2026	årligt	217
Børnepension til hvert barn under 21 år	årligt	726

Ved dødsfald

Livsvarig ægtefælle-/samleverpension	årligt	2.930
Børnepension til hvert barn under 21 år	årligt	726
Supplerende børnepension til hvert forældreløst barn under 21 år	årligt	726
Særligt engangsbetalt ved død inden 1/12 2026, i stedet for ægtefælle-/samleverpension		11.687

...

Police [REDACTED] 65-0

		Kr.
Når du går på pension den 1/12 2020		
Engangsbetalt		36.863
Rate i 10 år	årligt	5.357

Hvis du får problemer med helbredet

Kapitaldepotet kan udbetales som et engangsbetalt
Ratedepotet kan udbetales i rater over 10 år

Ved dødsfald

Engangsbetalt	62.801
---------------	--------

...

Police [REDACTED] 97-0

	Kr.
Ved dødsfald	
Engangsbetalt ved død inden 1/1 2021	0
Engangsbetalt -gruppeliv- ved død inden 1/1 2021	594.000

Af policeudskrift af 16/11 2021 for police ...54 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

97885

INDBETALINGER

Præmie: 0,00 kr. - der betales ikke præmie på forsikringen.

UDBETALINGER

Forudsætninger: Størrelsen af beløb under "UDBETALINGER" forudsætter at:
- nuværende beregningsgrundlag/"Regulativ for beregning og fordeling af realiseret resultat" forbliver uændret

Udover en grundlagsrente på 5% anvendes der - ved ændringer fra 1/4 2020 - en grundlagsrente på 3%, og fra 1/4 2020 en grundlagsrente på 2%.

Forsikringen indeholder flere beregningsgrundlag og behandles som een samlet forsikring.

Den maksimale grundlagsrente for nytegninger fra 1/1 2011 udgør 1%. Efter en overgangsperiode vil der ved ændringer på denne forsikring blive anvendt en grundlagsrente på 1%. Størrelsen af de fremtidige udbetalinger vil derfor kunne blive lavere end anført.

Anførte udbetalinger er tarifudbetalinger inkl. bonus pr. 1/5 2021

Grund-
udbetaling
i kr.

Ved pensionering pr. 1/12 2021 - ■■■ år

Livsvarig pension

årligt

59.302

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning er oprettet i 1995 og er en traditionel pensionsordning i gennemsnitsrente med garanterede ydelser. Ordningen er oprettet på et kønsopdelt beregningsgrundlag i relation til levetider. Fra oktober 2014 modtog klageren invalideydelser fra selskabet, og den 1/12 2020 startede klageren udbetalinger fra sin livsvarige livrente. Pr. 1/5 2021 indgik klageren aftale med selskabet om, at policens ægtefælledækning skulle bortfalde. Selskabet foretog en genberegning af de livsvarige ydelser, der pr. 1/5 2021 steg fra 3.357 kr. til 4.746 kr. om måneden.

Klageren har anført, at hun lider af medfødt sygdom, som nedsætter hendes forventede levealder væsentligt. Selskabet har tidligere indhentet lægeoplysninger og inddraget helbredsmaessige forhold ved opgørelsen af pensionen, men i forbindelse med omberegningen pr. 1/5 2021 har selskabet lagt til grund, at hun har en normal forventet levealder. Klageren har anført, at selskabet derfor har regnet sig frem til en for lav forøgelse af livrenten, da ægtefælledækningen

blev fravalgt. Klageren kræver, at selskabet foretager en genvurdering af livrenteudbetalingerne, hvor selskabet inddrager hendes helbredsmæssige forhold. Klageren har oplyst, at klageren overgik fra hankøn til hunkøn i 2018, mens forsikringen var under udbetaling. Klageren har anført, at selskabet har ændret levetidsgrundlag fra hankøn til hunkøn, selvom statistikken for hunkøn ikke kan være retvisende for hende.

Selskabet har anført, at selskabet ikke anvender de forsikredes helbredsoplysninger ved beregning af udbetalinger fra en livsvarig livrente, idet udbetalingerne beregnes på baggrund af generelle levealdre. Selskabet har anført, at selskabet er forpligtet til at lægge det køn – som klageren juridisk set har – til grund ved beregningen af udbetalingerne.

Selskabet har oplyst, at da klageren den 1/12 2020 igangsatte udbetalinger fra sin livrente, blev ydelsen beregnet på baggrund af, at klageren var en mand. Da selskabet den 1/5 2021 omregnede ydelsen og fjernede ægtefællepensionen på livrenten, var det udelukkende forhøjelsen, der blev udregnet på kvindegrundlag. Den oprindelige del blev bibeholdt på mandegrundlag.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har begået fejl ved håndteringen af pensionsordningen, herunder ved beregningen af udbetalinger fra den livsvarige livrente efter fravalg af ægtefælledækning.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet – i overensstemmelse med den livsvarige livrentes virkemåde – har lagt klagerens almindelige, forventede levealder uden inddragelse af helbredsmæssige forhold til grund ved beregningen af ydelsernes størrelse.

Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at klageren indtil 1/12 2020 modtog invalidepensionsydelse, som er betinget af, at klageren opfylder forsikringens helbredsmæssige kriterier for dækning. Fra 1/12 2020 har klageren modtaget alderspensionsudbetalinger fra sin livsvarige livrente. Udbetalingerne fra livrenten opgøres på grundlag af de garanterede udbetalinger i policen og den aktuarmæssige værdi af pensionsordningen, herunder generelle levetider. Udbetalingerne fra livrenten afhænger således ikke af klagerens helbredsmæssige forhold.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97885

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ved opgørelsen af udbetalingerne har taget udgangspunkt i beregningsgrundlaget for det køn, som klageren juridisk set havde på aftaletidspunktet for pensionen.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har opgjort udbetalingerne fra den oprindelige del af livrenten – der er oprettet i 1995 på et mandegrundlag – på et mandegrundlag dels i forbindelse med opstart af udbetalingerne fra livrenten den 1/12 2020, dels i forbindelse med omregning af ydelsen den 1/5 2021, hvor ægtefællepensionen blev fjernet. Nævnet kan heller ikke kritisere, at forhøjelsen af livrenten – der er en følge af bortfald af ægtefællepensionen pr. 1/5 2021 – er beregnet på et kvindegrundlag, idet klageren var hunkøn på dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings