

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97890:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/2 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bemærkninger der blev sendt til høringsbrev (der tages forbehold for yderligere bemærkninger inden nævnet træffer afgørelse).

Det fremgår af høringsbrevet, at Tryg Forsikring 'påtænker' at udregne en forholdsmæssig erstatning, idet bilen er tegnet forkert. Tryg har lagt flere forhold til grund i afgørelsen, som jeg kommer med følgende bemærkninger:

Først og fremmest henviser jeres mail af 08.12.2021 til min klient, hvor Tryg har anmodet om adskillige dokumentationer. [Klagerens barn] klient har nærmere redegjort for omstændighederne og godtgjort, at det er [klageren] der både er ejer og bruger af bilen. Det er derfor ubestridt, at [klageren] både er ejer og bruger af bilen.

[Klagerens barn] er fører af bilen da skaden sker.

[Barnet] var fører af bilen da skaden skete fordi bilen var indgået i en byttehandel som beset og venstre tårnleje var i stykker, hvilket betød, at venstre tårnleje skulle skiftes. [Barnet] er under uddannelse som ... og på vej til værkstedet har [barnet] været ud for et uheld, hvorfor kom bilen desværre til skade. Det er ikke retsstridigt at [klageren] låner sin bil til [barnet], og det er derfor bekymrende at Tryg lægger et sådant postulat til grund for, at [barnet] er bruger og ejer af bilen, når [barnet] kører bilen på værksted.

- [Dit barn] behandler dine forsikringsforhold på dine vegne, herunder skader. Det er alene [dit barns] kontaktoplysninger du har givet os.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97890

I henhold til gældende retsregler, herunder obligationsretlige regler, kan en person altid lade sig repræsentere af tredjepart. [Klageren] har udfordringer med sproget og svært ved at forstå reglerne i forbindelse med forsikringsforhold, hvorfor hun vælger at lade [sit barn] tage sig af [klagerens] anliggender når det kommer til forsikringsforhold.

- [Dit barn] forklarer mig at denne bil erstatter din tidligere [bil2]. Denne har [dit barn] dog haft til salg i eget navn, hvilket indikerer at [bil2] var [barnets] bil og dermed også er [barnets], den nye.

[Barnet] har i sin tidligere af 08.12.2021 godtgjort for hvornår [barnet] har erhvervet sit kørekort. Som det fremgår af kørekortet, så er det ikke mere end 33 dage siden at [barnet] har modtaget sit kørekort. Dermed giver dette absolut ikke mening, at [barnet] skulle være fører af bilen og have en bil på sit eget navn. Det er bekymrende, at Tryg på baggrund af en annonce kan vurdere hvem der er ejer eller primære fører af en bil. At en mor beder [sit barn] om sætte bilen til salg på vegne af sin mor, og det er endda moren der skal underskrive en købsaftale, som sælger, kan jeg ikke se at det skulle indikere og endda betyde, at det er [barnet] der er ejer af bilen.

- [Dit barn] har tillige haft en af dine andre biler til salg i eget navn; [bil3]. Denne betalte [barnet] også forsikring på. Den havde du også oplyst som værende din bil, til Tryg Forsikring.

[Barnet] har nærmere redegjort i sin mail af 08.12.2021 årsagen til dette, hvorfor jeg henviser til mailen.

- [Dit barn] betaler forsikringen på denne bil.

Begrundelsen for at [barnet] har betalt for forsikringen er udelukkende fordi [klageren] har været afvist til betalingservice, som Tryg Forsikring er allerede bekendt med. [Barnet] har endda tidligere talt med vedr. denne problemstilling, og så vidt jeg har forstået af mine klienter, var Tryg enige i, at [barnet] betaler forsikringen på sin mors vegne. Tryg kan derfor ikke komme tilbage nu ved at lægge til grund, at [barnet] er ejer og bruger af bilen fordi [barnet] på vegne af sin mor betaler for forsikringen.

Under henvisning til jeres afgørelse, mener Tryg uden nogen former for dokumentation, at [barnet] har betalt for den nye bil ... uagtet [barnet] har fortalt Tryg at moren gav 10.000 kr. kontant for at kunne betale [bilen] sammen med en [anden bil] i en byttehandel. Dermed har det ikke været [barnets] penge der har været brugt til betaling af den nye bil.

Det fremgår ligeledes af afgørelsen at [barnet] har været fører af sin mors sidste 4 biler fordi [barnet] havde sat dem til salg på vegne af sin mor på nettet.

Tryg gøres opmærksom på, at [barnet] har i den samme periode hvor [klageren] har ejet [bil3] og [bil2] haft ejet sin en bil i sit eget navn hos [forsikringsselskab2]. Derudover har [barnets] mor hverken [socialt medie] eller [hjemmeside] til at kunne sælge biler, hvorfor [barnet] har hjulpet hende.

[Klagerens barn] har mistede sit kørekort d. 22 marts 2021 og vælger at fjerne sine plader på sin egen bil og har ikke kørt bil indtil nu. [Barnet] fik kørekort for 1,5 måned siden. Han har slet ikke haft et gyldigt kørekort i den periode hvor hans mor har ejet [bil2]. I den tid hvor moren havde [bil3], havde [barnet] sin egen bil i sit eget, hvorfor [barnet] ikke har kørt sin bil.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97890

Det er min vurdering, at Tryg's fremgangsmåde er i strid med god forsikringskik og at Tryg ikke kan lægge til grund, at [barnet] både er ejer og bruger, når det fremgår af motorregistre at det er moren der er ejer og bruger af bilen, og at på baggrund af ovenstående har mine klienter godtgjort, at [barnet] hverken er bruger og ejer af bilen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning."

Klagerens repræsentant har i brev af 15/2 2022 til nævnet videre anført:

"Primær påstand: Fuld erstatning

Subsidiær påstand: Forholdsmæssigt erstatning, som fastsættes af Ankenævnet, idet Tryg tilbyder alene 15.000-20.000 kr. hvilket er for lavt, idet bilen har en værdi minimum 130.000 kr.

Jeg repræsenterer [klageren] og henviser til vores bemærkninger i sagsfremstilling forbindelse med indgivelse af klagen. Jeg skal dog hermed komme med yderligere bemærkninger til sagen.

Tryg har den 21.01.2022 fastholdt deres afgørelse om, at der skal udbetales en forholdsmæssig erstatning med den begrundelse, at min klients [barn] er den primære bruger af bilen og at der er af den grund indtegnet forkert. De har lagt følgende forhold til grund for deres afgørelse, at [barnet] var fører af bilen ved uheldstidspunktet, [barnet] varetager alle forsikringsforhold, at [barnet] betaler forsikringen, [barnets] navn fremgår af slutsedlen samt at [barnet] har stået for salg af bilen.

Jeg skal på vegne af min klient afvise ovennævnte grunde, som ikke er godtgjort og ej heller ikke taget hensyn til vores bemærkninger af 04.12.2021, som jeg vil henvise Ankenævnet om at læse vores redegørelse, der fremlægges som bilag 1.

...

[Barnet] har mistet sit kørekort d. 22. marts 2021 og vælger at fjerne sine plader på sin egen bil og har ikke kørt bil indtil nu. [Barnet] fik kørekort for 1,5 måned siden. [Barnet] har slet ikke haft et gyldigt kørekort i den periode hvor [klageren] har ejet [bil2]. I den tid hvor moren havde [bil3], havde [barnet] sin egen bil i sit eget, hvorfor [barnet] ikke har kørt sin bil.

Til støtte for påstanden fremføres følgende:

Min klient fastholder, at det er hende, der har købt og ejer og bruger af bilen. Min klient fastholder ligeledes, at hun dagligt har anvendt bilen,

Det er korrekt, at min klients [barn] har hjulpet hende med at sætte bilen til salg på internettet. Da min klient ikke har ret meget kendskab til IT og internettet, har min klients [barn] hjulpet hende med at sætte bilen til salg på nettet. Det ændrer imidlertid ikke på det forhold at bilen har været ejet og brugt af min klient,

Det er også rigtigt, at min klient lejlighedsvis - hvad de fleste forældre nok gør - har lånt bilen ud til [barnet], men da min klient har brugt bilen dagligt - er [barnets] lån af bilen kun sket en gang i mellem,

Det er min klient der har betalt for bilen,

Ankenævnet for Forsikring

4.

97890

At selskabet ikke har godtgjort for beregning af forholdsmæssig erstatning,
At selskabet ikke har godtgjort for at min klients [barn] er den primære bruger af bilen,

At hvis nævnet kommer frem til at selskabet har løftet bevisbyrden for, at der min klients [barn] er primære bruger, anmodes Ankenævnet om at fastsætte forholdsmæssigt erstatning,

At bilen har alene været i [klagers barns] besiddelse som følge af udlån fra [klager],

At [klager] er derfor berettiget til at modtage den fulde erstatning,

At [barnet] bor ikke på samme adresse som klager,

Det fremgår af færdselslovens § 67, stk. 2, at man er fast bruger af bilen, når man har varig rådighed over køretøjet, dvs. den, der er ansvarlig for køretøjet og dagligt benytter det, hvilket IKKE er tilfældet,

At klagers [barnet] sælger bilen på sin mors vegne godtgør ikke at [barnet] er den primære bruger,

Imidlertid benytter Tryg lejligheden til at fremhæve sine egne medarbejdere som troværdige i modsætning til min klient og hendes [barns] forklaring som begge betegnes som utroværdige, idet Tryg. tager hovedet ikke højde for, at der kan være forekommet misforståelser eller vores bemærkninger,

Det gøres samlet gældende, at Tryg ikke har sandsynliggjort, at klager ikke var den reelle bruger af bilen, og på denne baggrund skal jeg på vegne af klager fastholde, at selskabet skal anerkende forsikringsdækningen og udbetale fuld erstatning.

Såfremt nævnet mod forventning lægger til grund, at klagers [barn] var den reelle bruger af bilen, skal jeg subsidiært gøre følgende gældende: Det er ikke sandsynliggjort, at klager svigagtigt har undladt at oplyse, at [barnet] var bruger af bilen, hvorfor forholdet ikke er omfattet af FAL § 4.

Forholdet kan heller ikke tilregnes klager som groft uagtsom, hvorfor det ikke har betydning for forsikringsdækningen, jf. FAL § 7.

Til støtte for min påstand og anbringender, henviser jeg til følgende afgørelser, som er lignende sager, hvor Nævnet har givet klageren fuldt medhold, 92882, 9012."

Selskabet har i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Twisten vedrører vores afgørelse med forholdsmæssig erstatning, idet det er vores overbevisning, at klagers [barn] er primær bruger af bilen og forsikring derfor er tegnet på forkert risikogrundlag.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring under forsikringsbetingelser 2008 - Bilag 1.

Sagsfremstilling

Vi modtog klagers anmeldelse d. 7. december 2021 og af denne fremgik det, at klagers [barn] havde mistet herredømmet over bilen d. 2. december 2021 og kørt frontalt ind i et træ – Bilag 2. Da klager havde flere biler forsikret og umiddelbart boede alene, blev sagen udtaget til yderligere gennemgang og kontrol af ejer/bruger-forholdet.

Vores yderligere undersøgelser viste, at klagers [barn] varetog alle henvendelser omkring klagers forsikringsforhold, at [barnet] betalte for forsikringen, at [barnet] havde underskrevet slutsedlen og i øvrigt havde haft flere af klagers biler til salg i eget navn.

På baggrund af dette var det vores overbevisning, at forsikringen var indtegnet forkert og at klagers [barn] var primær bruger af bilen. Vi kunne derfor kun betale en forholdsmæssig erstatning med udgangspunkt i, hvad forsikringen ville have kostet i klagers [barns] navn – Bilag 3.

Klagers [barn] fremsendte herefter en mail – Bilag 4 – hvori [barnet] bekræftede, at [barnet] havde skrevet under på slutsedlen og at [barnet] betalte for forsikringen.

Klager inddrog efterfølgende sin advokat og vi modtog herefter en klage i Kvalitetsafdelingen – Bilag 5 – uden at det gav anledning til at ændre vores afgørelse – Bilag 6.

Konklusion

Det er almindelig kendt, at prisen på en bilforsikring afhænger af alderen på den primær ejer/bruger af bilen.

I dette tilfælde hvor klagers [barnet] har underskrevet slutsedlen, betaler forsikringen og hvor bilen i øvrigt bærer præg af at tilhøre det yngre segment. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at vi ikke finder klagers forklaring om, at [barnet] afhentede bilen og underskrev slutsedlen, fordi hun selv var i isolation med COVID-19 for plausibel. Vi har modtaget klagers kontoudtog, hvoraf der fremgår meget få posteringer for køb af brændstof og til sammenligning har vi ikke modtaget kontoudskrift fra [barnet].

På baggrund af ovenstående finder vi det overvejende sandsynligt, at klagers [barn] er primær bruger af bilen, hvorfor de kun er berettiget til en forholdsmæssig erstatning. Erstatningen er beregnet ud fra prisen på forsikringen i klagers [barns] navn og opgørelsen af bilens værdi – Bilag 7.

Vi er i tvivl om, hvordan advokaten mener, at beregningen er forkert og opfordrer ham til at fremlægge bevis for dette."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"TRYG gør gældende, at det er klagers [barn] har været ud for et uheld i klagers bil. Dette afvises ikke, idet det er korrekt, at klagers [barn] har kørt bilen den pågældende dag og har været ud for et uheld, men dette betyder ikke, at klagers [barn] er den primær bruger af bilen, ligesom det afvises, at klagers [barn] varetog alle henvendelser omkring klagers forsikringsforhold.

TRYG har ej godtgjort for at klagers [barn] har betalt for forsikringen kontinuerligt, hvorfor afvises denne påstand. Det skal generelt oplyses, at det er meget normalt, at man kan lægge ud som et

lån for sine forældre eller søskende, hvis de ikke har råd til at betale regninger. I dette tilfælde skyldes det, at moren fik afvist betalingsservice, og før klagers [barn] har foretaget betalingen, så kontaktede klageren TRYG for at forhøre om det er OK at [barnet] betaler regningen. TRYG har sagt OK for dette, og det er derfor urimeligt og uberettiget, at TRYG nu bruger dette mod klageren, når de har ikke set det som et problem på det pågældende tidspunkt. Klagers [barn] har herefter betalt regningen, og klageren gav herefter pengene til [barnet], idet [barnet] lagde ud for sin mor. At [barnet] lægger ud for sin mor, og at moren tilbagebetaler til [sit barn], kan [barnet] ikke anses som primær ejer af bilen.

På den baggrund af fastholder jeg primær påstand om fuld erstatning."

Selskabet har i brev af 16/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at klagerens [barn] kontinuerligt har betalt for bilforsikringen, og at der er tale om, at klageren har lånt pengene af [barnet], samt at hun derefter har tilbagebetalt [sit barn].

Som dokumentation på, at det er [barnet], der har betalt for forsikringen, skal selskabet fremlægge udskrift fra selskabets skadesystem over betalingsserviceoplysningerne for henholdsvis [barnets] tidligere bilforsikring og klagerens bilforsikring i aktuelle sag.

Af disse fremgår det, at begge forsikringer var tilmeldt betalingsservice med samme bankoplysninger. Præmiebetalingen er således blevet trukket fra [barnets] konto.

Udskrift fra selskabets skadesystem fremlægges som bilag 8.

Henset til at selskabet har dokumenteret, at forsikringen var tilmeldt betalingsservice med [barnets] konto, må det med langt overvejende sandsynlighed kunne lægges til grund, at [barnet] har betalt for forsikringen.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren hverken har fremlagt dokumentation for, at klagerens betalingsservice blev afvist, eller at klageren har betalt penge tilbage til [barnet] for betaling af forsikringen.

Det forekommer derudover bemærkelsesværdigt, at man som enlig skulle have tre biler registreret i sit navn, hvis man samtidig ikke har råd til at betale forsikringen for bilen.

Hvis man ikke har råd til forsikringen, vil man højst sandsynligt heller ikke have råd til at afholde de yderligere udgifter, der er forbundet med at have en bil.

Selskabet har med tidligere svar fremsendt dokumentation for opgørelsen af pro rata-erstatning. I den forbindelse skal selskabet fremlægge yderligere dokumentation for den præmie, selskabet ville have indtegnet forsikringen til, såfremt korrekte risikooplysninger var blevet givet i forbindelse med indtegningen. Dokumentationen fremlægges som bilag 9.

Idet selskabet i det hele henviser til sit svarskrift af den 16. marts 2022, fastholder selskabet sin vurdering af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

97890

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 31/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Der fremlægges 2 bilag, som dokumentation for afvisning af betalingsservice. Der var gentagne og flere afvisninger, men der fremlægges 2 bilag for at ikke sende for mange bilag. Det skal understreges, at TRYG har accepteret at [barnet] betaler for regninger på baggrund af afvisninger af min klients tilmelding til betalingsservice. TRYG kan derfor ikke efterfølgende bruge det mod min klient.

Jeg afviser TRYGS anbringender, som ikke er tilstrækkeligt godtgjort og ikke nærmere redegjort for om hvordan de 2 bilag skal forstås.

Derudover lånet er tilbagebetalt."

Hertil har selskabet i brev af 7/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget de supplerende bemærkninger samt to bilag fra klagerens advokat og skal her komme med sine supplerende bemærkninger.

Det første bilag kaldet 'Afvisning betalingsservice' viser, at der er blevet udstedt et indbetalingskort med årsagen, at den månedlige betaling er blevet afvist af banken.

Bilaget viser imidlertid ikke årsagen til, at betalingen er blevet afvist.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke får specifik meddelelse om, hvorfor betalingen bliver afvist, og at denne meddelelse lige så vel kan skyldes, at klageren selv har afvist betalingen gennem sin netbank.

For så vidt angår bilaget kaldet 'Afvisning 2' skal selskabet bemærke, at opkrævningen vedrører en bilforsikring med et andet policenummer og en bil med et andet registreringsnummer, end forsikringen og bilen i aktuelle sag. Bilaget tjener derfor ikke til belysning af sagen eller klagerens påstand.

Selskabet gør derudover endnu en gang opmærksom på, at klageren dels ikke har fremlagt dokumentation på aftalen mellem klageren og [barnet] om betaling af forsikringen, dels at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have tilbagebetalt [barnet] for betaling af forsikringen.

Idet selskabet i det hele henviser til tidligere svarskrivelser, fastholder selskabet sin opfattelse af sagen."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 12/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der fremlægges 2 bilag, som dokumentation for afvisning af betalingsservice. Der var gentagne og flere afvisninger, men der fremlægges 2 bilag for at ikke sende for mange bilag. Det skal understreges, at TRYG har accepteret at [barnet] betaler for regninger på baggrund af afvisninger af

Ankenævnet for Forsikring

8.

97890

min klients tilmelding til betalingsservice. TRYG kan derfor ikke efterfølgende bruge det mod min klient.

Jeg afviser TRYGS anbringender, som ikke er tilstrækkeligt godtgjort og ikke nærmere redegjort for om hvordan de 2 bilag skal forstås. Jeg afviser ligeledes TRYG påstand om at min klient selv har afvist betalingen. Det er korrekt, at bilag 2 omhandler en anden bil, men det er blot for illustrerer at min klient blev afvist både for nærværende sag, bilag 1, og en anden sag hos TRYG, bilag 2.

TRYG anmodes til at fremlægge telefonsamtalen med min klient, hvor TRYG blev bekendt med at min banken afviser betalingsservice, og at TRYG selv accepterer at [barnet] i stedet betaler for regningen.

Derudover lånet er tilbagebetalt."

Selskabet har herefter i meddelelse af 25/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges jeres jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger

Navn: [Klageren]

...

Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer: Eneuheld (skader uden en modpart)

...

Fortæl om skaden

Hvornår er skaden sket? 02.12.2021

...

Var det dig, der kørte bilen? Nej

Information om fører

Relation til forsikringstager: Barn

Navn [Klagerens barn].

...

Politirapport

...

Har bilens fører et gyldigt kørekort? Ja."

Af e-mail fra klagerens barn til selskabet af 8/12 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået samtykke af min mor [klageren] og jeg tillader mig derfor at skrive til jer på hendes vegne.

...

Du beder mig om at fremsende dokumentation på både 'fører af bilen og dig', dog undrer det mig at du nævner det som værende to personer. Som tidligere oplyst er både føreren af bilen og ejeren min mor [klageren]. Derfor finder jeg det rigtigt at fremsende [klagerens] kontoudtog for de dage [klageren] haft to biler ergo de seneste 25 dage. Dertil finder jeg det ikke relevant at sende kontoudtog fra min bankkonto hvorfor jeg undlader at vedhæfte dette. For at tydeliggøre det for dig så vil jeg gentage mig igen og nævne at jeg sommetider låner min mors bil til ærinder mm. Dette er også gældende for mine to søskende.

I og med at sagen drejer sig om [bilen] så vil jeg tilføje at min mor kun har haft bilen i 6 dage hvor bilen i 3 dage har været på [værksted] samt [værksted] for at få skiftet 2 tårnleje (der kan skaffes kvittering ved interesse). I og med at min mor har ejet begge biler i ca. 25 dage er det også særdeles begrænset hvor meget bilerne er blevet tanket.

Slutseddel / købskontrakt på begge biler.

På [bilen] mener min mor, at slutsedlen skulle ligge i bilen, dog har hun ikke fået tjekket op på det ...

Slutsedlen er underskrevet med min underskrift, da min mor på købstidspunktet var i isolation med sin kæreste grundet Covid-19 (dokumentation på positiv test kan fremvises ved interesse).

I forhold til [bil4] er sagen anderledes, da min mor ikke kan finde slutsedlen. Dog er sælger tilgængelig ift. at kunne bevise at det er min mor der har købt bilen.

Dokumentation på købet af begge biler (Kontoudtog).

Dokumentation på køb af [bilen] fremgår ikke i mit kontoudtog, da bilen indgik i en byttehandel.

Dokumentation på køb af [bil4] fremgår heller ikke, da bilen er købt kontant. Sælger af bilen er også vidne til at det er min mor der er betaler.

Dokumentation på betaling af grøn ejerudgift på begge biler (kontoudtog).

Som aftalt med dig kan der ikke fremsendes dokumentation på betaling af grøn ejerafgift på begge biler idet de begge er købt indenfor en måned og der derfor ikke er betalt hvorfor det ikke fremgår på kontoudtog.

Dokumentation på betaling af indregistrering af begge biler på skat.dk (kontoudtog).

[Bilen] indregistrering indgik i en aftale hvor forhandleren betalte for om registreringen derfor er det ikke muligt at fremsende dokumentation herom.

[Bil4] findes der dokumentation på hvor min mor har sendt mig 400 kr. til netop at omregistrere bilen, da hun ikke er IT kyndig nok (følgende vedhæftes)

Dokumentation på betaling af forsikringspræmien på begge biler (kontoudtog).

Som fortalt over telefonsamtalen hjælper jeg min mor med betalingerne. I dette tilfælde bliver min mors betalingserviceaftale afvist, hvilket er grunden til jeg månedligt lægger ud for min mor.

...

Afslutningsvis vil jeg på min mors vegne understrege at begge biler 100% både er ejet og ført af hende. Hun vidste at det ville give problemer hos forsikringsselskabet at låne hendes nye bil til [barnet] ... Da bilen er ny, ville [mit barn] blot sikre sig at alt var i orden med bilen ved at vise den til ... og ven som er uddannet som mekaniker. Dertil vil jeg pointere, at min mor er en gammel bil-entusiast hvorfor hun vælger at have flere biler af unikke eksemplarer til at nyde i fritiden og på arbejdet."

Ankenævnet for Forsikring

10.

97890

Af brev fra selskabet til klageren af 14/12 2021 fremgår bl.a.:

"Som tidligere oplyst har sagen været udtaget til en grundigere gennemgang. I den forbindelse har Tryg Forsikring undersøgt ejer- og brugerforholdet i form af:

- Søgninger på internettet efter informationer som er offentligt tilgængelige.

[Bil2]

...

03/11/2021 [Klagerens barn] user profil url

...

Sælger denne skønne bil, som jeg har ejet i over 7 måneder. Den har haft 0 fejl i min tid og startet og kørt dagligt uden problemer.

...

Location: [klagerens adresse]

...

Phone [...]

...

[Bil3]

...

01/03/2021

...

Jeg skal af med den, med det samme, derfor også den lave pris ... Jeg har købt en ny bil, derfor står denne nu bare som en udgift

...

I forbindelse med undersøgelser i sagen er det vores foreløbige vurdering, at bilen er ukorrekt indtegnet med angivelse af primære bruger.

Vi har undersøgt sagen ved en grundigere gennemgang, fordi vi havde en bekymring om, at der var afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegnning, herunder at der var angivet en anden fast bruger af bilen end oplyst.

Prisen for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor det er vigtigt, at der ved indtegnning afgives korrekte oplysninger om, hvem der er fast bruger af bilen.

I Tryg betragter vi den primære bruger af den bil, som den der benytter bilen mest. Det definerer vi ved, at den person, der bruger bilen i 50% eller mere af køretiden, er bilens primære bruger. Se <https://tryg.dk/om-tryg/forsikringssvindel>.

Vores foreløbige undersøgelser i sagen tyder på at det var [barnet], som var fast bruger af den beskadigede bil. Det vi har lagt til grund for vores foreløbige afgørelse er følgende:

- [Dit barn] er fører af bilen da skaden sker.
- [Dit barn] behandler dine forsikringsforhold på dine vegne, herunder skader. Det er alene [dit barn] kontaktoplysninger du har givet os.
- [Dit barn] forklarer mig at denne bil erstatter din tidligere bil [bil2] Denne har [dit barn] dog haft til salg i eget navn, hvilket indikerer at [bil2] var [barnets] bil og dermed også er [barnets], den nye.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97890

- [Dit barn] har tillige haft en af dine andre biler til salg i eget navn; [bil3] Denne betalte [barnet] også forsikring på. Den havde du også oplyst som værende din bil, til Tryg Forsikring.
- [Dit barn] betaler forsikringen på denne bil.
- [Dit barn] har hentet bilen hos forhandleren og betalt for den samt underskrevet slutsedlen.
- Vi bemærker at bilerne i deres art, anvendelse og udseende generelt henvender sig til et yngre segment
- Du har oplyst at du er primær bruger af begge dine biler samt dine to tidligere biler, men der er ikke noget der tyder på at du selv har nogle udgifter eller generel kontakt omkring de 4 biler der er/har været forsikret hos Tryg Forsikring. Du eller [dit barn] skriver i mail af den 8.12.2021 af du er bilentusiast og at det er årsagen til valg af biler. Det stemmer dog ikke overens med ovenstående punkter."

Af selskabets pro rata erstatning fremgår bl.a.:

ERSTATNING	
Gammel præmie	9892,00
Ny præmie	38150,00
Skade/Handelsværdi	140000,00
NY Selvrisko	7351,00
Erstatning kasko	34394,86
RESTER	
Rester	16775,00
Skade/Handelsværdi	140000,00
Udbetalt erstatning	34394,86
Kundens andel af rester	12653,76
Skade/Handelsværdi	140000,00
Kundens samlede erstatning	47048,62
Pro-rata kasko	92951,38
Evt. ansvarskrav	
Dækket andel	0,00
Pro-rata egen andel	0,00
Samlet pro-rata	92951,38
" Udbetaling til kunden	47048,62

Af udskrift fra selskabets system vedrørende betalingsoplysninger fremgår det, at både klagerens forsikring og en forsikring tilknyttet klagerens barn var tilmeldt PBS med de samme bankoplysninger.

Af forsikringspolice af 2/12 2021 fremgår bl.a.:

"Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fx skader, er rigtige.

...

Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

...

- at bruger af bilen er: [klageren] og bor [klagerens adresse]. Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen.

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/12 2021, at hendes bil blev totalskadet i en soloulykke den 2/12 2021, hvor hendes barn førte bilen. Selskabet har opgjort erstatningen til kr. 47.048,62 ud fra prorata-beregninger med henvisning til, at klagerens barn var primær bruger af bilen, at dette ikke var blevet oplyst til selskabet, og at forsikringspræmien derfor burde have været betydeligt højere.

Klageren ønsker fuld erstatning. Hvis klageren ikke får medhold i fuld erstatning, ønsker hun en højere forholdsæssig erstatning end tilbudt af selskabet. Hun har anført, at hun er ejer og bruger af bilen. Den eneste grund til, at barnet førte bilen ved ulykken var, at venstre tårnleje

var i stykker, og at barnet derfor skulle køre bilen til værkstedet. Barnet har kun lånt bilen lejlighedsvist. Hun har anført, at barnet varetog hendes forsikringsforhold, da hun har udfordringer med sproget og svært ved at forstå de forsikringsretlige regler. Barnet har haft klagerens bil2 og bil3 til salg i eget navn, hvilket dog ikke indikerer, at barnet er ejer af bilerne. Barnet har blot hjulpet klageren, da klageren ikke har meget kendskab til IT og internettet. Barnet har kun betalt forsikringen på bilen på klagerens vegne, idet klagerens betalinger blev afvist på betalingsservice, hvilket selskabet er bekendt med. Klageren betalte barnet tilbage, og desuden betalte barnet ikke kontinuerligt for forsikringen. Barnet har ikke betalt for bilen, idet klageren gav 10.000 kr. kontant. Klageren har anført, at barnet mistede sit kørekort den 22/3 2021 og har i brev af 15/2 2022 til nævnet anført, at "Som det fremgår af kørekortet, så er det ikke mere end 33 dage siden at [barnet] har modtaget sit kørekort. Dermed giver dette absolut ikke mening, at [barnet] skulle være fører af bilen"

Selskabet har anført, at klagerens barn var den primære bruger af bilen med henvisning til, at barnet varetog alle henvendelser omkring klagerens forsikringsforhold, at barnet betalte for forsikringen, at barnet underskrev slutsedlen på bilen, og at barnet i øvrigt har haft flere af klagerens biler til salg i barnets navn. Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning med udgangspunkt i, hvad forsikringen ville have kostet i barnets navn. Selskabet har anført, at selskabet har modtaget klagerens kontoudtog, hvoraf meget få posteringer til køb af brændstof fremgår, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at barnets betaling af bilforsikringen kun har været et lån, og at klageren har tilbagebetalt barnet. Derudover var forsikringen tilmeldt betalingsservice med barnets bankoplysninger. Selskabet har også anført, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at klageren – som enlig – skulle have tre biler registreret i sit navn, hvis hun tilmed ikke havde råd til at betale for bilforsikringen. Selskabet har videre anført, at det har dokumenteret opgørelsen af pro rata erstatningen.

Af skadesanmeldelse af 6/12 2021 fremgår det, at "**Dine oplysninger** Navn: [Klageren] ... Hvor-
når er skaden sket? 02.12.2021 ... **Hvordan er det sket** Beskriv uheldet: Jeg kørte på ... ved
12.00 tiden. Jeg kørte 50-60 km/t. Der var glat og havde stadig sommerdæk på bilen. Jeg kørte

Ankenævnet for Forsikring

14.

97890

bag en varevogn, som ville dreje til venstre, og jeg nåede ikke at orientere mig idet han valgte at dreje i sidste sekund. Jeg bremsede og bilen gled mod højre og ramte kantsten efterfulgt af den glider mod venstre og rammer et træ med fronten. Airbags springer og bilen er smadret. Var det dig, der kørte bilen? Nej **Information om fører** Relation til forsikringstager: Barn. Navn [Klagerens barn]".

Af e-mail fra klagerens barn til selskabet af 8/12 2021 fremgår det, at "Som tidligere oplyst er både føreren af bilen og ejeren min mor [klageren]. Derfor finder jeg det rigtigt at fremsende [klagerens] kontoudtog for de dage [klageren] haft to biler ergo de seneste 25 dage. Dertil finder jeg det ikke relevant at sende kontoudtog fra min bankkonto hvorfor jeg undlader at vedhæfte dette ... I og med at sagen drejer sig om [bilen] så vil jeg tilføje at min mor kun har haft bilen i 6 dage hvor bilen i 3 dage har været på [værksted] samt [værksted] for at få skiftet 2 tårnleje (der kan skaffes kvittering ved interesse). I og med at min mor har ejet begge biler i ca. 25 dage er det også særdeles begrænset hvor meget bilerne er blevet tanket. **Slutseddel / købskontrakt på begge biler.** ... Slutsedlen er underskrevet med min underskrift, da min mor på købstidspunktet var i isolation med sin kæreste grundet Covid-19 (dokumentation på positiv test kan fremvises ved interesse) ... **Dokumentation på betaling af forsikringspræmien på begge biler (kontoudtog)** Som fortalt over telefonsamtalen hjælper jeg min mor med betalingerne. I dette tilfælde bliver min mors betalingsserviceaftale afvist, hvilket er grunden til jeg månedligt lægger ud for min mor".

Af udskrift fra selskabets system vedrørende betalingsoplysninger fremgår det, at både klagerens forsikring og en forsikring tilknyttet klagerens barn var tilmeldt PBS med de samme bankoplysninger.

Af udskrift fra salgshjemmeside fremlagt af selskabet fremgår det, at klagerens barn havde sat bil2 til salg den 3/11 2021 med teksten "sælger denne skønne bil, som jeg har ejet i over 7 måneder". Det fremgår videre, at bil3 var sat til salg den 1/3 2021 med en henvisning til samme

Ankenævnet for Forsikring

15.

97890

telefonnummer som i salgsannoncen for bil2, med teksten "Jeg skal af med den, med det samme derfor også den lave pris ... jeg har købt en ny bil, derfor står denne nu bare som en udgift".

Af selskabets pro rata erstatningsopgørelse fremgår det, at klagerens præmie var 9.892 kr., at barnets præmie blev fastsat til 38.150 kr. med en selvrisiko på 7.351 kr., og at handelsværdien på bilen blev fastsat til 140.000 kr. Erstatningen på kaskoforsikringen blev herefter fastsat til kr. 34.394,86. Det fremgår videre, at salg af bilens rester blev opgjort til 16.775 kr., og at klagerens andel af resterne var på kr. 12.653,76. Klageren har fået udbetalt kr. 47.048,62.

Af forsikringspolice af 2/12 2021 fremgår det, at "Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fx skader, er rigtige ... **Forudsætninger** Prisen er beregnet ud fra: ... - at bruger af bilen er: [klageren] og bor [klagerens adresse]. ... **Urigtige oplysninger** Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet. **Ændringer** Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringstageren skal give besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på forsikringen. Hvis selskabet ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil forsikringstageren få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Det fremgår, at selskabet bl.a. skal have besked, hvis der står forkerte oplysninger i policen, eller hvis bilen får en ny eller anden fast bruger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at barnet må anses for at være fast bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97890

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere opgørelsen af selskabets prorata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet underskrev slutsedlen på bilen, at barnets betalingsoplysninger var tilmeldt betalingsservice på forsikringen, og at klageren havde i hvert fald to biler på skadestidspunktet, selvom hun er enlig.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens barn havde haft to af klagerens andre biler til salg på salgsplatforme, og at barnet i salgsannoncerne har angivet "sælger denne skønne bil, som jeg har ejet i over 7 måneder", og at "jeg har købt ny bil, derfor står denne bare nu bare som en udgift".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om klagerens sprogvanskeligheder, frakendelsen og generhvervelsen af barnets kørekort og om klagerens afvisning på betalingsservice – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

17.

97890

Svend Bjerg Hansen