

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97891:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 15/2 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klagerens virksomhed] ejer ejendommen ... [Klageren] ejer personligt alle anparterne. På ejendommen har han tegnet en almindelig bygnings- og brandforsikring hos Tryg under ovennævnte policenummer.

Den var oprindeligt tegnet uden udvidet dækning for angreb af skadedyr, mår.

Den 18. maj 2020 fik han et mårangreb.

Det anmeldte han til forsikringen, der afviste dækning grundet den manglende udvidede dækning. Det er accepteret.

[Klageren] gik derfor i gang med - ved bistand fra forskellige fagkyndige hjælpere - selv at afhjælpe de skader, som mårangrebet havde forårsaget. Han tegnede også en udvidet forsikring, således at han for fremtiden også var dækket for skader efter mårangreb.

Forsikringsselskaber var som anført bekendt med, at der tidligere havde været anmeldt en skade efter mårangreb. Den nye udvidelse blev tegnet uden karenstid og trådte således straks i kraft. Den 15. 08. 2020 kom der et nyt mårangreb på ejendommen.

Det blev anmeldt til Tryg, der efter megen korrespondance og megen indhentelse af oplysninger nu den 20. januar 2022 via Tryg's egen klageafdeling endeligt har afvist at dække skaden. BILAG 1.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97891

Øvrig korrespondance kan naturligvis eftersendes, såfremt Ankenævnet måtte ønske det. Som en del af korrespondancen indgår en byggeteknisk gennemgang udført på foranledning af forsikringstager den 15. april 2021. BILAG 2.

I denne byggetekniske gennemgang, der er udført af Ingeniør ... opgøres udbedringsudgifterne til kr. 135.000,00.

I sin afvisning af dækning gør TRYG blandt andet gældende:

- at skaderne efter det første angreb ikke er afhjulpet ordentligt,
- at der ikke er tale om 2 angreb
- at de faktiske 'skader' ikke er skader, men kuldebroer og andet lignende og
- at der efter det først angreb, skulle være indsprøjtet et middel, der skulle forhindre fremtidige mårangreb, idet mindste for en længerevarende periode. Med afslaget er der givet behørig klagevejledning.

Med afslaget fra TRYG var også vedlagt en rapport af 14. 12. 2021 udarbejdet af [rådgivningsvirksomhed]. BILAG 3

Forsikringstager er ikke enig i nogen af de konklusioner, der er i afslaget om dækning.

Han har derfor på min foranledning udarbejdet 2 tegninger, hvori han på den 1. tegning viser, hvor den første mår skaffede sig adgang og gjorde skader og på den 2. tegning viser, at det 2. mårangreb skete ved adgang fra den modsatte side af huset og hvilke skader, der denne gang blev gjort. Han har videre udarbejdet en længere redegørelse om sagsforløbet. Tegninger og redegørelse vedlægges som BILAG 4.

Bilag 4 er sendt til TRYG's Kvalitetsafdeling for en mulig ændring af afslaget. Denne henvendelse er ubesvaret, hvorfor der nu indbringes klage til Ankenævnet for forsikring.

På klagers vegne står jeg til rådighed for yderligere oplysninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning stor kr. 135.000,00 jfr. egen indhentet rapport bilag 4."

Selskabet har i brev af 4/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for et anført husmårangreb over den tegnede husforsikring.

Forsikringen blev første gang tegnet med ikrafttræden den 1. december 2019 (bilag A police).

I henhold til denne police, var der ikke dækning for skade forvoldt af dyr.

Med ikrafttræden den 2. juni 2020 ændrede klager forsikringen således, at der var dækning for skader forvoldt af dyr (bilag B policen). For begge forsikringer gjaldt betingelser nr. 1809 (bilag C)

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 7. juni 2020 anmeldte klager, at der var konstateret spyfluer i ejendommen, samt at disse var forsøgt fjernet af skadedyrsbekæmpere (bilag D Anmeldelsen). Det vurderes i anmeldelsen, at årsagen til flueangrebet var husmår. Skadedagen var sat til 18. maj 2020.

Selskabet sendte den 15. juni 2020 en mail til klager, hvori det oplystes, at forholdet ikke var dækket, da fluer ikke er træødelæggende skadedyr (bilag E).

Den 17. august 2020 anmeldte klager, at der var formodning om et nyt angreb af husmår (bilag F anmeldelsen). Selskabet lod ejendommen besigtige af taksator, og denne besigtigelse fandt sted den 27. august 2020.

Den 7. september 2020 sendte taksatoren en mail til klager, hvori taksatoren anmodede om dokumentation for, at der var tale om et nyt angreb fra husmår, samt dokumentation for, hvad der var foretaget for at undgå angreb fra husmår (bilag G).

Samme dag sendte klager en mail til selskabet (bilag H) og den 9. september 2020 modtog selskabet en nærmere redegørelse fra klager (bilag I) med denne mail fulgte en række bilag.

Den 14. september 2020 sendte taksatoren en mail til klager, hvori det oplyses, at på baggrund af oplysninger fra skadedyrsbekæmpere, vil det ikke være sandsynligt, at der er tale om et nyt mårangreb. (bilag J).

Samme dag modtog selskabet to mails fra klager (bilag K og L), hvori klager meddelte, at han ikke var enig i afgørelsen.

Dagen efter sendte selskabets taksator en mail til klager (bilag M).

Den 18. september 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager redegjorde for tømmerens fund (bilag N). Taksatoren meddelte klager, at han ville drøfte sagen med tømreren, og eventuelt inddrage en anden tømrer.

Taksatoren udarbejdede sin rapport den 9. oktober 2020 (bilag O).

Den 10. oktober 2020 sendte klager en mail til skadesystemet med taksatoren cc (bilag P).

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 16. oktober 2020 (bilag Q).

Den 5. november 2020 modtog selskabet et brev fra klagers advokat (bilag R).

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 12. november 2020 (bilag S), hvori taksatoren fortsat anmodede om dokumentation vedrørende den første mårskaade.

Den 27. november 2020 modtog taksatoren en mail fra klages advokat (bilag T) og med mailen fulgte en redegørelse fra klager.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 30. november 2020, hvor taksatoren fastholdt anmodningen om dokumentation for det udførte arbejde ved første mårangreb (bilag U). Herunder anmodede taksatoren om fakturaer for det udførte arbejde.

Den 11. december 2020 modtog taksatoren en ny mail fra klagers advokat (bilag V).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 30. december (bilag W), hvor selskabet nærmere redegjorde for sin holdning til sagen.

Den 21. september 2021 modtog selskabet et brev fra klagers advokat (bilag X).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 24. september 2021 (bilag Y) hvor selskabet fastholdt, at der ikke var fremkommet dokumentation for udbedringen efter det første mårangreb, eller for de skader, som den anførte andet angreb skulle have forvoldt.

Den 6. oktober 2021 rettede klagers advokat henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (Z), og den 26. oktober 2021 modtog selskabet den rapport, som advokaten henviste til i sit indlæg (bilag Æ).

På den baggrund vurderede selskabet, at der fortsat var behov for en termografering af loftet, hvorfor selskabet rekvirerede et selskab til foretagelse af dette.

Den 7. december 2021 modtog selskabet en mail fra klager, og med mailen fulgte en række billeder (bilag Ø), og senere samme dag modtog vi endnu en mail fra klager (bilag Å). Selskabet modtog den 14. december 2021 en rapport fra [rådgivningsvirksomhed] (bilag AB).

Den 20. januar 2022 sendte selskabet et brev til klagers advokat (bilag AC), og herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 betingelserne

I henhold til betingelsernes pkt. 3 dækker forsikringen skader, der er sket efter forsikringen er trådt i kraft.

Af betingelsernes pkt. 5.10 Mere Tryghed fremgår blandt andet følgende:

...

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager ændrede sin forsikring, således at den pr. 2. juni 2020 omfattede dækningen Mere Tryghed, herunder skader forvoldt af dyr.

Fem dage efter, eller nærmere bestemt den 7. juni 2020 anmeldte klager, at der var konstateret spyfluer på ejendommen, samt at der var foretaget bekæmpelse af disse. I anmeldelsen er skadedatoen anført som 18. maj 2020.

Selskabet afviste dækningen med den begrundelse, at forsikringen ikke dækker bekæmpelse af spyfluer, da disse ikke forvolder skade på bygningen.

Henset til, at den første anmeldelse vedrørende mårangreb og spyfluer er foretaget efter udvidelsen af forsikringen, har selskabet ved accepten af udvidelsen ikke haft lejlighed eller mulighed for at undersøge hvilke tiltag, klager eventuelt skulle have foretaget efter mårangrebet.

Den 17. august 2020 anmelder klager, at der skulle have været et nyt angreb af husmår på ejendommen.

I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag C) pkt. 3 dækker forsikringen skader, der er sket i forsikringstiden.

Under henvisning til bevisbyrdereglerne indebærer dette, at det er klager, der skal dokumentere, at der er tale om et nyt mårangreb.

Selskabet har derfor under sagsforløbet anmodet klageren dokumentere dette, herunder dokumentere, hvilke tiltag klager havde foretaget i forbindelse med mårangrebet. Der er imidlertid ikke fremkommet blevet fremlagt fakturaer for udbedringen, en nærmere beskrivelse af hvad der skulle have været foretaget eller billeder af det anførte arbejde. Selskabet finder det således fortsat ikke dokumenteret, at der skulle have været foretaget relevant arbejde efter mårangrebet.

Selskabet valgte dog på baggrund af henvendelserne fra klager, at lade ejendommen gennemgå, herunder få foretaget en termografisk undersøgelse af loftet i ejendommen. Af rapporten efter denne undersøgelse fremgår det blandt andet, at skjolder på bagsiden af gipskartonoplader ved hems, og døde fluer er synlige tegn på efterladenskaber fra husmår, som skulle være blevet fjernet før udvidelsen af forsikringen. De døde fluer er ligger med stor sandsynlighed tilbage efter skadedyrsbekæmpelsen den 29. maj 2021 havde insekts bekæmpet i området.

Det fremgår endvidere, at en husmår ofte finder et sted på loftet, hvor den bygger rede og et andet sted, hvor den lægger sine efterladenskaber. Der kunne ikke ved besigtigelsen konstateres tegn (efterladenskaber mm.) på fornyet angreb af husmår.

Den tågesprøjtning, som blev foretaget den 18. maj 2020, betyder normalt, at det ikke er attraktivt for en husmår at flytte ind, hvilket er begrundet i husmårens veludviklede lugtesans. Endelig fremgår det af termograferingen og afrapporteringen af samme, at der ikke kunne konstateres nedsat isoleringsevne efter mårangrebet.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle have været et husmårangreb efter forsikringen blev udvidet til blandt andet at dække skader efter dyr.

På baggrund af rapporten fra [rådgivningsvirksomhed] finder vi det tværtimod dokumenteret, at det på ingen måder er sandsynligt, at der skulle være tale om et nyt angreb af husmår. Der er ikke fundet efterladenskaber efter angrebet, ligesom tågesprøjtningen har medført, at loftet ikke er et attraktivt sted at opholde sig for en husmår.

Herudover finder selskabet det ikke dokumenteret, at måren skulle have forvoldt skader isoleringsevnen, eller på anden måder skulle have forvoldt skade på bygningen.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at måren har forvoldt en dækningsberettiget skade, hvis nævnet måtte finde, at der er tale om et nyt mårangreb."

Klagerens advokat har i brev af 15/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

Jeg har nu drøftet den lange redegørelse, der er afgivet fra indklagedes forsikringsselskab, TRYG. Der er for så vidt ikke noget nyt i hverken indlægget eller de mange bilag.

Indlægget forholder sig slet ikke til klagers bilag 4, hvori klager grundigt og med illustrationer gør rede for, hvorfor han ved, at der er tale om 2 separate mårangreb. Det første fra nord og det andet fra syd.

Det tågesprøjt, der skulle kunne holde mår væk, er indsprøjtet af en skadedyrskonsulent efter 1. mårangreb og der er ingen forbindelse mellem nordsiden af taget og sydsiden af taget, så det har ikke kunne holde mårangreb nr.2. væk.

Klager har gentagne gange i det langvarige forløb tilbudt at bevise mårangrebet fra syd (2. angreb) ved at gennemføre destruktive indgreb, for at påvise dels angrebet og dels de skader, som mårangreb nr. 2 har påført ejendommen.

Da TRYG tilsyneladende er af den opfattelse, at min klient forsøger at opnå forsikringsdækning for en skade opstået for tegning af den udvidede dækning for angreb efter skadedyr, har det ikke været muligt at indgå en aftale om noget sådant.

Dette tilbud gentages dog herved overfor Ankenævnet, således at klager ved en besigtigelse af en fagkyndig, udpeget af Ankenævnet, vil give mode med en bygningshåndværker, der kan nedtage tagbeklædning i fornødent omfang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance af 2/6 2020 mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"Fra: [Klageren]

...

Nu da jeg har haft 'den tvivlsomme fornøjelse' af husmår med skadedyrskonsulent x 2 inkl. indsprøjtning, rep. Tag – vil jeg da gerne sikre mig fremadrettet ift skadedyr, herunder husmår. Kan du lave et tillæg til forsikringen, og hvad skal det i givet fald koste?

...

Fra: [selskabet]

...

Det var da en træls oplevelse. Forsikringen vil koste 580 kr. om året.

...

Fra: [Klageren]

...

Den napser jeg – om husmåren skulle vende tilbage.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

97891

Fra: [Selskabet]

...

Den er tilføjet pr. dags dato."

Af faktura af 31/5 2020 fra skadedyrsservice fremgår bl.a.:

"Insektbehandling m/ tågesprøjte	Antal: 1	1.350,00"
----------------------------------	----------	-----------

Af faktura af 31/5 2020 fra skadedyrsservice fremgår bl.a.:

"Fjernet efterladenskaber fra husmår. Tågesprøjtet mod husmår og maddiker.

Arbejdstimer	Antal: 2,25 timer	888,75
--------------	-------------------	--------

Tågesprøjtning, mår	Antal: 1	450,00
---------------------	----------	--------

K-Otrine	Antal: 1	250,00"
----------	----------	---------

Af skadesanmeldelse af 17/8 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

15.08.2020

...

Ifølge tømrer ... er der begrundet mistanke (sandsynligst) om fornyet husmår angreb - nytilkommen

bidehul i blik/skotrende + 2-3 mistænkte andre nye adgangshuller i undertaget/natlig lyde fra loftet med flere lysspot defekte og tilkommen ildelugtende 'dyrelugt' i repos/etageadskillelse hvor der fjernes husmår lignende dyreekskrementer.

Hvad er der sket skade på? Skotrende med hul (bør repareres asap ifølge tømrer), bidehuller i undertag x muligt flere, synlige gange i isolering/etageadskillelse både på vest, som østsiden af huset, elinstallation (spot defekt i badeværelse/øst) som i respos (vest) hvor gipsplader er ildelugtende /skoldet sv.t husmår ekskrementer."

Af rapport af 15/4 2021 fra klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"Byggeteknisk gennemgang af tagetagen på hovedhuset med henblik på fastsættelse af skade på især isolering samt estimering af genoprettelses omkostninger i henhold til din mail af 20.01.2021.

Grundlag:

Visuel besigtigelse.

Tegninger hentet fra Weblager Administration

Ejendommene besigtiget d. 25.01.2021.

Foruden undertegnede var følgende til stede:

Ejer [klageren]

Ved undersøgelsen blev tagetagen på hovedhuset besigtiget indvendig samt generelt udvendig besigtigelse. Sidebygningen mod Nord er ikke omfattet.

Den visuelle besigtigelse fra det begrænsede tilgængelige loftrum viste stor aktivitet efter mår, med gange i isoleringen samt ødelagt isolering, samt eskementer fra mår.

Overfladetemperaturen på loft og skråvægge blev målt med laser termometer, samt Flir indikations termografi kamera. Resultatet af dette viste tydelige gange og u-isolerede områder på loft og skråvægge med forskelstemperaturer på 3-5 grader fordelt på hele loftet, hvilket indikerer store ødelagte områder af isoleringen.

Retableringen af den ødelagte isolering vil kræve en partiel åbning af taget inkl. undertag især omkring skråvæggene. Til udførelsen af disse arbejder kræves stillads.

Taget består af Vingetegl lægter klemliste og undertag af plademateriale, som Flontunit. Tagstenene lægges i depot for genanvendelse lægter og undertag udskiftes partielt.

Der er ikke taget stilling til eventuel udskiftning af dampspærre. Dette må vurderes ved åbning af Taget.

Omkostningerne til retableringen af isoleringen inkl. stilladsarbejde skønnes til Kr. 135.000,00 inkl. moms."

Af rapport af 14/12 2021 fra selskabets rådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"1. Baggrund

[Rådgivningsfirmaet] er rekvireret af bygningstaksator ..., Tryk forsikring til at foretage undersøgelse af tag med termografi efter mårangreb. Der ønskes desuden en vurdering af situationen. Forsidebilledet viser facade mod syd.

2. Konstruktion

Der er tale om en villa, som jf. BBR- oplysninger er opført i 1930. I årene 2002 - 2004 er der bl.a. opbygget ny kvist mod vest og tilbygget garage.

Tagdækning er røde vingetegl, som jf. modtagne oplysninger er ca. 10 år gamle. Da indbyggede Velux vinduer jf. Velux er produceret i 2002, og da der er anvendt bly til inddækning mellem vingetegl og kviste, indikerer det, at tagdækningen er fra før udgangen af 2002.

...

3. Undersøgelse

Undersøgelse blev foretaget den 7.12.2021 Tilstede var ud over undertegnede, husejere, [klage-rens ingeniør] og bygningstaksator ... Tryk forsikring.

Til termografiundersøgelsen er anvendt infrarødt kamera med høj opløsning og termisk sensitivitet på < 0,08 °C. Kameraet kan på afstand måle overfladetemperatur af en genstand ved måling af den infrarøde stråling, som udsendes fra alle legemer/overflader.

Måleområdet er for det aktuelle kamera fra -20 til + 120 °C.

Emmissiviteten var generelt indstillet til en værdi på 0,95, der svarer til emissivitet af malede hvide overflader, murværk og beton.

Middel udetemperaturen var på tidspunkt for termografi ca. 1 °C. Middel.

Vindhastigheden var på 10 m/s fra sydøstlig retning (kilde: DMI vejrarkiv).

Indetemperaturen var ca. 20°C .

Herefter følger udvalgte infrarøde billeder suppleret med digitalt foto, der optages samtidig med infrarødt billedet (IR). Det digitale foto tager et større område med i forhold til det infrarøde billede.

4. Modtagne oplysninger

De er modtaget Kopi af fakturaer fra [skadesdyrsservice]

Den ene fakturanr. ... dateret 3 1.05.2020 vedrører 'Fjernet efterladenskaber fra husmår. Tågesprøjtet mod husmår og maddiker.' Nævnte opgave er udført den 18.05.2020.

Efterladenskaber fra husmår er jf modtagne oplysninger den 18.05.2020 af [skadedyrsservice] fjernet fra repos på 1. sal, som ses på foto 3, 4 og 5 i bilag 1.

Placering af nævnte hemsen på 1. sal er angivet på plantegning i bilag 3 og på plantegning side 2.

Den anden fakturanr. ... vedrører 'Insektbehandling ml tågesprøjte'. Denne Opgave er udført den 29.05.2020.

5. Vurdering

På baggrund af udførte undersøgelse og modtagne oplysninger vurderes følgende.

Det vurderes, at skjolder på bagside af gipskartonplader ved hems, og døde fluer (foto 3-5 i bilag 1) er synlige tegn på de efterladenskaber fra husmår, som [skadedyrsservice] jf. modtagne oplysninger fjernede den 18.05.2020.

Der kunne under besigtigelsen ikke konstateres tegn (efterladenskaber mm.) på fornyet angreb af husmår.

Tågesprøjtning mod husmår, som blev foretaget den 18.05.2020, betyder normalt, at det ikke er attraktivt for en husmår at flytte ind i tagrummet. En husmår har en meget veludviklet lugtesans, og vil derfor straks bemærke 'stanken' fra tågesprøjtningen. Tågesprøjtning mod husmår har ikke til formål at forgifte/dræbe husmåren.

En husmår finder ofte et sted i tagrummet, hvor den bygger rede og et andet sted, hvor den lægger sine efterladenskaber.

Termografibillede IR7399 hhv. IR 7401 kunne indikere, at en husmår har bygget rede og rodet rundt i isoleringsmaterialet i spærfaq nr. 2 på sydvendt tagflade ved gavl mod vest. Foto 8 i bilag 1 taget af husejer den 2. december 2021 kl. 10 efter snefald viser, at sneen er tøet/væk over samme område af tagfladen mod syd. Kvist mod vest vurderes på baggrund af tegninger på [kommunens] digitale tegningsarkiv at være tilbygget i årene 2002-2004.

Termografibilleder IR7391 hhv. IR 7395 vurderes at indikere utætheder til tagrum ved gavl mod øst. De blålige områder, som ses på termografibillederne IR7391 og IR7395 (hhv. side 3 og 4) indikerer erfaringsmæssigt kolde luftstrømme, som trænger ind i tagrummet. Som nævnt under punkt 3 i rapporten, var middel udetemperaturen på tidspunkt for termografi ca. 1°C. Middel vindhastigheden var på 10 m/s fra sydøstlig retning (kilde: DMI vejrarkiv).

Den tydelige blåfarvning af det indvendige hjørne mellem gavltrekant og loft vurderes at vise en kuldebro her.

Denne østvendte kvist er jf. tegninger på [kommunens] digitale tegningsarkiv oprindelig fra omkring 1930. Der er lagt ny tagdækning i årene 2002-2004 (vurderes på baggrund af [kommunens] digitale tegningsarkiv). Det er vanskeligt at foretage en effektiv efterisolering, herunder lufttætning og isolering af kuldebroer af eksisterende tagrum fra omkring 1930."

Af klagerens redegørelse til selskabet, der var vedlagt klagen til nævnet (bilag 4) fremgår det bl.a.:

"Det 1. husmårangreb op til 18.05.2020, jf. anmeldelse per 7.06.2020 — ifølge skadedyrsekspert foreneligt med spyfluer sekundært til husmår med sanering af husmår efterladenskaber og opfølgende gift/sprøjtning x 2.

I forbindelse med den detaljerede gennemgang af huset ultimo maj 2020 ift. bl.a. mulige indgangshuller for husmåren — fandtes alene tegn på indtrængen i nordlige sidehus (hul i undertag/gange) og respos ved 1. sal ud mod stuen (husmår efterladenskaber) markeret med grøn Tush. På daværende fandtes ingen tegn på defekter i skotrenden mod øst (vandsiden).

Fund af død husmår på ... den 21. maj 2020 (få huse fra nr. ...) - blot 3 dage efter gift/sprøjtning x2, og efterfølgende ingen synlige/hørbar aktivitet > 3 mdr ift. husmår/skadedyr i nr.... eller nærområdet - tolkes som reelt saneret 1. husmår.

Det 2. husmårangreb konstateret 15.08.2020, jf. anmeldelsen 17.08.2020 — på baggrund i rekvireret tømmerfirmas konstateret nyttilkomne (ift. maj 2020) bidehuller i skotrender ved kvist mod øst, og aktuelle tegn på husmåraktivitet i form af relativ friske efterladenskaber/redemateriel i bl.a. isolering over badeværelse 1. sal mod øst/kvist med etableret 'gange i isoleringen' sammenførende etageadskillelsen 1. sal øst/vest, såvel ved skorstenen som respos 2. sal. (over papegøjer) stødende op til respos 1. sal (sprøjtet efter 1. mårangreb) — tolkes som reelt nyt husmårangreb ift. tidligere (maj).

Således vurderet - er der tale om 2 selvstændige husmårangreb - med selvstændige angrebne områder og følgeskader. Er illustreret på oversigtstegning med hhv. grøn tush (1. mårangreb) respektive rød tush (2. mårangreb).

Den så megen omtalte respos på 1. sal har efterrationaliseret alene været anvendt i 1. mårangreb - men ikke efterfølgende - idet 2. husmårangreb har været via nyetablerede indgangshuller i skotrender og gange i isoleringen (fysisk tangerende, men ikke sammenfattende med det i maj 2020 citrussprøjtede respos 1. sal)."

Af klagerens redegørelse af 24/11 2020 fremgår bl.a.:

I: Hvad angår forløbet med primært spyflue- og efterfølgende konstateret årsagsforklarende angreb af husmår, og oprydning efter samme (skadedyrsservice)- anser jeg forløbet velbeskrevet i de tidligere mails/korrespondance til taksator ... bl.a. mail 7. september som mail stilet TRYG 9. september 2020 inkl. underbilag (bilag 1, 2 og 3).

II: Med hensyn til praktiske udførte arbejder efter 1. mårangreb, så henviser jeg til ovenstående i forhold til udførte arbejder ved [skadedyrsservice] - i forlængelse hvilket jeg efter råd/vejledning fra tømrer udførte eget arbejde, omfangsrigt og estimeret til mindst 30- 50 timer. Primært udført

arbejde på hustaget vha. indkøbt tagstige (faktura i bilag 4), specialfremstillet fleksibel video/bærbar pc med efterfølgende nedtaget tagsten, hvor der ift. video var muligt mårangreb i undertaget (foto) - som anført fået insekt- og mårsprøjtet i 2 seancer (faktura i bilag 5 og 6), og fra eget lager (foto) repareret isolering og reetableret regionalt nyt undertag i sidehuset (faktura i bilag 7 / foto). Defekten i skotrenden ved kvist øst/syd lod sig umiddelbart ved hjælp af simpelt håndværktøj bringes tilbage til vanlig position, og efterfølgende forstærket med speciallim. Via invasive boring/huller i gulvet på respos 1-2 salen borttaget husmårefterladenskaber/døde mus (foto), insekt- mårsprøjtet og efterfølgende repareret isolering med tillukning af borehuller (foto). Efterfølgende grundig gennemgang og måneders opfølgning uden tegn på mårangreb/tilstedeværelse vurderet bl.a. vha. vildtkamera og opsat mårfælde.

III: I forhold til praktisk udførte arbejder/indsats med formål at forhindre nyt angreb af husmår, så er der efter det 1. mårangreb - udover professionel sprøjtning imod insekt- og musmår og rellet dødfunden husmår få dage efterfølgende - indkøbt et større antal plader med citrusolieduft/ glas med eddike pladseret såvel ved gamle angrebssteder, som tilgængelige tænkt potentielle nye. Der er effektueret kraftig nedskæring af grene/træer indenfor 2 – 3 meter fra huset, tilsikret tæt og intakt undertag suppleret med 'opskåren og vredet hønsenet ved tilgængelige tænkte/potentielle indgange fra skotrender - og indsatsen vurderet succesfuld (vildtkamera/mårfælde), indtil 2. mårangreb via ny adgangsvej på anden side af østvendt kvist dvs. på øst/nordsiden)."

Af e-mail af 10/12 2020 fra tømrerfirma fremgår bl.a.:

"Vi har til orientering bistået [klageren], som vi deler lageradresse med i [by] - per kulance - med såvel teoretisk som og praktiske råd, vejledning og afsluttende tilsyn maj/juni 2020 på husejer [klagerens] eget udførte tagarbejde (hans egne materialer fra eget lager, herunder isolering/undertag/hønsenet) efter det 1. mårangreb på [klagerens ejendom] (sidehus og kvistside øst/syd). Ved samme lejlighed blev det aftalt, at vi i en senere seance skulle give tilbud på et foreslået fornyet undertag og samtidig kosmetisk forbedret tegltag på det mårangrebne side hus, for [klagerens] regning.

Anførte medførte ifølge [klageren], at vi /vores tømrerfirma blev entreret som [klagerens] foreslåede tømrerfirma i forbindelse med senere vurdering/reparation ved det forsikringsanmeldte, senere 2.mårangreb."

Nævnet har fået forelagt klagerens angivelse af husmårangrebene på en oversigtstegning af ejendommen, foto af en person på en stige ved en loftsbjælke, en person på en stige ved udvendigt tag, fotos af isoleringsrester og ekskrementer, fotos af hønsenet foran isolering, foto af værktøj ved et hul i en væg bag stikdåse/ledninger, foto af sorte affaldssække på fliser, nærfotos af røde vingetegl, nærfoto af skotrende og vingetegl, sms af 27/5 med foto af en død mår, kvittering på indkøb af insektmiddel og fluegift, faktura af 29/4 2020 for indkøb af tommestok, Rodalon, trærens og tagrygbøjle, faktura af 11/5 2020 for træfiberplader og afdækning, fotos af ejendommen udefra med stedvis sne/frost på taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvor og hvornår gælder forsikringen

Forsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet nævnt i forsikringsaftalen (policen).

Forsikringen dækker skader, der er sket efter forsikringen er trådt i kraft. Det betyder fx, at forhold der er nævnt i en tilstandsrapport ikke er dækket.

Forsikringen ophører ved ejerskifte. Den nye ejer er dækket indtil en ny forsikring købes, dog højst i 4 uger efter den nye ejer har overtaget huset.

...

5.10 Mere tryghed

...

Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Eksempler på skader lavet af dyr:

- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Forsikringen dækker ikke:

- skader lavet af husdyr, fx hunde og katte.
- skader lavet af insekter, fx murbier og rådborebiller.
- kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- bygningens klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk.
- genhusning og huslejetab m.m."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 2/6 2020 forsikring mod husmårangreb, og anmeldte den 11/6 2020, at et tidligere husmårangreb muligt havde forårsaget spyfluer i ejendommen den 18/5 2020. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at spyfluer ikke er træødelæggende skadedyr. Den 17/8 2020 anmeldte klageren et nyt husmårangreb.

Klageren kræver i første række 135.000 kr. i erstatning til at dække omkostningerne til reetablering af ødelagt isolering og i anden række syn og skøn. Han har anført, at selskabet tegnede dækning for skade efter dyr uden karenstid, vel vidende at der tidligere havde været anmeldt skade efter mårangreb. Der er tale om 2 selvstændige mårangreb med selvstændige angrebne

områder og følgeskader. Der blev den 21/5 2020 fundet en død husmår 3 huse fra hans ejendom, og de efterfølgende ca. 2 måneder var der ikke lyde eller indikation på ny husmår vurderet ud fra bl.a. vildtkamera og mårfælde. Ved det første mårangreb blev der fundet hul i undertaget og gange i det nordlige sidehus. Ved det andet mårangreb blev der konstateret nye bidehuller i skotrenden ved kvisten mod øst, relativt friske efterladenskaber/redemateriale i bl.a. isoleringen over badeværelset på 1. sal mod øst/kvist med etablerede gange i isoleringen og i etageadskillelsen på 1. sal mod øst/vest ved skorstenen og respos over 2. sal. Det tågesprøjt, som blev indsprøjtet efter det første mårangreb, har ikke kunnet holde det andet mårangreb væk, idet der ikke er forbindelse mellem nordsiden af taget og sydsiden af taget. Han har i sin redegørelse til selskabet anført, at skadedyrsservice ved det første mårangreb gennemgik hustaget og skotrender og konstaterede hul i undertaget på sidebygningen mod nord, forskubbet tagsten ved skotrenden mod vest og defekt skotrende med bidemærker ved kvisten mod syd. Klageren fik oprenset, sprøjtet, og repareret isolering, undertag og tagsten. Han placerede plader med citrusolieduft og glas med eddike ved gamle angrebssteder og potentielle nye. Han beskar grene/træer inden for 2-3 meter fra ejendommen og opsatte hønsenet ved potentielle indgange fra skotrender.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der har været et husmångreb efter forsikringen den 2/6 2020 blev udvidet til at dække skader efter dyr. Der er ikke fundet efterladenskaber efter angrebet, og tågesprøjtningen ved det første mårangreb den 18/5 2020 har medført, at loftet ikke er et attraktivt sted at opholde sig for en husmår. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har dokumenteret, at måren har forvoldt skade på isoleringsevnen eller på anden måde forvoldt skade på bygningen. Klageren har heller ikke dokumenteret, hvilke tiltag han har foretaget i forbindelse med det første mårangreb.

Af rapport af 15/4 2021 fra klagerens rådgivende ingeniør fremgår det, at "den visuelle besigtigelse fra det begrænsede tilgængelige loftrum viste stor aktivitet efter mår, med gange i isoleringen samt ødelagt isolering, samt eskremitter fra mår. Overfladetemperaturen på loft og

skråvægge blev målt med lasertermometer, samt Flir indikations termografi kamera. Resultatet af dette viste tydelige gange og u-isolerede områder på loft og skråvægge med forskelstemperaturer på 3-5 grader fordelt på hele loftet, hvilket indikerer store ødelagte områder af isoleringen ... Omkostningerne til retableringen af isoleringen inkl. stilladsarbejde skønnes til kr. 135.000,00 inkl. moms".

Af e-mail af 10/12 2020 fra klagerens tømrer fremgår det, at "vi har til orientering bistået [klageren] ... med såvel teoretisk som og praktiske råd, vejledning og afsluttende tilsyn maj/juni 2020 på [klagerens] eget udførte tagarbejde (hans egne materialer fra eget lager, herunder isolering/undertag/hønsenet) efter det 1. mårangreb på [adresse] (sidehus og kvistside øst/syd)".

Af rapport af 14/12 2021 fra selskabets rådgivningsfirma fremgår det, at der blev fundet skjolder og døde fluer på hemsen, hvor skadedyrsfirmaet den 18/5 2020 skulle have fjernet efterladenskaber fra husmår, og at der ikke blev konstateret tegn (efterladenskaber mm.) på fornyet angreb af husmår. Tågesprøjtningen, som klageren fik foretaget den 18/5 2020, betyder normalt, at det ikke er attraktivt for en husmår at flytte ind i tagrummet. En husmår finder ofte et sted i tagrummet, hvor den bygger rede og et andet sted, hvor den lægger sine efterladenskaber. Termograferingen indikerer, at en husmår har bygget rede og rodet rundt i isoleringsmaterialet i spærfag nr. 2 på sydvendt tagflade ved gavl mod vest. Klagerens fotos viser, at sneen er tæt/væk over samme område af tagfladen mod syd. Termograferingen af ejendommens østvendte kvist indikerer utætheder, kuldebro og kolde luftstrømme, som trænger ind i tagrummet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 fremgår det, at forsikringen dækker skader lavet af dyr. Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres. Forsikringen dækker ikke bekæmpelse og forebyggelse eller bygnings klimaskærm, som fx tag, døre, vinduer og murværk.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position ved selv at have udført en stor del af arbejdet med at bekæmpe, reetablere og forebygge i forbindelse med mårangrebet i maj 2020.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at klageren på det foreliggende usikre grundlag ikke har bevist, at der er sket dækningsberettigende skade på ejendommen som følge af husmårangreb efter den 2/6 2020, hvor klageren udvidede dækningen til at omfatte skader efter dyr. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, og nævnet finder ikke anledning til at pålægge selskabet at betale for yderligere undersøgelser af ejendommen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik tågesprøjtet sin ejendom i et ikke-fastlagt omfang – herunder bl.a. ved ejendommens respos – og at tågesprøjtning ifølge selskabets rapport modvirker nye mårangreb.

Nævnet har også lagt vægt på rapporten fra selskabets rådgivende ingeniør, hvoraf fremgår, at der ikke blev fundet tegn på et nyt mårangreb.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ud fra klagerens fremlagte dokumentation ikke er muligt at fastslå omfanget af mårangrebet i maj 2020 og omfanget af klagerens tiltag for at forhindre fremtidige mårangreb – herunder hvorvidt tågesprøjtningen foretaget i maj 2020 var af et sådant omfang og karakter, at den muliggjorde mårangreb andre steder i ejendommens loftsrum.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at en genbo den 21/5 2020 fandt en død mår tæt på ejendommen, og at klageren vurderer, at en mår efter tegningen af forsikringen har etableret nye adgangsveje til loftet – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

97891

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings