

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97892:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/2 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kort og generelt mener jeg selve sagsbehandlingen og proceduren, samt selv afslagsbegrundelserne ikke er korrekte samt mangelfulde, samt at det menneskelige aspekt ikke tilgodeses til mig altså kunden, men tvivlsspørgsmålet tilfalder Tryg? Jeg føler man betragter mig som ligegyldig og syg og udnytter jeg ikke er helt rask, samt at jeg faktisk ansøger om noget der så opfattes som værende løgn, derfor afslag. Desuden lægges der ikke mærke til forandringen i min fra tidligere til nuværende diagnose, samt evne.

Se vedhæftede klager sendt til Tryg fra mig d. 11 og 17 januar.

Jeg er desuden heller ikke blevet hverken vejledt eller informeret yderligere omkring mine forsikringer om tabt arbejdsevne og eller vejledt til hvilken skadesforsikring jeg kan kunne få

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for diagnosen PTSD, samt tabt arbejdsevne"

Klageren har derudover fremsendt klage af 11/1 2022, hvor det bl.a. fremgår:

"Hermed fremsendes klage og fildokumenter vedr. min skadesanmelde angående psykisk skade, varige men, som Tryg har afvist grundet tvivlsspørgsmål om dato for begivenhed af overgreb. Hvis der mangler papirer eller bilag fremsender jeg det gerne igen, eller har tryg modtaget og også selv rekvireret journaler fra min egen læge.

Tvivlsspørgsmålet opstår da jeg på daværende tidspunkt ikke turde hverken melde det eller tale om det med nogen ej heller min læge. Truslerne gik ud på at hvis jeg sagde noget til nogen om at

jeg var blevet truet på livet med 1 jagtgevær og 2 pistoler af 3 ikke mig bekendte mænd, at de ville kontakte mine [familiemedlemmer] og gå til [personer] og min [familiemedlem] for at inddrive den gæld jeg skulle betale til dem pr omgående. De kom som anonym inkasso.

Hvis man ser på min journal historik fra egen læge er det rigtigt at jeg intet nævner til en fremmed læge jeg ikke kender,... men notaterne og min tilstand forværres kraftigt efter oktober måned 2019, jeg prøver forgæves få hold på mig selv indtil start 2021 men må så gi op og lade mig indlægge. Se bilag for ... Psykiatri 2 indlæggelser. Før led jeg af adhd som var velmedicineret og man mente min angst og stress osv skyldtes manglende medicin til adhd og at jeg havde en kaotisk livssituation. Jeg prøvede også at gå fra at arbejde, som jeg uden problemer kunne igennem hele mit liv, til at prøve at ta en uddannelse i det offentlige, at skifte kurs, men forgæves. Til sidst kort før indlæggelsen overnatter jeg endda på et åbent psyk-tilbud i [by] for at komme til ro, men jeg er lammet af angst, flashback, ser farlige personer, er paranoid, tør ikke gå ud, ser syner når jeg sover, og kan ikke længere hverken huske eller optage informationer, alle samtaler gør mig bange.

Kun ved nuværende kraftig medicinering og en behandling der kommer til at tage resten af mit liv både psykisk og fysisk har jeg i følge flere af hinanden uafhængige læger talrige gange fortalt det uden at det skrives ind i mine journaler, da min situation er så kaotisk at det er svært at overskue for alle indtil 2. indlæggelse i 2021 hvor der kommer en læge på som har en anden tilgang til mig end de andre læger før ham. Han får mig lukket op jeg får italesat det der er sket og jeg får min diagnose, som han skriver i sidste notat, faktisk med tilbagevirkende kraft hvordan min begyndende angst i 2019 starter og faktisk først kan defineres og udredes på dette tidspunkt i 2021.

Mit liv i dag er tåleligt, såfremt jeg ikke udsættes for meget stress beslutninger, forandringer, mm. Jeg vil altid have varige skader og men og kan bl.a nævne at tandlægebesøg foregår ved fuld narkose da jeg går i chok når jeg får bl.a. metal i munden.

Min arbejdsevne er som lægerne alle har vurderet totalt ødelagt og må aldrig prøves af igen og ... kommune har indledt procedure ang førtidspension til mig. Jeg har stadig angst og vågner ofte og tror der er nogen i mit soveværelse. Jeg har bostøtte ugentligt for at komme igennem min hverdag, købe ind eller gå ud til aftaler kan jeg kun i følge af bostøtten ellert en jeg er tryk ved. Altsammen af dette er der intet af før 2019 oktober.

Jeg har arbejdet med mennesker i de rigtigt tunge afdelinger overalt i landet indtil 2019 og var en stærk person, og kun adhd, ingen angst eller ptsd træk overhovedet. ... Jeg var aldrig bange eller havde mareridt undervejs i disse forløb. Eller før."

Selskabet har den 18/3 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15M6. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans psykiske gener. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 2. december 2021, at han den 1. oktober 2019 blev truet af tre ukendte mænd, der kom til hans adresse, hvor de holdt to pistoler og et oversavet jagtgevær mod klagerens ansigt i 15 minutter. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Jobcenteret fremsendte på vegne af klageren den 13. december 2021 en statusattest fra Psykiatrien, PMI Team for angst- og tvangslidelser. Statusattesten fremlægges som bilag 3.

Til brug for sagsbehandlingen indhentede selskabet klagerens lægejournal, som selskabet modtog den 13. december 2021. Lægejournalen fremlægges som bilag 4.

Selskabet afviste dækning for klagerens psykiske gener den 22. december 2021 med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 5.

Den 23. december 2021 fremsendte jobcenteret på vegne af klager en psykologisk undersøgelse udarbejdet af Specialpsykologklinikken, hvor klageren blev set til samtaler den 25. november 2021 og 30. november 2021. Psykologisk undersøgelse fremlægges som bilag 6.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 11. januar 2022. Klagen til Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 7.

Den 7. februar 2022 fastholdt Kvalitetsafdelingen, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden skete ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svar fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 8.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker psykisk varigt mén, hvis:

'7.1.4.1

du ved et ulykkestilfælde har været udsat for fysisk personskade.

7.1.4.2

du har været udsat for et ulykkestilfælde, hvor du var i direkte fare for fysisk personskade/livsfare, uden at du samtidig blev fysisk skadet.

7.1.4.3

et medlem af din nærmeste familie på grund af et ulykkestilfælde var udsat for alvorlig fysisk personskade/var i direkte livsfare eller er afgået ved døden, fx bilulykke, drukneulykke eller hjemmerøveri.

7.1.4.4

et medlem af din nærmeste familie forsøger selvmord eller begår selvmord'

Selskabets vurdering

Klageren har i klagen til Nævnet blandt andet anført, at han ikke mener, at selskabet har tilgode-set det menneskelige aspekt i hans sag, samt at klageren føler, at selskabet betragter ham som lige-gyldig og syg. Derudover har klageren angivet, at han ikke er blevet vejledt eller informeret om si-ne forsikringer for tab af erhvervsevne, og at han ønsker dækning for diagnosen PTSD samt tabt arbejdsevne.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af den 16. oktober 2019, som er første lægekontakt efter den angivne skadedato.

'16.10.19 df909 ADHD (attention deficit and hyperkinetic disorder) Subjektiv: Kommer grundet ADHD medicin. Får strattera vanligt. Står uden arbejde, og skal til at søge arbejde i [by]. Bor hos en kammerat.

...

Objektiv:

St. p: Regelmæssig hjerterytme, ingen mislyde. St. p: Vesikulær respiration bilateralt.

Plan:

Aftaler desuden EKG, da pt. har fået medicinen (Strattera) gnm en lang periode nu.'

Ved første henvendelse hos egen læge er der således intet nævnt om, at klageren er blevet truet.

Den 21. oktober 2021 fremgår blandt andet følgende i journalen fra Regionspsykiatrien: *'Pt. har som bekendt haft en traumatisk opvækst. Fra tidlig barndom haft misbrugsproblemer og også haft ludomani, hvor han, i forbindelse med sidstnævnte, har oparbejdet en meget stor gæld. Han har lånt penge hos folk, der også truer ham.'*

Ved samtaler den 25. november 2021 og den 30. november 2021 hos Specialpsykologklinikken fremgår blandt andet følgende: *[Klageren] har været udsat for flere livstruende situationer igen-nem sit liv. Dertil er han truet af en [personer], hvis han ikke skaffede 1 million på 14 dage. Han er af flere omgange truet på livet med pistoler mod hovedet, oversavet jagtgevær samtidig med, at nogen har truet med at klippe hans fingre af hvis han ikke omgående betalte noget af hans spil-legæld.'*

Den 4. januar 2022 fremgår blandt andet følgende i journalen fra Regionspsykiatrien: *'Pt. har kon-taktet UT telefonisk. Har brug for at der sættes en dato på i forhold til hans traumatiserende ople-velse hvor han blev truet på livet. Det drejer sig om en oplevelse, hvor han blev presset op der-hjemme af 3 [personer] med jagtgevær, blev truet med at blive skudt. Det var et 'inkassohold'. Det skete i oktober 2019. Pt. har efterfølgende haft mange paranoide forestillinger, der delvist har væ-ret koblet til hans svære angstlidelse. Dette har også været med til at forstærke hans nærpsykoti-ske angst. Pt. fortæller, at han aktuelt er velbefindende og trives.'*

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dæknings-berettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige akter, at klageren i perioden mellem den 16. oktober 2019 og den 21. oktober 2021, har haft talrige konsultationer hos henholdsvis sin egen læge og i psykiatrien, hvor den anmeldte hændelse kunne være blevet nævnt fortroligt. Klageren havde således rig mulighed for at nævne den anmeldte hændelse, men har undladt at gøre dette, hvorfor han har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation.

Klageren oplyste desuden i sin klage til Kvalitetsafdelingen, at 'Tryg har afvist grundet tvivls-spørgsmål om dato for begivenhed af overgreb', at årsagen til den manglende dokumentation for den anmeldte hændelse er, at han på daværende tidspunkt ikke turde politianmelde eller tale med egen læge eller andre om hændelsen. Det må derfor lægges til grund, at klageren ikke har oplyst om den anmeldte hændelse til diverse behandlere.

Notaterne fra klagerens psykologiske undersøgelse i sagens bilag 6 skaber generelt et billede af, at klageren igennem sit liv har haft massive misbrugsproblemer med både spil, stoffer og alkohol. Dertil kommer at klageren efter eget udsagn anser sig selv som værende uærlig, utilregnelig og manipulerende.

Klageren har således tidligere udnyttet sin manipulerende adfærd f.eks. til at låne penge af både kollegaer og ledere. Han har oparbejdet en spillegæld på 8,5 millioner kroner, som han senere fik reduceret til 6 millioner kroner. Klagerens troværdighed kan således forekomme tvivlsom. Det fremgår desuden af den psykologiske undersøgelse, at klageren skulle have været udsat for flere lignende hændelser, og der er generelt ingen oplysninger om, hvornår sådanne hændelser skulle være sket.

Ud fra sagens oplysninger fremgår det tillige, at klageren er kendt med massive forudbestående psykiske gener. Selskabet bemærker, at psykiske gener kan forværres over tid, hvorfor den omstændighed, at klagerens gener efter den angivne skadedato skulle være forværrede ikke kan tages til indtægt for, at den anmeldte hændelse er sket.

Den omstændighed at klageren den 4. januar 2022 – mere end 2 år efter den angivne skadedato og efter selskabets første afvisning af skaden – telefonisk har oplyst til regionspsykiatrien, at han var udsat for den anmeldte hændelse i oktober 2019, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en anden vurdering af sagen.

I relation til klagerens bemærkning om, at han ikke er blevet oplyst om sine forsikringer ved tab af erhvervsevne, skal selskabet bemærke, at klageren ingen forsikringer har i selskabet, som dækker dette, og at selskabet ikke tegner sådanne forsikringer.

Selskabet bemærker, at klagerens ulykkesforsikring alene dækker varigt mén som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor dækning for tabt arbejdsevne aldrig kan komme på tale over nærværende forsikring.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, der berettiger til godtgørelse for psykiske gener, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3, og 7.1.4."

Klageren har den 4/5 2022 bl.a. anført:

"Det er mig stadig uforståeligt at det Tryk afviser på er taget ud af kontekst og nu også blevet gjort personligt. Det ændrer jo ikke på jeg rent faktisk blev overfaldet, at jeg blev vejledt til af tryk til både køb af forsikringen og udfyldelse af skadesanmeldelsen i et telefonat hvor tryk ringer mig op, en samtale der så åbenbart ikke båndes og hvor medarbejderen siger ordret, nej det bliver ikke båndet og det du siger og fremsender bliver ikke holdt i mod dig. Jeg var interesseret i det blev båndet så de ikke kunne løbe fra deres egen hjælp til mig men sådan er det så åbenbart ikke, jeg beder altid om at få optaget samtaler, hvilket så bliver tolket som at jeg er manipulerende og direkte lyver?

Yderligere ændrer det heller ikke på at selve overfaldet gør at jeg bliver så syg at jeg ikke kan arbejde som i overhovedet, og som jeg kunne før, medarbejderen pointerede også at tidligere forhold om sygdom ikke ville spille ind i deres afgørelse, og som så også bruges nu til at afvise.

Jeg må indrømme jeg stiller mig meget undrende over både afgørelsen i 2 høring og også selv tonen i den af Tryk fremsendte afvisning på min klage. Det menneskelige aspekt med at jeg ikke siger noget til egen læge eller politi, og som på tidspunktet af klagen ikke var nødvendigt at have; sagde medarbejderen; bliver nu også stadig brugt som årsag. Generelt mener jeg de bruger deres egne grunde til at man har en sådan forsikring hos dem til at afvise min klage, altså det er ret selvmodsigende. At nævne at jeg prøver på manipulerende vis at tilegne mig penge fordi jeg skylder penge fjerner heller ikke det faktum at jeg blev overfaldet og at jeg derefter i følge alle udsagn op papirer og dokumenter bliver virkelig syg og diagnosticeret med noget man på ingen måde overhovedet kan diagnosticeres for på gamle begivenheder eller grundlag. Flere læger har skrevet og bekræftet det. PTSD.

At jeg bliver afvist på at jeg er manipulerende og taler usandt synes jeg faktisk er injurie, og ret ubehageligt, at jeg skulle tale usandt og søge erstatning for kompensation når jeg hellere ville have mit helbred og mit arbejdsliv."

Af skadesanmeldelse af 2/12 2021 fremgår bl.a.:

"Dato/klokkeslæt

1/10-19 22.30

Ulykkestilfælde

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

Havde optaget mange lån fra flere personer. 3 ukendte udenlandske mænd kom til min adresse og holdt 2 pistoler og et oversavet jagtgevær mod mit ansigt (15 min).

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge skaden foretaget?

Indlagt i psykiatrien ... (sagde intet før senere (2021))

Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose?

Ja, svær generaliseret angst/PTSD

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Flashbacks. Angst i svær grad – væsentlig generel funktionsnedsættelse. Rysteanfald. Angstanfald."

Af epikrise af 29/6 2021 fra psykiatrien fremgår bl.a.:

"PSYKIATRISK OG SOMATISK DIAGNOSE:

Pt. er udredt med brug af ADIS-IV og ICD-10 og vurderes på baggrund heraf at opfylde de diagnostiske kriterier for DF41.9 angsttilstand UNS.

Derudover har pt. tidligere fået stillet DF90.0 forstyrrelse af aktivitet og opmærksomhed samt DF63.0 patologisk spillelidenskab.

AKTUELLE PROBLEMSTILLINGER/SYMPTOMER DER UNDERBYGGER DIAGNOSERNE:

Beskriver blandede angstsymptomer indenfor agorafobi, panikangst og PTSD. Pt. angiver angstproblematik siden barndommen med en kraftig forværring efter at han for ca. 8 år siden gentagne gange blev truet på livet af [personer].

Har aktuelt daglige angstanfald, som kommer pludseligt og uventet. Autonome angstsymptomer i form af hjertebanken, sveden, mundtørhed og rysten. Undgår steder med mange mennesker. Tendens til at isolere sig i lejligheden. Har daglige flashbacks og mareridt samt hypervigilant

Af brev af 21/10 2021 fra overlæge i psykiatrien fremgår bl.a.:

"De seneste år intet misbrug, men fortsat ludomani, hvor han, i forbindelse med sidstnævnte, har oparbejdet en meget stor gæld. Han har lånt penge hos folk, der også truer ham."

Af psykologisk undersøgelse af 23/12 2021 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Det drejer sig om en ...-årig herre, som henvises til en helhedsorienteret psykologisk undersøgelse mhp. beskrivelse af ressourcer, barrierer og evt. skånebehov.

...

[Klageren] har af flere omgange været udsat for overfald, hvor han blandt andet har været truet med en pistol en gang og med et oversavet jagtgevær en anden gang af personer, som ville inddrive hans gæld til dem.

...

[Klageren] beskriver væsentlige funktionsnedsættelser ift. at varetage en almindelig hverdag, med baggrund i psykiske vanskeligheder. Han har svært nedsat energi, og dette gør det svært for ham at varetage personlig hygiejne, gøre rent, lave mad samt lave andre huslige sysler. [Klageren] bliver nemt overbelastet og stresset, hvis han har mere end en aftale han skal forholde sig til i løbet af dagen. Dertil beskriver han væsentlige kognitive vanskeligheder i form af nedsat evne til at være koncentreret og fokuseret samt til at huske aftaler og lign.

[Klageren] er tidligere diagnosticeret med ADHD, og er i relevant behandling herfor. Han har psykisk været så svært medtaget, at han i løbet af 2021 var indlagt af flere omgange. Tidligere har

han været indlagt mhp. afrusning, af flere omgange. Under sidste indlæggelse er [klageren] diagnosticeret med ADHD, generaliseret angst samt ludomani. Ved nuværende undersøgelse vurderes han fortsat at møde kriterier for F90.0 Forstyrrelse af aktivitet og opmærksomhed. [Klageren] vurderes desuden at have symptomer på F43.1 Posttraumatisk belastningsreaktion med baggrund i de trusler han har været udsat for livet igennem. Dertil har han symptomer svarende til F41.1 Generaliseret angst samt F41.01 Svær panikangst. [Klageren] er ligeledes i relevant medicinsk behandling for angsttilstandene. Han vurderes ikke at være kandidat for psykoterapi, fordi en del af truslerne fortsat er relevante og aktuelle. [Klageren] møder desuden kriterier for F63.0 Patologisk spillelidenskab. Med baggrund i tidligere misbrug opfylder han kriterier for F19.20 Afhængighedsyndrom forårsaget af brug af multiple eller andre psykoaktive stoffer, afholdende.

Personlighedsmæssigt beskriver [klageren] flere belastende personlighedstræk. Han er manipulerende, har svært ved at behovsudsætte, og andre opfatter ham som utilregnelig. Dertil beskriver han nedsat evne til at føle empati med andre, især hvis dette indebærer at han ikke fik egne behov opfyldt. [Klageren] opfylder kriterier for F60.8 Anden specifik forstyrrelse af personlighedsstrukturen, narcissistisk.

...

[Klageren] har omfattende psykiske vanskeligheder, hvilket gør, at hans funktionsevne er svært nedsat. Han modtager aktuelt støtte i hjemmet, hvilket vurderes at være yderst relevant, og det kan anbefales, at dette fortsætter. [Klageren] er tilknyttet daghospitalet, og skal til samtaler tre gange om ugen, hvilket han kan føle sig yderst belastet af. Undertegnede vurderer, at [klageren] er så belastet, at det er begrænset hvor meget han er i stand til at deltage i, ift. behandling. Han vurderes slet ikke i stand til at varetage et arbejde eller deltage i arbejdsmarkedsrelaterede aktiviteter, hverken med eller uden støtte. [Klageren] psykiske vanskeligheder vurderes at være så omfattende, at han ikke ville kunne honorere kravene på arbejdsmarkedet, hverken med eller uden støtte. Der vurderes ikke at være behandlingstiltag, som ville kunne ændre herpå. Ud fra de foreliggende oplysninger, vurderes [klagerens] arbejdsevne, som værende varigt nedsat til det ubetydelige ift. ethvert erhverv."

Af telefonnotat af 4/1 2022 fra psykiatrien fremgår det bl.a.:

"Pt. har kontaktet UT telefonisk.

Har brug for at der sættes en dato på i forhold til hans traumatiserende oplevelse hvor han blev truet på livet. Det drejer sig om en oplevelse, hvor han blev presset op derhjemme af 3 udlændinge med jagtgevær, blev truet med at blive skudt. Det var et 'inkassohold'. Det skete i oktober 2019. Pt. har efterfølgende haft mange paranoide forestillinger, der delvist har været koblet til hans svære angstlidelse. Dette har også været med til at forstærke hans nærpsykotiske angst. Pt. fortæller, at han aktuelt er velbefindende og trives."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/12 2021, at han den 1/10 2019 var blevet opsøgt af tre for ham ukendte personer, som havde truet ham med pistoler og et oversavet jagtgevær. Klageren anførte videre, at han som følge af hændelsen har været indlagt to gange, og at han har fået stillet diagnoserne svær generaliseret angst og PTSD.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har blandt andet henvist til, at den anmeldte hændelse – trods talrige konsultationer hos egen læge og i psykiatrien – først er nævnt i de lægelige akter i oktober 2021.

Klageren har anført, at hans angst og PTSD er en følge af den anmeldte hændelse. Han har videre anført, at han ved hændelsen blev truet til ikke at fortælle om den til nogen, og at det var derfor, at han ikke anmeldte hændelsen eller fortalte om den til læger.

Af epikrise af 29/6 2021 fra psykiatrien fremgår det "Beskriver blandede angstsymptomer indenfor agorafobi, panikangst og PTSD. Pt. angiver angstproblematik siden barndommen med en kraftig forværring efter at han for ca. 8 år siden gentagne gange blev truet på livet af [personer]. Har aktuelt daglige angstanfald, som kommer pludseligt og uventet. Autonome angstsymptomer i form af hjertebanken, sveden, mundtørhed og rysten. Undgår steder med mange mennesker. Tendens til at isolere sig i lejligheden. Har daglige flashbacks og mareridt samt hypervigilance".

Af brev af 21/10 2021 fra overlæge i psykiatrien fremgår det "De seneste år intet misbrug, men fortsat ludomani, hvor han, i forbindelse med sidstnævnte, har oparbejdet en meget stor gæld. Han har lånt penge hos folk, der også truer ham".

Af psykologisk undersøgelse af 23/12 2021 fremgår det, at [Klageren] har af flere omgange været udsat for overfald, hvor han blandt andet har været truet med en pistol en gang og med et oversavet jagtgevær en anden gang af personer, som ville inddrive hans gæld til dem. ... [Klageren] er tidligere diagnosticeret med ADHD, og er i relevant behandling herfor. Han har psykisk været så svært medtaget, at han i løbet af 2021 var indlagt af flere omgange. Tidligere har han været indlagt mhp. afrusning, af flere omgange. Under sidste indlæggelse er [klageren] diagnosticeret med ADHD, generaliseret angst samt ludomani. Ved nuværende undersøgelse vurderes han fortsat at møde kriterier for F90.0 Forstyrrelse af aktivitet og opmærksomhed. [Klageren] vurderes desuden at have symptomer på F43.1 Posttraumatisk belastningsreaktion med baggrund i de trusler han har været udsat for livet igennem. Dertil har han symptomer svarende til F41.1 Generaliseret angst samt F41.01 Svær panikangst. [Klageren] er ligeledes i relevant medicinsk behandling for angsttilstandene. Han vurderes ikke at være kandidat for psykoterapi, fordi en del af truslerne fortsat er relevante og aktuelle. [Klageren] møder desuden kriterier for F63.0 Patologisk spille-lidenskab. Med baggrund i tidligere misbrug opfylder han kriterier for F19.20 Afhængighedssyndrom forårsaget af brug af multiple eller andre psykoaktive stoffer, afholdende".

Af telefonnotat af 4/1 2022 fra psykiatrien fremgår det "Har brug for at der sættes en dato på i forhold til hans traumatiserende oplevelse hvor han blev truet på livet. Det drejer sig om en oplevelse, hvor han blev presset op derhjemme af 3 udlændinge med jagtgevær, blev truet med at blive skudt. Det var et 'inkassohold'. Det skete i oktober 2019. Pt. har efterfølgende haft mange paranoide forestillinger, der delvist har været koblet til hans svære angstlidelse. Dette har også været med til at forstærke hans nærpsykotiske angst. Pt. fortæller, at han aktuelt er velbefindende og trives".

Ankenævnet for Forsikring

11.

97892

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans psykiske gener i form af angst og PTSD er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse den 1/10 2019 ikke er beskrevet i lægelige og psykiatriske journaler i perioden fra oktober 2019 til oktober 2021, og at klageren først anmeldte hændelsen til selskabet efter mere end to år.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af epikrise af 29/6 2021 fra psykiatrien, at klagerens angstproblemer har været til stede siden barndommen, og at disse blev forværret 8 år tidligere, da han gentagne gange blev truet.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren ved den psykologisk undersøgelse den 23/12 2021 oplyste, at han havde været udsat for flere overfald, og at truslerne med pistol og jagtgevær var to forskellige hændelser.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Rådgivning

Klageren har anført, at selskabet ikke har vejledt ham tilstrækkeligt i forbindelse med køb af forsikringen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet mangelfuld eller vildledende rådgivning. Nævnet kan derfor ikke på et erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at yde erstatning.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97892

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings