

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 97894:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Personbil stjålet ved et værksted med overvågning tilstede. Overvågning viste, at bilen blev stjålet på under 1 minut af ukendt(e) gerningsmænd. Politiet standsede efterforskningen, idet de ikke havde flere efterforskningsmuligheder, mens forsikringsselskabet afslog at udbetale erstatning for bilen fordi de betvivlede mine hensigter.

...

Vedlagt advokatens Skrivelse/argumentation/bevisførelse overfor Alm. brand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for den stjålne bil via kaskoforsikringen"

Klagerens advokat har i brev af 7/12 2021 bl.a. anført:

"Sagens faktum

Min klient underskrev tilbud om bilforsikring fra Alm. Brand den 16. juni 2021, hvorefter forsikringen blev overtaget af Alm. Brand med virkning fra den 1. august 2021. Det bemærkes i den forbindelse, at min klient frem til den 1. august 2021 var forsikret hos [andet selskab].

Den 3. august 2021 blev min klients bil stjålet fra det værksted, hvor min klient havde stillet bilen om aftenen den 2. august 2021.

Af politirapporten fremgår, at ... fra ... mandag den 9. august 2021 rettede henvendelse til politiet med oplysning om, at der midt på ... ca. 250 m før [vej] ved [by] var parkeret en [klagerens bil], som var læsset af midt på vejen uden motor, hjul, døre og interiør.

Den 9. august 2021 fremgår videre, at 'Værkstedet oplyste, at de via overvågningsvideo kunne se, at bilen blev stillet uden for porten kl. 20.18.27 den 2. august. Kl. ca. 20.19.30 ankommer der en mørk bil (ligner en større [bilmærke]). Personen der har stillet bilen stiger ind på bagsædet af bilen, som har vendt rundt og klar til at køre derfra. Kl. 01.14.10 ses en maskeret person gå forbi ved trådhegnet. Personen sætter sig ind i bilen kl. 01.15.03 og 25 sekunder senere bakker bilen stille forbi trådhegnet mod øst ad [vej]. Bilen forsvinder bag bygningen, hvor kameraet ikke kan nå længere.'

Den 8. september 2021 standsede politiet efterforskningen af sagen. Der blev i begrundelsen blandt andet henvist til, at efterforskningen, herunder gennemsyn af videoovervågningen, ikke havde resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kunne identificere gerningsmanden. Der var ikke yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kunne føre til identifikation af gerningsmanden.

Den 14. oktober 2021 fremgår, at '*Undertegnede fik d.d. fra forsikringen Alm. Brand tilsendt rapport, hvor de afviser at betale erstatning i sagen om brugstyveri af bilen, da de bl.a. fastholder, at bilen er stjålet med rette nøgle. Der er ikke fundet tegn på opbrud af ratlås på ratstammen.*'

Den 29. september 2021 afviste selskabet at betale erstatning til min klient med henvisning til, at det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der skulle være indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har i den forbindelse indhentet en ekstern vurdering fra [skønsmand]. Heraf fremgår blandt andet, at '*Efter vores vurdering er det ikke sandsynligt, at man kan skaffe sig adgang til køretøjet, opbryde ratlås, opbryde tændingslås samt omgå bilens startspærresystem på ca. minut.*'

I afvisningsbrevet er endvidere anført, at min klient af ukendte årsager aflyste sin tid på værkstedet ugen før tyveriet og bestilte en ny tid den 3. august 2021. Jeg kan oplyse, at årsagen til, at min klient aflyste sin tid på værkstedet var, at min klient deltog i ...

Bemærkninger

Det bemærkes først og fremmest, at det ikke ud fra overvågningsmaterialet er muligt at konkludere, hvorvidt tyven har stået uden for billedet og arbejdet elektronisk med at opbryde bilen, før han ses gå forbi trådhegnet, og det derfor ikke kan konkluderes, at tyveriet af bilen er sket på blot ca. 60 sekunder.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt det er muligt at bryde en bil op på ca. 1 minut henvises til artikel fra FDM af 29. april 2019, der vedhæftes, hvoraf fremgår, at de mest avancerede låsecylindre kan åbnes på 30 sekunder. Der henvises endvidere til artikel fra FDM af 9. oktober 2018, hvoraf fremgår, at '*Med værktøjet scanner biltyvene signalet mellem den nøglefri teknologi og bilen, som flere nye bilmodeller har. Dermed kan tyvene uhindret åbne bilens døre, trykke på startknappen og køre ubemærket væk.*'

Der henvises endvidere til artikel fra finans.dk af 6. februar 2019, hvoraf fremgår, at såfremt bilen har nøglefri funktion, kan den nemt stjæles, hvis man er i besiddelse af det rigtige udstyr. Den tyske bilistforening ADAC havde testet 237 nøglefri bilmodeller, hvoraf 230 kunne låses op uden vi-

dere og køres væk, hvis blot tyvene havde det rette udstyr. Der henvises til [link] hvoraf fremgår, at [klagerens type bil] netop var én af de biler, der både kunne låses op og startes uden brug af rette nøgle. Ligeledes kan der på youtube.com fremsøges flere videoer af, at et biltyveri ved brug af elektronisk udstyr sker på under ét minut.

Ligeledes viser [skønsmanden] i video ... fra FDM, hvordan bilens startspærresystem kan omgås på 8-10 sekunder: I artikel fra FDM af 3. februar 2016 er blandt andet anført, at *'Ny form for teknologi gør det nemt for tyvene ubemærket at stjæle din bil. Biler med nøglefri teknologi kan med det rette udstyr stjæles på langt under et minut.'*

Derudover henvises til video af 8. juni 2019, hvor en [bilmærke] opbrydes og stjæles på ca. 30 sekunder: ...

På ovenstående baggrund gøres det gældende, at min klient har godtgjort, at bilens bortkomst er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det gøres herunder nærmere gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at tyveriet af bilen er sket ved brug af rette nøgle, ligesom selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at tyveriet er fremkaldt af min klient ved en uagtsomhed, der kan betegne som grov. Der henvises til AK88320, AK93051, AK92784, AK93051 og AK94319, ligesom der henvises til dommen U2016.79/2V, hvor [skønsmanden] var udmeldt som skønsmand. Landsretten udtalte, at *'Det lægges efter skønsmand ... udtalelser til grund, at det i april 2009 var teknisk muligt for tyve at starte bilen uden original nøgle og uden at afsætte varige spor i bilens startspærresystem. Landsretten finder det efter bevisførelsen, herunder naboen ... forklaring om sine iagttagelser den pågældende nat, godtgjort, at bilen blev stjålet den 6. april 2009, og at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. ... har derfor krav på erstatning.'*

Min klient har således krav på erstatning for bilen."

Selskabet har i brev af 11/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens oplysninger

Den 3. august 2021 udfylder kunden en anmeldelse elektronisk – bilag 2. Det er oplyst, at der er tale om tyveri af kundens bil og kunden fortsat var i besiddelse af begge bilens nøgler. Vi fremsendte herefter en tyveriblanke til udfyldelse, som vi modtog retur den 7. august 2021 – bilag 3.

Vores skadeinspektør tilgik sagen for nærmere undersøgelse. Skadeinspektøren fandt frem til, at bilen var afleveret ude foran et værksted og ved kontakt til dette værksted, viste det sig, at de havde overvågning som viste tyveriet. Nærmere redegørelse herfor samt gennemgang af videoen, findes i skadeinspektørens rapport – kundens bilag 'Arbejdsrapport'.

Skadeinspektøren indhentede en uvildig erklæring vedrørende sandsynligheden for tyveri uden rette nøgle. Bilag 4 er vores anmodning fremsendt til den uvildige skønsmand og bilag 5 er skønsmandens erklæring.

Den 29. september 2019 meddelte vi kunden, at vi afviste dækning af tyveriet – kundens bilag 'Vi betaler ikke erstatning'.

Den 8. oktober 2021 kontaktede kundens advokat os og anmodede om fuld indsigt i sagens bilag.

Der var herefter en del dialog med kundens advokat omkring denne indsigt. I denne dialog, modtog i også advokatens klageskrivelse af 7. december 2021 – kundens bilag '1012 – brev til Alm. Brand'.

Advokaten vedhæftede en række bilag:

- Artikel fra FDM af 9. oktober 2018, Biltyvenes supervåben er nået til Danmark – kundens bilag 'FDM artikel'
- Artikel fra FDM af 29. april 2019, Indbrud i biler er usynlige – kundens bilag 'FDM artikel 2'
- Artikel fra FDM af 3. februar 2016, Det tager 15 sekunder at stjæle en bil – kundens bilag 'FDM artikel 3'
- Artikel fra finans.dk af 6. februar 2019, Er din bil iblandt? Disse 230 biler kan let stjæles – kundens bilag 'Finans artikel'

Til ovennævnte artikel fra finans.dk hører en liste over 237 biler fra den tyske bilistforening ADAC – bilag 6.

Vores begrundelse

Indledningsvis gør vi gældende, at det som altovervejende udgangspunkt er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Dette er statueret i tidligere domme samt righoldig Ankenævnspraksis.

Vi lægger til grund, at bilen var afleveret ude foran værkstedet om aftenen og dermed stod på et, for bilen, uvant sted. Bilen er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, som vanskeliggør tyveri i betydelig grad. Vi er klar over, at en startspærre kan omgås, men det er vores opfattelse, at dette langt fra er ukompliceret. Det kræver som udgangspunkt specialudstyr, som er model- og mærkespecifikt. Desuden kræver det stor viden om brugen af dette udstyr.

Det må efter vores opfattelse derfor lægges til grund, at det kræver en vis form for forberedelse, inden en gerningsmand kan stjæle en bil med startspærre, ved at omgå denne.

Hændelsen, hvor kundens bil skulle være blevet stjålet, er optaget på værkstedets videoovervågning.

Det kunne ses på videoen, at en person gik mod bilen og efter ca. 1 minut kørte bilen væk. På dette minut skulle bilens dør, ratlås, tændingsnøgle samt startspærre være opbrudt/omgået. Dette finder vi usandsynligt, hvilket den uvildige skønsmand ligeledes bekræfter.

Ud fra ovennævnte, er det vores opfattelse, at bilen som udgangspunkt alene kunne køres med rette nøgle. Efter bilen kom til veje, blev denne opfattelse bestyrket af, at ratlåsen var hel, intakt og uden tegn på opbrud. Hertil bemærkes det, at kunden har oplyst, at der var 2 nøgler til bilen og kunden fortsat var i besiddelse af begge nøgler efter tyveriet. Den ene af nøglerne var afleveret i værkstedets postkasse og lå fortsat i denne efter tyveriet.

Kunden har fremlagt en række artikler fra FDM og finans.dk samt skrivelse fra advokat. Ens for alle artiklerne og videoerne på bla. YouTube som advokaten henviser til er, at der er tale om biler med nøglefri betjening (Keyless). Der er her tale om en metode, hvor signalet mellem bil og nøgle opfanges af gerningsmænd, som har enheder til dette. Denne metode kaldes et relay attack.

Kundens bil er en ... 2011. Denne model fremgår af listen fra ADAC (bilag 6), men alene som årgang 2018. Vi kan derfor ikke, af denne liste se, om kundens bil havde nøglefri betjening. Vi har, efter modtagelse af sagen fra Nævnet, været i dialog med [bilmærke]. De har lavet en fuld udlæsning af, hvordan kundens bil var opbygget fra fabrikken - bilag 7. De oplyser, at såfremt bilen var med nøglefri betjening, ville det fremgå af udstyrslisten (side 2 og 3). Det er ikke tilfældet og [bilmærke] bekræfter overfor os, at kundens bil ikke havde nøglefri betjening.

Vi mener derfor ikke, at de fremlagte artikler og videoer på bla. YouTube, er relevante for sagen, da kundens bil ikke have nøglefri betjening.

Konklusion

Vi fastholder, at vores afvisning af dækning er korrekt. Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med fabriksmonteret effektiv startspærre
- Bilen var placeret på et, for bilen, uvant sted
- Det kræver forberedelse at stjæle en bil med startspærre, ved at omgå denne
- Det er usandsynligt, at en gerningsmand kan opbryde dør, ratlås, tændingsnøgle og omgå startspærre på ca. 1 minut
- Bilen må være kørt med en rette nøgle og kunden var fortsat i besiddelse af begge nøgler efter tyveriet
- Bilens ratlås sås uden tegn på opbrud, samt var hel og intakt
- Kundens bil ikke var med nøglefri betjening, hvilket udelukker tyveri af bilen ved brug af relay attack."

Klageren har den 16/3 2022 bl.a. anført:

"Jeg vil bare gerne tilføje, at jeg håber i ser videoen og ud fra den afgøre om bilen blev kørt eller skubbet væk. Det kan jeg ikke selv afgøre, men det går rimelig langsomt og det virker til at bilen bliver skubbet. Derudover hopper filmklippet fra min 01.15.04 til 01.15.33, hvor bilen ses først fra fronten med lys på også ser man den fra siden, mens den triller baglæns. Det virker til at førerdøren står åben, mens den trilles og skubbes væk og da den triller lukkes døren og bilen triller ud af billedet.

Det var i hvert fald det jeg kunne se på den video fra overvågningen. Jeg håber det løfter sløret for om man kørte bilen eller skubbede den væk."

Selskabet har den 13/4 2022 bl.a. anført:

"Vi har valgt ikke at fremlægge videoovervågningen fra værkstedet, da vores skadeinspektør har redegjort for, hvad der ses på videoen af relevans for sagen. Det fremgår af skadeinspektørens rapport side 8-9 (kundens bilag 'Arbejdsrapport').

Vi kan ikke genkende kundens beskrivelse af videoen. Vores hopper ikke, men er en kontinuerlig videofrekvens. Derudover skifter videoen ikke perspektiv, da det er et enkelt kameras optagelse. Man ser under hele videoen situationen fra siden.

Vi er fortsat af den opfattelse, at det viser en person gå hen til bilen og kort derefter køre derfra med bilen. Vi fastholder derfor vores afvisning."

Til dette har klageren den 13/4 2022, 19/4 2022 og 22/4 2022 bl.a. anført:

"Jeg vil gerne bede om en hurtig afgørelse, hvor i tager udgangspunkt i alle akter i sagen og ser videoen selv og sammenligner med det deres skadeinspektøren skriver på de nævnte tidspunkter i Arbejdsrapportens side 8-9, de passer i hvert fald ikke med min overvågning.

...

Videoen starter kl.01.08.51 fra d.03.08.2021

Bilen holder længst væk, hvor kameraet lige kan nå at få med og omkring bilen er der meget lys fra en lyskilde, der lyser er lille område på videoen. Det er mørkt. Min bil kan ses fra dets højre side.

Kl.01.14.17 ses en siluet af en person nærme sig bilen fra bilens bagage.

Personen sås stå foran førerdøren med små bevægelser engang imellem indtil

kl.01.15.02, hvor det ser ud til vedkommende kommer ind i bilen.

Kl.01.15.24 begynder bilen at trille tilbage

01.15.33 stopper bilen.

01.15.34 åbnes førerdøren.

01.15.38 begynder bilen igen at trille tilbage.

Kl.01.15.49 er bilen helt ud af videoovervågningens synsvinkel.

Det ser umiddelbart ud til at der er lys tændt på bilen foran, men det kan sagtens være genskin fra lyskilden, der lyser det tidligere nævnte område op.

...

Der er kommet en fejl i beskrivelsen. Hvor jeg skriver, at bilen kan ses fra dets høje side. Dette er ikke korrekt. Der skulle stå, at bilen kunne ses fra venstreside, altså at man havde udsigt mod førerdøren."

Hertil har selskabet den 10/5 2022 bl.a. anført:

"Kunden har lavet en beskrivelse af, hvad der ses på videoen. Det er vores opfattelse, at denne ikke

divergerer fra vores skadeinspektørs beskrivelse af videoen frem til kl. 01.15.23, hvor bilen ses begynde at trille baglæns væk. Dette er ca. 1 minut efter personen ses være henne ved bilens førerdør.

Det er korrekt, at bilen først er ude af billedet kl. 01.15.50 og ikke 01.15.30, som vores skadeinspektør beskriver i hans rapport.

Vi er enige i kunden beskrivelse af, hvad der ses, efter bilen er begyndt at trille. Dog kan vi ikke med tydelighed se, hvad der sker i de få sekunder bilen holder stille omkring kl. 01.15.33.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97894

Vi mener det relevante for sagen er tidsrummet fra personen er henne ved bilen til den begynder at trille. I dette tidsrum skulle personen have opbrudt bilens dør, ratlås, tændingsnøgle samt omgået startspærren. Både vi og kunden er ud fra ovennævnte enige i, at dette tidsrum er ca. 1 minut.

Vi skal endnu engang gøre opmærksom på, at ved vores undersøgelse af bilen efter den var kommet til veje, fandt vi ratlåsen hel, intakt og uden tegn på opbrud.

Vi fastholder fortsat vores afgørelse."

Af selskabets arbejdsrapport fremgår bl.a.:

"Sagsresume

Sag om brugstyveri af den ældre ... fra 2011 modtaget til undersøgelse via SHIFT. Grunden til at sagen blev udtaget til kontrol var, at der var få dage mellem politen på køretøjet blev oprettet til brugstyveriet skete.

Jeg gik herefter i gang med en større undersøgelse af sagen. Af tyverierklæring fremgik det, at køretøjet var stjålet fra en adresse i [by]. Ved opslag i Google kunne jeg se, at der lå et autoværksted på adressen. Jeg kørte til stedet og spurgte ind til sagen. En mekaniker oplyste, at de udemærket kendte til sagen. Der var overvågning på deres bygning, hvor man kunne se hvorledes forløbet omkring tyveriet havde været. Bilen blev hensat uden for deres indhegning på vejen d. 02-08-21 kl. 2018. Bilen blev aflåst af føreren med fjernbetjent nøgle (blink kunne køretøjet kunne ses). Tændingsnøgle blev herefter lagt i firmaets postkasse. Senere samme aften/nat kl. 01:14:13 kunne man se en person komme gående direkte mod bilen. Kl. 01:15:23 kunne de ses, at der var tænding på køretøjet og bilen bakkede væk. Altså blev dør, ratlås, tændingslås og bilens startspærresystem omgået på ca. 60 sekunder.

Til brug for vurderingen blev beskrivelse af hændelsesforløb, tændingsnøgler og videofrekvens fremsendt til firmaet Vi modtog efterfølgende en kort erklæring fra firmaet og af denne var konklusionen klar med følgende ordlyd: Efter vores vurdering er det ikke sandsynligt, at man kan skaffe sig adgang til køretøjet, opbryde ratlås, opbryde tændingslås samt omgå bilens startspærresystem på ca. 1 minut."

Af skønsmandserklæring af 14/9 2021 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har udlæst data fra de udleverede nøgler, og kan oplyse, at nøgle nr. 2 og nøgle nr. 4 har virket til samme bil.

Efter vores vurdering er det ikke sandsynligt, at man kan skaffe sig adgang til køretøjet, opbryde ratlås, opbryde tændingslås samt omgå bilens startspærresystem på ca. 1 minut."

Selskabet har herefter indsendt den omtalte videooptagelse, som er gennemset af nævnets sekretariat.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/8 2021, at hans bil fra 2011 var blevet stjålet samme nat, mens den holdt parkeret hos et autoværksted. Klageren havde parkeret bilen hos værkstedet om aftenen den 2/8 2021. Bilen blev fundet den 9/8 2021, hvor alle dele var fjernet, således at der alene var karrosseriet tilbage.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at en videooptagelse viser, at bilen blev fjernet fra parkeringspladsen på 1 minut, og at der ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle kunne skaffe sig adgang til køretøjet, opbryde ratlås, opbryde tændingslås samt omgå bilens startspærresystem i det tidsrum. Selskabet har i den forbindelse henvist til en skønserklæring indhentet af selskabet. Selskabet har videre anført, at bilens ratlås ikke viser tegn på opbrud, og at der ikke var monteret nøglefri betjening i bilen, hvorfor den ikke kunne været stjålet ved brug af relay attack, hvor bilens nøglefri teknologi omgås.

Klageren har anført, at bilen blev stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet ikke har dokumenteret, at tyveriet af bilen er sket ved brug af rette nøgle eller er fremkaldt af ham ved grov uagtsomhed.

Af skønsmanserklæring af 14/9 2021 indhentet af selskabet fremgår, at "efter vores vurdering er det ikke sandsynligt, at man kan skaffe sig adgang til køretøjet, opbryde ratlås, opbryde tændingslås samt omgå bilens startspærresystem på ca. minut".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97894

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var forsynet med startspærre, som ville kræve dyrt og avanceret udstyr at omgå, at bilen på tidspunktet for tyveriet var 10 år gammel og havde kørt 318.000 km., at forsikringen trådte i kraft to dage inden det anmeldte tyveri, og at bilen befandt sig på et uvant afsidesliggende sted, hvor den kun holdt parkeret i 5 timer.

Nævnet har også lagt vægt på den fremlagte video, som viser, at bilen blev fjernet fra parkeringspladsen på omkring 1 minut, og at skønsmanden i erklæring af 14/9 2021 har anført, "Efter vores vurdering er det ikke sandsynligt, at man kan skaffe sig adgang til køretøjet, opbryde ratlås, opbryde tændingslås samt omgå bilens startspærresystem på ca. minut."

Nævnet har herudover lagt vægt på selskabets oplysning om, at bilproducenten på selskabets forespørgsel har oplyst, at bilen ikke var forsynet med nøglefri betjening, hvorfor det efter det foreliggende må lægges til grund, at bilen ikke kan været stjålet ved udnyttelse af denne teknologi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97894