

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2022 blev i sag nr. 97895:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/2 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Skadelidte [klageren] kom til skade d. 01.10.2020 ved en arbejdsulykke hos [arbejdsgiver], hvor han under arbejde med rengøring af en 200L blandingsmaskine, får sin finger i klemme og denne afrives. Skadelidte anmelder skaden til sin ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring, der d. 26. marts 2021 afviser at ville dække skaden, idet Tryg mener der er tale om grov uagtsomhed. Denne afgørelse er fastholdt henholdsvis d. 6. og 12. august 2021.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af forsikringsdækning samt godtgørelse for varigt mén på 25 %."

Selskabet har i brev af 11/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 18M0. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klagers advokat er uenig i selskabets afgørelse, hvor selskabet har afvist dækning for skade på klagerens højre 3. finger (langfinger). Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klagers advokat mener blandt andet, at der er tale om en reflekshandling.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 2. oktober 2020, at skaden på højre 3. finger skete den 1. oktober 2020, da han i forbindelse med sit arbejde skulle rense et blandekar: Klager fik sin finger i klemme mellem kar og blandesnegl med amputation til følge. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagsbehandlingen fremsendte selskabet den 5. oktober 2020 et spørgeskema, som klager besvarede den 7. oktober 2020. Af klagers svar følger det blandt andet, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, at klager mener, at den direkte årsag til skaden var uagtsomhed, samt at sikkerhedsforskrifterne ikke blev overholdt, idet strømmen ikke var frakoblet maskinen. Svar på spørgeskema fremlægges som bilag 3.

Den 28. januar 2021 fremsendte vi yderligere supplerende spørgsmål til klager, der blev besvaret og sendt retur samme dag. Svar på supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 4.

Selskabet indhentede herefter rapporten fra Arbejdstilsynet. Selskabet modtog den 25. februar 2021. Det fremgår blandt andet af rapporten, at der blev givet et påbud og *'Da maskinen var rengjort, blev strømmen tilsluttet, og de løse cementrester blev skubbet ud af tømmeåbningen med den roterende snegl. SL oplyste, at han ville fjerne nogle cementrester fra tømmeåbningen med fingrene, til trods for at han godt vidste at det ikke var den rette fremgangsmåde'*. Arbejdstilsynsrapporten fremlægges som bilag 5.

Den 26. marts 2021 afviste selskabet dækning for klagerens gener med henvisning til, at klageren havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 6.

Den 1. december 2021 modtog selskabet en mail fra klagerens advokat, hvori advokaten klager over vores afgørelse af 26. marts 2021 og vedlagde afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Advokatens klage samt bilag fremlægges som bilag 7.

Klagen bliver overdraget til besvarelse ved selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen den 6. januar 2022. Kvalitetsafdelingen fastholder, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed den 6. februar 2022. Svar fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som Bilag 8.

Sagen bliver herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde der direkte eller indirekte er fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed. Hertil skal det bemærkes, at forsikringsbetingelserne fraviger forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra klagers advokat har selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Selskabet fastholder dog, at skaden ikke kan anerkendes, idet den er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Selskabet skal indledningsvis bemærke, at vurderingen i arbejdsskadesager beror på et andet og lempeligere regelsæt end ved private ulykkesforsikringer.

Det fremgår af sagsakterne, at klageren skulle rengøre en 200 L blandemaskine for cementrester. Når maskinen er rengjort, tilsluttes den elektrisk, og de løse cementrester skubbes ud ad tømme-

åbningen ved hjælp af den roterende snegl. Under denne proces ville klager fjerne nogle cementrester fra tømmeåbningen med fingrene, hvorved han fik den ene ringfinger knust mellem snegle og karrets endevæg.

På baggrund af oplysningerne i Arbejdstilsynsrapporten samt klagerens egen forklaring omkring skaden, er det vores opfattelse, at det indebærer en indlysende fare for at beskadige sin finger – herunder amputation – at klager mod bedre vidende stak sin hånd ind i tømmeåbningen på en blandemaskine, mens maskinen var i drift.

Selskabet har ved vurderingen lagt vægt på, at følgende fremgår af klagerens svar på vores spørgeskema:

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket?

'Nej'

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

'Uagtsomhed'

Var alle sikkerhedsforskrifter fulgt?

'Nej – strømmen var ikke frakoblet'

I henhold til ovenstående er det selskabets opfattelse, at der ikke kan være tale om en refleks-handling, idet der ikke skete noget uventet, eller klageren forsøgte at redde noget fra maskinen. Vi henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse 93236, hvor Ankenævnet tilsvarende fandt, at der ikke var tale om en reflekshandling.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at det blandt andet fremgår af Arbejdstilsynets rapport, at klageren havde udført arbejdet mange gange før, og at han på skadestidspunktet var bevidst om, at man ikke måtte stikke fingrene ind i tømmeåbningen, når maskinen var i drift, samt at klager har udført arbejdet mange gange før, jf. rapportens side 17 i bilag 5.

'SL oplyste, at han havde udført dette arbejde mange gange før, og at han godt vidste, at man ikke måtte stikke fingrene ind i tømmeåbningen, når maskinen var i drift.'

Selskabet har hertil lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdstilsynets rapport, at klagerens arbejdsgiver til spørgsmålet om *'Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?'*, har oplyst, *'Inden for en uge før ulykken'*, jf. spørgsmål 13 side 6 i bilag 5.

Selskabet henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelser en. 92874 og 96309 hvor nævnet har taget stilling til lignende sager.

På baggrund af det ovenstående, fastholder selskabet således, at klageren har udvist grov uagtsomhed, ved at ikke at slukke maskinen inden rensning af maskinen, hvorfor selskabet ikke finder anledning til at ændre de tidligere vurderinger af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af supplerede spørgeskema udfyldt af klageren den 7/10 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

97895

Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

RENSNING AF BLANDEKAR - ÅBNING AF ÅRTAPNINGSLOGE, HVOREFTER
RENSNING UD FRA OG IND. FÅR FINGERNE I KLEMMER MELLER
KAR OG BLANDESNÆL - HVORVED AT 3 FINGER KNUDES/AFRIVES.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskadene? Hvilket?

NEJ

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

UAGTSOMHED

...

Var alle sikkerhedsforskrifter fulgt?

NEJ - STRENNEN VÆR IKKE FRAKOBLER

Af Arbejdstilsynets rapport om grove overtrædelse af 22/1 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af overtrædelsen:

[Skadelidte skulle rengøre en 200 L. blandemaskine for cementrester. Dette foregik ved, at trådnettet på maskinens overside blev afmonteret, og cementen blev fjernet med en jernstang/borehammer. Under dette arbejde er maskinen ikke tilsluttet elektrisk. Da maskinen var rengjort, blev strømmen tilsluttet, og de løse cementrester blev skubbet ud af tømmeåbningen med den roterende snegl. SL oplyste, at han ville fjerne nogle cementrester fra tømmeåbningen med fingrene, til trods for at han godt vidste at det ikke var den rette fremgangsmåde, og han fik klemt sin ene ringfinger mellem snegl og blandekarrets endevæg med amputation af fingeren til følge.]

...

Planlægning og tilrettelæggelse - oplyst af ledelsesrepræsentant

Spm. 5: Hvordan var det planlagt at arbejdet skulle udføres?

[Det var planlagt at skulle udføres som det blev, bortset fra at proceduren beskriver at man ikke må stikke fingrene ind i maskinens tømmeåbning.]

...

Arbejdsgivers instruktion i sikkerhed

Ansattes oplysninger (hvem?): [klageren]

Spm. 11: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?

[ja]

Spm. 12: Hvad vidste den ansatte om sikkerheden?

[Han var bekendt med proceduren for rengøring af blandemaskinen, hvor det er beskrevet at maskinen ikke må være tilsluttet elektrisk under rengøringsarbejdet, og at man under den afsluttende proces med at tømme maskinen for cementrester ved at starte den, ikke må stikke noget ind i tømmeåbningen. Han beskrev hændelsen som en tanketorsk.]

Spm. 13: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

Ankenævnet for Forsikring

5.

97895

[Inden for en uge før ulykken]

Arbejdsgivers oplysninger

Spm. 14: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?

[ja]

Spm. 15: Hvad har den ansatte fået at vide om sikkerheden?

[Han var bekendt med proceduren for rengøring af blandemaskinen, hvor det er beskrevet at maskinen ikke må være tilsluttet elektrisk under rengøringsarbejdet, og at man under den afsluttende proces med at tømme maskinen for cementrester ved at starte den, ikke må stikke noget ind i tømmeåbningen.]

Spm. 16: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

[Inden for en uge før ulykken]

...

Den tilsynsførendes eventuelle bemærkninger:

[Når blandemaskinerne har været i brug på en byggeplads, bliver de kørt til virksomhedens værksted, hvor en ansat (SL) har til opgave at rengøre dem og visuelt inspicere dem for fejl og mangler. Der er udarbejdet en procedure for dette arbejde. Efter ulykken har virksomheden igen gennemgået denne procedure med de ansatte, og der er blevet lagt ekstra vægt på, at man ikke må stikke legemsdele ind i tømmeåbningen, når den kører. Jeg har vurderet, at det ikke er muligt at lave en fysisk/mekanisk forhindring, der kan forhindre at man kan stikke fingrene derind, da det efter min opfattelse er en del af maskinens funktion, at den kan tømme indholdet ud gennem denne åbning. Derfor er der afgivet en AUH, da virksomhedens tiltag med instruktion af de ansatte vurderes at være en effektiv metode til at imødegå risikoen.]"

Af klagerens svar af 28/1 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Kørte maskinen da skaden skete?

Ja det gjorde den ..

Kørte sneglen rundt i det du påbegynder rengøringen?

Nej det er kun til slut for at få det sidste ud af maskinen."

Af Arbejdstilsynets afgørelse af 16/2 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelse uden handlepligt

Virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre, at rengøring af 200L blander af mærket ... foretages sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at den ansatte ikke kommer i berøring med bevægelige dele under arbejdet.

I skal orientere alle arbejdsmiljø- og tillidsrepræsentanter, der er berørt af afgørelsen.

I behøver ikke at foretage jer yderligere, fordi I allerede har bragt forholdene i orden.

...

Sagens oplysninger

Ved besøget blev følgende oplyst af skadelidte SL:

Ankenævnet for Forsikring

6.

97895

- SL skulle rengøre en 200L blandemaskine af mærket ..., som var kommet retur til værkstedet efter at ave været i brug på en byggeplads.
- Arbejdet bestod i at rengøre maskinen indvendigt for størknede cementrester.
- Arbejdet udføres ved, at trådnettet over karret afmonteres, og de størknede cementrester fjernes ved hjælp af en jernstang og evt. en borehammer. Under dette arbejde er maskinen ikke tilsluttet elektrisk.
- Når maskinen er rengjort, tilsluttes den elektrisk, og de løse cementrester skubbes ud af tømmeåbningen ved hjælp af den roterende snegl.
- Under denne proces ville SL fjerne nogle løst materiale fra tømmeåbningen med fingrene, hvorved han fik den ene ringfinger knust mellem sneglen og karrets endevæg.
- SL oplyste, at han havde udført dette arbejde mange gange før, og at han godt vidste, at man ikke måtte stikke fingrene ind i tømmeåbningen, når maskinen var i drift.

Oplysningerne blev bekræftet af produktionschef ...

Følgende blev oplyst af AMR ...

- Virksomheden har en procedure for rengøring af blandemaskinerne, hvoraf det fremgår, at man ikke må stikke fingrene ind i tømmeåbningen, når maskinen er i drift, ligesom det er beskrevet, at maskinen ikke må være tilsluttet elektrisk under rengøring.
- Efter ulykken er de relevante ansatte blevet geninstruerede i denne procedure.

Arbejdstilsynet kunne ved tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden har bragt forholdene i orden, fordi de har sikret sig, at de ansatte, der udfører arbejdet med rengøring af blandemaskinerne, er behørigt instruerede i udførelsen af dette arbejde."

Af funktionsattest af 12/5 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

15	a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom?	NEJ JA ☐ ☒
Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)		
b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?	Får smerter i stumphen ved fx koldt vejr. Kan derfor ikke være ude. Mindre kraft i hånden, kan ikke holde fast på ting. Kan ikke løfte ex. cementsække på arbejde fordi de er for	
c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?	☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Har afsluttet genoptræningsforløb, fortsat nedsat funktion sfa. amputationen.
d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?	☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
16	Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu?	Smerter svt stumphen. Fantomsmerter. Dårlig gribekraft i hånden, kan ikke løfte det samme som før. Der kommer smertende jag i fingeren.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97895

...		
19	Oplyser den tilskadekomne at have smerter i fingrene i hvile?	NEJ JA ☐ ☒
		Hvis JA, udfyldes: ☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☒ Svære smerter
20	Oplyser den tilskadekomne at have smerter i fingrene ved belastning?	NEJ JA ☐ ☒
		Hvis JA, udfyldes: ☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☒ Svære smerter
...		
27	Er der føleforstyrrelser?	NEJ JA ☐ ☒
		Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger føleforstyrrelsernes placering (dorsalt - volart - radiale - ulnare)
		Svt hele stumpen og mest udtalt på spidsen. Nedsat følesans og allodyni.

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 5/7 2021 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 93.950 kr. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden.

Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 10 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens:

- punkt D.1.1.1.18 vurderes tab af 3. fingers yder- og midterstykke til 8 procent.

Den 20. januar 2021 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af delvis amputation af højre hånds 3. finger.

Ifølge funktionsattesten udfærdiget den 12. maj 2021, har du smerter i det tilbageværende stykke af din højre 3. finger, for eksempel i koldt vejr, hvorfor du ikke kan være ude. Du har smertende jag i fingeren og fantomsmerter. Dine smerter er svære i hvile og svære ved belastning. Du har mindre kraft i hånden, hvorfor du ikke kan holde fast på ting. Du har dårlig gribekraft i hånden, hvorfor du ikke kan løfte det samme som før. Du kan ikke løfte eksempelvis cementsække på arbejdet.

Det fremgår af funktionsattesten, at du modtager smertestillende i form af Panodil, for din skade.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret, at der er amputation af højre 3. finger over PIP- led. Der er føleforstyrrelser og allodynii svarende til hele stumpen og mest udtalt på spidsen.

Herudover er der ved den lægelige undersøgelse konstateret, at der ikke er muskelsvind af højre mellemhånd, samt at håndtrykkraften ikke skønnes nedsat.

Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi der er foretaget amputation lige over mellemledet, hvilket betyder tab af yder- og mellemstykke, samt en lille del af grundstykket.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener efter arbejdsskaden, har vi fastsat dit varige mén til 10 procent."

Af klagerens advokats brev af 1/12 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sagen omhandler min klients personskade, hvor han den 1. oktober 2021 fik sin finger i klemme i en maskine med efterfølgende amputation af finger.

Det fremgår heraf, at I den 26. marts 2021 afviste dækning på forsikringen, idet I vurderede, at skaden skyldes grov uagtsomhed. Denne afgørelse har I fastholdt af henholdsvis den 6. og 12. august 2021. I har blandt andet lagt vægt på, at 'skadelidte godt vidste at det ikke var den rette fremgangsmåde'.

Nærværende skrivelse skal anses som en klage over jeres trufne afgørelser i sagen. Vedlagt er endvidere afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af den 5. juli 2021.

1. Anerkendelse

Det er min opfattelse, at den pågældende skade som udgangspunkt opfylder betingelserne for dækning på ulykkesforsikringen.

Det anerkendes imidlertid, at der i tilfælde, hvor forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der foreligger grov uagtsomhed, jf. blandt andet forsikringsankenævnskendelsen 94599.

Af jeres forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som skadelidte direkte eller indirekte har fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed defineres generelt set som en adfærd, der er meget unormal og uforsvarlig. Inden for ulykkestilfælde vil man oftest vurdere grovheden efter selve tankeløsheden.

Min klient har oplyst, at han på tidspunktet for skaden arbejdede hos [arbejdsgiveren] som ..., hvor der var nogle maskiner, der skulle klargøres til pumpning dagen efter. Telefonen havde ringet mange gange i løbet af dagen med bestillinger, der også skulle pakkes inden dagen var ovre.

Min klients blev bedt om at klargøre og rense blandingsmaskinen ca. kl. 11.00, og maskinen skulle være klar inden kl. 14.00 til afhentning.

Min klient havde banket maskinen fri for beton og var i gang med at køre det gamle beton ud. Maskinen blev efterfølgende slukket, så min klient kunne se, hvor meget der var tilbage. Han kunne herefter konstatere, at der var stadigvæk var lidt beton tilbage i maskinen. Min klient startede maskinen op igen og spulede den med vandslangen. Han kunne efterfølgende konstatere, at betonet endnu ikke var helt udryddet. Af ren refleks stak min klient hånden ind for at få det sidste ud uden at tænke over, at maskinen ikke var blevet slukket på ny, hvorefter hånden sad fast.

Siden dommen U 1995.737 H, der vedrørte fortolkningen af grov uagtsomhed i relation til erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, har domstolene næsten undtagelsesfrit anvendt kriteriet om, hvorvidt '*sikredes adfærd har indebåret en så indlysende fare (min understregning), at sikrede kan anses at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand*'. Denne fortolkning er blevet brugt i flæng for så vidt angår erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Ved forsikringsankenævnskendelsen 32.927 havde kablet på en motorplæneklipper sat sig fast, hvorefter forsikringstageren satte hånden ind under maskinen for at få det løs. I den forbindelse blev 3 cm af pegefingern klippet af. Forsikringsankenævnet vurderede, at der ikke var tale grov uagtsomhed, da hændelsen var en reflekshandling.

Ved forsikringsankenævnskendelsen 94694 havde skadelidte beskadiget 2 af sine fingre på højre hånd i forbindelse med betjening af en funktionstester. Forsikringsselskabet havde anført, at klageren løftede og vippede aktuatoren, mens spindlen stadig kørte op og ned, at han fik fingrene ind i maskinens bevægelige dele, og at der er tale om en forholdsvis tung og uhandy maskine, som man ikke bare uden videre løfter op og vipper rundt. Endvidere havde de anført, at der ikke var grundlag for at karakterisere klagerens adfærd som en refleksmæssig handling/klapfejl. Idet klageren havde et indgående kendskab til maskinen og havde håndteret den i mange år, mente selskabet, at klageren også vidste, at der var en indlysende fare for personskade forbundet med den handling, som han foretog. Ankenævnet for Forsikring vurderede, at klagerens adfærd må karakteriseres som uagtsom, men nævnet finder det betænkeligt at anses klagerens adfærd for groft uagtsomt. Dette blev begrundet med, at det ikke var klagerens hensigt at hånden skulle komme i nærheden af spindlen.

Ved forsikringsankenævnskendelsen 88291 var klageren udsat for en arbejdsulykke, hvor han fik sin hånd ind i en høstmaskine. I skadestuejournalen var det noteret, at klageren ville 'fjerne noget fastsiddende græs i den tro at maskinen stod stille. Det gjorde den imidlertid ikke...'. Hånden blev revet af, og en del af underarmen måtte efterfølgende amputeres. Klageren oplyste, at han havde stoppet maskinen, kravlet ind i den og fjernede et afstandsstykke mellem knive og kastevinger og fjerner jord og græs. Klageren startede maskinen igen for at se, om han havde fået det hele væk. Han stopper igen maskinen og kravlede ind i servicerummet og ville børste lidt jord og græs væk fra hullet til afstandsstykket, hvorved han fik højre hånd i afkasteren og fik revet hånden af. Nævnet vurderede, at forsikringsselskabet ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at klageren handlede groft uagtsomt i forbindelse med sin tilskadekomst og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at klageren troede, at maskinen var stoppet, da han påbegyndte rensningen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97895

På baggrund af sagsforløbet kan det lægges til grund, at det ikke har været min klients hensigt at stikke hånden ind i en tændt maskine. Min klients adfærd har endvidere alene været en refleks-handling uden tanke for eventuelle konsekvenser. Med henvisning til ovenstående ankenævns-kendelser er det således min opfattelse, at I ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at min klient hand-lede groft uagtsomt i forbindelse med sin tilskadekomst.

2. Varigt mén

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved afgørelse af den 5. juli 2021 vurderet, at min klients gener som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på 10 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved fastsættelsen sammenlignet generne med vejledende méntabels punkt D.1.1.1.18, hvor tab af 3. fingers yder- og midterstykke vurderes til 8 %.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret, at der er amputation af højre 3. finger over PIP-led. Der er føleforstyrrelser og allodyn svarende til hele stumpen og mest udtalt på spidsen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har herefter vurderet, at min klients gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi der er foretaget amputation lige over mellemledet, hvilket bety-der tab af yder- og mellemstykke, samt en lille del af grundstykket.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.7.2, at amputation af 3. fingers yder- og midter-stykke udgør en godtgørelse på 25 % for varigt mén.

Det er således min opfattelse, at min klient er berettiget til en godtgørelse for varigt mén svaren-de til 25 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Generelle bestemmelser

...

Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand og anden rådgivning.

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved

- forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 1/10 2020 beskadigede sin 3. finger på højre hånd, da han i forbindelse med sit arbejde fik fingeren i klemme mellem en blandemaskines kar og snegl. Klageren ønsker godtgø-relse for varigt mén på 25 procent, idet han ikke har handlet groft uagtsomt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren fremkaldte skaden ved grov uagtsomhed, da klageren mod bedre vidende stak hånden ind i åbningen på den tændte blandemaskine, hvilket indebar en indlysende fare for at beskadige sin finger. Selskabet har anført, at sikkerhedsforskriften ikke blev overholdt, idet strømmen ikke var frakoblet. Selskabet har anført, at klageren havde udført arbejdet mange gange, og at han var bevist om, at man ikke måtte stikke fingrene ind i tømmeåbningen, når maskinen var i drift.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte personskade, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var en erfaren medarbejder, og at han stak hånden ind i en tændt blandemaskine, hvor sneglen kørte rundt for at få de sidste cementrester ud af maskinen. Af Arbejdstilsynets afgørelse af 16/2 2021 fremgår det, at klageren havde udført det pågældende arbejde mange gange, og at han vidste, at man ikke måtte stikke fingrene ind i tømmeåbningen, når maskinen var i drift. Af Arbejdstilsynets rapport om grove overtrædelser af 22/1 2021 fremgår det, at klageren ville fjerne nogle cementrester fra tømmeåbningen med fingrene til trods for, at han viste, at det ikke var den rette fremgangsmåde.

Nævnet bemærker, at klagerens arbejdsgiver til Arbejdstilsynet har oplyst, at klageren har fået oplyst, hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert, og at klageren var bekendt med proceduren for rengøringen af maskinen, hvor der var beskrevet, at maskinen ikke måtte være tilsluttet elektrisk under rengøringsarbejdet, og at man under den afsluttede proces med at tømme maskinen for cementrester ikke måtte stikke hånden ind i tømmeåbningen. Arbejdsgi-

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97895

veren har oplyst, at klageren har fået instruktion i sikkerhedsforskrifterne kortere tid før ulykken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings