

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 97903:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Korrespondancen for nævnet gengives i uddrag. I klageskema af 17/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg faldt på en trappe og slog mit venstre ben og knæ. Jeg fik en gennemgående meniskskade på venstre knæ, som er påvist ved MR-scanning.
Alka anerkendte først skaden, men vil nu ikke udbetaling erstatning og siger at jeg skal bevise at meniskskaden er sket ved faldet på trappen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få anerkendt meniskskaden på venstre knæ på baggrund af faldtraumet på trappen og få erstatning for smerter og helbreds-mæssige udfordringer med knæet i dag."

Selskabet har i brev af 10/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte via Mit Alka den 28. december 2020, at hun var kommet til skade ved et fald den 8. november 2020. Klager forklarede, at hun var på vej ned af trappen, hvor hun boede, da hendes højre underben knækkede sammen, så hun mistede balancen og faldt ned på gulvet. Klager oplyste, at hun var på de nederste trin i stueetagen og ved faldet havde slået venstre underben og knæ.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 29. december 2020, at på baggrund af klagers oplysninger var skaden dækket på forsikringen. Selskabet tog dog forbehold for, at der senere kunne fremkomme oplysninger, som ville medføre at skaden ikke var dækket på forsikringen.

Alka Forsikring refunderede efterfølgende klagers udgifter til fysioterapi.

På baggrund af en telefonisk henvendelse fra klager bad selskabet ved brev af 2[7]. september 2021 klager om at besvare nogle spørgsmål til brug for sagens behandling samt bad klager om at underskrive samtykke til, at selskabet kunne indhente de nødvendige lægelige oplysninger til at behandle anmeldelsen.

Alka Forsikring bad herefter klagers praktiserende læge samt de behandlende hospitaler [privathospital 1], [privathospital 2] og [ortopædkirurgisk klinik] om journaler.

Efter at have modtaget journalerne fra klagers praktiserende læge, [privathospital 1] og [privathospital 2] blev sagen forelagt selskabets lægekonsulent (epikrise fra [ortopædkirurgisk klinik] var gengivet i egen læges journal).

Alka Forsikring meddelte herefter ved brev af 7. januar 2022, at skaden ikke var dækket på ulykkesforsikringen, idet selskabet var af den opfattelse, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, som årsag til klagers gener.

Klager fremsendte den 7. januar 2022 kopi af journal fra fysioterapeut, hvilket dog ikke kunne begrunde en ændret stillingtagen til kravet.

Klager fremsendte ved mail af 3. februar 2022 sin klage over den trufne afgørelse.

Klagen blev den 16. februar 2022 besvaret af kvalitetsafdelingen, som fastholdt og begrundede selskabets afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF-02.

Heltidsulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 personskader, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 om årsagssammenhæng, fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og videre af afsnit 6.2.2., at ved vurderingen af om der foreligger årsagssammenhæng lægger selskabet blandt andet vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vi sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som den sikrede måtte have og hvor lang tid der går fra hændelsen sker til den sikrede mærker de første symptomer.

De varige gener man har skal med andre ord være en direkte følge af det pågældende ulykkestilfælde og gener, der har deres årsag i andre forhold, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling fra forsikringen.

Det påhviler i henhold til de almindelige bevisbyrderegler den, der rejser et krav at bevise/ sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at det er den sikrede der har bevisbyrden for, at der

er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at de gener der kræves erstatning for er en følge af det dækningsberettigede ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 fremgår det, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde.

Det fremgår således af afsnit 7.1.1., at al sygdom er undtaget også sygdom, der udløses eller forværrer grundet et ulykkestilfælde.

Af afsnit 7.1.3. fremgår det, at forværring af et varigt mén der skyldes en sygdom eller andre forud bestående lidelser ikke er dækket, også selvom man ikke har kendt til eller mærket til sygdommen/lidelse før ulykkestilfældet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning og overbelastning.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager var kommet til skade med det andet knæ (højre) den 9. december 2019, da den bus hun befandt sig i bremsede og klager enten slog eller vred knæet.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at sagen med højre knæ er anmeldt og behandlet i selskabet på almindelig vis og afsluttet den 7. januar 2021 med udbetaling af ménerstatning.

Af klagers journal fra den praktiserende læge fremgår det, at klager søgte læge den 11. november 2020 for at få en vurdering af smerter i venstre knæ. Der er intet nævnt i journalen om et ulykkestilfælde som årsag til de opståede smerter, men derimod anførte lægen i journalen: 'Muligt at fordi hun har gået skævt at hun nu har fået ondt i det venstre knæ'.

Ved kontrollen på [privathospital 1] af højre knæ den 19. november 2020 er det anført: 'har nu overanstrengt det venstre knæ'.

Af loggen på skaden på højre knæ fremgår det, at klager kontaktede selskabet telefonisk den 24. november 2020 og oplyste, at lægen også havde fundet skade i venstre knæ. Klager nævnte i den forbindelse ikke noget om et nyt fald.

Selskabets medarbejder forklarede i samtalen den 24. november 2020 klager om kravene til dokumentation for læsion og skade i tilknytning til det anmeldte ulykkestilfælde og gjorde klager opmærksom på, at det ikke umiddelbart så ud som om, der var årsagssammenhæng.

...

Første lægelige oplysning i journalerne, hvor et nyt fald nævnes, er i speciallægeepikrisen fra [ortopædkirurgisk klinik] af 15. marts 2021, hvor det er anført: 'henvist af egen læge på grund af fortsatte smerter i venstre knæ efter et faldtraume på trappe for lidt over et år siden'.

[Ortopædkirurgisk kliniks] plan/vurdering var i første omgang at forsøge vægttab og hvis der ikke blev opnået bedring artroskopi.

Der foreligger med henvisning til ovennævnte gennemgang af de lægelige oplysninger ikke den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for, at årsagen til klagers gener fra højre knæ har deres årsag i et ulykkestilfælde.

Der er tale om en skade på den indvendige menisk, som lige såvel kan være udløst af slid eller belastning/overbelastning.

Alka Forsikrings lægekonsulent har i anden sammenhæng udtalt, at menisklæsioner ses både ved overbelastning og ved vrid/ulykkestilfælde.

Af både sundhed.dk og netdoktor.dk fremgår det desuden, at skader på menisken – især indvendige menisk – kan opstå på flere måder. Dels kan gentagne belastninger gøre menisken så skrøbelig, at der kan opstå en læsion efter helt almindelige daglige aktiviteter dels at en skade på menisken kan komme uden ydre påvirkning f.eks. ved at rejse sig fra hugsiddende stilling, stige ud af en bil eller af/på cykel osv.

Det er Alka Forsikrings opfattelse, at der er mest sandsynligt tale om en belastnings-/overbelastningsskade, muligt på grund af forsøg på aflastning af højre knæ.

Faktum er, at der med henvisning til sagens oplysninger, ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde og Alka Forsikring må på den baggrund fastholde, at klager ikke i nødvendigt omfang har sandsynliggjort, at hendes gener er udløst af en ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og at klagers gener derfor ikke er dækningsberettigede på forsikringen."

Klageren har i besked af 20/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg faldt i en [bus] ved hård opbremsning i december 2019, og fik beskadiget højre knæ. Det højre knæ knækker sammen efter faldtraumet, og det var derfor jeg faldt på trappen d. 8. november 2020 og beskadigede venstre knæ.

...

Jeg er også fortsat uenig i deres lægekonsulents vurdering, hvor jeg får påført diagnosen slid uagtet at det fremgår af efterfølgende MR-scanning af d. 19. november 2020 fra [privathospital 1], at jeg ikke har slid i venstre knæ. Dette er min mand, der er speciallæge i reumatologi enig med mig i. Min mand har gennemgået alle sagens lægelige akter og har påpeget at der intet står i de lægelige akter om, at jeg før faldulykken havde helbredsmæssige udfordringer med venstre knæ, og at jeg hverken før eller efter faldulykken har fået påvist slid i venstre knæ. Det er forkasteligt at en lægekonsulent giver mig en diagnose på slid i venstre knæ, som jeg ikke har.

...

Jeg har desværre måtte tage en del telefonisk kontakt til Alka Forsikring undervejs, for at prøve at komme i kontakt med den medarbejder, der stod som sagsansvarlig. Dette skulle vise sig at være en umulig ting.

Hver gang kom jeg igennem til en ny, som ikke kendte til sagen, og som så svarede i øst og vest. De medarbejdere jeg kom igennem til, fortalte de var sagsbehandlere, men de virkede ikke til at kunne svare på noget eller hjælpe med nogle konkrete svar. Sådan var det hver gang jeg ringede op, hvor jeg kunne opleve at blive stillet rundt til flere forskellige medarbejdere, som ikke vidste noget om noget som helst. Det er skræmmende at man kan bygge et forsikringsselskab op omkring sådan en stor uvidende forsamling af medarbejdere.

Efter jeg havde fået afvist at få anerkendt skaden som et ulykkestilfælde, hvilket skete godt et år efter skadesdatoen, blev jeg oplyst om, at Alka Forsikring ikke ville betale for fysioterapeutbe-

Ankenævnet for Forsikring

5.

97903

handlingerne alligevel. Efterfølgende blev jeg ringet op, og fik at vide at det ville de så godt alligevel, fordi de jo først havde anerkendt skaden."

Selskabet har i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at på grund af skaden efter det tidligere fald i bussen knækkede klagers højre knæ sammen, hvilket bevirkede at hun faldt og skadede venstre knæ.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.2. er der således tale om et ulykkestilfælde, der er udløst af sygdom, da det er sygdom i form af den bestående skade (meniskskade) i klagers højre knæ, der er årsag til ulykkestilfældet (faldet), hvor klager skader venstre knæ.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.2. dækker forsikringen ikke et ulykkestilfælde, der er udløst af sygdom.

Der er således en klar relation mellem klagers skade på højre knæ og den nu anmeldte skade på venstre knæ.

...

Udover ovennævnte er der ikke relevant nyt i forhold til sagens faktum i det af klager anførte og selskabet må i det hele – med tilføjelse af henvisningen til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.2. – fastholde den i vores brev af 10. marts 2022 meddelte stillingtagen.

Alka Forsikring skal afslutningsvis i forhold til den meddelte stillingtagen præcisere, at i de første journalnotater om gener fra venstre knæ er der intet nævnt om et ulykkestilfælde eller andet traume som årsag til klagers gener fra venstre knæ, men derimod overbelastning.

Klager nævnte heller ikke selv i sin telefonsamtale med selskabet den 24. november 2020 (16 dage efter det anmeldte ulykkestilfælde skulle være sket), at der var tale om et fald som årsag til generne, men kun at lægen også havde fundet skade i venstre knæ."

Klageren har i besked af 9/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg studser over Alkas skiftende meninger omkring, hvordan meniskskade i venstre knæ er opstået.

...

Jeg undrer mig over, at tidligere har Alkas rådgivende lægekonsulent udtalt sig, at meniskskaden med overvejende sandsynlighed er opstået ved slid. Ved udført MR-scanning på [privathospital 1] d. 19. november 2020 fremgik det, at der var en medial menisklæsion, moderat synovit og ingen artrose.

...

Jeg har ved anmeldelsen af ulykken beskrevet at jeg faldt på trappe og slog venstre knæ og underben, fordi højre ben knækkede sammen. Dagen efter fik jeg svar på, at Alka anerkendte skaden som et ulykkestilfælde.

...

Jeg er derfor også udenforstående over for Alkas ændrende mening omkring, hvordan meniskskaden på venstre knæ er opstået.

D. 16. marts 2022 er meniskskaden ved overvejende sandsynlighed opstået ved belastnings-/overbelastningsskade og ikke ved et ulykkestilfælde.

D. 11. april 2022 mener Alka at meniskskaden på venstre knæ er opstået ved fald på trappe ved at højre knæ er knækket sammen. Nu er der tale om et ulykkestilfælde.

Jeg finder det højst utroværdigt, at Alka inden for mindre end 4 uger, kommer med divergerende forklaringer på, hvordan Alka mener at meniskskaden på venstre knæ er opstået.

Jeg anser det for yderst foruroligende, at Alka ikke besidder den nødvendige speciallægefaglige ekspertise til at vurdere en meniskskades karakter og opstående og må ty til at læse sig frem til eventuelle diagnoser og årsager til diagnoser på Sundhed.dk og Netdoktor.dk

Jeg har fra start fortalt de læger, jeg var i kontakt med, at jeg var faldet på en trappe. Jeg har ikke været opmærksom på, at få aktindsigt i lægejournalerne, hvorfor jeg ikke kan redegøre for, hvad der er noteret i lægejournalerne.

For mig ser det ud til at Alka prøver at finde alle mulige forklaringer på, hvorfor min meniskskade på venstre knæ ikke kan anerkendes som et ulykkestilfælde jf. forsikringsloven, og at det gælder om at komme med så mange divergerende forklaringer som muligt. Det gælder også om at komme med irrelevante oplysninger for at underbygge Alkas sag, så som at fremkomme med en opkaldsliste om, hvor ofte jeg har ringet til Alka."

Hertil har selskabet i brev af 30/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører efter selskabets opfattelse ikke nye oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Alka Forsikring skal for god ordens skyld kommentere klagers bemærkninger om enkelte forhold.

For det første kan der som forklaret være mange mulige årsager til meniskskader, især på indvendige menisk.

Da det ikke fremgår af klagers journal før godt fire måneder senere, at der var tale om et fald, som årsag til skaden, men derimod at der var tale om en overbelastningsskade finder selskabet det logisk, at tage udgangspunkt i dette faktum og forklare, at sådanne skader ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Den manglende tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde er da også den væsentligste årsag til, at klagers gener ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen.

Klager nævnte i sin anmeldelse, at årsagen til hun faldt var at hendes højre knæ knækkede sammen (dog ikke at det var fordi dette knæ var skadet ved et tidligere fald).

En sådan skademekanisme kan godt være et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men hvis årsagen til at knæet knækker sammen er en forud for det anmeldte ulykkestilfælde bestående lidelse/skade vil den nye skade være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.2.

Alka Forsikring finder fortsat det har formodningen imod sig, at både klagers læge og [privathospital 1] i journalerne har noteret, at årsagen til klagers gener i venstre knæ var overbelastning, hvis klager havde oplyst, at hun var faldet og havde slået knæet.

Da klager specifikt i sine bemærkninger på portalen den 20. marts 2022 oplyste, at årsagen til at højre knæ knækkede sammen og forårsagede faldet var følgerne af den tidligere skade fandt Alka Forsikring det logisk også at adressere denne oplysning i vores bemærkninger af 8. april 2022.

Dette ændrer dog ikke på at selskabet fortsat er af den opfattelse, at der ikke foreligger den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til klagers gener fra venstre knæ, da faldet ikke er nævnt i klagers journal.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger derfor fastholde den stillingtagen som fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 10. marts og 8. april 2022.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til klagers bemærkninger om Sundhed.dk og Netdoktor.dk bemærke, at Alka Forsikrings lægekonsulenter fuldt besidder den nødvendige lægefaglige kompetence (ortopædkirurgisk) til at bedømme meniskskader.

Henvisningen til Sundhed.dk og Netdoktor.dk var alene en bemærkning som undertegnede må tage ansvar for og var blot ment som en illustration af, at dette er almindelig kendt i lægelige kredse."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af internetanmeldelse af 28/12 2022 fremgår bl.a.:

"Dialog

...

Hvornår skete det?

08-11-2020

...

Hvordan er det sket?

Ved et fald

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Jeg har fået ondt i venstre knæ og underben.

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Hos lægen

...

Hvornår var du der?

Den 11.11.2020 kl. 15:45

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Ankenævnet for Forsikring

8.

97903

Jeg var på vej ned af trappen, hvor jeg bor. Mit højre underben knækkede sammen, så jeg mistede balancen og faldt ned på gulvet. Jeg var på de nederste trin i stueetagen. Jeg slog mit venstre underben og knæ."

Af selskabets brev af 29/12 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse og kan meddele, at vi på baggrund af dine oplysninger har vurderet, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været omfattet, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage.

Erstatning udbetales, hvis der som følge af skaden bliver tale om et varigt mén på 5 % eller derover.

...

Som regel går der cirka 1 år fra skadedatoen, før det er muligt at vurdere, om skaden er varig. Er der på dette tidspunkt fortsat gener som følge af skaden, beder vi dig venligst kontakte os.

...

Behandlingsudgifter

Ulykkesforsikringen dækker 8 behandlinger hos fysioterapeut, kiropraktor, zoneterapeut, akupunktør eller osteopat."

Af egen læges journalnotat af 11/11 2020 fremgår bl.a.:

"Henv Ort Kir

Beder om vurd af sm ve knæ.

Har fortsat gener med hø knæet efter hun faldt i en bus.

Der er en menisk skade hø knæ, den vil ortopædkirurgen formodentligt operere.

Muligt at fordi hun har gået skævt at hun nu har fået ondt i det venstre knæ.

Føler at det klikker fra det ve knæ

Beder ort kir om vurd af det ve knæ."

Af journal fra privathospital 1 fremgår bl.a.:

"19-11-2020 MR-skanning af venstre knæ

...

MR-skanning af venstre knæ

Der ses moderate intraartikulær ansamling og fortykkelse af synovium, mest i recessus suprapatellaris som tegn på synovitis.

Svarende til mediale menisk baghorn ses horisontalt forløbende penetrerende læsion, som penetrerer tibiale fladen, ingen placering af menisken. Normale forhold af laterale menisk. Korsbånd

og kollaterale ligamenter skønnes intakte. Normale forhold af patellasenen og quadricepsene. Ingen Bakercyste. Ingen synlige brusklesioner eller osteokondrale forandringer. Ingen artrose.

Konklusion

Moderat synovit.

Medial menisklesion.

...

19-11-2020 Kontrol, ...

Ambulant kontrol af venstre knæ i relation til tidligere forundersøgelse på dagen.

Patienten nu MR-scannet.

Jeg har gennemgået scanningen og der er en gennemgående skade på mediale menisk og ledsagende væskeansamling.

Bør forsøges genoptrænet i mindst 3 mdr.

Der er lavet henvisning til fysioterapi.

...

19-11-2020 Kontrol, ...

Kontrol af højre knæ. Fortsat gener. Har modtaget fire blokadebehandlinger uden afgørende effekt.

...

Bør fortsat ses an, da vi ved, at direkte traume mod knæet godt kan have en temmelig langvarig recovery tid.

Har nu overanstrengt det venstre knæ. Føler lidt, at der er samme situation der.

Er bevilliget en rp.MR-skanning

som vi i dag ordinerer efter samtykke, obs. synovial reaktion.

Opfordres til at fortsætte cykeltræningen og evt. tabe lidt i vægt, hvis det kan lade sig gøre."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"11. jan 2021

...

HENVISNINGSSÅRSAG meniskskade i ve knæ. genoptræning

FORVENTNINGER TIL BEHANDLING

Få færre smerter i knæene så hun kan gå ture.

ANAMNESE

Er faldet i december 2019 hø. men synes hun falder sammen og er faldet sammen og slog ve. knæ. og har fået en menisk skade i begge knæ. Men de vil ikke umiddelbart operere.

Har fået et par blokader og synes det hjælper i et stykke tid efter."

Af speciallægeepikrise af 15/3 2021 fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"Henv. af e.l. på grund af fortsat smerter i venstre knæ efter et faldtraume på trappe for lidt over et år siden. Har fået foretaget MR-skanning november 20 på [privathospital 1], som har vist penetrerende medial menisklesion og i øvr. lidt synovit.

...

Har også haft smerter i højre knæ gennem længere tid efter faldtraume i bus. Her kunne man se en ikke penetrerende menisklæsion ifølge MR-beskrivelsen.

...

Plan – vurdering

Vi aftaler i første omgang at forsøge med vægttab via diætist. Hvis der ikke opnås bedring, eller ved symptomforværring kan artroskopi tilbydes."

Af journal fra privathospital 2 fremgår bl.a.:

"Undersøgelse: 2021-04-12 502042

Undersøgelse: 2021-04-09 501742

AAF21 Førstegangsbesøg

...

Aktuelle

Patient fik et vrid i højre knæ i december 2019 under en hård opbremsning i en bus. Hun blev sendt til fysioterapi pga. vedvarende smerter. Hun var på [privathospital 1] til undersøgelse og fik MR der viste menisk læsion og blev behandlet først med en blokade og senere yderligere 3 blokader ved og en ved ... Den lagt af ... havde god effekt i 6 mdr. men siden recidiverede smerterne og de efterfølgende blokader hjalp ikke.

Hun faldt i november mdr og fik et vrid i venstre knæ.

Hun har haft belastnings relaterede smerter siden. Hun har fået MR der viser tydelig medial menisk læsion. Hun har været ved ... på [privathospital 1] der mener hun skal opereres. Hun er nu i tvivl fordi hun ikke synes hun er ordentligt oplyst om skadernes karakter og der er uenighed omkring behandlingen fordi ... har sagt at hun bare skulle vente og træne mere fys.

...

Objektivt

...

Højre knæ. Kraftige knæ hvor ansamling ikke kan bedømmes men umiddelbart pæne akser. Udtalt palpations og rotations ømhed på mediale ledlinje.

...

Venstre knæ er stort set som det højre blot er bevægeligheden lidt dårligere.

MR af begge knæ viser forandringer forenelige med medial menisk læsion, dog tydeligst i venstre knæ. MR-scanningen af højre knæ er mindre 'skarp' i opløsningen.

Der er i øvrigt tale om ansamling og synovitis i to knæ uden tegn på artrose.

...

Konklusion og plan

Jeg mener klart at patienten bør tilbydes artroskopi af begge knæ men pga. ET bør de tages hver for sig og det anbefales at starte med det venstre der gør mest ondt, hvor skaden er friskest og tydeligst på MR."

Af selskabets lægekonsulents vurdering af 4/1 2022 fremgår bl.a.:

"Der står i journal at skl. formentlig har overbelastet ve knæ (grundet FB). Meniskskaden er med overvejende sandsynlighed opstået ved slid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden.
Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun faldt på en trappe den 8/11 2020 og fik en gennemgående meniskskade på venstre knæ. Hun ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for varigt mén. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at et ulykkestilfælde er årsag til hendes gener i venstre knæ.

Klageren har anført, at selskabet i brev af 29/12 2020 har vurderet, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen. Klageren har anført, at hun har fortalt de læger – som hun var i kontakt med – at hun var faldet på en trappe. Hun var ikke opmærksom på at få aktindsigt i lægejournalerne, hvorfor hun ikke kan redegøre for, hvad der er noteret i journalerne. Klageren er uenig i selskabets lægekonsulents vurdering af, at meniskskaden med overvejende sandsynlighed er opstået ved slid. En MR-skanning den 19/11 2020 har påvist, at der ikke var slid i venstre knæ.

Selskabet har anført, at selskabet i brevet af 29/12 2020 tog forbehold for senere oplysninger, som ville medføre, at skaden ikke var dækket på forsikringen. Selskabet har anført, at der ikke foreligger den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde. Der foreligger ingen oplysninger om et fald i journalnotat af 11/11 2020, hvor klageren henvendte sig til

Ankenævnet for Forsikring

12.

97903

egen læge med gener i venstre knæ. Første lægelig oplysning om faldet er i speciallægeepikrise af 15/3 2021.

Af klagerens anmeldelse af 29/12 2020 fremgår det, at "Jeg var på vej ned af trappen, hvor jeg bor. Mit højre underben knækkede sammen, så jeg mistede balancen og faldt ned på gulvet. Jeg var på de nederste trin i stueetagen. Jeg slog mit venstre underben og knæ".

Af selskabets brev af 29/12 2020 fremgår det, at "Vi har modtaget din anmeldelse og kan meddele, at vi på baggrund af dine oplysninger har vurderet, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været omfattet, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage. Erstatning udbetales, hvis der som følge af skaden bliver tale om et varigt mén på 5 % eller derover".

Af journalnotat af 11/11 2020 fremgår det, at klageren har bedt "om vurd af sm ve knæ. Har fortsat gener med hø knæet efter hun faldt i en bus ... Muligt at fordi hun har gået skævt at hun nu har fået ondt i det venstre knæ".

Af journalnotat af 19/11 2020, fremgår det, at der er "Forsat gener. Har modtaget fire blokadebehandlinger uden afgørende effekt ... Har nu overanstrengt det venstre knæ. Føler lidt, at der er samme situation der ... Opfordres til at fortsætte cykeltræningen og evt. tabe lidt i vægt, hvis det kan lade sig gøre".

Af en MR-skanning af venstre knæ den 19/11 2020 fremgår det, at "Svarende til mediale menisk baghorn ses horisontalt forløbende penetrerende læsion, som penetrerer tibialefladen, ingen displacering af menisken. Normale forhold af laterale menisk ... Ingen synlige brusklæsioner eller osteokondrale forandringer. Ingen artrose".

Af journalnotat af 11/1 2021 fra fysioterapeuten fremgår det, at klageren "er [faldet] i december 2019 hø, men synes hun falder sammen og er [faldet] sammen og slog ve. knæ".

Ankenævnet for Forsikring

13.

97903

Af speciallægeepikrise af 15/3 2021 fremgår det, at klageren er "Henv. af e.l. på grund af fortsat smerter i venstre knæ efter et faldtraume på trappe for lidt over et år siden".

Af journalnotat fra april 2021 fremgår det, at klageren "fik et vrid i højre knæ i december 2019 under en hård opbremsning i en bus ... Hun faldt i november mdr. og fik et vrid i venstre knæ".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at selskabets anerkendelse af dækning i brev af 29/12 2020 er baseret på klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen, og at selskabet har taget forbehold for senere oplysninger, som ville kunne medføre en ændret vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har revurderet dækningstilsagnet efter modtagelsen af de lægelige akter.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes gener i venstre knæ er en dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige bilag ikke fremgår oplysninger om, at klageren kom til skade med sit venstre knæ ved et fald den 8/11 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat den 11/11 2020 fremgår, at klageren har bedt "om vurd af sm ve knæ. Har fortsat gener med hø knæet efter hun faldt i en bus ... Muligt at fordi hun har gået skævt at hun nu har fået ondt i det venstre knæ".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af journalnotat af 19/11 2020 fremgår, at klageren "Har nu overanstrengt det venstre knæ".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

14.

97903

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand