

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. maj 2022 blev i sag nr. 97908:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Nævnet har i kendelse nr. 96093 af 2/2 2022 tidligere taget stilling til klagerens krav. Af kendelsen fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 18/2 2017, da klageren – som befandt sig i venstre svingbane i et lyskryds – kørte frem og kolliderede med en modkørende bil, der kom kørende ligeud i krydset. Selskabet udbetalte den 20/9 2017 totalskadeerstatning på 168.389 kr. fratrasket selvrisko til klageren. Selskabet fik den 30/1 2018 aktindsigt i politiets anmeldelse og afhøringsrapport. Klageren fik ved byretsdom af 1/5 2018 en bøde og ubetinget frataget førerretten i 6 måneder for at have kørt over for rødt lys. Den 4/9 2018 fik selskabet aktindsigt i hele politiets sag, og den 12/9 2019 rettede selskabet et tilbagebetalingskrav over for klageren på den udbetalte erstatning med henvisning til, at han havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren er utilfreds med selskabets tilbagebetalingskrav. Han har anført, at han holdt stille for rødt og talte ud gennem vinduet med et familiemedlem, som holdt til højre for klageren i banen for ligeud kørende. Han tog fejl af lyssignalerne. Da lyset blev grønt for de ligeud kørende, kørte han frem i venstresvingbanen, hvor den modkørende trafik kom kørende. Han har anført, at selskabets tilbagebetalingskrav ikke er "takstmæssig" i forhold til byretsdommen. Klageren fik alene en ubetinget frakendelse af sit kørekort på baggrund af en tidligere frakendelse.

Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt at køre over for rødt lys. Der er ikke formildende omstændigheder, der giver anledning til at lempe uagtsomhedsgraden. Selskabet har anført, at det har taget forbehold for senere tilbagebetalingskrav i forsikringsvilkårene punkt 11. Selskabet har anført, at "hvis FT havde givet selskabet samme forklaring som han gav under politiets afhøring på skadestedet, ville erstatningen være blevet tilbageholdt, indtil der forelå en endelig afkla-

Ankenævnet for Forsikring

2.

97908

ring af omstændighederne i forbindelse med uheldet, særligt i forhold til lysets farve, og den grove uagtsomhed".

Af klagerens skadesanmeldelse af 21/8 2017 til selskabet fremgår det, at "modkørende kører over for rødt og ind i min h. side da jeg svinger mod venstre. Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor: modparten, da han kører overfor rødt, har sikkert været distraheret".

Af politiets afhøringsrapport af 12/9 2017 fremgår det, at klageren "ikke med 100 % sikkerhed kunne sige at der var grønt, men forklarede at 'det må der næsten have været' ".

Af politiets afhøringsrapport af 29/8 2017 fremgår det, at en bagvedkørende bilist samt en medpassager i modpartens bil kunne bevidne, at modparten havde haft grønt lys, da han kørte ind i lyskrydset.

Det fremgår af selskabets brev af 19/9 2017, at "Betalning fra Købstædernes Forsikring ... Betalingen på 168.389,00 kr. vil blive overført til din konto inden for 2-3 bankdage. Vi tilbageholder din selvrisiko på 6.611 kr., da vi fortsat afventer en afklaring for ansvaret".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, at forsikringen ikke dækker skade "forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at selskabet kan kræve et udbetalt erstatningsbeløb refunderet, hvis det efterfølgende viser sig, at skaden ikke var erstatningsberettigende.

Nævnet lægger på baggrund af politirapporten og byretsdommen til grund, at trafikulykken skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte en modkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – herunder foto af lysreguleringen – finder nævnet, at der ikke foreligger sådanne formildende omstændigheder, at der er grundlag for at statuere, at udgangspunktet om grov uagtsomhed fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at foto af lysreguleringen viser, at der er to lyssignaler på samme stolpe, og at venstrepilen for venstresvingende sidder på venstre side af stolpen, mens lyssignalet for ligeud kørende sidder på højre side af stolpen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der for venstresvingende er i alt tre lyssignaler, og at alle tre signaler på de fremlagte fotos viser klare røde pile, når man i den pågældende kørebane skal holde for rødt. Risikoen for forveksling med lyssignalet for de ligeud kørende vurderes derfor at være minimal.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97908

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at han gennem et åbent vindue talte med et familiemedlem, der holdt i banen for ligeud kørende, imens de begge holdt for rødt. Klageren kan således ikke have haft sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet i sin egen kørebane. Nævnet bemærker, at det af byretsdommen fremgår, at klageren blandt andet fik en ubetinget frakendelse af førerretten i 6 måneder for at have kørt over for rødt lys, jf. færdselslovens § 118.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet er berettiget til at rejse et tilbagebetalingskrav over for klageren på den allerede udbetalte erstatning.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor det ikke er forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage. Dette udgangspunkt kan fraviges efter reglerne om *condictio indebiti*, hvor det blandt andet er et krav, at modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at modtageren på tilbagesøgningstidspunktet har disponeret over den udbetalte erstatning.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at rette et tilbagebetalingskrav mod klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren må anses for at have været i god tro, da han modtog erstatningen fra selskabet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i brev af 19/9 2017 ikke tog forbehold for et evt. senere tilbagebetalingskrav.

Nævnet bemærker, at det fremgik af skadesanmeldelsen, at der var optaget politirapport, og at selskabet udbetalte erstatning til klageren, før selskabet modtog aktindsigt i politiets anmeldelses- og afhøringsrapport.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet fik kendskab til indholdet i politiets anmeldelses- og afhøringsrapport den 30/1 2018, at selskabet modtog den fulde politirapport den 4/9 2018, og at selskabet først rettede et tilbagebetalingskrav over for klageren den 12/9 2019, hvilket er mere end halvandet år efter modtagelsen af politiets anmeldelses- og afhøringsrapport.

Som følge heraf

bestemmes

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt fra klageren."

Nævnets formand har efter selskabets fremsendelse af brev af 15/2 2022 besluttet at genoptage sagen. Af selskabets bemærkninger fremgår bl.a.:

"Sagen er indbragt for nævnet i forbindelse med at klager var uenig i vores vurdering af uagtsomhedsgraden, og ikke i forhold til en vurdering af god tro.

Derfor har vi alene argumenteret, sendt og refereret til dokumenter, der var relevante i forhold til uagtsomheden og det røde lys.

Det er i den forbindelse glædeligt at nævnet er enig i vores vurdering af uagtsomhedsgraden.

I forlængelse af den afsagte kendelse finder jeg derfor anledning til at gøre opmærksom på, at der er nogle direkte forkerte oplysninger, i det som nævnet oplyser de lægger til grund for deres vurdering i forhold til om klager er i god tro.

- Jeg kan bekræfte at vi har modtaget oplysninger i skadeanmeldelsen om, at der var optaget politirapport.

I samme anmeldelse forklarer klager, at det er modparten, der er kørt over for rødt lys. En forklaring der efterfølgende viser sig at være direkte i strid med det som klager har afgivet af forklaret til politiet på skadestedet. (se den fulde politirapport, Bilag 5)

I anmeldelsen forklarer klager:

Beskriv venligst hvad der er sket:

Modkørende kører over for rødt og ind i min h. side da jeg svinger mod venstre.

Hvem har efter din mening ansvaret- og hvorfor?

Modparten da han kørte over for rødt. Har sikkert været distraheret.

I politirapporten forklarer klager:

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han kørte i sydgående retning af ... væk fra ...

Afhørte forklarede, at han placerede sig i svingbanen for at foretage svingning til venstre ad ...

Afhørte forklarede, at han godt vidste, at svingbanen havde et særskilt lyssignal for venstresvingende.

Afhørte forklarede, at han ikke med 100 % sikkerhed kunne sige at der var grønt, men forklarede at 'det måtte der næsten have været'.

Afhørte forklarede, at part 2 påkørte ham midt ude i krydset, og at han ikke så part 2 kom kørende imod ham.

Det må og kan kun tolkes som urigtige/falske oplysninger afgivet af klager. Bemærk i øvrigt at politiet skriver at klager (Part 1) bliver afhørt uden sigtelse.

Formregler

Afhøringsform: Personligt

Part 1 blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

- Det er korrekt, at vi har foretaget udbetaling uden at skrive noget om et forbehold i betalingsbrevet, men som tidligere nævnt fremgår det klart og utvetydigt på taksators erstatningsrapport, at erstatningen er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. (se bilag 4)

Ankenævnet for Forsikring

5.

97908

- Det er korrekt at vi ikke har modtaget aktindsigt (modtaget en kopi af politirapporten) på tidspunktet for udbetalingen.

Da klager har forklaret, at det er modparten, der var kørt over for rødt lys, har vi ikke fundet nogen

anledning til at skulle afvente politirapporten inden vi foretog udbetaling i sagen.

Da vi efterfølgende kan konstatere, at der ikke er enighed om lysets farve, skriver vi til politiet og beder om en kopi af politirapporten d. 23.01.2018. (bilag 12)

Det var ikke muligt at få aktindsigt, før politiet var færdige med håndteringen af straffesagen, hvilket fremgår af det første svar vi modtaget fra politiet d. 05.02.2018 (bilag 13), hvilket er helt sædvanligt.

Der er ingen oplysninger omkring at klager skulle være kørt over for rødt lys i den anmeldelsesrapport vi modtager sammen med politiets svar d. 05.02.2018.

Der er blot noteret at klager ikke overholder sin vigepligt, og at modparten kører over for grønt. Det kan i teorien betyde at begge parter har grønt lys. Der vil i så fald ikke være tale om en grov uagtsom handling, og skaden vil således være omfattet af kaskodækningen.

- Nævnet udtaler at de har lagt vægt på at selskabet fik kendskab til indholdet i politiets anmeldelses- og afhøringsrapport d. 30.01.2018

Med henvisning til førnævnte svar fra politiet af 05.02.2018, er dette faktisk forkert.

- Nævnet udtaler at selskabet modtog den fulde rapport d. 04.09.2018 og vi først retter et tilbagebetalingskrav over for klager den 12.09.2019, hvilket er mere end 1½ år efter modtagelsen af politirapporten.

Det er kun delvist korrekt.

Vi modtager politirapporten (bilag 5) d. 12.09.2018, og vi retter krav om tilbagebetaling i vores brev af 19.03.2019 – ca. 6 måneder efter modtagelsen af politirapporten, og ikke 1½ år efter.

Der går 1½ år fra skadedatoen til vi modtager den fulde politirapport.

Dertil kommer at vi d. 11.03.2018, sender brev til klager (bilag 14), hvor vi skriver:

Vi skriver til dig, for at give dig en status i sagen.

Vi har været i dialog med modpartens forsikringsselskab, som mener at det er dig der er kørt over for rødt lys.

Politiet har fremsendt en del af politirapporten, men desværre en del, som gør at vi ikke kan tage stilling til ansvarets placering på nuværende tidspunkt.

Vi vender tilbage når der er nyt i sagen.

Du skal være opmærksom på, at det at køre overfor rødt lys, kan betragtes som groft uagtsomt, hvilket er noget forsikringen ikke dækker.

Skulle det vise sig, at der er bevis for, at det er dig som er kørt overfor rødt lys, kan vi afvise at yde erstatning for skaderne på din bil.

På nuværende tidspunkt har vi udbetalt erstatning til dig, men viser det sig at du er kørt overfor rødt lys, skal du tilbagebetale beløbet.

Dette brev sender vi til klager inden han modtager dom i sagen, hvilket sker 1½ måned efter, altså d. 01.05.2018 (se bilag 10)

Vi har hverken kendskab til berømmelse, eller for den sags skyld sigtelsen på dette tidspunkt, og klager fortier udfaldet af dommen.

I forlængelse af vores brev af 11.03.2018, må det være åbenlyst for klager at dommen har betydning for forsikringsdækningen.

Hvis klager havde informeret os om dommens udfald, ville vi kunne have afgjort sagen langt tidligere end tilfældet er.

Det at klager ikke orienterer os, må i den grad må lægge ham til last i forhold til sagens tidsmæssige forløb.

Sidst og ikke mindst, er det at tegne en forsikring et kontraktforhold, hvor betingelserne for aftalen fremgår af de gældende vilkår.

Vi har tidligere henvist til punkt 11 på side 9 i de gældende vilkår:

...

Jf. dækningsskemaets punkt 2.5 er skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke dækket af kaskoforsikringen.

...

Da nævnet giver selskabet medhold i, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, er der ubestridt tale om en skade, der ikke er erstatningsberettiget, og vi fastholder derfor, at vi med rette foretage tilbagesøgning af kravet.

Vi lægger vægt på, at klager er i ond tro omkring berettigelsen af at modtage kaskoerstatningen, og lægger vægt på, at klager i høj grad har medvirket til, at der har fundet en udbetaling sted på et ufuldstændigt grundlag, ved at afgive falsk forklaring omkring omstændigheder i forbindelse med et anmeldte uheld.

Klager har i samme grad medvirket til at Købstædernes Forsikring først kræver udbetalingen refunderet i brev d. 19.03.2019 (1½ år efter skadedatoen), ved at undlade at orientere os om såvel sigtelse som dommen, hvor klager bliver dømt for at køre over for rødt lys.

Hvis klager havde afgivet samme forklaring til os, som han havde afgivet til politiet, så ville der ikke

Ankenævnet for Forsikring

7.

97908

være foretaget udbetaling.

Med henvisning til ovenstående og de nye bilag og oplysninger, vil vi gerne opfordre nævnet til at genoptage sagen, og foretage en ny vurdering i forhold til om klager kan betragtes, at være i god tro i forbindelse med at have modtaget den udbetalte erstatning."

Klageren har i brev af 7/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kære ankenævn jeg forstår ikke denne evige mistro. Jeg har på intet tidspunkt handlet uagtsomt/forsætligt.

Jeg ønskede ikke denne skade slet ikke efter at have brugt over 1000 timer på restaurering og skaffede reservedel fra hele verden til denne.

Jeg mener stadig at være kørt over for grønt (kan jo have set forkert) i øvrigt holdt jeg jo stille for at vente på grønt med min [familiemedlem] ved siden af, på min højre side. Som så kørte til højre mod [by] og lidt efter mener jeg at der var grønt for mig derfor kørte jeg. Selvfølgelig var jeg rystet efter skaden da politiet skulle afhøre mig, jeg var jo lige blevet påkørt og fået et kæmpe skub ind i siden og slog derved selvfølgelig hovedet var kortvarigt bevidstløs ved ikke hvor længe. I øvrigt har jeg ikke skjult noget for forsikringen. Såfremt i ønske mere fra mig skal jeg selvfølgelig prøve at svare så godt jeg nu kan."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 11/3 2018 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Status i sagen

Skadedato: 18. august 2017

Skadested: ...

Vi skriver til dig, for at give dig en status i sagen.

Vi har været i dialog med modpartens forsikringsselskab, som mener at det er dig der er kørt over for rødt lys.

Politiet har fremsendt en del af politirapporten, men desværre en del, som gør at vi ikke kan tage stille til ansvarets placering på nuværende tidspunkt.

Vi vender tilbage når der er nyt i sagen.

Du skal være opmærksom på, at det at køre overfor rødt lys, kan betragtes som groft uagtsomt, hvilket er noget forsikringen ikke dækker.

Skulle det vise sig, at der er bevis for, at det er dig som er kørt overfor rødt lys, kan vi afvise at yde erstatning for skaderne på din bil.

På nuværende tidspunkt har vi udbetalt erstatning til dig, men viser det sig at du er kørt overfor rødt lys, skal du tilbagebetale beløbet."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

8.

97908

Nævnet har i kendelse nr. 96093 af 2/2 2022 afgjort, at det var groft uagtsomt af klageren at køre over for rødt lys, men selskabet var ikke berettiget til at rette et tilbagebetalingskrav mod klageren på den udbetalte kontanterstatning. Sagen er efter anmodning fra selskabet tilladt genoptaget af nævnets formand, efter at selskabet har fremlagt yderligere et brev til klageren og oplyst, at det ikke – som lagt til grund i kendelse nr. 96093 – modtog politiets afhøringsrapport den 5/2 2018, men først den 12/9 2018.

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 18/2 2017, da klageren kørte frem for rødt lys og kolliderede med en modkørende bil, der kom kørende ligeud i krydset. Selskabet udbetalte den 20/9 2017 totalskadeerstatning. Selskabet fik den 5/2 2018 aktindsigt i politiets anmeldelsesrapport. Selskabet orienterede den 11/3 2018 klageren om, at modpartens forsikringsselskab havde oplyst, at klageren var kørt over for rødt, og at klageren skulle betale den allerede udbetalte erstatning tilbage, hvis dette viste sig at være korrekt. Klageren fik den 1/5 2018 en bøde og ubetinget frataget førerretten i 6 måneder for at have kørt over for rødt lys. Selskabet fik den 12/9 2018 aktindsigt i hele politiets sag, herunder afhøringsrapporterne. Den 19/3 2019 fremsatte selskabet et tilbagebetalingskrav mod klageren.

Selskabet har anført, at klageren afgav urigtige/falske oplysninger i skadesanmeldelsen og var i ond tro om berettigelsen af at modtage kaskoerstatningen. Henset til skadesanmeldelsen havde selskabet ikke anledning til at afvente politirapporten, før selskabet udbetalte erstatning. Det fremgik ikke af anmeldelsesrapporten, at klageren var kørt over for rødt lys. Det fremgår af taksatorens erstatningsrapport, at erstatningen er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Selskabet havde i foråret 2018 ikke kendskab til sigtelsen, og klageren fortiede udfaldet af dommen. Hvis klageren havde informeret selskabet om dommen, kunne selskabet have afgjort sagen tidligere.

Klageren har anført, at han ikke har skjult noget for selskabet. Han mener fortsat, at han har kørt over for grønt. Han var rystet, da politiet afhørte ham. Han slog hovedet ved sammenstødet og var kortvarigt bevidstløs.

Af klagerens skadesanmeldelse af 21/8 2017 fremgår det, at klageren mente, at modparten bar ansvaret, idet modparten kørte over for rødt.

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/8 2017 fremgår det, at "[klageren] svingede til venstre i krydset fra den nordlige del af krydset, og havde derfor ikke overholdt sin vigepligt for modkørende trafikanter ... I svingbanen i den nordlige del af krydset er der en individuel lyskurve med en svingpil. Lyskurven er sensoraktiveret og skifter kun fra rødt til grønt, såfremt der holder køretøjer i svingbanen. Lyskurven for kørende i nordlig retning ad ... viser rødt, såfremt lyskurven i svingbanen i den nordlige del af krydset viser grønt". Af politiets afhøring af klageren den 12/9 2017 fremgår det, at "afhørte forklarede, at han ikke med 100 % sikkerhed kunne sige, at der var grønt, men forklarede at 'det måtte der næsten have været'."

Af selskabets brev af 11/3 2018 til klageren fremgår det, at "vi har været i dialog med modpartens forsikringsselskab, som mener at det er dig der er kørt over for rødt lys. Politiet har fremsendt en del af politirapporten, men desværre en del, som gør at vi ikke kan tage stille til ansvars placering på nuværende tidspunkt. Vi vender tilbage når der er nyt i sagen ... Skulle det vise sig, at der er bevis for, at det er dig som er kørt overfor rødt lys, kan vi afvise at yde erstatning for skaderne på din bil. På nuværende tidspunkt har vi udbetalt erstatning til dig, men viser det sig at du er kørt overfor rødt lys, skal du tilbagebetale beløbet".

Nævnet bemærker, at nævnet i denne sag alene tager stilling til berettigelsen af selskabets tilbagebetalingskrav.

Nævnet bemærker videre, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor det ikke er forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage. Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at modtageren på tilbagesøgnings-tidspunktet har disponeret over den udbetalte erstatning (condictio indebiti).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at rette et tilbagebetalingskrav mod klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren må anses for at have været i god tro, da han modtog erstatningen fra selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår af den fulde politirapport, i hvilken kontekst klageren svarede, at "han ikke med 100 % sikkerhed kunne sige, at der var grønt", og at denne afhøring først fandt sted ca. 3 uger efter, at klageren anførte i skadesanmeldelsen, at modparten kørte over for rødt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i brev af 19/9 2017 ikke tog forbehold for et eventuelt senere tilbagebetalingskrav.

Nævnet bemærker, at det fremgik af skadesanmeldelsen, at der var optaget politirapport, og at selskabet udbetalte erstatning til klageren, før selskabet modtog aktindsigt i politirapporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgik af anmeldelsesrapporten, som selskabet modtog den 5/2 2018, at lyskurven for modkørende i lyskrydset viste rødt, såfremt lyskurven i klagerens svingbane viste grønt, hvorfor det efter nævnets opfattelse med tilstrækkelig klarhed fremgik, at klageren måtte være kørt over for rødt, såfremt han ikke havde overholdt sin vigepligt.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at der gik ca. et halvt år fra selskabet udbetalte erstatning, indtil selskabet tog forbehold for, at klageren risikerede at skulle tilbagebetale erstatningssummen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

97908

Det, som selskabet har anført – herunder at klageren fortiede dommen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at kræve

den udbetalte erstatning tilbagebetalt fra klageren.



Svend Bjerg Hansen