

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97913:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 20/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har søgt retshjælpsdækning hos Tryg, idet jeg har anlagt retssag mod Domstolsstyrelsen for erstatning og godtgørelse i forbindelse med en alvorlig administrativ fejl, begået af retten i [by1], hvorved [mit barn] fik tildelt adgang til sagsakterne i en retssag mellem mig og min ekskone angående en børnebidragssag over [mit barn]. [Mit barn] skulle aldrig have haft adgang til sagsakterne, og det fik alvorlige konsekvenser, da [mit barn] efter at have læst indholdet af nogle af sagsakterne, mistede tilliden til i hvert fald mig som forælder. Konsekvensen af den fatale fejl, Retten i [by1] begik var at [mit barn] lod sig anbragt efter at hun raserede huset og ødelagde møbler og elektriske devices sammenlagt til ca. 130.000,- kr. Jeg er fuldstændig krænket men Domstolsstyrelsen vil ikke udbetale erstatning, hvorfor sagen endte i Retten i [by2]. Jeg var tvungen til at rette henvendelse til en advokat efter behandlingen af sagen blev mere kompliceret, end jeg selv mente, jeg kunne leve op til, og advokaten første arbejde på sagen var derfor at udfærdige berigtiget stævning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket mine udgifter i forbindelse med den forstående retssag mod Domstolsstyrelsen i Retten i [by2]. Mine udgifter i sagen er løbet op på 96.925,- kr."

Selskabet har i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har ydet retshjælpsdækning til klagerens sag mod Domstolsstyrelsen. Klageren valgte herefter selv at gå i retten. Klageren vil nu gerne have dækket sine omkostninger til den netop overstået retssag.

Selskabet har i sin vurdering taget udgangspunkt i de oplysninger, som klageren har indsendt. Der er på denne baggrund ikke fundet anledning til at give et forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til retssagen mod Domstolsstyrelsen.

Sagsfremstilling

Klagerens advokat indsendte d. 24. september 2021 en anmodning om retshjælp. Det er oplyst i anmeldelsen, at der ansøges om retshjælpsdækning til en sag mod Domstolsstyrelsen. Det er anført, at en fejl begået af Domstolsstyrelsen, ved at udlevere akterne til [klagerens barn], har forårsaget alvorlige konsekvenser. Anmodningen kan ses i bilag B.

Der er i stævningen nedlagt påstand om, at fejlen ved udlevering af akterne til [barnet] skulle have forårsaget skade på inventar for 128.151 kroner. Der er også nedlagt påstand om, at udleveringen af akterne har medført en krænkelse for hvilket, at klageren efter EAL §26 er berettiget til tort. Klagerens advokat henviser til, at udfordringerne med, at løfte bevisbyrden for årsagssammenhængen ikke skal komme klageren til skade.

Sagsøgtes advokat har i deres svarskrift henvist til, at der ikke mellem parterne er uenighed om, at der er begået fejl, men at der ikke er dokumenteret/ fremført bevis for, at denne fejl er årsag til det store krav. Herunder ej heller, at betingelserne for tort jfr. EAL § 26, stk.1 er tilstede i den pågældende sag. Klagerens advokat har i replik anført, at det beskadiget inventar er smidt ud, og at der således ikke er dokumentation for dette krav. I forhold til spørgsmålet om EAL § 26, stk.1, så bør det have indflydelse, hvem som har udført den pågældende handling.

Domstolsstyrelsen har d. 10. december 2020 afvist erstatningskravet. Det er afvist, at der ikke foreligger dokumentation for det økonomiske tab, og ej heller dokumentation for, at den begået fejl har en sådan grovhed, at dette kan medføre godtgørelse for tort efter EAL § 26, stk.1.

Stævningen om de omtalte akter kan ses i bilag C.

Selskabets retshjælpsafdelingen afviser d. 14. oktober at give klageren retshjælpsdækning. Der er henvist til, at både kravet og hændelsesforløbet anses som udokumenteret. I forhold til spørgsmålet om tort jfr. EAL § 26, stk.1. så er der ej heller fremført dokumentation, at den oplyste videregivelse af oplysninger har den fornødne grovhed. Det er dog anført, at hvis klageren skulle gå videre med sagen, og i det væsentligste får medhold, så er det muligt at få sagens omkostninger dækket af forsikringen. Selskabets afvisning kan ses i bilag D.

Klageren beder herefter selskabets klageansvarlige afdeling (Kvalitet), om at se på sagen. Klagerne har henvist til, at Domstolsstyrelsen har erkendt deres fejl, og retssagen således alene drejer sig om, hvor stor erstatningen skal være. Klagerens mail til Kvalitet kan ses i bilag E.

Kvalitetsafdelingen er d. 3. december 2021 kommet med deres afgørelse. Der er henvist til, at der mellem klageren og sagsøgte er enighed om, at der er begået en fejl. Der er ikke i sagens akter fremlagt oplysninger eller dokumentation for, at denne fejl er årsag til den omfattende skade på inventar, og har en sådan grovhed, at dette berettiget til tort efter EAL § 26, stk.1. Der kan således ikke give et forhåndstilsagn til retshjælpsdækning. Klageren er dog henvist til, at klageren kan be-

de retshjælpsafdelingen se på sagen igen, hvis klageren i det væsentligste får medhold. Mailen fra Kvalitet kan ses i bilag F.

[by2's] Byret har d. 18. februar 2022 afsagt dom. Det er anført i rettens begrundelse og resultat (side 12-13), at det er klageren, som har bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne er opfyldt, herunder også, at klageren er berettiget til tort jfr. EAL § 26. Retten har samlede fundet, at klageren ikke har ført bevis for, at der er årsagssammenhæng mellem den oplyste fejl og de omfattende skader. Der er ej indsendt dokumentation for det økonomiske krav. I forhold til spørgsmålet om tort, så findes den konkrete handling fra Domstolsstyrelsens side ikke at være egnet til at ned-sætte klagerens selv-æresfølelse. Domstyrelsens er således frikendt for samtlige krav. Klageren er som tabende part, bedt om, at betale sagens omkostninger. Byrettens dom er indsendt af klageren som bilag.

Forsikringsbetingelser

Det fremgår af betingelserne punkt 3.2, at det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene eller voldgift.

Det følger af punkt 7.a, at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, således ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Selskabets vurdering

Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at tingene forholder sig, som det er anført af klageren.

Klageren har i deres argumentation for retshjælpsdækning henvist til, at den oplyste fejl fra Domstolsstyrelsens side, er den direkte årsag til den omfattende skade på inventar. Fejlen er, ifølge klageren, også så krænkende, at det må medføre, at klageren er berettiget til tort jfr. EAL § 26, stk. 1.

Det fremgår af det sendte materiale i bilag C, at klagerens advokat anerkender, at klageren ikke har dokumentation for det oplyste krav (skade på inventar), da dette er smidt ud. Klagerens advokat erkender yderligere, at der i den påstande sag er udfordringer med at påvise årsagssammenhængen. Det er dog anført, at der skal ses bort fra de almindelige erstatningsretlige betingelser. Dette er også gældende for spørgsmålet om tort, hvor man i modsætning til gældende praksis og retshjælp skal se med lempelig øjne på denne sag.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke i stævningen eller i deres replik er kommet med fornøden/tilstrækkelig dokumentation for, at der foreligger rimelig grund til at føre sagen ved domstolene. Denne vurdering er således behørigt meddelt klageren i bilag D og E. Klageren er dog i begge mails gjort tydeligt opmærksom på, at klageren, hvis der gives væsentligst medhold i en sag ved byretten, i så fald vil få sine sagsomkostninger dækket.

Det kan dog udledes at dommen i Byretten, at klageren hverken, i forhold til ødelagt inventar eller i forhold til spørgsmålet om tort jfr. EAL § 26, har fået helt eller delvist medhold. Dommens resultat kan ses i klagerens indsendt bilag på side 12-13.

Det er således selskabets samlede vurdering, at der hverken før eller efter byrettens dom har været rimelig grund til føre sagen. Domstolsstyrelsen er i byretten frifundet for samtlige krav. Klageren har således ikke fået væsentlig medhold. Der er derfor ikke grundlag for, at klageren skal have dækket sine oplyste sagsomkostninger på 96.925 kroner af selskabet jfr. Betingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Selskabet finder således samlede, at der er truffet en korrekt vurdering.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. forsikringsaftalelovens § 22 ikke har løftet bevisbyrden for, at den begået fejl har forårsaget den omfattende skade på inventar samt at der foreligger en sådan krænkelse, at dette kan medføre tort efter EAL§ 26, stk.1. Denne vurdering er også resultatet af byrettens dom. Klageren er således ikke berettiget til få dækket sine sagsomkostninger jfr. betingelsernes punkt 3.2 og 7.a."

Klageren har i brev af 15/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Essensen i denne klage handler om at undertegnede søger retshjælpsdækning hos Forsikringsselskabet Tryg via min indboforsikring til at føre en CIVIL sag mod Domstolsstyrelsen. Således handler denne klage ene og alene om dækning af mine udgifter til at føre sagen mod Domstolsstyrelsen. Forsikringsselskabet Tryg er IKKE part i selve sagen mellem undertegnede og Domstolsstyrelsen og kan heller ikke ud fra sagens udfald træffe afgørelse. Sagens udfald er Tryg uvedkomme-

Sagens fremstilling:

I oktober 2019 gav Retten i [by1] ved en fatal fejl min blot dengang [under 18 år] [barn] adgang til en meget følsom sag mellem [mit barns] moder samt undertegnede via nem-id. Efter [mit barn] fik læst sagen på portalen 'minretssag' mistede hun tilliden til undertegnede som forælder og lod sig

anbringe, hvilket fandt sted i februar 2020. I to år har jeg hverken set [mit barn] eller har hørt fra hende, dette udelukkende pga. en myndighed begik en meget ALVORLIG fejl. I perioden oktober 2019 frem til februar 2020, hvor [mit barn] boede hjemme hos mig, undgik hun mig. Hun var oppe mens jeg sov og omvendt. I samme periode raserede hun alt inventar på sit værelse og ville slet ikke tale med mig. At miste et barn er en kæmpe krænkelse, jeg kan ikke finde andre ord for at beskrive den fatale fejl, Retten i [by1] begik.

Da Domstolsstyrelsen ikke ville fastsætte erstatning og ikke ville anerkende den, endte sagen i [by2's] byret. Altså undertegnede anlagde med rette en civilretssag mod domstolsstyrelse pga. den fatale fejl, Retten i [by1] begik. Forsikringsselskabet Tryg blev adspurgt telefonisk af undertegnede inden, hvorvidt de dækker civile sager og svaret var ikke til at tage fejl af. Ja, selvfølgelig gør de det, især efter jeg forklarede dem sagen i telefonen. Således finder jeg det på sin plads at undertegnede med rette skulle føre sagen mod domstolsstyrelsen. Udfaldet af sagen er så vidt Tryg som forsikringsselskab UVEDKOMMENDE.

Jeg beder Ankenævnet for forsikring udelukkende kigge på retshjælpsdækning ifm. sagen er afprøvet i [by2's] Byret.

Ligeledes afvises Trygs svar og holder fast i at mine udgifter jf. nedenstående er dækningsberettigede:

Mine udgifter ifm. civilsag mod Domstolsstyrelse: dokumentation kan sendes, hvis ønskeligt.

1. Udgifter til min advokat: 54.625,- kr
 2. Udgifter til retten: 12.300,- kr
 3. Udgifter Domstolsstyrelsens advokat: 30.000,- kr
- I alt udgifter for 96.925,- kr."

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal overfor klageren og nævnet igen beklage den sene besvarelse. Det har på ingen måder være selskabets interesse at forhale sagen eller udvise foragt for klageren og den konkrete sag.

Det fremgår af betingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet. Klageren har således ret i, at der som udgangspunkt vil kunne være forsikringsdækning for den opstået tvist mellem klageren og domstolsstyrelsen.

Det følger dog af punkt 3.2 i betingelserne, at det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene. Hvis der ikke er dokumenteret en sådan grund, så er der heller ikke jfr. punkt 7.a grundlag for dækning af omkostninger til sagens førelse ved domstolene. Selskabets betingelser kan ses i bilag A.

Det fremgår korrekt af bilag 3.2.2. pkt., at det er selskabet som har bevisbyrde for, at der ikke i den konkrete sag foreligger rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har taget udgangspunkt i sagens samlede akter fra klageren og modparten, og uddybet deres afslag. Disse afslag og sagens akter kan ses i bilagene B-F.

Klageren og dennes advokat har ikke i sagens akter løftet bevisbyrden for, at der skal ses bort fra de almindelig erstatningsretlige regler og ej heller fremlagt dokumentation for deres anførte krav. Selskabet skal i forbindelse med deres vurdering af rimelighed også ses på klagerens mulighed for et gunstigt resultat.

Selskabet har således med rette kunne oplyse, at der ikke foreligger en rimelig grund til at føre sagen, og derved ej heller give forhåndstilsagn til dækning af sagen omkostninger til en retssag mod domstolsstyrelsen.

Selskabet har dog henvist, at hvis klageren således alligevel gennemfører sagen, og opnår et positivt resultat, så vil selskabet se på sagen igen. Det kan her ikke kritiseres, at selskabet naturligvis stiller samme krav til et gunstigt resultat, hvis klageren alligevel gennemfører sagen.

Klageren har ikke opnået et positivt resultat i byretten. Selskabet har været og er således fortsat berettiget til at fastholde deres afvisning i, at dække omkostninger til sagens førelsen.

Klageren bemærkninger i brev af 15. marts 2022 til nævnet har ikke ændret selskabets opfattelse og vurdering af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97913

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/4 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Med følgende argumenter holder jeg fast i at undertegnede har ret til dækning til at føre sagen ved domstol.

- Rettens i [by1] er begået en MEGET fatal fejl ved at give min blot [under 18 år barn] adgang til en meget følsom sag
- Den fejl, retten i [by1] begået, har haft alvorlig konsekvenser for undertegnede. Konsekvensen er at jeg ikke har set [mit barn] nu i 26 måneder. Det er en stor krænkelse
- I perioden indtil [mit barn] blev anbragt har jeg fået ødelagt en del affekter.

Forsikringssselskabet Tryg kan ikke komme udenom at foreholde sig til at undertegnede har gennem min indbo forsikring ret til at køre en civilsag mod Domstolsstyrelsen. Dette hel uafhængig af dommens udfald.

Således holdes der fast i at mine udgifter i forbindelse med retssagen er dækningsberettigede: Mine udgifter ifm civilsag mod Domstolsstyrelse: dokumentation kan sendes, hvis ønskeligt.

1. Udgifter til min advokat: 54.625,- kr
 2. Udgifter til retten: 12.300,- kr
 3. Udgifter Domstolsstyrelsens advokat: 30.000,- kr
- I alt udgifter for 96.925,- kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Domstolsstyrelsens afgørelse af 10/12 2020 fremgår bl.a.:

"Afvisning af erstatningskrav mod Retten i [by1]

...

Begrundelse

Domstolsstyrelsen finder det ikke dokumenteret, at du har lidt et økonomisk tab som følge af at Retten i [by1] fejlagtigt har givet [dit barn] adgang til en børnebidragssag på civilportalen.

Efter dansk rets almindelige erstatningsregler er det bl.a. en betingelse for at modtage erstatning, at der er blevet begået en ansvarspådragende fejl, samt at der som følge af denne fejl er lidt et økonomisk tab.

Retten i [by1] har i brev af 27. februar 2020 til dig oplyst, at retten anerkender, at der er begået en ansvarspådragende fejl i forbindelse med, at [dit barn] fik adgang til børnebidragssagen på civilportalen.

Domstolsstyrelsen anmodede dig i partshøringsbrev af 29. maj 2020 om at fremsende dokumentation for, at du har lidt et økonomisk tab svarende til erstatningskravet på 250.000 kr.

Du har i brev af 3. juni 2020 oplyst, at du ikke kan dokumentere et økonomisk tab.

Domstolsstyrelsen kan herefter ikke anerkende dit erstatningskrav. Domstolsstyrelsen bemærker, at styrelsen har vurderet, om der som følge af Retten i [by1's] fejl er grundlag for at tilkende dig en godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26.

Domstolsstyrelsen har ikke fundet grundlag herfor. Det er herved særligt tillagt vægt, at det ikke er dokumenteret, at fejls karakter har haft en sådan grovhed, at den er egnet til at krænke din selv- eller æresfølelse.

Domstolsstyrelsen finder derfor ikke grundlag for at tilkende dig en godtgørelse for tort."
Af byrettens dom afsagt den 18/2 2022 fremgår bl.a.:

"Rettsens begrundelse og resultat

Retten tiltræder, at det er [klageren], der har bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne er opfyldte, herunder at Retten i [by1] fejl har påført ham et erstatningsretligt relevant tab, og at der er årsagssammenhæng mellem fejlen og dette tab. [klageren] har endvidere bevisbyrden, at han er berettiget til tortsgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

På det foreliggende grundlag, herunder alene på baggrund af [Klageren]s forklaring under hovedforhandlingen, finder retten, at [Klageren] ikke har ført bevis for, at det beroede på Retten i [by2's] fejl, at [Klageren]s [barn] efter det oplyste ødelagde tingene på sit værelse, samt at tingene havde den værdi, som [Klageren] påstår. Som følge heraf frifindes Domstolsstyrelsen for betalingen af 108.151 kr.

Af de samme grunde som anført ovenfor, finder retten endvidere, at der ikke er ført bevis for, at [Klageren] har ret til godtgørelse for tort under henvisning til erstatningsansvarslovens § 26. Retten tillægger det betydning, at det ikke er godtgjort, at det var den omstændighed, at [Klageren]s [barn] ved en fejl fik adgang til oplysningerne i forældrenes sag ved retten i [by1], der er årsag til, at hun har afbrudt samarbejdet med bl.a. [Klageren], og at de oplysninger, som det kan lægges til grund, at [barnet] rent faktisk har set, ikke findes af være egnet til at nedsætte [Klageren]s selv- og æresfølelse. Som følge heraf frifindes Domstolsstyrelsen også for betalingen af 20.000 kr.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af Domstolsstyrelsens advokatudgift med 30.000 kr. Domstolsstyrelsen er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Domstolsstyrelsen frifindes.

[Klageren] skal til Domstolsstyrelsen inden 14 dage betale sagsomkostninger med 30.000 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en anlagt retssag mod Domstolsstyrelsen. Han er utilfreds med, at byretten¹ i forbindelse med en børnebidragssag har givet barnet uberettiget adgang til sagens akter på portalen, og at Domstolsstyrelsen den 10/12 2020 har afvist hans erstatningskrav mod byretten¹. I dom fra byretten² blev Domstolsstyrelsen frifundet.

Klageren ønsker at få dækket sagsomkostningerne i forbindelse med retssagen mod Domstolsstyrelsen. Han har anført, at byretten har begået en fatal fejl ved at give barnet adgang til en meget følsom sag. Byrettens fejl har haft alvorlige konsekvenser, idet han ikke har set sit barn i en længere periode, og idet barnet har ødelagt inventar i hjemmet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at det hverken før eller efter byrettens dom er godtgjort, at der har været rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en sådan krænkelse, at det kan medføre tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Klagerens advokat har anerkendt, at der ikke er dokumentation for skade på inventar, og at der er udfordringer med påvisning af årsagssammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har haft rimelig grund til at føre retssagen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97913

Nævnet har blandt andet lagt vægt på Domstolsstyrelsens afgørelse af 10/12 2020, hvor Domstolsstyrelsen fandt, at klageren ikke har dokumenteret et økonomisk tab, og at det ikke er dokumenteret, at fejlens karakter har haft en sådan grovhed, at den er egnet til at krænke klagerens selv- eller æresfølelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der herefter ikke er fremkommet oplysninger, der tilsiger, at en retssag må antages at kunne medføre et for klageren mere gunstigt resultat. Nævnet bemærker, at byretten² har frifundet Domstolsstyrelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand