

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97923:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 23/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det drejer sig om at jeg er uenig i LB afgørelse om oversvømmelse af min grund og ydergavle af hus, forsat af [forsyningsselskabets] stoppede spildevandsledning. LB mener at det er undtaget husforsikringen at dække oversvømmelsen, da dette ifølge LB er opstigende vand fra en sø, selv om den nærmeste sø ifølge boligsiden.dk ligger 13 min kørsel fra mit hus.

Der er tale om et stoppet spildevandrør der først oversvømmer vejen og en del af min have op til den ene husgavl, for derefter at få vandet til at stige i gadekæret der oversvømmer indkørsel og garage i den anden side.

Kan oplyse at [forsyningsselskabets] forsikringsselskab har lavet et forlig med mig hvor jeg har modtaget 20.000 kr. for de synlige skader der er sket på mine ting i min garage og værksted som konsekvens af den stoppede spildevandsledning. Derved anerkender de at der er sket skade på min ejendom, hvilket jeg også mener LB bør gøre

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have LB til at anerkende at der er tale om en skade dækket af min husforsikring hos dem, hvis der som følge af oversvømmelsen opstår sætningsskader eller andre skader på huset pga. af vandet fra den tilstoppede spildevandsledning."

Selskabet har i brev af 8/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

97923

"Vi har modtaget klagen fra nævnet som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise dækning for mulige fremtidige revner/sætninger på vores medlems hus med henvisning til, at der ikke er indtrådt en skade, som kan henføres til en begivenhed, der er omfattet af den tegnede forsikring.

Vores medlem har tegnet husforsikring for hvilken vilkår nr. 41-6 er gældende.

Vores medlem anmeldte den 6/12 2021 en vandskade på sit hus og noget byggemateriale, idet det nærliggende gadekær var gået over sine bredder, da forsyningsselskabet ikke havde vedligeholdt vandledningen, der skulle lede vandet væk fra området.

Vores taksator foretog den 22/12 2021 besigtigelse hos vores medlem, hvor han også kunne konstatere, at der var tale om, at vand fra det nærliggende gadekær var løbet ind på grunden og op til fundamentet på ejendommen. Vandet havde stået 15 cm op af fundamentet, men der sås ikke umiddelbart varige skader på bygningen. Der var derimod skade på nogle byggematerialer, som havde befundet sig i et udhus. Som årsag til den høje vandstand pegede vores taksator ligeledes på forsyningsselskabets manglende vedligeholdelse af ledningsnettet.

Vi bemærker i den forbindelse, at [forsyningsselskabet] har anerkendt erstatningspligten over for vores medlem og har afsluttet sagen med 20.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav i anledning af skaden.

Det er en forudsætning for dækning over den tegnede husforsikring, at der er indtrådt en begivenhed, som i vilkårene er beskrevet som dækningsberettigende, ligesom den ikke må være omfattet af et af de punkter, som forsikringen undtager dækning for.

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 6+.1.a. indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand.

I nærværende tilfælde er der tale om, at vand fra gadekæret lige ved vores medlems ejendom gik over sine bredder, da de ledninger, der skulle føre vandet væk fra gadekæret, var tilstoppede grundet [forsyningsselskabets] manglende vedligeholdelse. Der er således hverken tale om indtrængende nedbør, opstigende grundvand eller kloakvand. Vi bemærker i den forbindelse, at det forhold, at en tilstopning af vandledningen er årsagen til at vandet har ophobet sig, ikke betyder, at skaden er forårsaget af opstigende kloakvand, som forudsætter, at vandet har været nede i kloakken. På den baggrund har vi afvist dækning, hvilket vi efter en fornyet gennemgang af sagen må fastholde.

Herudover er det vores opfattelse, at tilfældet også er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes punkt 6+.2.g som undtager skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en sø bedømt ud fra fotos af vandområdet. Vandområdet har efter vores opfattelse en sådan størrelse, at det må betragtes som en sø bl.a. ud fra beskrivelsen i Den Danske Ordbog, hvorefter betydningen af sø er en stor stillestående vandmasse omgivet af land. At vandmassen også udgør et gadekær ændrer ikke herved.

Taksator har endvidere oplyst, at gadekæret er et naturligt lavpunkt i landskabet, hvor vandet naturligt har samlet sig til en sø. Søen ses også på gamle matrikelkort fra området. Hvorvidt der har været fejl i ældre matrikelkort, for så vidt angår indtegningen af vores medlems hus ses ikke at have nogen betydning i den sammenhæng. Vores medlems ejendom ligger fortsat lavt i området lige ved siden af gadekæret/søen (se foto med terrænkoter i taksatorrapporten), hvilket er en uhensigtsmæssig placering, når vandet går over sine bredder, som det har været tilfældet i forbindelse med denne skade.

Vi bemærker også, at formålet med dækningen er, at forsikringen dækker nogle specifikke skadesårsager som indtrængende nedbør (f.eks. at det regner ind gennem en utæthed i taget) samt opstigende grund- og kloakvand (f.eks. at vand trænger op i en kælder grundet et tilstoppet rør), men ikke at vand oversvømmer forsikringsstedet fra naturlige vandområder som hav, sø eller vandløb, hvor boliger tæt på sådanne vandområder naturligt vil være mere udsatte. Se også kendelse AK 37.946. Kendelsen vedrører oversvømmelse fra en nærliggende mose, hvilket ifølge ankenævnet var omfattet af en undtagelsesbestemmelse med samme ordlyd som vores.

For så vidt angår vores medlems bemærkninger vedrørende regres mod [forsyningsselskabet], er det en forudsætning, at der i det hele taget er tale om en dækningsberettigende skade, som vi skal dække. Vi henviser til EAL § 22, hvorefter vi som forsikringsselskab indtræder i skadelidtes ret mod den erstatningsansvarlige, når der er tale om en skade, der er dækket af en skadeforsikring. Det er der som ovenfor beskrevet ikke. Vi varetager således ikke generelt vores medlemmers krav mod skadevoldere.

Vi må endvidere fastholde, at vores taksator ikke har givet dækningstilsagn til vores medlem. Adspurgte har vores taksator afvist at dette skulle være tilfældet, hvilket underbygges af mailkorrespondancen i sagen, hvoraf det fremgår, at taksator havde brug for at vende sagen med en kollega, hvorefter han vendte tilbage over for vores medlem og bekræftede, at der ikke var dækning. Vi bemærker også, at det er vores medlem, der skal løfte bevisbyrden for, at et dækningstilsagn skulle være givet.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der ikke er indtrådt en skade omfattet af den tegnede forsikring og at den i givet fald ville være undtaget dækning."

Klageren har i mail af 31/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan defineres oversvømmelser? [hjemmeside]

I henhold til direktivets artikel 4, stk. 2, litra b) og c) er det historisk ekstreme oversvømmelser, der har forårsaget omfattende skader på menneskers sundhed, miljø, kulturarv og økonomiske aktiviteter, der skal indgå i en foreløbig vurdering af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb, søer, havet og fjorde.

En midlertidig oversvømmelse skyldes en tidsbegrænset forøgelse af vandtilstrømning, for eksempel ved skybrud, langvarig nedbør eller tøsne, til en sø, et vandløb, eller en fjord. Midlertidige oversvømmelser ved lavtliggende kystområder kan også være forårsaget af én eller en kombination af flere stormflodshændelser.

Efter lov nr. 1505 af 27. december 2009 om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer, har Folketinget i overensstemmelse med direktivet vedtaget ikke at medtage oversvømmelser fra spildevandssystemet.

Dermed bliver oversvømmelser fra spildevandssystemet ikke inddraget i forslag til udpegning af risikoområder på baggrund af en foreløbig vurdering af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb, søer, havet og fjorde.

Oversvømmelse fra spildevandssystemet håndteres i dag af kommunerne i spildevandsplanlægningen. I medfør af § 32 i miljøbeskyttelsesloven og § 5 i spildevandsbekendtgørelsen skal kommunerne udarbejde en plan for bortskaffelse af spildevand. Begrebet spildevand omfatter alt vand, herunder regnvand, der afledes fra beboelse, erhvervsvirksomheder, bebyggelse i øvrigt, samt fra befæstede arealer.

Gadekæret er en del af spildevandssystemet da overfladevandet/overløbet fra dette ledes ned i den samme gadekærsbrønd hvor tagvandet fra [klagerens ejendom], ledes ned i, inden det samlet løber gennem et 330 mm PVC rør der forbinder det med resten af spildevandssystemet i ... Hvor alt andet overfladevand fra ..., samt alle husene regnvand samles.

Det var denne spildevandsledning der var stoppet, hvilket først medførte oversvømmelse på vejen samt min baghave, og bagefter oversvømmede indkørsel og garage

Overfladevands højden fra gadekær ved den normale vandstand som der er nu efter renovationen af spildevandsledningen, til sokkel af hus hvor vandet stod er ca. 80 cm Det vil sige at gadekærets vandspejl ligger ca. 80 cm. lavere end grunden huset er bygget på.

Jeg undrer mig også over at LB ikke tidligere har nævnt noget om gadekæret, i forsikringen, sådan som de gjorde med Taget, da de jo sendte en mand (taksator) ud og se på hus og grund/have inden forsikringsprisen blev beregnet, og efterfølgende aftale blev godkendt af begge parter."

Selskabet har i brev af 7/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems supplerende indlæg til nævnet og har følgende kommentarer: Forsikringen dækker ikke spildevand generelt, men opstigende kloakvand, hvilket vil sige vand fra en kloak. Selvom det måtte være hensigten, at vandet fra det nærliggende område skulle være ledt væk via kommunens spildevandsledning og at årsagen til den høje vandstand og oversvømmelsen fra gadekæret er at vandledningen var stoppet, betyder det ikke, at der er tale om en skade omfattet af forsikringen. Hvorfor eller hvordan vi ved indtegningen skulle have forholdt os til et nærliggende gadekær, som ikke gav anledning til problemer og hvorfra oversvømmelse uanset ikke ville være dækket, kan vi ikke se."

Til dette har klageren i mail af 19/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er glad for at LB anerkender at der er tale om en spildevandskloakledning, der løber i den separat kloakerede installation i ..., og ikke som de ellers gennem hele forløbet, ved både taksator og jurister har bedyret, at der var tale om opstigende vand fra en sø jf. vilkårenes punkt 6+.2.g som undtager skader der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Som derfor ikke ville være dæknings berettiget.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97923

Kan endvidere oplyse at [forsyningsselskab] efterfølgende har sat 2 nye brønde, samt ordnet de gamle kloakledninger så de kan transportere kloakvandet væk fra gadekær og huse i ... Samt at der var tale om silende regn i hele ugen op til samt weekenden hvor skaden skete.

Jeg fastholder at jeg stadig mener LB forsikring bør anerkende skaden da der er tale om opstigende kloakvand fra spildevandsinstallationen jf. vilkårenes pkt.6+.1.a hvor det fremgår at forsikringen dækker: 'indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand'. Også set i lyset af [forsyningsselskabets] forsikring [andet selskab] har anerkendt at der er sket skader på grunden, garage værksted, og materialer, som er blevet takseret til et forlig på 20.000 kr."

Hertil har selskabet i brev af 26/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi hele tiden har anført, er der tale om vand fra gadekæret lige ved vores medlems ejendom, som er gået over sine bredder, da de ledninger, der skulle føre vandet væk fra gadekæret, var tilstoppede grundet [forsyningsselskabets] manglende vedligeholdelse. Vi anerkender på ingen måde, at vandet kommer fra spildevandsledningen og må i det hele fastholde det tidligere anførte, herunder at der ikke er tale om opstigende kloakvand eller indtrængende nedbør."

Heroverfor har klageren i mail af 26/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er glad for at LB anerkender at der er tale om et gadekær og ikke en sø, sådan som de gennem det meste af forløbet har anført.

Som skrevet i mit tidligere svar er gadekæret er en del af spildevandsystemet da overfladevandet/overløbet fra dette ledes ned i den samme gadekærsbrønd hvor tagvandet fra [klagerens ejendom], ledes ned i, inden det samlet løber gennem et 330 mm PVC rør der forbinder det med resten af spildevandsystemet (kloak) i ..., og som var stoppet jf. [forsyningsselskabets] mail.

Denne tilstoppede spildevandskloak ledning, foranledige at vandet som tidligere skrevet først steg op ved vejen og haven modsat gadekæret, og løb tilbage fra kloakledningen og ned i gadekæret der steg op over sine breder og ind på min grund og hus.

Og vil igen henvise til § 32 i miljøbeskyttelsesloven og § 5 i spildevandsbekendtgørelsen som sige hvad begrebet spildevand dækker over.

§ 32 i miljøbeskyttelsesloven og § 5 i spildevandsbekendtgørelsen skal kommunerne udarbejde en plan for bortskaffelse af spildevand. Begrebet spildevand omfatter alt vand, herunder regnvand, der afledes fra beboelse, erhvervsvirksomheder, bebyggelse i øvrigt, samt fra befæstede arealer.

Derfor er gadekæret er en del af spildevandsinstallationen, da det ledes over i den spildvandskloak der var stoppet.

Gadekæret har på intet tidspunkt haft højere vandstand end det tilstoppede spildevandskloak system."

Selskabet har herefter i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

97923

"Det er fortsat vores opfattelse, at vores medlem ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er forårsaget af kloakvand, ligesom vi må fastholde, at der er tale om oversvømmelse fra gadekæret, som er en sø."

Klageren har hertil i mail modtaget af nævnet 3/6 2022 bl.a. anført:

"Jeg har fået tilsendt Kloak kortet over ... i [kommune] og uploader det så i kan se hvordan de faktiske forhold er og at det er opstigende kloakvand der er løbet op på min grund og hus."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget kloakkort fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 6/12 2021 fremgår det bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: Medlem bor tæt på et gadekær - hertil ligger en vandleddning, som skal hjælpe med at føre vandet væk. Denne vandleddning har været stoppet og i forbindelse med regnvejr, er der blevet

fuldkommen oversvømmet i området. Der har stået masser af vand på medlems matrikel. Medlem har haft brandvæsen ude med en pumpe, som kunne lede vandet væk, så vandet er ikke trængt ind i huset. Dog er der skade på sokkel, medlem ved heller ikke hvor meget vand der er kommet ind under huset. Der er skade på indkørsel, samt byggematerialer til renovering + han er nervøs for om der er sket skade på gavlen.

Supplerende spørgsmål:

Vælg type af vand- og væskeskade

Udstrømning af vand/væsker

Hvor kom vandet/væsken fra?

Andet

Beskriv hvor vandet/væsken kom fra

Oversvømmelse

Hvordan er vandet kommet ind?

Husmur

Er der skade på kælder?

Nej"

Af taksatorrapport af 12/1 2022 fremgår det bl.a.:

"Skadetype/ årsag:

Vandskade/ oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

97923

Oplysninger om skaden:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 22.12.2021 sammen med [klageren]

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at vand fra nærliggende gadekær var løbet ind på grunden og op til fundamentet på ejendommen.

Medlemmet havde forsøgt at afværge skaden, ved at sætte sandsække op mod fundament, således disse har holdt vandet ude af bygningen. Vandet stod således alene op til 15 cm op af fundamentet.

Umiddelbart ses der ikke varige skader på selve bygningen, dog er der skade på byggematerialer, som befinder sig i udhuset.

Årsagen til at vandet stod højt, og derved løb ind på medlemmets grund, skyldtes kommunens, [forsyningsselskab], mangel på vedligeholdelse af det offentlige ledningsnet. [Forsyningsselskabet] bekræfter sit ansvar og har i samme ombæring accepteret erstatningsansvar. I mailen fra [forsyningsselskabet] ønsker de, at det er deres forsikringsselskab der håndterer sagen.

Forsikringsdækning:

Den anmeldte skade behandles som en vandskade ud fra forsikringsbetingelser 41.6 punkt6+, 2, g.

Skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb dækkes ikke.

På baggrund af ovenstående, er skaden ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring og sagen afsluttes hermed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6+ Udvidet vanddækning ...

1. Forsikringen dækker disse skader:

a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

...

g. Skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Nævnets sekretariat har gennemset et videoklip, som klageren har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/12 2021, at hans grund – der ligger tæt på et gadekær – var oversvømmet, da det regnede, fordi en vandledning, der skal hjælpe med at føre vandet væk, var

stoppet. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden, hvis der som følge af oversvømmelsen opstår skader på huset. Klageren har anført, at der er tale om opstigende kloakvand fra spildevandsinstallationen. Han har anført, at "gadekæret er en del af spildevandsystemet da overfladevandet/overløbet fra dette ledes ned i den samme gadekærsbrønd hvor tagvandet fra [klagerens ejendom], ledes ned i, inden det samlet løber gennem et 330 mm PVC rør der forbinder det med resten af spildevandsystemet (kloak) i ..., og som var stoppet". Klageren har anført, at "denne tilstoppede spildevandskloak ledning, foranledige at vandet som tidligere skrevet først steg op ved vejen og haven modsat gadekæret, og løb tilbage fra kloakledningen og ned i gadekæret der steg op over sine breder og ind på min grund og hus." Klageren har henvist til § 32 i miljøbeskyttelsesloven og § 5 i spildevandsbekendtgørelsen, der angiver, hvad spildevand dækker over. Klageren har oplyst, at forsyningsselskabets forsikringsselskab har indgået forlig med ham, hvorefter han har modtaget 20.000 kr. for de synlige skader på klagerens ting i garage og værksted.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende begivenhed, der er omfattet af forsikringen. Selskabet har anført, at der hverken er tale om indtrængende nedbør, opstigende grundvand eller kloakvand. Selskabet har videre anført, at opstigende kloakvand forudsætter, at vandet har været nede i kloakken. Selskabet har anført, at forholdet er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes punkt 6+2.g, der undtager skader, som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Selskabet har anført, at der er tale om en sø bedømt ud fra fotos af vandområdet.

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 6/12 2021, at "Medlem bor tæt på et gadekær - hertil ligger en vandledning, som skal hjælpe med at føre vandet væk. Denne vandledning har været stoppet og i forbindelse med regnvejr, er der blevet fuldkommen oversvømmet i området. Der har stået masser af vand på medlems matrikel. Medlem har haft brandvæsen ude med en pumpe, som kunne lede vandet væk, så vandet er ikke trængt ind i huset. Dog er der skade på sokkel, medlem ved heller ikke hvor meget vand der er kommet ind under huset. Der er skade på indkørsel, samt byggematerialer til renovering + han er nervøs for om der er sket skade på gavlen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

97923

Det fremgår af taksatorrapport af 12/1 2022, at "Skadetype/årsag: Vandskade/ oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. ... Oplysninger om skaden: ... Vandet stod således alene op til 15 cm op af fundamentet. Umiddelbart ses der ikke varige skader på selve bygningen, dog er der skade på byggematerialer, som befinder sig i udhuset. Årsagen til at vandet stod højt, og derved løb ind på medlemmets grund, skyldtes kommunens, [forsyningsselskab], mangel på vedligeholdes af det offentlige ledningsnet. [Forsyningsselskab] bekræfter sit ansvar og har i samme ombæring accepteret erstatningsansvar. I mailen fra [forsyningsselskab] ønsker de, at det er deres forsikringsselskab der håndterer sagen. Forsikringsdækning: Den anmeldte skade behandles som en vandskade ud fra forsikringsbetingelser 41.6 punkt6+, 2, g. Skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb dækkes ikke. På baggrund af ovenstående, er skaden ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring og sagen afsluttes hermed."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6+ punkt 1.a, at forsikringen dækker "indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand" og af punkt 2.g, at forsikringen ikke dækker "skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en følge af opstigende kloakvand eller indtrængende nedbør, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6+, punkt 1.a, at forsikringen dækker skade som følge af indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand.

Nævnet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at vand fra et gadekær ikke kan betragtes som kloakvand i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97923

Nævnet bemærker, at vand – der ledes bort fra et gadekær eller andre naturområder via et ledningssystem – ikke kan betragtes som kloakafledning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen