

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 97927:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg får en splint i højre fod. Såret udvikler sig så voldsomt, at sygehuset prøver at operere skaden, men efterfølgende amputerer de foden.
Til orientering har jeg fået ret i sagen via patientordningen.
Kirurgen laver i første en erklæring om diabetessår, men efterfølgende har egen læge lavet en erklæring, om den rette skadesårsag. Erklæring fra ... Lægehuset...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af den korrekte skadesårsag."

Selskabet har i brev af 18/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Selskabet modtager en skriftlig anmeldelse d. 12. december 2020.

Selskabet har afvist dækning på baggrund af, at kundens gener er følger af udløsning af eksisterende sygdomsanlæg.

Forsikringsbetingelser UP 2001 er vedlagt (Bilag A).

Fremstilling

Efter kundens skriftlige beretning af skaden (Bilag B) indhenter selskabet en kopi af journalerne ved

klagers egen læge, som modtages d. 12. januar 2021 (Bilag C).

D. 05. marts 2021 afviser selskabet skaden, på baggrund af manglende lægelig dokumentation, samt manglende medicinsk sammenhæng mellem generne og det anmeldte uheld, herunder en henvisning til at klager har diagnosen diabetes type 1. (Bilag D).

Klager fremsender, via en repræsentant ca. 6 mdr. senere, en indsigelse over afgørelsen og vedlægger i den forbindelse, en kopi af en redigeret journal fra egen læge (Bilag E & F).

Selskabet anmoder i forlængelse her af, om en ny kopi af journalerne fra egen læge, herunder en kopi af journalerne fra to år før det anmeldte uheld (Bilag G).

Selskabets skadebehandler gennemgår sagen med selskabets interne lægekonsulent, og fremsender d. 09. februar 2022 en fastholdelse af den afgørelse der er sendt til klager d. 05. marts 2021. Selskabet henviser til, at der undervejs i journalen er beskrevet diabetisk fodsår, og selskabet gør opmærksom på, at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde (Bilag H).

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Det er selskabets opfattelse, at de aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives klagers forud bestående sygdomstilstand i form af diabetes type 1., som beskrevet i fremstillingen.

Afslutningsvis skal selskabet bemærke, at der er rettet i journalnotatet af d. 24. november 2020, efter selskabets afvisning (Bilag D) og ca. 10 mdr. efter skaden er opstået. Dette er ikke i overensstemmelse med god journalføringsskik, hvor der normalt kan skrives en tilføjelse til journalen på baggrund af klagers henvendelse.

Selskabet bemærker således, at Bilag C og G ikke indeholder oplysninger om en splint i foden, hvorimod Bilag F, som klager selv har fremskaffet efter selskabets afvisning, oplyser om splinten.

Vi gør derudover gældende, at selskabets lægekonsulent har gennemgået journalerne og bemærket følgende:

'Diabetisk fodsår er en følgetilstand efter diabetes som skyldes flere ting:

1) Mikroangiopathi dvs dårlig blodperfusion i vævet så normale immunologiske reaktioner til infektion er hæmmet.

2) Neuropathi, dvs nervepåvirkning som gør at patienten ikke opdager gnavesår, da han ikke kan føle dem.

3) Øget risiko for infektion hos diabetes patienter fx er risiko for blodforgiftning mange dobbelt ved diabetes.

I aktuelle sag er patienten inficeret med enterokokker og staphylokokker, bakterier som ved ikke diabetiske tilstande normalt lader sig behandle uden tab af legemsdele.

Der er ingen tvivl om at det er langt overvejende sandsynligt, at tab af fod skyldes sygdom og ikke et ulykkestilfælde.'

Selskabet mener derfor ikke, at klager har godtgjort, at hændelsen, hvor klager skulle have fået en splint i foden, har fundet sted. Hvis Nævnet vurderer at skaden er tilstrækkelig lægeligt dokumenteret, finder selskabet det overvejende sandsynligt, at generne er en følge af sygdom og ikke det anmeldte uheld.

Selskabet har noteret sig det af klager fremsendte dokument, hvor forholdet anmeldes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (Bilag I). Selskabet finder ikke, at oplysningerne deri ændrer på afgørelsen i nærværende sag. Vi bemærker, at forholdet først er anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring d. 16. september 2021, dvs. næsten et år efter uheldet skulle være sket, samt et halvt år efter selskabets oprindelige afvisning (Bilag D). Ligeledes er anmeldelsen foretaget dagen før fremsendelsen af indsigelsen til selskabet d. 17. september 2021 (Bilag E).

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse med henvisning til ulykkesforsikringens undtagelsesbestemmelse med følgende ordlyd - punkt 2.1.1.2: 'Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.'

Derudover vurderer selskabet, at uheldet med splinten i foden ikke er lægeligt dokumenteret.

Det vurderes dermed, at følgerne efter hændelsen skyldes forud bestående helbredsæssige forhold, som er undtaget dækning på ulykkesforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 6/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal bemærkes at jeg har haft diabetes siden 1989. Som I kan se i mine journaler, har jeg aldrig nogensinde haft et diabetisk fodsår eller problemer med sår og jeg har aldrig haft en sår infektion. Da det ikke er undertegnet der har lavet journalføring, kan jeg ikke stå inde for, hvis der er blevet rettet i journalen. Men jeg ved, at jeg kørte til lægen pga. splinten i min tå. Afslutningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at jeg pr. 1. januar 2021 skiftede forsikringsselskab og Alm. Brand derfor ikke har interesse i min sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/12 2020 fremgår bl.a.:

"Dato for skade: 12-11-2020

Tidspunkt for skade: 10:00

Oplysninger om skaden:

Hvor skete skaden? Hjemme på bopælen ...

Beskrivelse af uheldet? Jeg har fået en splint i foden, så der er kommet betændelse med efterfølgende operation.

Hvilke legemsdele blev beskadiget? Fod højre

Ankenævnet for Forsikring

4.

97927

...
Hvilken dato kom du under lægebehandling? 23.11.20
...
Er/bliver skaden anmeldt til en arb... Nej
...
Begivenhed: Arbejdsskade."

Af journal fra egen læge af 24/11 2020 fremgår bl.a.:

"Henv sår højre storetå: diabetisk fodsår under højre storetå. Irritation under højre storetå igennem 2 ugers tid. rev hudflab af igår hvorefter der viser sig et ca 3x3x1 cm sår med udtalt nekrose. fin kappilær respons i højre storetå. ... skadestue er informeret og modtager pt."

Af journal fra sygehus fremgår bl.a.:

"07-06-2017
...
AKTIONSDIAGNOSE:
A DE109 - Sukkersyge, insulinkrævende uden komplikationer.
...
21. februar 2018...
Fødder:
Normal fodstatus: Ja
Perifer neuropati: Nej
Interval for behandling hos fodterapeut: Hver 2. mdr.
...
06-06-2019...
Andre diagnoser
...
* Type 1-diabetes med multiple komplikationer (DE107) 31-01-2018 DM1 siden 1989.
...
26-11-2020...
Type 1-diabetes med fodsår.
...
Fået revideret sår på hæ. 1. tå.
...
08. dec. 2020...
Aktiv diagnoseliste for patient
Diagnose
* Type 1-diabetes med multiple komplikationer (DE107)
* Proliferativ diabetisk retinopati (DH360J)
* Proteinuri UNS (DR809)
* Diabetisk makulopati (DH360K)
* Type 1-diabetes med fodsår (DE105B)
...
17/12 2020
Mikrobiologisvar

Ankenævnet for Forsikring

5.

97927

...

Dyrkning

1. Staphylococcus aureus Svag vækst af
2. Enterococcus faecalis Kraftig vækst af

Kommentarer til dyrkning

1. Staphylococcus aureus VÆKST af MRSA (Methicillinresistent Staphylococcus aureus) Ved indlæggelse på hospital SKAL patienten isoleres.

...

Mandag d. 21. december 2020

Podet. Sårskift ved ... Justere smertestillende i forhold til muskulære smerter og tilrådet indkøb sandaler. Har krykker - tilrådet bruge t aflast.

...

06-01-2021

...

For tiden indlagt på ortopæd kir. ...

Har haft sår langs med fodrand og 1 tå i 3 mdr. har været revideret flere gange p.gr.a. nekroser.

Tidl ingen symptomer på claudicatio.

...

15-01-2021

Procedure: AMPUTATION CRUS

...

Fund/patologi

Hø. crusamputation pga. diabetisk og arteriosklerotisk gangrænpå fod. Vital muskulatur på crus på amputationsniveauet. Nogen kollateral kardannelse. Stent i a. tibialis posterior.

...

20-01-2021

...

Stumptilsyn. 5. postor. dag efter hø. crusamputation.

Kan strække knæet. Smerter tålelige og aftaget betydeligt. Begrænsede fantomsmerter, som ikke kræver behandling. Reducerer Gabapentin. Der er ikke neuropatiske smerter.

Stumpen ødematøs og let spændt. Cikatricen overalt vital. Enkelte bullae, ca. ½ - 1 cm Ø på bagsiden."

Af mail fra selskabet til klageren af 5/3 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Vi beklager dine gener, men vi har ikke mulighed for at anerkende hændelsen, som værende omfattet af din ulykkesforsikring.

Begrundelse

Ulykkesforsikringen omfatter personskader, der sker ved en pludselig hændelse. Det er desuden et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og de oplyste gener.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der af dine journaler ikke fremgår, at du har fået en splint i foden. Der er således ikke dokumentation for selve hændelsen. Desuden fremgår det, at du lider af sukkersyge, som giver en øget infektionsrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97927

Da du ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, kan vi desværre ikke anerkende hændelsen, som værende omfattet af din ulykkesforsikring."

Af mail fra klageren til selskabet af 17/9 2021 fremgår bl.a.:

"Ud fra vedhæftede bilag bedes I se på sagen på ny."

Af redigeret journalnotat af 24/11 2020, fremsendt til selskabet den 17/9 2020, fremgår bl.a.:

"Henv. sår højre storetå: diabetisk fodsår under højre storetå. Haft irritation under højre storetå igennem 2 ugers tid efter splint i fod. Rev hudflab af i går, hvorefter der viser sig et ca. 3x3x1 cm sår med udtalt nekrose. Fin kappilær respons i højre storetå. ... skadestue er informeret og modtager pt."

Af anmeldelse af arbejdsulykke til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 16/9 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af hændelsen	...
	Kørte [motorkøretøj]
	Hvad gik galt?
	Splint i fod
...	
Beskrivelse af afvigelsen Splint i fod.	
...	
Skadens art: Amputation, afrivning eller knusning eller legemsdel".	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

...
Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...
Forsikringen dækker ikke

2.1.8 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.9 Hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden.

2.1.10 Sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved et ulykkestilfælde.

2.1.11 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, anmeldte den 12/12 2020, at han den 12/11 2020 fik en splint i højre fod, som efterfølgende måtte amputeres. Han havde på ulykkestidspunktet type 1-diabetes. Klageren ønsker anerkendelse af ulykken. Han har anført, at splinten i foden var årsagen til amputation af foden. Han har anført, at han har haft diabetes siden 1989, og at han aldrig – forud for nærværende ulykkestilfælde – har haft et diabetisk fodsår eller sårinfektioner.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens gener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives den forudbestående sygdomstilstand, i form af diabetes type 1. Selskabet har anført, at selskabets interne lægekonsulent har vurderet, at "det er langt overvejende sandsynligt, at tab af fod skyldes sygdom og ikke et ulykkestilfælde". Selskabet har desuden anført, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen har fundet sted, idet der af de tidsnære lægelige journaloplysninger ikke fremgår oplysninger om, at klageren skulle have fået en splint i foden.

Klageren har fremskaffet en tilrettet version af journalnotatet af 24/11 2020, hvor lægen har indført oplysningen om en splint. Selskabet har anført, at det ikke er i overensstemmelse med god journaliseringsskik at foretage tilretning af den oprindelige journaltekst. Lægen burde have anført en tilføjelse til journalen på baggrund af klagerens henvendelse.

Af journal fra egen læge af 24/11 2020 fremgik det oprindeligt, at "Henv sår højre storetå: diabetisk fodsår under højre storetå. Irritation under højre storetå igennem 2 ugers tid. rev hudflab af igår hvorefter der viser sig et ca 3x3x1 cm sår med udtalt nekrose. fin kappilær respons i højre storetå".

Ankenævnet for Forsikring

8.

97927

Af skadesanmeldelse af 12/12 2020 fremgår det, at "**Dato for skade:** 12-11-2020 ... **Beskrivelse af uheldet?** Jeg har fået en splint i foden, så der er kommet betændelse med efterfølgende operation. **Hvilke legemsdele blev beskadiget?** Fod højre".

Af journalnotat fra sygehus af 17/12 2020 fremgår bl.a. "***Mikrobiologisvar** ... Dyrkning 1. Staphylococcus aureus Svag vækst af. 2. Enterococcus faecalis Kraftig vækst af ... 1. Staphylococcus aureus VÆKST af MRSA (Methicillinresistent Staphylococcus aureus)".

Af journalnotat fra sygehus af 15/1 2021 fremgår det, at "Procedure: AMPUTATION CRUS ... Fund/patologi: Hø. crusamputation pga. diabetisk og arteriosklerotisk gangræn på fod. Vital muskulatur på crus på amputationsniveauet. Nogen kollateral kardannelse. Stent i a. tibialis posterior".

Af redigeret journalnotat af 24/11 2020 sendt til selskabet den 17/9 2021 fremgår det, at "Henv. sår højre storetå: diabetisk fodsår under højre storetå. Haft irritation under højre storetå igennem 2 ugers tid efter splint i fod. Rev hudflab af i går, hvorefter der viser sig et ca. 3x3x1 cm sår med udtalt nekrose. Fin kapillærrespons i højre storetå".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

9.

97927

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til, at foden blev amputeret, var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige bilag ikke er noteret oplysninger om en konkret hændelse som årsag til klagerens gener i højre storetå. Nævnet bemærker, at det tilrettede journalnotat af 24/11 2020, hvor der omtales en splint – som blev sendt til selskabet den 17/9 2021 – har meget begrænset bevisværdi, idet oplysningen om splinten er tilføjet på et senere tidspunkt, og der ikke fremgår oplysninger om, hvem der har foretaget rettelsen, hvornår og under hvilke omstændigheder.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotatet af 24/11 2020 fremgår, at klageren havde et diabetisk fodsår under højre storetå, og at det af operationsnotat af 15/1 2021 fremgår, at amputationen blev foretaget grundet diabetisk og arteriosklerotisk gangdræn på fod.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering af, at der ikke er tvivl om, at amputationen af foden skyldtes sygdom og ikke et ulykkestilfælde, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.11, at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

97927



Jens Kruse Mikkelsen

formand