

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 97928:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sammenstød i lysreguleret kryds, hvor modparten og vidne mener, jeg er kørt over for rødt. Jeg mener jeg kørte overfor grønt. Hvis jeg er kørt over for rødt, er min påstand, at der ikke kan være tale om grov uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender at min kaskoforsikring dækker reparationsudgifterne på 116.103,86 kr."

Klageren har i brev af 24/2 2020 til nævnet videre anført:

"1. Alm. Brands afgørelse

Alm. Brand har ved deres afgørelse den 14. januar 2022 foretaget en samlet vurdering af sagens oplysninger, og på grundlag heraf afvist at tilbyde erstatning for min kaskoforsikring, idet selskabets opfattelse er, at jeg i forbindelse med en bilulykke den 26. august 2021 har udvist grov uagtsomhed.

2. Min klage

Jeg påklager afgørelsen med påstand om, at jeg ikke har udvist grov uagtsomhed.

Jeg anmoder Ankenævnet for forsikring om at træffe afgørelse om, at Alm. Brand skal udbetale mig 116.103,86 kr., som er den udgift, jeg har afholdt for reparation af bilen efter ulykken. Inden mekanikværkstedet reparerede bilen havde Alm. Brand godkendt skadeomfanget og meddelte

mig, at jeg godt kunne sætte reparationsarbejdet i gang, hvis jeg selv betalte udgiften, indtil det var afgjort, om Alm Brand ville dække udgifterne.

...

4. Ulykken

Ulykken skete i lyskrydset ... i [by].

Der var fint og sigtbart vejr.

Jeg kommer kørende fra vest ad [vej] og holder tilbage for rødt lys i den højre opmarchbås på [vej]. Da der bliver grønt lys, kører jeg ud med retning mod [vej2] (ligeud), hvilket også er det, jeg har oplyst ved anmeldelse af skaden og telefonsamtaler med og korrespondance til Alm. Brand.

Modparten kommer fra [vej3] og påkører mig i bilens venstre side.

Stærkt chokeret stiger jeg ud og bebrejder modparten, at denne kørte over for rødt lys. Modparten og en anden trafikant oplyser, at jeg kørte over for rødt lys, hvilket er årsagen til, at jeg påtager mig ansvaret ved anmeldelsen til forsikringsselskabet, selv om jeg var overbevist om, at jeg kørte over for grønt lys.

5. Lyskrydsets indretning og betydning for min handling

Siden ulykken har jeg været stærkt påvirket af sagen, idet jeg ikke kan forstå, at jeg skulle være kørt over for rødt lys, da jeg som sagt så, at lyset var grønt.

Jeg har sammen med min mand efter ulykken besøgt ulykkesstedet nogle gange med henblik på at finde en forklaring på årsagen til ulykken.

Jeg har ved mine besøg på ulykkesstedet konstateret, at lyssignalet i lyskrydset er særdeles mangelfuldt, idet der fra stoplinjen på [vej], hvor jeg holdt for rødt, ingen grønne lyssignaler vises direkte foran bilister, der holder ved stoplinjen i den højre opmarchbås.

Den mangelfulde signalregulering kan illustreres med vedhæftede fotos:

Billede 1: Billedet er taget fra stoplinjen på [vej], hvor jeg holdt for rødt, og som det fremgår, er der ingen lyssignaler, der viser grønt direkte foran holdende bilister. Hverken på modstående gadehjørner eller hellen på [vej2] og hellen på [vej4].

Billede 2: Billede af stoplinjen på [vej]. Her ses de 2 eneste lyssignaler, der viser grønt for de, der holder ved stoplinjen. Begge er placeret tæt på og skråt fra stoplinjen.

Billede 3: Billedet viser de eneste 2 lyssignaler, der viser grønt for bilister, der holder på [vej]. Begge som sagt placeret tæt ved og skråt fra stoplinjen og derfor vanskelige at se.

Billede 4: Billedet viser hellen ved [vej2] og krydset længere fremme ved [vej2]/[vej5]. Lysreguleringen i sidstnævnte kryds er ikke mangelfuld. I alt 5 lyssignaler viser grønt for de, der holder ved stoplinjen på [vej2].

Billede 5: Lysreguleringen ved krydset [vej2]/[by], der viser de 5 lyssignaler der viser grønt heraf 1 lyssignaler på modstående vejside og 1 på modstående helle.

Billede 6: Billedet er taget fra førerkabinen i min bil, mens den holder det samme sted, som jeg holdt for rødt på ulykkestidspunktet. Det ses tydeligt, at det lyssignal til venstre for førersædet, som har grønt lys, er dækket af bilens vinduessprosse og det lyssignal til højre for førersædet, som også har grønt lys, er dækket af et panel i loftet. Jeg gør opmærksom på, at det var nødvendigt at tage billede 6 med vidvinkel, hvorfor lyssignalerne ved [vej2]/[vej5] er svære at se (vejret var også regn/let dis).

Dette lyssignal ses tydeligt på billede 1 og 4.

Min konklusion på, hvad der skete, er, at jeg er kørt frem, da de 5 lyssignaler ved [vej2]/[vej5] viste grønt og årsagen hertil er, at der ikke er lyssignaler direkte foran mig ved krydset, hvor jeg holdt, der lyser grønt, og jeg ikke fra førerkabinen kan se de lyssignaler, der er placeret skråt til venstre og højre for mig.

6. Generelle oplysninger om indretning af lyskryds

Som beskrevet ovenfor mangler der lyssignaler ved modstående gadehjørner/heller, der lyser grønt, foran holdende bilister i den opmarchbås, hvor jeg holdt på ulykkestidspunktet.

Ved mine besigtigelser på ulykkesstedet bemærkede jeg, at der ved de andre 3 tilkørselsveje i krydset ikke manglende lyssignaler placeret ved modstående gadehjørner/helle, der viser grønt.

Jeg har derfor undersøgt de i alt 7 vejkryds med lyssignaler i ... by, og ved samtlige tilstødende veje ved disse kryds er der ved den modstående vej (gadehjørner/helle) 2 – 3 lyssignaler, der viser grønt. Kun ved stoplinjen ved [vej] på ulykkesstedet er der ingen lyssignaler foran holdende bilister, der lyser grønt.

Jeg har siden ulykken været adskillige gange i ... samt besøgt en række byer på ..., ... og ... Ingen steder har jeg set lysreguleringer, hvor der ikke for holdende bilister er lyssignaler, der viser grønt på modstående gadehjørner/helle.

Mine observationer bekræfter, at lyssignalet for holdende bilister på [vej] ved ulykkesstedet er meget mangelfuldt indrettet, og at dette forhold nemt kan forårsage, at holdende bilister fokuserer på de 5 lyssignaler længere fremme ved [vej2]/[vej5], som viser grønt. Min konklusion er, at det er det der er sket i mit tilfælde.

7. Møde med Alm Brand

Ulykkesstedet besigtigede jeg og min mand den 17. december 2021 kl. 10.30 sammen med to repræsentanter fra Alm. Brand. Vejret var klart og sigtbar og Alm. Brands repræsentanter gav udtryk for, at de var forbavsede over, at de 5 grønne lyssignaler ved [vej2] – [vej5], som jeg blev snydt af, var så tydelige på trods afstanden til ulykkesstedet.

Endvidere oplyste repræsentanterne, at de var enige i, at det var helt specielt med de manglende grønne lyssignaler på modstående gadehjørner/heller. De kendte faktisk kun ét lignende sted (i ...), og her kunne der evt. være nogle særlige omstændigheder gældende for, at lyssignalerne var udeladt, hvilket der var enighed om, der ikke kunne være tale om på ulykkesstedet.

8. Bemærkninger til Alm Brands afgørelse

Jeg har følgende bemærkninger til Alm. Brands afgørelse af 14. januar 2022.

1.

Alm. Brand lægger i afgørelsen vægt på, at jeg - ikke i forbindelse med skaden skete, eller i det umiddelbare forløb herefter, kunne angive en forklaring på, hvorfor jeg kørte over for rødt – Dette kan ikke lægges til grund for afgørelsen, da det først ved senere besigtigelse af lyskrydset gik op for mig, hvad årsagen har været.

2.

Oplysningen fra Vejdirektoratet er ikke korrekt, hvilket kan konstateres ved besigtigelse, men det omtalte forhold har ingen betydning for sagen.

3.

Alm. Brand lægger i afgørelsen vægt på, at – det var muligt at se begge de relevante lys, idet [klageren] holdt forrest i krydset, og bilen til højre var en personbil – Dette er et helt forkert ræsonnement, idet man netop ikke kan se begge de relevante lys, når man holder forrest opmarchbåsen. Det kan man derimod, når man holder længere tilbage i opmarchbåsen, og når man kører frem mod krydset, idet lysene så er foran bilisten og ikke dækkes af sprosser eller andet inde i bilen, som tilfældet er, når man holder forrest i højre opmarchbås.

Endvidere holdt jeg ikke i den venstre opmarchbås, som oplyst af Alm. Brand men i den højre opmarchbås og havde en personbil (oplyst af Alm. Brand - bilypen observerede jeg ikke) på min venstre side. Dette er ret afgørende, for holder man i den venstre opmarchbås, som Alm. Brand har lagt til grund, har man fra min bil fri udsyn til lyssignalet til venstre, og det kan man netop ikke se, når man holder i den højre opmarchbås, hvor man, som omtalt, ikke fra førerkabinen i min bil har fri udsyn til hverken lyssignalet skråt til højre eller venstre.

4.

Alm. Brand lægger i afgørelsen vægt på – kaskoskade sket ved kørsel over for rødt lys, er efter Ankenævnet for Forsikring og domstolens praksis som udgangspunkt anset for at være forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter min opfattelse skal hver enkelt sag vurderes individuelt uden skelen til udfaldet af tidligere sager, som Alm. Brand åbenbart har gjort.

Alm. Brands oplysning indikerer, at selskabet ikke har sat sig ordentlig ind i sagen og forholdt sig til det, jeg har fortalt og meddelt dem skriftligt, men blot konkluderet, at når en bilist kører over for rødt lys, er der tale om grov uagtsomhed.

At Alm. Brand ikke har sat sig ind i omstændighederne ved min sag bekræftes ligeledes af, at Alm. Brand i deres første afgørelse af 29. november 2021 vedhæfter en sag fra Ankestyrelsen for Forsikring, som de i skriver ligner min sag. Sagen Alm. Brand henviser til er sag nr. 90425, og den ligner på ingen punkter min sag.

Alm. Brands praksis er åbenbart, at køres der over for rødt, er det altid grov uagtsomhed.

9. Afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring

På baggrund af Alm. Brands oplysning om en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, som selskabet fejlagtigt mente kunne sammenlignes med min sag, har jeg været inde og se på afgørelser fra ankenævnet og fundet 4 sager, som kan sammenlignes med min sag. Disse sager burde Alm. Brand have forholdt sig til og ikke blot anlagt deres åbenbart sædvanlige praksis og konkluderet, at det altid er grov uagtsomhed at køre over for rødt.

Sag nr. 84.213 af 21. oktober 2013

Da klageren holdt stille og afventede grønt lys fik hun et nyseanfald. Da klageren dernæst så op var lysreguleringen skiftet til grønt lys i hendes kørselsretning, men det viste sig, at det alene var den næste lysregulering (og ikke tillige den lysregulering hun umiddelbart holdt ved), der var skiftet til grønt lys. Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren holdt stille ved lyskurven for rødt lys. At hun satte i gang og kørte ud i krydset skyldes alene, at hun tog fejl af lyset i en lyskurv, der ikke var gældende for hende, men for en kryds placeret kort efter det kryds klageren kørte over. Efter nævnets opfattelse har klageren ikke handlet på en sådan måde, at hendes handlinger kan karakteriseres som groft uagtsomt.

Sag nr. 82.933 af 4. marts 2013

Klager havde først respekteret lyskrydset og holdt stille, men derefter grundet lysreguleringens indretning kørt ud i krydset. Ankenævnet fandt, at den omstændighed, at der var kørt ud i krydset, fordi klager havde taget fejl af lyset i en lyskurv, der ikke var gældende for hende, men for den tværgående trafik, ikke var ensbetydende med, at der var handlet groft uagtsomt.

Sag nr. 85.031 af 22. april 2014

Ankenævnet fandt ej heller i denne sag, at klager havde handlet groft uagtsomt ved at være kørt ud i et lyskryds for et rødt lys. I denne sag er de faktiske omstændigheder lidt anderledes. Klager havde nemlig holdt stille for rødt lys bag en varevogn, som blokerede for udsynet til lysreguleringen. Da varevognen kørte frem uden at blinke, formodede klageren, at der var blevet grønt og fulgte efter varevognen uden at orientere sig om lyskrydsets farve. Imidlertid svingede varevognen til højre, og klageren, der fortsatte ligeud i krydset, kolliderede herefter med en anden bil. Nævnet vurderede, at klager ikke havde handlet groft uagtsomt.

Sag nr. 83.343 af 15. april 2013

I sagen lagde Ankenævnet i overensstemmelse med klagerens forklaring til grund, at han kørte med en hastighed af ca. 50 km/t, og at han i et kort øjeblik var uopmærksom på trafikken på grund af en samtale med sin medpassager. Han var derfor ikke opmærksom på, at der var rødt lys i hans kørselsretning, da han kørte ind i krydset. Selv om han forsøgte at undvige, kolliderede han med en anden bil i krydset. Nævnet fandt, at klageren ikke havde udvist en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med, at forholdet er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen.

10. Min sammenfattede begrundelse for anken

Min begrundelse for anken kan sammenfattes således:

1. Jeg kører frem til lyskrydset på [vej] og stopper som den forreste bil i højre opmarchbås, idet lyssignalet viser rødt lys i min køreretning.
2. Jeg har fuld opmærksomhed på trafikken i krydset. Der er ikke noget i krydset eller omgivelserne, der distraherer mig, jeg er alene i bilen, hører ikke radio, kører ikke efter GPS og har ikke telefon med i bilen.

3. Da jeg ser, der bliver grønt i min køreretning, kører jeg frem i lyskrydset og bliver påkørt af modparten fra venstre.
4. Jeg har igennem hele forløbet fastholdt, at jeg kørte ud i krydset, da jeg så lyssignalet vise grønt, og det mener jeg den dag i dag.
5. Baggrunden for, at jeg efter modpartens og vidnets opfattelse kørte ud, da lyssignalet i min køreretning stadig viste rødt, må udelukkende skyldes, at lyskrydset er særdeles dårligt indrettet, idet der ikke fra min placering i højre opmarchbås og min plads på førersædet i bilen er et eneste synligt lyssignal i lyskrydset, som viser grønt i min køreretning, hvorfor jeg er kørt frem, da de i alt 5 lyssignaler ved lyskrydset længere fremme viste grønt.

Jeg har i ulykkesøjeblikket været fuldt opmærksom og koncentreret på de trafikale forhold i lyskrydset, men det særdeles mangelfuldt indrettede lyskryds har sammen med lyssignalerne ved krydset længere fremme forårsaget, at jeg har misforstået signalreguleringen i ulykkesøjeblikket.

Jeg er ikke jurist og skal afholde mig fra en juridisk fortolkning af begreberne simpel uagtsomhed og grov uagtsomhed, men jeg har læst en del om begreberne herunder det objektive og det subjektive element, og jeg må på grundlag heraf og omstændigheder ved min handling i ulykkesøjeblikket klart afvise, at jeg har foretaget en grov uagtsom handling."

Selskabet har i brev af 1/4 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal for god ordens skyld præcisere, at vores taksators opgørelse er på 105.820,35 kr. (Bilag B), idet vi bemærker, at klager gør krav på refusion af reparationsudgift på 116.103,86 kr.

Sagsfremstilling

Klager og klagers mand anmeldte ultimo august 2021, at hun den 26. august 2021 (cirka 13:30) havde været involveret i et uheld i lyskrydset [vej]/[vej4] i [by].

Det var klagers opfattelse, at hun var kørt ud i krydset for grønt lys, dog havde skadelidte og et vidne oplyst til klager, at hun var kørt over for rødt lys.

Vi tog forbehold for kaskoskaden og informerede klager om, at vi ville indhente de fornødne oplysninger til brug for vores vurdering af, hvor vidt klager havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klager har i det efterfølgende fastholdt, at det fortsat var hendes oplevelse, at hun kørte ud i krydset for grønt lys, men at hun pga. skadelidte og vidnets oplysninger havde besigtiget skadestedet, og at hun efter besigtigelsen vurderer, at lyskrydset er mangelfuldt indrettet.

Vi henviser til Bilag 15-19 samt 23-25 idet vi bemærker, at klager først en måned efter uheldet rationaliserer, at uheldet muligvis kan tilskrives følgende:

- lyskrydsets indretning,
- manglende udsyn til lyssignalerne fra bilen, eller
- klager tog fejl af lyskrydset cirka 350 meter længere fremme ved [vej]/[vej5].

Vi blev kontaktet af skadelidtes forsikringsselskab ..., der gjorde gældende, at klager var ansvarlig for uheldet ved kørsel over for rødt lys.

I det efterfølgende forløb modtog vi vidneforklaring via [skadelidtes forsikringsselskab] Bilag 22. Det fremgår af vidneforklaringen, at vidnet holdt for rødt lys til venstre for klager, og at klager pludselig kørte ud i krydset for rødt lys, hvorved skadelidte – det kørte over for grønt lys – ikke kunne undgå kollision med klager.

Med accept fra [skadelidtes forsikringsselskab] tog vi kontakt til vidnet telefonisk, og på baggrund af to samtaler med vidnet, har vi noteret følgende:

...

På baggrund af sagens oplysninger, informerede vi den 29. november 2021 klager om, at vi ikke dækkede Kaskoskaden, da klager – efter vores vurdering – havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed (Bilag 36).

Klager gjorde den 3. december 2021, samt i efterfølgende dialog, indsigelse mod vores afgørelse, særligt med henvisning til lyskrydsets indretning, udsyn til lyssignal fra klager bil samt det følgende lyskryds ved [vej]/[vej5] (Bilag 38).

For at imødekomme klager, samt sikre at sagen blev belyst bedst muligt, valgte vi at besigtige skadestedet sammen med klager og klagers mand den 17. december 2021.

Ved vores besigtigelse konstaterede vi, at lyskrydset ikke er symmetrisk/identisk indrettet fra alle fire tilkørselsveje, men at det i øvrigt er tydeligt og overskueligt. Et lignende indrettet lyskryds er blandt andet placeret ved, hvad der også må betragtes som et trafikalt knudepunkt, ... (Bilag C).

Ydermere konstaterede vi, at lyssignalerne i lyskrydset ved [vej]/[vej5] ganske vist var tydeligere, end hvad der fremgik af Google Maps, men efter vores vurdering ingenlunde så tydelige, at det er muligt at tage fejl, ligesom det ikke kan anses som en undskyldelig omstændighed at tage fejl af lyssignalet gældende for skadestedet og lyskrydset cirka 350 meter væk.

Vi valgte at køre gennem lyskrydset i samme kørselsretning, som klager kørte på skadetidspunktet, herunder holdt vi for rødt samme sted som klager, og det er vores opfattelse, at lyssignalerne på såvel højre som venstre side er tydelige og synlige.

Idet vi har noteret os, at forsikringstager afviser, at signalgruppeopsætningen er relevant for bedømmelsen af sagen, herunder årsag til uheldet, skal vi blot for god ordens skyld oplyse, at vi i forhold til krydsets forsvarlighed har været i kontakt med Vejdirektoratet omkring krydsets indretning, hvor en ingeniør fra Trafikledelsesafdelingen tilkendegav følgende:

'For så vidt angår, hvad der er opsat af signaler og placering af disse, har dette været uændret i alt fald siden 2009 (dog med en lille detalje, som jeg kommer frem til herunder). Din baggrund for at spørge kunne være, at der er færre signaler bagest i krydset i den angivne retning i forhold til de andre retninger.

Dette er ganske bevidst, og udført i overensstemmelse med vejreglerne, da trafik i den nordlige retning (B2) kan få afsluttet sin grøntid før trafikken i den modsatte, sydlige retning (B1) for at kunne give plads til en grøn pil for den venstresvingede trafik fra nord (B1v).'

Begrundelse

På skadetidspunktet var vejret fint, sigtbarheden var god, det var gode oversigtsforhold og lyssignalerne for skadestedet var virksomme.

Det er vidnefast, at klager holdt for rødt lys til højre for vidnet, og at klager af ukendte årsager pludselig kørte frem for rødt lys og var årsag til sammenstødet med den skadelidte i tværgående kørselsretning.

Der er enighed om, at klager holdt som den forreste bil i den højre vejbane.

Vidnet har oplyst, at dennes køretøj ikke kunne have skærmet for klagers mulighed for at se lyssignalerne på venstre side af klager. Dette skal sammenholdes med, at lyssignalerne til venstre for klager og vidnet er placeret i to forskellige højder på samme stander (Bilag C).

Ifølge vidnet var der ingen anledning til, eller forklaring på, hvorfor klager pludselig kørte over for rødt lys.

Klager har indledningsvis ikke angivet årsager til, hvorfor hun kørte frem for rødt lys.

Klager har oplyst, at hun havde fuld fokus på trafikken, og at der ikke var andre omstændigheder, der kunne have forstyrret klagers kørsel (f.eks. radio, GPS, telefoni eller samtaler).

Vi finder klagers påstand om lyskrydsets mangler for udokumenteret, og på baggrund af vores egen besigtigelse af lyskrydset, bestrider vi klagers påstand.

Lyskrydset - og dermed skadestedet – er et af de mest trafikerede kryds i ... Kommune, da såvel rute ... som rute ... regulerer trafikken til eks. ...

Henset til krydsets langvarige placering for regulering af et trafikalt knudepunkt, samt at lyskrydset er ejet af Vejdirektoratet, er det vores vurdering, at lysreguleringen må betragtes som uden fejl og/eller mangler.

Det er vores vurdering, at klagers billeder taget fra bilen ikke er retvisende, da det menneskelige øje giver langt større synsvinkler end der fremgår af billederne.

Vi finder klagers oplysninger angående lyskrydsets mangler, manglede oversigt/udsigt og forvirring af det følgende lyskryds for en efterrationalisering, der ikke kan danne grundlag for afgørelsen.

Konklusion

Det er ubestridt, at klager kørte frem for rødt lys, hvorved hun var årsag til ulykken.

Det følger af Ankenævnets og domstolenes praksis, at det som udgangspunkt vurderes som grov uagtsomhed at køre over for rødt lys, da der er en åbenlys risiko for, at en skade som den indtrådte ville ske.

Vi bestrider klagers påstand om manglende udsyn til lyssignalerne i lyskrydset, men uanset dette, er det efter vores opfattelse ikke en undskyldelig omstændighed, at man som fører af bilen må bevæge sig/hovedet for at kunne se lysreguleringen eller på anden vis orientere sig som led i forsvarelig og sikker kørsel.

Vi finder det udokumenteret, at lyskrydset længere fremme ([vej]/[vej5]) skiftede til grønt, mens klager og vidnet holdt for rødt lys.

Selv hvis det måtte lægges til grund, er det efter vores vurdering ikke muligt at tage fejl af lyskrydset ved skadestedet, og lyskrydset cirka 350 meter længere fremme, hvorfor forsikringstagers antagelse herom, ikke kan tillægges værdi.

Derudover finder vi det ikke som en undskyldelig omstændighed at sætte i gang for rødt på grund af et lyskryds, der er placeret cirka 350 meter væk.

Klager har oplyst, at der ikke var forstyrrende eller andre særlige forhold i relation uheldet.

Det var tilsvarende vidnets opfattelse, at der ikke var særlige og/eller forstyrrende forhold på skadetidspunktet.

I forbindelse med vores gennemgang af sagen, er det vores vurdering, at klager ikke har godtgjort formildende omstændigheder, der kan føre til andet resultat.

Klagers Kaskoforsikring dækker ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. punkt 3.2.5 i Forsikringsbetingelser AU 1901 (Bilag A).

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen, idet vi henviser til blandt andet til Ankenævnets kendelse 97127 og 90425."

Klageren har i brev af 18/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Reparationsudgiften

Årsagen til, at jeg gør krav på at få dækket den fulde udgift for reparation af skaderne efter ulykken, er, at de 116.103,86 kr. er det, regningen lød på, da jeg afhentede bilen efter endt reparation.

Først et stykke tid efter ulykkestidspunktet går det op for mig, at Alm. Brand arbejder på at skaffe bevisførelse for, at jeg har handlet groft uagtsomt, idet jeg efter et par henvendelser til autofirmaet ... om igangsætning af reparationsarbejdet fik besked på, at de ventede på Alm. Brands accept af, at firmaet betalte reparationsudgifterne, som af taksatoren var beregnet til 105.820,35 kr.

Ved henvendelse til Alm. Brand fik jeg oplyst, at jeg gerne måtte anmode [autofirmaet] om at udføre reparationen, såfremt jeg betalte udgifterne, hvis Alm. Brand ikke dækkede skaden. Jeg anmodede herefter [autofirmaet] om at udføre reparationsarbejdet. Ved afhentning af bilen præsenterede firmaet mig for en regning på 116.103,86 kr. og fortalte, at en del af reservedelene var dyrere/blevet dyrere i forhold til vurderingen ved taksationen.

Jeg har ikke være involveret i skadesvurderingen eller beregning af udgifterne og har under udførelse af reparationsarbejdet ingen information fået fra hverken [autofirmaet] eller Alm. Brand om, at udgifterne var højere end oplyst til mig ved igangsætning af reparationsarbejdet, hvorfor min opfattelse er, at jeg skal have udbetalt det fulde udgift til reparation af skaderne, idet spørgsmålet om betaling af den forøgede udgift er et anliggende mellem [autofirmaet] og Alm. Brand.

Anmeldelse af skaden

Jeg anmeldte skaden umiddelbart efter ulykken den 26. august 2021 og årsagen til, at jeg ikke uddyber omstændigheder ved ulykken, er, at der ikke er plads til det i Alm. Brands digitale anmeldelsesskema. Hvis Alm. Brand på det tidspunkt havde ønsket flere skriftlige oplysninger, kunne de have bedt mig om det. I stedet kontaktede Alm. Brand mig telefonisk, hvor jeg redegjorde for ulykken og forklarede, at jeg var kørt over for grønt, men havde påtaget mig ansvaret for ulykken, idet et vidne havde fortalt mig, at jeg var kørt over for rødt.

Først den 29. november 2021 oplyser Alm. Brand mig skriftligt, at de ikke dækker kaskoskaden. Inden da havde jeg erfaret, at selskabet arbejdede på at fraskrive sig erstatningsansvaret under påskud af, at jeg skulle have handlet groft uagtsomt, og derfor var jeg begyndt at undersøge, hvad årsagen kunne have været, hvis jeg virkelig imod min opfattelse var kørt over for rødt.

På baggrund af ovennævnte omstændigheder finder jeg det insinuerende, at Alm. Brand nu påstår, at jeg 1. *Først en måned efter ulykken rationaliserer, at uheldet muligvis kan tilskrives ...* samt at 2. *Klager har indledningsvis ikke angivet årsagen til, hvorfor hun kørte frem for rødt lys.*

Vidnets forklaring

Ifølge Alm. Brands bemærkninger har vidnet telefonisk oplyst forsikringsselskabet følgende: 1. *Begge holder stille. Pludselig kører hun umotiveret frem for rødt lys. Reaktionen lige efter var at 'FT troede der var grønt', hvorfor hun kørte.* 2. *Der var ingen forstyrrende elementer så som tåge eller vejarbejde. Der var ingen trafik bag fru FT, og dermed ingen der dyttede eller på anden måde kunne have lokket FT ud i krydset for rødt lys.*

Vidnets forklaring stemmer overens med min opfattelse på ulykkestidspunktet, idet jeg dog ikke kører umotiveret frem for rødt. Vidnets forklaring bekræfter min begrundelse for anken af Alm. Brands afgørelse, der som tidligere oplyst sammenfattende var:

...

Lignende trafikalt knudepunkt som ulykkesstedet

Jeg har i min anke anført, at ulykkeskrydset er særdeles mangelfuldt indrettet, og at jeg siden ulykken (og indtil i dag) ikke har fundet et eneste lyskryds i Danmark, hvor der ikke er lyssignaler, der lyser grønt ved modstående gadehjørner/heller (eller ophængt i kæde over krydset).

Det fremgår af Alm. Brands bemærkninger, at det er lykkedes selskabet at finde ét enkelt lyskryds i Danmark, indrettet som ulykkeskrydset. Det drejer sig om lyskrydset ... i sydlig retning i ...

Jeg har besigtiget lyskrydset, som ganske rigtigt mangler de grønne lyssignaler ved modstående gadehjørner/heller (eller ophængt i kæde over krydset).

Hvad Alm. Brand har undladt at oplyse er, at der på stedet ikke er noget lyssignal længere fremme, som er tilnærmelsesvis synligt, når man holder [i det sammenlignelige lyskryds] og skal mod syd. Dette ses tydeligt på billede 7 (og ses også tydeligt på Alm. Brands bilag C). Krydset ... er derfor ikke

sammenligneligt med ulykkeskrydset, da der herfra er tydeligt udsyn til lyssignalet længere fremme i krydset [vej2]/[vej5]. At der er tydeligt udsyn, var Alm. Brand også enige i ved vores fælles besigtigelse den 17. december 2021 og har ligeledes bekræftet i deres skrivelse af 1. april 2022, hvor de skriver, at *lyssignalerne i krydset [vej]/[vej5] (det er det kryds jeg i sagen benævner [vej2]/[vej5]) ganske vist var tydeligere, end det fremgik af Google Maps.*

Ved min besigtigelse af krydset [det sammenlignelige kryds] kørte jeg frem i dette og holdt i opmarchbanen for ligeud kørende på ... i sydlig retning, og her var lyssignalet, der er placeret på hellen skråt til venstre (og som lyser grønt) synligt fra min bil. Dette ses tydeligt på billede 8, hvor jeg holder for rødt (og kan også ses på Alm. Brands bilag C),

På dette punkt er lyskrydset ... altså heller ikke sammenlignelig med ulykkeskrydset, hvor lyssignalerne tæt på og skråt fra den position, hvor jeg holdt for rødt netop ikke var synlige fra min bil, når man drejer hovedet til højre eller venstre, men kun synligt, når man dukker eller flytter hovedet. Se Ankenævnets dokument 25 (på oversigten er billedet nummereret som nr. 01, men det er nr. 6, som skrevet på selve billedet). Det skal bemærkes, at jeg godt er klar over, at der naturligvis er andre bilmodeller, hvor udsynet kan være anderledes end fra min bil.

Ved Alm. Brands besigtigelse af ulykkesstedet foreslog jeg Alm. Brand, at de skulle prøve at køre hen til stoplinjen på ulykkesstedet i min bil, så de selv kunne konstatere, at man ikke kunne se det grønne lyssignal skråt til højre og venstre fra førersædet, når man drejede hovedet til højre eller venstre, men at man skulle flytte og dukke hovedet for at få øje på lyssignalet. Alm. Brands repræsentanter tog ikke imod forslaget, idet de oplyste, at de ikke betvivlede mine oplysninger.

Det kan konkluderes, at lyskrydset ... ikke kan sammenlignes med ulykkeskrydset, og at ingen af sagens parter indtil nu har fundet et lyskryds i Danmark, som er så mangelfuldt indrettet som ulykkeskrydset uden grøntvisende lydsignal ved modstående gadehjørner/heller (eller ophængt i kæde over krydset).

Min påstand om at ulykkeslyskrydset er særdeles mangelfuldt indrettet syntes derfor at være aldeles velbegrundet.

Vejdirektoratets udtalelse

I min anke skriver jeg: *Oplysningen fra Vejdirektoratet er ikke korrekt, hvilket kan konstateres ved besigtigelse, men det omtalte forhold har ingen betydning for sagen.* Denne formulering dækker over, at jeg tidligere havde givet Alm. Brand en fejlagtig oplysning vedr. et af lyssignalerne i krydset. Ved vores fælles besigtigelse af krydset den 17. december 2021 fandt jeg/vi ud af min fejlfortolkning, men Alm. Brand oplyste i den forbindelse, at de ville rekvirere signalgruppeopsætning hos Vejdirektoratet, hvorfor Alm. Brands bemærkning om at forsikringstager afviser, at signalgruppeopsætningen er relevant for bedømmelse af sagen, ikke er korrekt. Mine oplysninger relaterer ikke til signalgruppeopsætningen.

Jeg forstår ikke umiddelbart Alm. Brands resume af deres samtale med Vejdirektoratet, hvorfor jeg selv har rettet henvendelse. Den pågældende medarbejder foretog under samtalen en vurdering af ulykkeskrydset og [det sammenlignelige kryds]. Vejdirektoratet oplyste følgende:

1. Der er ca. 3000 signalreguleringer i Danmark, og de ændres/tilrettes i takt med, at Vejdirektoratet selv bliver opmærksom på eller får henvendelse om, at der er mangler eller u hensigtsmæssigheder ved indretningen. Bl.a. blev en signalregulering i ... ændret, da er borger klagede over, at han ikke kunne se lyssignaler tydeligt nok, når man holdt ved stoplinjen. Stoplinjen blev derfor flyttet 2 meter tilbage.
2. Signalreguleringer skal være indrettet således, at man, når man holder forrest ved stoplinjen i en opmarchbås, tydeligt kan se et lyssignal, der lyser grønt. Man skal kunne se lyssignalet enten foran bilen eller ved at dreje hovedet til højre eller venstre. Det er ikke i orden, at man skal dukke sig eller flytte hovedet for at kunne se et grønt lyssignal.
3. Signalreguleringen ved ulykkeskrydset samt krydset ved ... er umiddelbart ikke hensigtsmæssigt indrettet, da der ikke er lyssignaler, der lyser grønt foran de biler, der holder forrest ved stoplinjen, og det kan være vanskeligt at se lyssignalerne placeret til højre og venstre og tæt på de biler, der holder forrest ved stoplinjen.
4. Der er næppe mange lyssignaler i Danmark, hvor der foran biler, der holder forrest ved stoplinjen i et lyskryds, ikke er placeret lyssignaler, der lyser grønt.

Vejkrydsets indretning

Alm. Brand oplyser, at *vidnet har oplyst, at dennes køretøj ikke kunne have skærmet for klagers mulighed for at se lyssignalerne*. Jeg gør opmærksom på, at jeg heller ikke har oplyst, at det var vidnets bil der dækkede for udsynet, men alene vinduessprossen og panelet i min bil.

Alm Brand oplyser, at *henset til krydsets langvarige placering for regulering af et trafikknudepunkt, samt at krydset er ejet af Vejdirektoratet, er det vores vurdering, at lysreguleringen må betragtes som uden fejl og mangler*.

Der er som nævnt ca. 3000 lysreguleringer i Danmark og nogle er bedre indrettes end andre. Vejdirektoratet arbejder med at rette mangler og forbedre indretning af lyskryds er en kontinuerlig opgave, da der hele tiden dukker forhold op, hvor det viser sig, at der er åbenbare mangler. Med hensyn til ulykkeskrydset er manglerne, som jeg har beskrevet, åbenlyse.

Alm Brand oplyser, at *vi finder klagers oplysninger angående lyskrydsets mangler, manglende oversigt/udsigt og forvirring af det følgende lyskryds for en efterrationalisering, det ikke kan danne grundlag for afgørelsen*.

Jeg er ikke enig i den konklusion. Det Alm. Brand kalder en efterrationalisering er en grundig undersøgelse af ulykkeskrydsets indretning for at finde en forklaring på, hvad der måtte have forvirret mig i ulykkesøjeblikket, hvor jeg mener at være kørt frem for grønt lys."

Selskabet og klageren har i breve af 20/6 2022, 4/7 2022, 11/8 2022, 9/9 2022, 16/9 2022, 5/10 2022, 10/10 2022, 11/10 2022, og 11/10 2022 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

97928

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadetype: Der er sket skade ved overtrædelse af vigepligt.

Hvilken vigepligt: Ubetinget vigepligt.

Hvilket køretøj overtrådte vigepligten: Det har jeg.

...

Dato for skade: 26. august 2021 13:30.

...

Politirapport optaget: Nej."

Af besked fra klageren til selskabet af 26/9 2021 fremgår bl.a.:

"Ved uheldet den 26. august i lyskrydset [vej], [vej3], [vej2] og [vej4] holder jeg i højre opmarch-bås på [vej], og da der bliver grønt lys, kører jeg ud med retning mod [vej2] (ligeud), hvilket også er det, jeg har oplyst ved anmeldelse af skaden og telefonsamtale fra en medarbejder fra Alm. Brand. Modparten kommer fra [vej3] og påkører mig i bilens venstre side. Stærkt chokeret stiger jeg ud og bebrejder modparten, at denne kørte over for rødt lys. Modparten og en anden oplyser, at jeg kørte over for rødt lys, hvilket er årsagen til, at jeg påtager mig ansvaret, selv om jeg var overbevist om, at jeg kørte over for grønt lys ... Jeg har først nu haft overskud til at besigtige ulykkesstedet, og har ved observation af dette konstateret, at signalreguleringen er særdeles mangelfuld, idet der fra stoplinjen på [vej] ingen grønne signaler vises foran bilister, der holder ved stoplinjen.

...

Ved besigtigelse af den meget mangelfulde lysregulering på ulykkesstedet, hvor der ingen grønne lyssignaler er foran holdende bilister ved [vej], kan en mulighed være, at jeg har fokuseret på det grønne lys ved lysreguleringen ved krydset [vej2]/[vej5], idet denne lysregulering viser grønt, når lysreguleringen ved ulykkesstedet viser rødt."

Af vidneerklæring indhentet af modpartens forsikringsselskab af 13/9 2021 fremgår bl.a.:

"Hvor var du placeret, da du så uheldet ske?

I krydset ved [vej] og [vej2] og venter på grønt lys.

...

Det ene køretøj (herefter beskrevet som part A)

...

(Skadelidte)

...

Det andet køretøj (herefter beskrevet som part B)

...

[Klageren].

...

Hvordan oplevede du uheldet mellem part A og part B? (herunder hastighed, placering af kørebanelen o.l.)

Ankenævnet for Forsikring

14.

97928

Jeg holder for rødt ved siden af B. Pludselig kører B ud i krydset stadig rødt A kører af hareskovvej over for grønt lys kan ikke undgå at køre ind i siden på B."

Af besked fra klageren til selskabet af 2/10 2021 fremgår bl.a.:

"Min mand og jeg har igen besøgt ulykkesstedet for om muligt at verificere hændelsesforløbet bedre. I den forbindelse foretog vi en vigtig observation, idet det ikke var muligt fra bilens fører-kabine at se signallysene til højre og til venstre fra højre opmarchbane, hvor jeg holdt forrest. Som det ses på fotos nr. 6 dækkes lyssignalerne i venstre side af en vinduessprosse og i højre side af et panel i loftet.

...

Min konklusion er som tidligere oplyst, at lyssignalreguleringen på stedet er særdeles mangelfuld, idet der ikke er et eneste grønt signallys, der er synligt fra den position, hvor jeg holdt. En mulighed er derfor, at jeg er blevet forvirret og har fokuseret på det eneste grønne signallys, der var at se fra positionen, nemlig signallyset [vej2]/[vej5]".

Af selskabets afgørelse af 29/11 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har været i kontakt med vidnet, der holdt i bilen til venstre for din bil for rødt lys. Vidnet oplyser ikke er andre lysreguleringer/skiltninger der kan forstyrre synet. Dernæst har vi fået oplyst at oversigtsforholdene på uheldsstedet er gode og at der på uheldstidspunktet var god sigtbarhed samt ...

Vi kan efter samtale med vidnet konstatere, at du kørte frem for rødt lys. Det betragter vi som grov uagtsomhed, da der er indlysende fare for, at en skade vil ske.

Din forsikring dækker ikke skader, som er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Derfor får du ikke erstatning."

Af funktionsbeskrivelse af signalanlæg i lyskrydset indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Signalgrupper

Anlægget indeholder følgende 7 signalgrupper:

...

B1 : Køretøjer ad [vej] mod syd

B2 : Køretøjer ad [vej] mod nord

...

Gruppe bf anmelder B1 og B2 men ikke omvendt.

I program 1; anmelder gruppe B1 og B2 hinanden gensidigt.

I program 2; gruppe B2 anmelder B1. Er B2 ikke anmeldt, anmeldes B1v og starter samtidigt med B1."

Af selskabets sagsoversigt fremgår bl.a.:

"1. september 2021

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

97928

Har taget telefonisk kontakt til [skadelidtes forsikringsselskab] og talt med bilskadeafdelingen – deres kunde har også oplyst 'nej' til politirapport.

...

29. november 2021

...

Tlf med vidne der oplyser, at han holder sig i venstre svingbane og ft i ligeud. Begge holder stille. Pludselig kører hun umotiveret frem for rødt lys. Reaktion lige efter var at 'FT troede der var grønt', hvorfor hun kørte, FT nævner efterfølgende ikke noget med at hun så der var grønt nogle steder, blot en 'tro'. Hun oplyste ikke at hun havde set et grønt lys ej heller svingpil, kryds længere fremme eller lignende. Vidne mener umiddelbart ikke at der er noget, der kan forstyrre ft. I forhold til kryds. Vidne tog en snak med begge parter efterfølgende, da han kunne se at airbag sprang på ft's bil.

...

14. december 2021 Telefonisk vidneforklaring modtaget

Jeg har d.d. talt med vidnet. Adspurgt oplyste vidnet, at han holdt for rødt lys til venstre for fru FT. Vidnet holdt i sin personbil ... Adspurgt oplyste vidnet, at lyskrydset efter hans vurdering var overskueligt, og der var ikke forstyrrende elementer så som tåge eller vejarbejde. Der var ingen trafik bag fru FT, og dermed ingen der dyttede eller på anden måde kunne have lokket fru FT ud i krydset for rødt lys. Adspurgt oplyste vidnet, at der efter hans vurdering ikke var mulighed for at 'se gennem krydset' og tage fejl at det næste kryds der ligger en del længere fremme (knap 400 meter). Vidnet gætter på, at fru FT har siddet i sine egne tanker, og pludselig har valgt at køre uden at tage lysets farve i betragtning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotos af et – efter selskabets opfattelse – sammenligneligt lyskryds af lyskrydset fra klagerens færdselsretning.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev beskadiget ved et færdselsuheld den 26/8 2021, da klageren – som befandt sig i højre ligeudgående spor i et 4-benet lyskryds – satte bilen i gang og kørte frem og kolliderede med modparten, der kom kørende fra venstre. Der blev ikke optaget politirapport. Selska-

bet har afvist at erstatte bilen. Et vidne har udtalt, at klageren kørte over for rødt, og at modparten kørte over for grønt lys.

Klageren ønsker dækning af reparationsudgifterne på kr. 116.103,86. Hun har forklaret, at hun kom kørende i lyskrydset, og at hun holdt tilbage for rødt lys. Da lyset blev grønt, kørte hun ligeud, hvorved hun blev påkørt af modparten i venstre side. Hun havde sin fulde opmærksomhed rettet mod trafikken og var ikke distraheret af andre forhold. Hun har anført, at lyssignalet – som gjaldt for hende – er mangelfuldt og ikke kan ses, når man holder som den første bil bag stoplinjen. Hun fokuserede derfor fejlagtigt på fem lyssignaler placeret 350-400 meter længere nede af vejen, som viste grønt på skadestidspunktet. Selskabet var ved besigtigelse af lyskrydset også overrasket over, hvor tydelige de fem lyssignaler var, på trods af afstanden. Hun har også anført, at Vejdirektoratet har oplyst, at signalreguleringen skal være synlig, når man holder forrest ved stoplinjen i en opmarchbås, og at lyssignalet enten skal kunne ses foran bilen eller ved at dreje hovedet til højre eller venstre. Hun har videre anført, at hun ikke var bekendt i lyskrydset, idet hun normalt ikke kom kørende fra den retning, som hun gjorde på skadestidspunktet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys. Selskabet har anført, at lyssignalerne var virksomme på skadestidspunktet, og at et vidne har oplyst, at klageren kørte frem for rødt lys, at der var gode oversigtsforhold og at vejret og sigtbarhed var fint på skadestidspunktet. Selskabet har ved besigtigelse af lyskrydset konkluderet, at lyssignalet var tydeligt, synligt og overskueligt, og at klagerens påstand om, at lyskrydset er mangelfuldt, er ikke dokumenteret. Selskabet har anført, at selvom de fem lyssignaler 350 meter væk var tydeligere i virkeligheden end på Google Maps, kan det ikke anses for en undskyldelig omstændighed at tage fejl af lyssignalet gældende for skadesstedet og lyskrydset ca. 350 meter væk. Lysreguleringerne i Danmark er ikke indrettet på baggrund af konkrete køretøjer, og det kan derfor ikke anses for en undskyldelig omstændighed, at man må bevæge sig/sit hoved for at kunne se lysreguleringen eller på anden vis orientere sig i trafikken.

Af vidneerklæring indhentet af modpartens forsikringsselskab af 13/9 2021 fremgår det, at "Jeg holder for rødt ved siden af B. Pludselig kører B ud i krydset stadig rødt. A kører af [vej4] over for grønt lys kan ikke undgå at køre ind i siden på B".

Af selskabets afgørelse af 14/1 2022 fremgår det, at "Det fremgår af oplysningerne fra Vejdirektoratet, at eventuelt modkørende til [klageren] fik grønt lys på samme tid som [klageren], hvorfor eventuelt modkørende også havde rødt lys da [klageren] kørte over for rødt lys".

Af selskabets sagsoversigt fremgår det: "29. november 2021 ... Tlf med vidne der oplyser, at han holder sig i venstre svingbane og ft i ligeud. Begge holder stille. Pludselig kører hun umotiveret frem for rødt lys. Reaktion lige efter var at 'FT troede der var grønt', hvorfor hun kørte, FT nævner efterfølgende ikke noget mat hun så der var grønt nogle steder, blot en 'tro'. Hun oplyste ikke at hun havde set et grønt lys ej heller svingpil, kryds længere fremme eller lignende. Vidne mener umiddelbart ikke at der er noget, der kan forstyrre ft. I forhold til kryds ... 14. december 2021 ... Adspurgte oplyste vidnet, at lyskrydset efter hans vurdering var overskueligt, og der var ikke forstyrrende elementer så som tåge eller vejarbejde. Der var ingen trafik bag fru FT, og dermed ingen der dyttede eller på anden måde kunne have lokket fru FT ud i krydset for rødt lys. Adspurgte oplyste vidnet, at der efter hans vurdering ikke var mulighed for at 'se gennem krydset' og tage fejl at det næste kryds der ligger en del længere fremme (knap 400 meter)".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader "der er forvoldt med fortsæt eller grov uagtsomhed".

Nævnet bemærker, at kaskoskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Ankenævnet for Forsikring

18.

97928

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har beholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kørte ud i krydset uden at sikre sig, at der var grønt lys i køreretningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren holdt stille for rødt lys, før hun kørte frem, og at hun var klar over, hvor hun skulle orientere sig for at se lysreguleringen, der gjaldt for hendes kørebane.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagvedkommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet, og at risikoen for forveksling med lyssignaler ca. 350-400 meter længere nede af vejen vurderes at være minimal.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

19.

97928

Jens Kruse Mikkelsen

formand