

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97932:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 24/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har købt og overtaget hus 1. januar 2022 I den forbindelse ville jeg skifte nogle gulvbrædder, da de var anderledes end de andre.

Under gulvene fandt jeg store mængder rotte-ekskremitter, desuden var isolering og dampspær stort set ikke eksisterende (billeder vedhæftet)

Jeg har indsendt 3 klager til ankenævnet, da min forsikring mener den tidligere ejers forsikring skal dække, da rotterne har gjort dette da den tidligere ejer boede der.

Hans forsikring mener min nuværende forsikring skal betale, da det er mig der egentlig har opdaget det, og ejerskifteforsikringen mener ikke de dækker rotter med mindre huset er ved at falde sammen, selvom jeg mener jeg må være dækket mod dette, da det i høj grad har gjort husets værdi væsentlig ringere.

Uanset, så mener jeg med to husforsikringer og en ejerskifteforsikring, må være én af dem der dækker mig ind overfor dette.

Jeg har taget alle gulvene op, og problemet var naturligvis overalt - rottefængerer har været der, og ikke fundet rotter i fælder.

Jeg er selv delt i spørgsmålet - men mener egentlig forsikringerne burde tale sammen og finde en fordelingsnøgle, for rotterne har været der i den tidligere ejers forsikringsperiode, men jeg opda-

Ankenævnet for Forsikring

2.

97932

gede det og er forsikret mod det nu, uanset om jeg kun havde haft forsikringen i 7 dage - og uanset, så har jeg købt en temmelig dyr ejerskifteforsikring, for netop at komme sådanne overraskelser i forkøbet.

Denne klage dækker forholdet mod LB forsikring, som er mit forsikringssselskab. Jeg har dækning, PLUS dækning, og mener i høj grad de bør dække det, uanset at jeg har opdaget forholdet blot 7 dage efter ikrafttræden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skade som tilbud fra tømrer"

Selskabet har i brev af 17/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem ... (herefter vores medlem). Vores medlem klager over vores afslag på at yde dækning for omkostninger til udbedring af en rotteskade på den forsikrede ejendom. Vores medlem har også klaget over sin ejerskifteforsikring og den tidligere ejers husforsikring, der ifølge vores medlems oplysninger også har afvist at yde dækning.

Vores medlem har tegnet en husforsikring, der trådte i kraft den 31. december 2021. For sagen gælder vilkårene 41-6, der vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Vores medlem købte det forsikrede hus med overtagelsesdato den 1. januar 2022.

Ved skadeanmeldelse den 14. januar 2022, jf. bilag B, anmeldte vores medlem, at han i forbindelse med renovering af huset havde fundet rotteekskrementer, og at han efter at have fjernet alle gulve kunne konstatere, at der havde været meget høj aktivitet, samt at isolering og dampspærre næsten var ikke eksisterende.

Sagen blev overdraget til vores taksator, der på baggrund af telefonisk henvendelse til medlemmet afviste, at det anmeldte forhold var dækket af forsikringen, idet det er noteret 'Skade ej dækket, da medlem oplyser at tidl. sælger har oplyst at han vidste at han havde rotter da han boede i huset. Dette sammenholdt med at der ikke er fanget nogen rotter, men at der er fjernet ca. 10 kg. rotte ekstremiteter (medlems udsagn) underbygger at der har været et massivt rotteproblem da tidligere ejer boede i huset'. Dette meddelte vores taksator medlemmet den 20. januar 2022, hvor han fremsendte besigtigelsesrapport, jf. bilag C, til medlemmet.

Den 15. februar 2022 oprettede vores medlem en ny skadeanmeldelse, jf. bilag D, for samme forhold, idet han var uenig i vores afslag på dækning, og han bad om en mere officiel afvisning.

Sagen blev på den baggrund videregivet til taksator, der i mail af 21. februar 2022 (fremlagt af vores medlem) fremsendte den ønskede forklaring på afvisningen af den anmeldte skade.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid fortsat ikke grundlag for at imødekomme vores medlems krav om dækning for omkostninger til udbedring af den anmeldte rotteskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 13.1, at forsikringen dækker skader efter rotter.

I forsikringsretten gælder der et skadeårsagsprincip, hvis ikke andet fremgår af betingelserne. Skadeårsagsprincippet medfører, at forsikringen alene omfatter begivenheder, der er indtrådt efter, at forsikringstiden er begyndt. Selskabet skal dermed ikke yde dækning for begivenheder, der er indtrådt forud for forsikringens ikrafttræden. Dette gælder uanset, om følgerne af en sådan begivenhed først måtte have vist sig eller er konstateret, efter forsikringstiden er begyndt.

Såfremt skadeårsagsprincippet skal fraviges (til fordel for eks. konstateringsprincippet), skal dette fremgå direkte af forsikringsbetingelserne. I vores forsikringsbetingelser vedrørende dækningen for skadedyr, jf. afsnit 13, har vi ikke fraveget udgangspunktet om skadeårsagsprincippet. Dette medfører, at det for vores medlems husforsikring er afgørende for dækning, at årsagen til de anmeldte skader på huset ligger indenfor forsikringstiden. Det er vores vurdering, at de anmeldte skader på husets isolering og dampspærre er opstået, inden vores medlem overtog huset, og dermed også inden forsikringen trådte i kraft den 31. december 2021.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at forholdet er konstateret blot syv dage efter vores medlems overtagelse af huset. Derudover har vi lagt vægt på det beskrevne omfang af forholdet, idet det efter vores opfattelse ikke vil være muligt for rotter at forårsage skader af dette omfang på så kort tid. I denne forbindelse bemærker vi, at vores medlem ved telefonsamtale med vores taksator har oplyst, at der var fjernet ca. 10 kg. rotteekskrementer fra ejendommen. Vi har i denne forbindelse også lagt vægt på, at der ikke er blevet konstateret rotter i huset eller på ejendommen i øvrigt, efter vores medlem overtog ejendommen eller i forbindelse med konstateringen af det anmeldte forhold. Endvidere har vi lagt vægt på, at medlemmet selv har oplyst, at den tidligere ejer havde registreret rotter på ejendommen.

Herudover skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vores medlem i forbindelse med vores første behandling af den anmeldte skade oplyste til vores taksator, at han havde fjernet isoleringen og dampspærren, hvorfor der ikke var noget at se på ejendommen. Derfor er der ikke foretaget besigtigelse af ejendommen. Vi bemærker i denne forbindelse, at det er vores medlem, der som forsikringstager i henhold til almindelige forsikringsretlige principper skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Ved at fjerne alt materialet, har han stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Vi har noteret, at vores medlem ved sin skadeanmeldelse har oplyst, at det anmeldte forhold blev konstateret i forbindelse med, at han skulle foretage noget renovering af ejendommen. Det er ikke nærmere beskrevet, hvad denne renovering omfatter, men vi bemærker, at forsikringen heller ikke dækker udgifter til allerede planlagt arbejde. Herefter og på baggrund af ovenstående om skadeårsagsprincippet skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke i øvrigt har taget stilling til omfanget og størrelsen af kravet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97932

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afslag på dækning med henvisning til, at den anmeldte rotteskade ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som er indtrådt i forsikringstiden. I denne forbindelse henviser vi også til nævnets kendelser 96915 og 95626."

Klageren har i mail af 29/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Eneste kommentar er egentlig, at jeg har oplyst jeg foretog udskiftning af gulvbrædder i gangen, da disse var forskellige fra resten af huset, da jeg opdagede skaden"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 14/1 2022 fremgår det bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: Ved udskiftning af brædder i forbindelse med renovering, fandt jeg rotteekskrementer, herfor har jeg nu fjernet alle gulve og det viser sig at der har været meget høj aktivitet (ifølge rottefængerne), fyldt med rotteekskrementer, madaffald (fra rotter), isolering og dampspær var nærmest ikke eksisterende. Har talt med sælgers forsikring, og eftersom det er opdaget efter overtagelsen, er det eget forsikringsselskab der skal dække det (hvilket - desværre - er jer)

Supplerende spørgsmål:

...

Hvilken bygningsdel er der sket skade på?

Isolering, dampspærre gulve"

Af selskabets besigtigelsesrapport (telefon) af 20/1 2022 fremgår det bl.a.:

"Skadetype:

Skade forvoldt af dyr

...

Dækning:

Ikke dækket

Årsag til afgørelse:

Skade ej dækket, da medlem oplyser at tidl. sælger har oplyst at han vidste at han havde rotter da han boede i huset. Dette sammenholdt med at der ikke er fanget nogen rotter, men at der er fjernet ca. 10 kg. rotte ekstremiteter (medlems udsagn) underbygger at der har været et massivt rotteproblem da tidligere ejer boede i huset."

Af skadesanmeldelse af 15/2 2022 fremgår det bl.a.:

"Skade information:

Beskrivelse: Man kan ikke vælge skadedyr, kun insekter ...Skader efter rotter - sagen har været oppe én gang, men blev afvist. Men sagen er den, at sælger vidste der var rotter i området, men ikke konstateret skader på huset, og har aldrig anmeldt det til sit forsikringsselskab, da hen netop

Ankenævnet for Forsikring

5.

97932

ikke har konstateret nogen problemer. Derfor mener jeg afvisningen er urimelig - sælgers forsikringsselskab vil ikke tage den, netop fordi det ikke blev konstateret i deres dækningsperiode. Billeder vedhæftet den gamle anmeldelse - om dette bliver en ny afvisning, modtager jeg gerne en lidt mere officiel afvisning, der kan gå videre til ankenævnet - for dette bliver bare for urimeligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Skadedyr

- del af modulet Hus PLUS, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skader efter:

a. Mår, rotter, mus, flagermus og andre gnavere"

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 1/1 2022. Den 14/1 2022 anmeldte han, at han den 7/1 2022 – i forbindelse med han ville udskifte nogle gulvbrædder – havde fundet rotteekskrementer, og at isolering og dampspærre var nærmest ikke eksisterende. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden i henhold til tilbud fra tømrer.

Klageren har anført, at sælgerens forsikringsselskab mener, at det er klagerens forsikringsselskab, der skal dække, da det er klageren, der har opdaget skaden. Klageren har oplyst, at ejerskifteforsikringsselskabet har fortalt, at ikke de dækker rotter, medmindre huset er ved at falde sammen. Klageren har anført, at med to husforsikringer og en ejerskifteforsikring, så må der være en der dækker skaden. Klageren har oplyst, at alle gulvene er taget op, og at problemet var overalt, men at rottefængereren ikke har fundet rotter i fælder. Klageren mener, at forsikringerne burde tale sammen og finde en fordelingsnøgle, for rotterne har været der i den tidligere ejers forsikringsperiode, men det var klageren, der opdagede det og er forsikret mod det, selv om at han kun har haft forsikringen i 7 dage. Klageren har påpeget, at han har oplyst, at han opdagede skaden, da han foretog udskiftning af gulvbrædder i gangen, da de var forskellige fra resten af huset.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97932

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der i forsikringsretten gælder et skadesårsagsprincip, hvis ikke andet fremgår af betingelserne. Princippet betyder, at forsikringen alene omfatter forsikringsbegivenheder, der er indtrådt efter, at forsikringstiden er begyndt. Selskabet har anført, at dette princip ikke er fraveget i betingelserne, og det betyder, at det er afgørende, om årsagen til de anmeldte skader på huset ligger indenfor forsikringstiden. Selskabet har anført, at det er selskabets vurdering, at de anmeldte skader på husets isolering og dampspærre er opstået, inden klageren overtog huset, og forsikringen trådte i kraft den 31/12 2021. Selskabet har påpeget, at klageren i forbindelse med selskabets første behandling af sagen oplyste til selskabets taksator, at han havde fjernet isoleringen og dampspærren, og der er derfor ikke foretaget besigtigelse af ejendommen.

Af skadesanmeldelsen af 14/1 2022 fremgår det, at "ved udskiftning af brædder i forbindelse med renovering, fandt jeg rotteekskrementer, herfor har jeg nu fjernet alle gulve og det viser sig at der har været meget høj aktivitet (ifølge rottefænger), fyldt med rotteekskrementer, madaffald (fra rotter), isolering og dampspær var nærmest ikke eksisterende. Har talt med sælgers forsikring, og eftersom det er opdaget efter overtagelsen, er det eget forsikringsselskab der skal dække det (hvilket - desværre - er jer) ... Hvilken bygningsdel er der sket skade på? Isolering, dampspærre gulve"

Af selskabets besigtigelsesrapport (telefon) af 20/1 2022 fremgår det, at "Skadetype: Skade forvoldt af dyr ... Dækning: Ikke dækket Årsag til afgørelse: Skade ej dækket, da medlem oplyser at tidl. sælger har oplyst at han vidste at han havde rotter da han boede i huset. Dette sammenholdt med at der ikke er fanget nogen rotter, men at der er fjernet ca. 10 kg. rotteekskrementer (medlems udsagn) underbygger at der har været et massivt rotteproblem da tidligere ejer boede i huset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "13. Skadedyr - del af modulet Hus PLUS, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen 1. Forsikringen dækker disse skader: Forsikringen dækker skader efter: a. Mår, rotter, mus, flagermus og andre gnavere"

Ankenævnet for Forsikring

7.

97932

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at rotteskaderne på ejendommen er forårsaget forud for forsikringens ikrafttræden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at sælger har oplyst klageren om, at der var rotter i huset, og at klageren har rekvireret en rottefænger, der har sat fælder op, men at der ikke er fanget nogen rotter. Nævnet har også lagt vægt på, at skaden er anmeldt 7 dage efter, at forsikringen trådte i kraft.

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke har bevist, at skaderne på isolering, dampspær og gulve er forvoldt af rotter i forsikringstiden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen