

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97938:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 26/2 2022 til nævnet har klagerens forsikringsmægler bl.a. anført:

"Skulle have besøg af tømrer da vi var i gang med en vurdering, om vi skulle lave en tilbygning og renovering af en del af vores hus, eller vi skulle sælge og bygge nyt andet sted.

Da tømrer var på besøg, kiggede han på vores vinduer også i den gamle afdeling, og gjorde os opmærksom på, at der var råd i vinduerne, og han ville komme med en pris på hvad det ville koste at lave, samtidig gjorde han os opmærksom på at vi skulle have fat i forsikringen, så vi fik det anmeldt, samt sendt det tilbud ind som tømrer havde lavet.

Taksator kom og så på det, efter vi så havde bestemt os for at bygge og renovere, og skifte de dårlige vinduer i den gamle afdeling.

Vi fik så afvist skaden, for de mener at vi havde bestemt os for at skifte vinduerne i forbindelse med den nye afdeling, og her er vi ikke enige, da de selvfølgelig bliver skiftet da man opdager råd, hvis der ikke var råd i dem, var de ikke skiftet på nuværende tidspunkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for den rådskade som jeg har konstateret og betalt for i min forsikring, selv om vi gik i gang med en udbygning."

Selskabet har i brev af 25/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 16. august 2021 anmeldtes rådkaderne i vinduerne telefonisk (Bilag C anlæggelsesbillede), og samme dag sendte selskabet en mail til klager (bilag D).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klagers forsikringsmægler, hvori denne oplyste, at skaden skulle have været anmeldt tidligere (bilag E).

Med denne henvendelse fulgte mæglerens mail til en erhvervsassurandør i selskabet (bilag F). Mailen er dateret 27. juli 2021, og med mailen fulgte en anmeldelse (bilag G), samt billeder optaget i forbindelse med anmeldelsen (bilag H). Herudover var et tilbud fra [vinduesfirma] (bilag I) vedhæftet mailen, samt en udtalelse fra klagers håndværker (bilag J).

Som det fremgår af billederne, var ejendommen under en større renovering, og som bilag K fremlægges kopi af kommunens byggesagsmappe.

Den 5. oktober 2021 sendte selskabets taksator en rapport til klager, og i denne rapport meddeles det, at der ikke kan tilbydes dækning, da de nye vinduer er bestilt i forbindelse med renoveringen af ejendommen (bilag L).

Klagers forsikringsmægler sendte den 13. oktober 2021 en mail til selskabet, hvori mægleren udtrykker sin utilfredshed med den trufne afgørelse (bilag M). Mægleren oplyser i denne mail blandt andet, at renoveringen af ejendommen først blev besluttet, da rådkaderne blev konstateret.

Den 15. oktober 2021 fastholdt selskabet afvisningen af dækningen (bilag N) og med afvisningen fulgte en klagevejledning.

Klagers mægler sendte den 4. november 2021 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag O). Denne henvendelse besvarede selskabet den 10. januar 2022 (bilag P).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Af betingelsernes side 2 under rubrikken 'husk hvis der sker en skade' fremgår blandt andet følgende:

' Husk, hvis der sker en skade

- *Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os, Det kan du, fx gøre på tryg.dk under Anmeld skade eller på Min Side.*
- *Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.*
- *Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os. Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.*
- *Hvis du får mistanke om råd-, svampe- eller insektangreb, skal du straks anmelde det til os, da en bekæmpelse skal ske så hurtigt som muligt.*
- *Tyveri og hærværksskader skal anmeldes til politiet straks efter skaden opdages.'*

Af betingelsernes pkt. 5.7 fremgår blandt andet følgende:

'5.7 Rådska-

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådska-

træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.'

Erstatningen skal beregnes efter betingelsernes pkt. 6.0, og i relation til råds-kader beregnes erstatningen efter pkt. 6.2; mens det af pkt. 6.5 er regler i for beregningen af erstatningen for bygninger under renovering.

'6.2 Råds-kader

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, erstatter vi udgifter til udskiftning af det træ, som er skadet.

Af enhver råds-kade, undtagen i skjult træværk, skal du selv betale 1/3 pr. skade.

*Ved **skjult træværk** forstås træ, som umiddelbart ikke er synligt/tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, fx træværk inde i vægge og under gulve, eller at der ikke findes permanent trappe til loft.'*

I henhold til betingelsernes pkt. 6.5 beregnes erstatningen for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen til merudgiften til reparation af skaden og ikke de udgifter, som forsikringstageren skulle have betalt.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikrings-selskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at skaden telefonisk bliver anmeldt den 16. august 2021, samt at klagers mægler samme dag, henviste til en mail til en af selskabets erhvervsassurandører. Denne mail var dateret 26. juli 2021.

Med den mail fulgte en række billeder, hvoraf det blandt andet kan konstateres, at ejendommen var tømt og forberedt til en større renovering. Med mailen fulgte endvidere et tilbud fra [vinduesfirma] (bilag I). Skaderne er således anmeldt efter klager havde indhentet tilbud på udskiftning af vinduerne.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelserne skal mistanke om råd, svamp eller insektskader straks anmeldes til selskabet, hvilket ud fra det foreliggende ikke ses gjort.

På dette tilbud har vinduerne en anden opbygning end de eksisterende vinduer. Der er således ikke overensstemmelse med udformningen af vinduerne på billederne og udformningen af skitse-tegningerne på tilbuddet fra [vinduesfirma].

Det fremgår endvidere af de foreliggende oplysninger, at klager den 14. januar 2021 fik byggetilladelse til en større renovering af ejendommen (bilag K). Selskabet har ikke mulighed for at indhente de bagvedliggende skitse-tegninger eller bilag til ansøgningen, og klager opfordres til at fremlægge dette materiale.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder selskabet, at der var planlagt en større renovering af ejendommen, da skaden blev konstateret, og det er sandsynliggjort at udskiftning af vinduerne til en anden udformning var en del af denne renovering.

Vi finder det således fortsat ikke dokumenteret eller antageliggjort, at omkostningerne til udskiftning af vinduerne ikke var en del af den planlagte renovering.

Klagers rådgiver har i mail af 13. oktober 2021 oplyst, at renoveringen af ejendommen først skulle være besluttet i forbindelse med konstatering af rådskaderne (bilag M). Dette stemmer imidlertid ikke overens med, at klager allerede i december 2020 ansøgte om byggetilladelse til en større renovering, og fik tilladelsen i januar 2021.

Endvidere stemmer det ikke overens med, at det af billederne bilag H kan konstateres, at ejendommen var forberedt til en større renovering.

Da det ikke er dokumenteret, at udskiftning af vinduerne ikke var en del af det planlagte arbejde, må selskabet fastholde den tidligere trufne afgørelse."

Klagerens forsikringsmægler har i meddelelse af 19/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden anmeldes til TRYG pr. mail 27.07.2021, de har dog ikke fået den oprettet i deres system, derfor rykkes der pr. telefon d, 16.08.2021 for svar, den 16.08 kommenterer TRYG den, at de vil sende en taksator.

Tilbuddet som var indhentet af Fts håndværker var for at have et overblik på udgiften.

Det er korrekt at en del af ejendommen var under renovering, men det var ikke tænkt at alle vinduer skulle skiftes, før tømrer sagde at de havde råd.

Taksator afslår 5.10.2021 med henvisning til at vinduerne var bestilt som led i ombygning dette kan klart afvises, da der ikke var bestilt nogen vinduer på det tidspunkt, da man først ville have afklaret sagen med TRYG, der blev ikke bestilt nye vinduer.

Argumentationen om at skaden først blev anmeldt telefonisk 16.08.2021 er direkte forkert, da mail var sendt til TRYG 27.07.2021, men ikke noteret hos dem, afsendelse af mail kan bekræftes i vores system, mail blev sendt igen, efter at have rykket TRYG for en tilbagemelding telefonisk 16.08.2021.

At der tilbage i 2020 blev søgt om tilladelse til en renovering, var fordi man overvejede at sælge og købe en anden ejendom, men dette endte så med en renovering/tilbygning af bestående bygning, det har intet med rådskade at gøre."

Selskabet har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Af indlægget fremgår det blandt andet, at skaden skulle være anmeldt til selskabet ved mail af 27. juli 2021.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97938

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at tilbuddet fra [vinduesfirmaet] var indhentet den 13. juli 2021 eller 14 dage før skaden blev anmeldt til selskabet.

Det fastholdes således at tilbuddet var indhentet før skaden anmeldes, og at dette underbygger, at vinduerne var bestemt for udskiftning.

Endvidere fastholdes det, at udformningen af de på tilbuddet beskrevne vinduer er væsentlig anderledes end de eksisterende vinduer, hvilket ligeledes underbygger, at vinduerne var bestemt for udskiftning.

Selskabet fastholder, at klager havde søgt og fået byggetilladelse til om ombygning/renovering af ejendommen, samt at ejendommen på tidspunktet for besigtigelsen var forberedt til en større renovering.

Det har efter selskabets opfattelse formodningen mod sig, at man søger om tilladelse til en ombygning af en ejendom, som man ønsker at sælge for at købe en anden ejendom.

Selskabet har i sit første indlæg opfordret klager til at fremlægge dokumenterne bag denne ansøgning. Disse ses ikke modtaget, hvorfor denne opfordring genfremsættes.

Det er selskabets opfattelse, at hvis klager ikke fremlægger dokumentationen, bør det have processuel skadevirkning.

På baggrund af det foreliggende finder selskabet det sandsynliggjort og dokumenteret, at vinduerne var bestemt til udskiftning inden rådkaderne blev konstateret og anmeldt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ansøgning om byggetilladelse af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Planlagt arbejde:

Redegørelse:

Opførelse af tilbygning på 40 m² i stueplan og kælderplan mod nord. Tilbygning/udvidelse af hus mod syd med 13 m². Opførelse af carport mod vej og nyt skur mod sti, i alt 12 meter mod skel.

...

Tilbygning til og udvidelse af eksisterende bolig

Dobbelt tagpapdækning på tagplade på præfabrikeret spærtræ dimensioneret af ingeniør/spærfabrik.

Ventileret hulrum. varmeisolering, med dampspærre indbygget.

Loftsplader som Troldekt på forskalling.

Bygningen som helhed forankres og vindafstives.

Facade som vandskuret teglsten, med varmeisolering, bagmur i letbetonelementer.

Dampspærre indbygget.

Fibergips på forskalling.

Forskriftsmæssig fugt - og kuldebroisolering.

Gulvbelægning på 120 mm beton med varmeslanger.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97938

300 mm EPS (sort) terrænisolering.
Kantisolering og radonsikring.

Betonfundamenter ført til bæredygtig, frostfri dybde.
Indstøbte forankringsjern.
2 skifter Lecatermblokke i toppen.

Kældervægge mod terræn udføres som Lecarilleblok med udvendig isolering, terrænbatts.

Superlav energi vinduer og udvendige døre
3 lags termorudruder.
Friskluftsventiler og redningsåbning."

Af byggetilladelse af 14/1 2021 fremgår bl.a.:

" Modtaget dato: 8. dec. 2020

...

Arbejdets art og omfang:

Opførelse af tilbygning i stueplan og i kælderplan mod nord.
Tilbygning/udvidelse af hus mod syd.
Opførelse af carport på 34 m2 mod vej og nyt skur på 26 m2 mod sti."

Af tilbud af 13/7 2021 fra vinduesfirmaet fremgår bl.a.:

"Tak for din forespørgsel. Vi fremsender hermed tilbud på [vinduesfirmaets] elementer.

Vi har forsøgt at tilbyde den bedste løsning inden for rammerne i [vinduesfirmaets] sortiment.
Derfor kan de tilbudte elementer afvige fra din forespørgsel.

...

Vi ser frem til at høre fra dig. Ønsker du yderligere oplysninger, er du naturligvis velkommen til at kontakte os.

BEMÆRK:

Bygningsreglement

Gældende Bygningsreglement (BR18) stiller krav om, at vinduer til renovering og nybyggeri skal være A-mærket. B-mærket produkter, må kun anvendes i sommerhuse eller uopvarmede rum.

Bygningspuljen

Særlige krav gælder, hvis der søges om tilskud fra Bygningspuljen:

- Gør derfor specifikt opmærksom på, om du ønsker et tilbud på vinduer, der opfylder kravene til enten energiklasse 1 eller 2.
- Når du sender faktura til bygningsejeren, skal produktsystemets certifikatnummer fremgå af fakturaen. Nummeret findes i tilbuddets afsnit om 'Energimærkning for vindue'."

I mail af 26/7 2021 fra klagerens håndværker til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har haft kigget på dine vinduer i huset.

Ankenævnet for Forsikring

7.

97938

Umildbart jeg kun konstatere råd i de vinduer/døre der vender imod vest.

Jeg har vedhæftet lidt billeder fra stedet.

- Demontering af vindues partier med rådskaade
- Levering og montering af nye rationel vinduer/døre

Materialer	61.250,- + moms
Timeløn. 430,- /t * 50 =	21.500,- + moms
Affald	1500,- + moms
Samlet pris	84.250,- + moms

OPS se bort fra POS nr. 10/20/80 i vedhæftet opstalt af vinduer.

Prisen på vinduer er gældende i 8 dage."

Af skadesanmeldelse af 27/7 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato:

26-07-2021.

...

Hvad er beskadiget: Oplys venligst reparationsoverslag på udbedring af skaden eller vedlæg en opgørelse.

Råd i vinduer og døre.

Hvordan er skaden sket:

Rådskaade."

Af taksatorrapport af 5/10 2021 fremgår bl.a.:

"OPLYSNINGER OM SKADEN:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden gennemgået d. 24.09.2021 af vores taksator ... sammen med dig og efterfølgende af undertegnede sammen med Tryg's skadeafdeling.

Ved gennemgangen kunne det konstateres, at der er i forbindelse med renovering, er fundet råd i vinduer.

FORSIKRINGSDÆKNING:

Den anmeldte skade behandles som en rådskaade ud fra forsikringsbetingelser nr. 1809 punkt 6.5.

Der kan på baggrund af fremsendte dokumenter i sagen konstateres, at der er bestilt nye vinduer til hele huset i forbindelse med en renovering, og når bestillingen af vinduer er sket før anmeldelse, afvises under punkt 6.5, hvoraf det fremgår at ved skader som opdages under eller før en renovering eller modernisering, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter som I alligevel skal betale."

Af mail af 11/10 2021 fra klagerens forsikringsmægler fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget vedhæftet taksator rapport, med afslag på en rådskaade, som vi ikke er enige omkring.

Skaden blev konstateret i juli måned, og den lokal tømrer blev bedt om at se på skaden, samt komme med et overslag på hvad det vil koste at skifte vinduerne.

Vores kunde bestemmer sig så for, når der nu vinduerne skal udskiftes, så skulle de måske renovere den øvrige bygning også.

Den er en følge af skaden, og jeg mener ikke det er rimeligt at afvise dækning, fordi vores kunde bestemmer sig for at gøre mere og dermed forøge risikoen på hele bygningen.

Der står i rapporten at vinduerne var bestilt, inden skaden var anlagt, det er dog ikke korrekt, der er lavet et overslag fra tømrer, som senere er kommet som et tilbud fra [vinduesfirma], men der er d.d. ikke bestilt nye vinduer endnu."

Klagerens forsikringsmægler har i mail af 4/11 2021 til selskabets klageafdeling bl.a. anført:

"Vi mener det er urigtigt, at skaden er anmeldt, efter at det er bestemt at udskifte vinduer.

Tømrer bliver bedt om at se på vinduerne, da det ser ud som der er råd i dem, hvad også er tilfældet, derfor tager han et tilbud hjem på hvad nye koster, og der bliver lavet en anmeldelse på skaden, hvor udgiften kan vedlægges.

Vores kunde vælger så at gå i gang med en renovering af sin ejendom, men det var ikke planen at vinduerne skulle skiftes, men det blev så en del pga. det observerede råd.

Så vi mener ikke det er rimeligt at dækning afslås, med begrundelsen at de var dømt til udskiftning, inden skaden er anmeldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.7 Rådske

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådsken skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

...

6.2 Rådske

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, erstatter vi udgifter til udskiftning af det træ, som er skadet.

Af enhver rådske, undtagen i skjult træværk, skal du selv betale 1/3 pr. skade.

Ved **skjult træværk** forstås træ, som umiddelbart ikke er synligt/tilgængeligt. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til træværket uden brug af værktøj, fx træværk inde i vægge og under gulve, eller at der ikke findes permanent trappe til loft.

...

6.5 Bygninger under renovering/modernisering

For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt."

Nævnet udtaler:

Den 27/7 2021 anmeldte klageren, at der er råd i husets vinduer. Skadeanmeldelsen var vedlagt fotos, et prisoverslag fra en tømrer og et tilbud fra et vinduesfirma på nye vinduer inkl. have-døre.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at omkostningerne til udskiftning af vinduerne var en del af klagerens planlagte renovering af ejendommen. Selskabet har besigtiget huset den 24/9 2021, og af taksatorrapport af 5/10 2021 fremgår det, at det på baggrund af fremsendte dokumenter kan konstateres, at der er bestilt nye vinduer til hele huset i forbindelse med en renovering, før skaden blev anmeldt til selskabet. Vinduerne i tilbuddet har en anden opbygning end de eksisterende vinduer. Klageren fik byggetilladelse til en større renovering af ejendommen den 14/1 2021. Selskabet har anført, at ejendommen var tømt og forberedt til en større renovering, da klageren opdagede og anmeldte rådskaderne.

Klageren kræver dækning. Han har bestridt, dels at han havde planlagt at udskifte vinduerne, før rådskaderne blev konstateret, dels at han havde bestilt nye vinduer før skadeanmeldelsen. Der var alene indhentet et tilbud. Klageren har anført, at "skulle have besøg af tømrer da vi var i gang med en vurdering, om vi skulle lave en tilbygning og renovering af en del af vores hus, eller vi skulle sælge og bygge nyt andet sted. Da tømrer var på besøg, kiggede han på vores vinduer også i den gamle afdeling, og gjorde os opmærksom på, at der var råd i vinduerne, og han ville komme med en pris på hvad det ville koste at lave, samtidig gjorde han os opmærksom på at vi skulle have fat i forsikringen, så vi fik det anmeldt, samt sendt det tilbud ind som tømrer havde lavet. Taksator kom og så på det, efter vi så havde bestemt os for at bygge og renovere, og skifte de dårlige vinduer i den gamle afdeling". Klageren har oplyst, at hvis der ikke havde været råd i vinduerne, var de ikke blevet skiftet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97938

Af kommunens byggesag fremgår det af klagerens ansøgning om byggetilladelse af 8/12 2020, at "Planlagt arbejde: Redegørelse: Opførelse af tilbygning på 40 m² i stueplan og kælderplan mod nord. Tilbygning/udvidelse af hus mod syd med 13 m². Opførelse af carport mod vej og nyt skur mod sti, i alt 12 meter mod skel". Den 14/1 2021 fik klageren byggetilladelse.

Af skadesanmeldelsen af 26/7 2021 fremgår det, at skadesdatoen er den 26/7 2021. Af de fremlagte fotos af rådskaderne på vinduerne fremgår datoen 18/5 2021, og klagerens ejendom synes tømt for møbler.

Af forsikringsmæglerens mail af 11/10 2021 fremgår det, at "skaden blev konstateret i juli måned, og den lokale tømrer blev bedt om at se på skaden, samt komme med et overslag på hvad det vil koste at skifte vinduerne. Vores kunde bestemmer sig så for, når der nu vinduerne skal udskiftes, så skulle de måske renovere den øvrige bygning også".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af råd. Af punkt 6.5 fremgår det, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opda- ges under eller før reoveringen eller moderniseringen, dækker forsikringen kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som forsikringstageren alligevel skulle have betalt.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der som udgangspunkt har bevisbyrden for, at selskabet som følge af forsikringstagerens planlagte arbejde er fri for at skulle udrede erstatning for en konstateret skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har godtgjort, at han har lidt et tab som følge af skaden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte rådskade på vinduer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af byggesagen hos kommunen må lægges til grund, at klageren forud for anmeldelsestidspunktet havde planlagt at opføre to til-

Ankenævnet for Forsikring

11.

97938

bygninger og derved udvide ejendommen under et betydeligt ombygningsarbejde. Klageren har imidlertid ikke redegjort nærmere for rammerne af den forestående renovering og udbygning af ejendommen eller i øvrigt fremlagt dokumentation for bygnings- og renoveringsarbejderne, som ville kunne understøtte, at de skaderamte ældre vinduer ikke var en del af det planlagte arbejde. Klageren har herved sat sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har videre lagt vægt på, at tilbuddet er dateret den 13/7 2021, hvilket er ca. 2 uger forud for anmeldelsestidspunktet, og at vinduerne i tilbuddet – i lighed med vinduespartierne i byggetegningerne, som lå til grund for byggetilladelsen – har en anden udformning end de anmeldte vinduer.

Det fremgår af fotos dateret 18/5 2021, at klagerens ejendom synes tømt for møbler, hvilket indikerer, at bygnings- og renoveringsarbejder allerede på dette tidspunkt var forestående.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings