Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97944:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 Vanløse

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/2 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min bil blev stjålet og senere brændt. Jeg fik afslag af forsikringsselskabet, da de mener at nøglen har været i bilen, mens den er blevet stjålet. Jeg tror, at forsikringsselskabet bruger denne undskyldning som en måde at undlade at betale min forsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at få udbetalt beløbet for totalskade."

Selskabet har i brev af 15/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Han klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans bil, som blev stjålet 27.12.2020 og fundet igen d. 18.1.2021 total udbrændt.
>
> Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og samtidig er det selskabets opfattelse, at bilen er stjålet med rette nøgle, hvorfor disse skader bliver betragtet som grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18.
>
> **Sagens fakta:**
> Den 27.12.2020 modtager skadeafdelingen klagers online anmeldelse, hvor klager anmelder, at hans bil d. 27.12.2020 er stjålet fra [adresse].

Den 29.12.2020 sender skadeafdelingen tyverierklæringen til klager og beder ham om at udfylde den og returnere denne med diverse effekter.
Den 18.1.2021 modtager skadeafdelingen tyverierklæringen retur fra klager i udfyldt stand. Klager vedlægger 1 nøgle og registreringsattest. Bilag 3.

Den 19.1.2021 bliver sagen udtaget til rutinemæssig kontrol.

Den 11.2.2021 kontakter klager skadeafdelingen og oplyser, at politiet har fundet hans bil ved [anden adresse].

Vores skadeskonsulent kontakter klager for at høre nærmere til tyveriet. Til vores skadeskonsulent har klager oplyst, at han har fået stjålet sin bil den 27. december 2020 fra [adresse] i tidsrummet fra kl. 18:08 – 18:10 i forbindelse med hans arbejde, hvor han skulle levere … til beboerne i nr. … på 1. sal.

Bilen var aflåst, da han forlod den. Endvidere har han oplyst, at han kun har 1 stk. nøgle til bilen, da han mistede den anden nøgle samme dag i tidsrummet fra kl. 08:30-09:00 i forbindelse med, at han var på besøg hos nogle venner i [sted]. han var gået en tur til stranden, og da han kom tilbage og skulle pakke bilen, så kunne han ikke finde nøglen, som han havde haft i sin venstre jakkelomme. Bilen er efterfølgende fundet udbrændt. Korrespondance vedhæftes som bilag 4.

Vores konsulent oplyser, at han har undersøgt stedet, hvorfra bilen blev stjålet, og der sås ingen glasskår på stedet fra en knust bilrude eller andre fysiske tegn på biltyveri i form af slæbespor e.l.

Den 26.5.2021 afviste skadeafdelingen dækning af skaden med henvisning til, at de ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er stjålet uden brug af rette nøgle.

Den 1.6.2021 foreligger klager sagen for den Klageansvarlig Enhed.

Den 25.6.2021 besvarer den Klageansvarlig Enhed klagen og fastholder skadeafdelingens afvisning af skaden. Bilag 5.

Den 28.2.2021 foreligger klager sagen for nævnet.

Forsikringsbegivenhed
Klager tegnede den 1. august 2020 bilforsikring på en [klagerens bil] med tilhørende forsikringsbetingelser 1132003. Bilag 2.

Klager anmeldte, hans bil blev stjålet fra [adresse]. Klager skulle aflevere … til beboere på 1. sal, da klager kommer retur til bilen, er den væk. Ifølge klager havde aflåst bilen og taget nøglen med.

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig stikprøvekontrol, hvor vores konsulent er dialog med klager og i samme ombæring undersøger vores konsulent skadestedet. Der fandtes hverken spor af glasskår eller slæbespor efter tyveriet.

Vurdering
Indledningsvis bemærker vi, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer.

Til bilen hører der 2 nøgler, klager oplyser, at han d. 27.12.2020 kl. 8.30 – 9.00, samme dag som tyveriet, formentlig har tabt den ene nøgle i forbindelse med en gåtur på stranden ved [sted].

Bilen bliver stjålet fra [adresse]. Dvs. godt 100 km. Fra hvor nøglerne skulle være tabt.

Klager har oplyst af flere omgange, at han kun har været væk fra bilen i max 2 min.
- I tyverierklæringen, bilag 3, oplyser klager, at tyveriet er sket fra kl. 18:08 – 18:10.
- Af anmeldelsesrapporten fra … Politi, bilag 5, har klager oplyst gerningstidspunktet fra kl. 18:05 – 18:10.
- I korrespondance med vores konsulent af 3. februar 2021, bilag 4, oplyser klager, at bilen har været aflåst og han har været væk fra bilen i et par minutter.

Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som alt overvejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver både forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor den bil befinder sig, samt i denne sag helt specifikke tekniske viden og kendskab til [typen af klagerens bil] tekniske opbygning.

Vi finder det ikke sandsynligt at en tilfældig gerningsmand skulle være i besiddelse af de fornødne udstyr til at skaffe sig adgang til klagers aflåste bil og derefter med elektronisk udstyr skulle kunne omgå startspærren på klagers bil alt dette på 2-5 min. For efterfølgende at brænde klagers bil af.

Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe bilen på et fejeblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket i et tæt bebygget område og ud til en hovedvej.

Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækkelig bil og det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle kunne udføre dette på nogle få minutter.

Vi finder det ikke sandsynligt at bilen kan stjæles uden spor efter tyveri i form af glasskår, slæbespor m.v.

Der er 2 nøgler til bilen, klager har kun afleveret 1 nøgle til selskabet, nr. 2 nøgle, at han oplyser klager at have mistet den tidligere på dagen ved stranden kl. ca. 8:30-9:00

Vi finder det ikke sandsynligt, at en gerningsmand skulle have fundet den tabte nøgle ved [sted] og derefter samme dag have fundet bilen ved leveringsstedet [adresse] godt 100 km væk.

Endvidere bemærker vi, at såfremt bilen er forladt med nøgle i bilen, vil det være udtryk for grov uagtsomhed. Skader forvoldt ved grov uagtsomhed er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 22.8, idet der er tale om en indlysende fare for skadens indtræden (tyveri), når bilen efterlades med nøgle.

Efter en samlet vurdering af sagen fastholder selskabet, at klager ikke har godtgjort, at han skulle have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Det faktum, at bilen er væk, er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,
da bilen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:
'20 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'

'22.8 Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.'

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med tyveriet af klagers bil, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte. Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt tyveriet og branden af klagers bil er opstået som anmeldt af klager, at ankenævnet ikke kan give klager medhold.

Selskabet henviser i øvrigt til ankenævnets præmisser i afgørelserne 94.325, 94657, 95.426. I alle 3 kendelser lagde nævnet bl.a. vægt på, at der ikke var spor efter tyveriet, og at bilen var forsynet med fabriksmonteret startspærre.

Under behandling af ankesagen bemærker selskabet, at det jf. klagers police, bilag 1, er en forudsætning for forsikringsdækning, at bilen bl.a. ikke anvendes til kørsel med varer mod betaling. Klager oplyser, at han bruger bilen i forbindelse med sit arbejde, ved han leverer … til forskellige beboer.

Totalskade
Klagers bil blev fundet total udbrændt, vores taksator har opgjort skaderne til kr. 108.102,66 og en handelsværdi på kr. 105.000,00.

Skaden er dog opgjort med forbehold for forsikringsselskabet erstatningspligt.

Klager har indsendt denne opgørelse til nævnet i forbindelse med indgivelse af sin klage.

Selskabet har solgt resterne til højstbydende og udbetalt resternes værdi kr. 3.000,00 til

Klager."

Klageren har i meddelelse af 20/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Min eneste kommentar er, at bilen var min personlig bil, som ikke er brugt som arbejdsbil til hverdagen."

Selskabet har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmelder, at hans bil bliver stjålet og efterfølgende fundet igen total udbrændt.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og samtidig er det selskabets opfattelse, at bilen er stjålet med rette nøgle, hvorfor disse skader bliver betragtet som grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

Selskabet konsulent har, ved undersøgelse af skadestedet, ikke fundet spor efter glasskår fra en knust bilrude eller andre fysiske tegn på biltyveri i form af slæbespor.

Selskabet finder det ikke sandsynligt at en tilfældig gerningsmand skulle være i besiddelse af de fornødne udstyr til at skaffe sig adgang til klagers aflåste bil og derefter med elektronisk udstyr skulle kunne omgå startspærren på klagers bil alt dette på 2-5 min. For efterfølgende at brænde klagers bil af.

Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe bilen på et fejeblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket i et tæt bebygget område og ud til en hovedvej på ligeledes under 5 min.

I forhold til klagers kommentarer, har klager, i forbindelse med samtale med vores konsulent oplyst, at han i forbindelse med sit arbejde, er ved at levere mad til nogle beboere, da bilen bliver stjålet.

Jf. klagers police, bilag 1, er det en forudsætning for dækning, at køretøjet ikke anvendes til kørsel med varer mod betaling.

Det er selskabets opfattelse, at klager også bruger bilen i forbindelse med sit arbejde, ved at levere mad til beboer, hvorfor det er at betragte som erhvervsmæssig brug."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tyverianmeldelse af 4/1 2021 fremgår bl.a.:

"Dato: 27.12.2020
Kl: 18:08-18:10
På hvilken adresse skete tyveriet: …
Hvorfor stod køretøjet på ovenstående adresse (…): Arbejde
…
Beskrivelse af omstændighederne vedr. tyveriet

Jeg parkerede og aflåste bilen 18:05-18:07 og gik på adressen … og da jeg kom tilbage, var min bil væk.
…
Var der nøgler i køretøjet, da det blev stjålet: NEJ
Var køretøjet aflåst: JA
Er der tidligere mistet nøgler til køretøjets nuværende låsesystem: JA
Er der lavet nye nøgler: NEJ
…
Har du inden for de sidste 3 måneder haft køretøjet til salg … : NEJ"

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/12 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens art
Brugstyveri af reg. Personbil

Gerningstidspunkt-/rum
Søndag den 27. december 2020 kl. 18.05
Søndag den 27. december 2020 kl. 18.10

Sagens genstand:
[Klagerens bil]. Anmelder/forurettet oplyste at bilen var stjålet fra gaden.
…
Anmelder/Forurettet kontaktede herværende Servicecenter den 271220 kl. 2155 og oplyste, at hans pung havde ligget i den stjålne bil. Pungen beskrives som: mørkeblå, mærke: Guggi, indeholdende: Mastercard til [bank], der var spærret, Gult sygesikringskort, [nationalitet] Kørekort, [nationalitet] Id-kort, og Nem-ID kort, der var spærret."

Af klagerens e-mail til skadeskonsulenten fremgår bl.a.

"Jeg har mistet bilnøglen d.27/12/2020, da jeg og min familie var på besøg hos nogle venner i [sted]. Nøglen forsvandt omkring kl.8.30-9.00, da vi gik en tur med vores venners hund til den nærmeste strand. Nøglen var i min venstre lomme i min jakke. Jeg tror, at jeg har mistet nøglen når jeg har taget mine vanter ud fra lommen. Jeg opdagede at nøglen var væk, da vi kom tilbage til feriehuset og skulle lægge vores kuffert i bilen (omkring kl.9.40). Straks derefter gik vi en tur til stranden igen, for at kunne se om vi kan finde nøglen, men den var ingen steder.

Bilen blev stjålet på [adresse], mens jeg var på arbejde, hvor jeg afleveret … til nogle kunder på første sal til højre og til venstre."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Forudsætninger
Forsikringen er baseret på følgende forudsætninger:
…
Køretøjet ikke anvendes til kørsel med varer mod betaling"

7. 97944

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Forsikringen dækker**

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

…

22. Forsikringen dækker ikke

…

22.8

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/12 2020, at hans bil blev stjålet, mens bilen samme dag stod parkeret kl.18:08-18:10, og mens han leverede varer til beboere i en opgang. Han har oplyst, at bilen var låst, og at han kun havde 1 bilnøgle, idet han samme morgen havde tabt den anden bilnøgle på en strand ca. 100 km. fra gerningsstedet. Den 11/2 2021 oplyste klageren, at bilen var fundet udbrændt. Klageren kræver erstatning for bilen. Han har anført, at "jeg fik afslag af forsikringsselskabet, da de mener at nøglen har været i bilen, mens den er blevet stjålet. Jeg tror, at forsikringsselskabet bruger denne undskyldning som en måde at undlade at betale min forsikring".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at bilen er stjålet med rette nøgle, hvilket betragtes som grov uagtsomhed, idet der er tale om indlysende fare for tyveri, når en bil efterlades med nøgle. Selskabet har også anført, at klageren kun var væk fra bilen i 2 minutter, at bilen er udstyret med fabriksmonteret startspærre, og at bilen ikke er tyvetækkelig. Der blev ikke fundet spor efter tyveri i form af glasskår eller slæbespor. Selskabet har anført, at det ikke er sandsynligt, at en tilfældig gerningsmand skulle være i besiddelse af

det fornødne udstyr til at skaffe sig adgang til en aflåst bil og derefter med elektronisk udstyr skulle kunne omgå startspærren på 2-5 minutter for senere at brænde bilen af. Selskabet har anført, at det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle have fundet den tabte bilnøgle og samme dag have fundet bilen 100 km. væk.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det oplyste alene var væk fra bilen i nogle få minutter, at der ikke var spor efter tyveriet, og at bilen var monteret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af speci-aludstyr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det må betragtes som ganske usandsynligt, at bilen er stjålet af en person, der samme dag måtte have fundet klagerens tabte bilnøgle, når man henser til, dels at nøglen blev tabt 100 km. fra det sted, hvor bilen blev stjålet, dels at bilen blev stjålet fra en adresse, hvor klageren ikke normalt parkerer sin bil.

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt vil være groft uagtsomt at efterlade en bilnøgle i en ulåst bil uden passagerer i, mens bilisten afleverer noget til en person på 1. sal.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 97944

Jens Kruse Mikkelsen

formand