

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 97952:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 1/3 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Indbo kraftigt skadet efter rørsprængning af fjernvarmerør under gulvet. Bygningsskade er dækket, men indbo skadet som følge af bygningsskade afvises af Privatsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skadet indbo jfr. opgørelse."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klagerens repræsentant til nævnet bl.a. anført:

"Familien har beboet ejendommen siden 1990, uden der har været problemer.

I 2020 opstår der en sætningsskade som følge af udgravning på naboejendommen, denne skade bliver udbedret, og hele huset bliver istandsat med malerbehandling af alle overflader samt ny gulvbelægning i stueetagen.

I foråret 2021 opstår væsentlige indeklimaproblemer for forsikringstagere, og de blev af deres læge anbefalet at få taget indeklimatest. Denne test viste, at der var væsentligt forhøjet indhold af skadelige svampesporer, hvorfor der blev igangsat undersøgelse af årsagen hertil.

Udbedring af den tidligere skade ved murkronen, hvor huset er sammenbygget med naboejendommen, blev besigtiget af det tidligere forsikringsselskab, og det blev her konstateret at skaden ikke skyldes utætheder fra denne tidligere skade.

Der blev derfor igangsat en trykprøvning af rørinstallationen, og det blev konstateret at der var brud på fjernevarmeinstallationen under gulvet i stueetagen. I forbindelse med udførelse af denne undersøgelse, blev det af det udførende firma oplyst, at medarbejderne blev syge og fik kraftigt udslet som følge af de voldsomme skimmelangreb, hvilket klart indikerer at denne rørskade under gulvet havde medført kraftig skimmelvækst.

Skaden blev herefter besigtiget af taksator fra Privatisering, ved denne besigtigelse deltog også taksator fra det tidligere forsikringsselskab, der var involveret i den tidligere beskrevne sætnings-skade. Der var ved denne besigtigelse enighed mellem begge taksatorer om, at den aktuelle rørskade ikke havde forbindelse til den tidligere skade, men alene rørsprængningen.

Udbedring af rørskaden blev værdsat, og der blev indgået forlig om betaling af ca. 100.000 kr.

Skaden blev derfor anmeldt som en bygningsskade og en indboskade – dette sket på de respektive forsikringer, der begge er tegnet ved Privatsikring. I forbindelse med flytning af forsikringer til Privatsikring var det væsentligt for forsikringstagere, at deres dækning var optimal, hvorfor alle forsikringer var samlet ved samme selskab – hvilket i øvrigt også var gældende inden flytningen. Overflytning af forsikringerne til Privatsikring skete alene på baggrund af anbefaling fra familiens pengeinstitut.

Som det fremgår af vedlagte dato-registrering, har Privatsikring været bekendt med, og anerkendt modtagelse af skadesanmeldelserne.

Under opgørelse af bygningsskaden blev [skadeservicefirmaet], der i øvrigt deltog ved besigtigelse med taksatorerne, bedt om at udarbejde en opgørelse af skader på indbo, denne opgørelse blev efter ønske fra bygningstaksatoren fremsendt til ham, hvorefter han tog kontakt til Privatsikrings afdeling for indbo.

I forbindelse med denne besigtigelse var der forinden sket en registrering af fugten i væggene, og det fremgik her klart, at der var en smule restfugt fra tagskaden, men den fugtskade fra gulvet var markant. Grænsen for opfugtningen blev markeret på væggene, og det var her tydeligt at der ikke var sammenhæng mellem den beskedne restfugt fra tagkonstruktionen, og den målte opfugtning fra gulvet. Der var således et vægstykke der IKKE var opfugtet. Også denne registrering var de fremmødte taksatorer enige i.

Efter taksatoren fra Privatsikrings fremsendelse af skadesopgørelse af indbo, kom reaktion fra Privatiserings sagsbehandler for indbo, der således afviste skaden, og derefter påberåbte sig at de ikke havde haft lejlighed til at besigtige de beskadigede indbo. I forbindelse med denne besked gjorde jeg igen gældende, at der var tale om en følgeskade af en skade der i øvrigt var accepteret af Privatsikring.

Efter dialog med Privatsikrings taksator for indbo, blev der tilbudt et ikke-dokumenteret beløb som erstatning.

Efterfølgende har de ved anmodning om begrundelse for opgørelse af det beløb, de vil dække over indboforsikringen, betale for skimmelrengøring af stueetagen, hvilket i øvrigt allerede var medtaget under bygningsforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97952

Konklusion.

Årsagen til uenigheden skyldes således efter min vurdering alene Privatsikring manglende handling fra sagens begyndelse, hvorfor forsikringstageren ikke har haft mulighed for at reagere. Forsikringstager har i øvrigt handlet i god tro, da der først langt henne i forløbet fra Privatsikring blev stillet krav om, at bygningsskaden og indbo-skaden skulle håndteres som 2 af hinanden uafhængige sager – dette på trods af at skaden på indbo er en følgeskade.

Såvel bygningstaksator som [skadeservicefirmaet] har under hele processen været fuldt bekendt med sagsforløbet.

Opgørelse af indbo bør således ske på baggrund af det af Privatsikring anviste rengøringsfirma [skadeservicefirmaet], hvor der i samarbejde med forsikringstagere sket en gennemgang af indbo, der kunne kasseres, og indbo der skulle rengøres.

Såfremt Privatsikring havde reageret rettidigt, ville taksator fra Privatsikring således have kunnet deltage ved gennemgangen af indbo. Desuden har forsikringstager handlet i god tro, da der under hele processen var en tæt dialog med bygningstaksatoren, hvor også indbo blev drøftet.

Det er således min påstand, at Privatsikring ikke har handlet i god tro – hvorfor vi beder Ankenævnet for Forsikring gennemgå og vurdere sagen.

Såfremt der ønskes yderligere oplysninger, eller der ønskes et møde, hvor sagen kan gennemgås, deltager vi naturligvis også meget gerne i dette.

I forbindelse med Privatsikrings håndtering af sagen har forsikringstager desuden haft udgifter for min deltagelse i sagen omkring indbo – hvilket på nuværende tidspunkt andrager 27 timer á kr. 650 excl. moms, hvilket bedes medtaget ved Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af sagen."

Selskabet har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har i selskabet tegnet Familiens Basisforsikring 2, for forsikringsstedet ..., med første ikrafttrædelse den 01.03.2021.

Som bilag 1 fremlægges Forsikringsvilkår.

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har sandsynliggjort, at der på klagers indbogenstande er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Den 27.04.2021 ringede klager til selskabet og anmeldte til sin husforsikring, at de havde mistanke om skimmelsvamp i ejendommen, som følge af en tidligere skade, i et andet forsikringselskab, der var blevet dårligt udbedret.

Den 01.06.2021 ringede klager til selskabet og oplyste, at en undersøgelse nu havde påvist skimmelsvamp i ejendommen, men at klager fortsat var ved at undersøge årsagen hertil.

Ankenævnet for Forsikring

4.

97952

Den 04.06.2021 ringede klager til selskabet og anmeldte til sin Familiens Basisforsikring 2, at der (også) var blevet konstateret skimmelsvamp på alt indbo. I den forbindelse oplyste selskabet til klager, at årsagen til skimmelsvampen på indboet skulle klarlægges, inden selskabet kunne tage stilling til, om skaden var dækket af Familiens Basisforsikring 2.

Den 22.06.2021 modtog selskabet en fugtrapport fra skadeservicefirmaet ... Rapporten konkluderede bl.a.;

'Huset har en vandskade der stammer fra starten af 2020 i stuen (...). Denne skade måles forsat opfugtet og den virker som om at den aldrig er blevet korrekt udbedret. Beboer siger dog at de har haft helbredsproblemer siden den originale vandskade (...). Huset er blevet trykprøvet og i denne forbindelse har termografi fundet en lækage mellem stuen og badeværelset i et vandrør som løber i krybekælderen (...). Efter at have fugtmålt stueplanen i huset er der konstateret fugt bunden af vægge i store dele af huset.'

og;

'Under vinduet i stuen tæt på den originale vandskade måles væggen kraftig opfugtet fra gulvet og op under vinduet. Tapet har løsnet sig en del og der måles høje fugtværdier i fodlister (...). Jeg kan ikke forklare hvorfor der måles så høje fugtværdier i dette område før noget af gulvet fjernes således det er muligt at undersøge krybekælderen. Der kan også pletvis måles fugt i vægge rundt om i stuen, det er uvist om det skyldes en vandskade eller om der er tale om opstigende grundfugt.'

Som bilag 2 fremlægges Fugtrapport fra [skadeservicefirmaet].

Den 12.07.2021 anerkendte selskabet, at udbedring af rørskaden (mellem stuen og badeværelset i husets underetage) var dækket af husforsikringen. Anerkendelsen omhandlende kun rørskaden på husforsikringen og ikke indbogenstande.

Som bilag 3 fremlægges Anerkendelse på husforsikringen.

Den 26.08.2021 modtog selskabet en mail fra klager indeholdende diverse udgiftsbilag, som klager havde afholdt i forbindelse med rengøring af bestående indbo og genkøb af andet indbo.

Som bilag 4 fremlægges Mail fra klager af 26.08.2021.

Den 03.09.2021 tog selskabets lø søretaksator telefonisk kontakt til klager og oplyste, at selskabet var i gang med at undersøge erstatningspligten for det fremsatte indbokrav.

Den 09.09.2021 var selskabets lø søretaksator i telefonisk dialog med skadeservicefirmaet ... og klager.

Selskabets lø søretaksator lavede i den anledning følgende notat på skadessagen;

'Jeg har haft talt med [skadeservicefirmaet], som har kørt affugtningsdelen i huset, over flere omgang. [Skadeservicefirmaet] oplyser, at der har været en gl. vandskade i huset tilbage til d. 27.02.2020, hvor [klagerens tidligere selskab] havde kunden forsikret.

Denne skade er aldrig blevet udbedret ordentlig, men blot udvendigt malet over, så der fortsat har kunnet komme fugt/vand ind via revnerne i huset. Indvendigt er væggen også godt opfugtet. Der er spor af skimmel efter denne skade iflg. [skadeservicefirmaet].

Derudover er der under huset et hulrum på ca. 30 cm. med direkte adgang til jorden. De ventilationsriste, som er i huset til hulrummet, er faktisk næsten dækket helt af iflg. [skadeservicefirmaet], som der ingen ventilation sker i dette hulrum. Fugtigheden er derfor meget høj dernede. Der er også noget isolering op mod køkkenet, som ikke er lavet helt rigtigt iflg. [skadeservicefirmaet].

I forbindelse med, at man går i gang med at kigge på den gl. skade via [klagerens tidligere selskab], som ikke var udbedret ordentlig, finder man ud af, at der er sket en rørskade i stuen, hvor også den gl. skade var i [klagerens tidligere selskab]. Denne går Privatsikring i dækning for. Der finder man også skimmelspor på undersiden af gulvtæppet.

Denne bygningsskade kommer vi ind i omkring starten af juni måned 2021, hvor der bliver foretaget en sporing i huset.

Der er på intet tidspunkt lavet nogen form for rapport, som kan sandsynliggøre, hvorfra indboet er angrebet af skimmelsvamp eller har skimmelspor på sig, og hvor skimlen stammer fra.

Fst. har selv oplyst i en artikel, som ligger på sagen d. 02.09.21, at ham og konen var til lægen i februar, hvor det bliver konstateret, at de er syge pga. skimmel i huset, og det er altså før indboforsikringen trådte i kraft i Privatsikring, som den gjorde d. 01.03.2021. Dermed må det jo også konkluderes, at der har været en høj koncentration af skimmelsvamp/-spor i huset, siden at familien er blevet syge og lige frem der må fraflytte huset.

Jeg har fået oplyst af [skadeservicefirmaet], at de opretter en sag omkring skimmelsvamp afvaskning d. 04.06.2021 i deres system, hvor de giver et tilbud til fst. på ALT indboet i hele huset. Det var fst. selv, som bad om dette tilbud og ikke noget på baggrund af os iflg. ... hos [skadeservicefirmaet]. Tilbuddet bliver dog reduceret væsentlig, da fst. ikke vil betale så meget for det, hvilket så nok også er grunden til, at fst. efterfølgende er ude og genkøbe flere forskellige ting, som der er indsendt bilag for. Det er bl.a. madrasser, rulle madrasser, skænk, tøj, dyner, sengetøj mv. Bilagene ligger under filer på sagen. Disse ting har jeg spurgt [skadeservicefirmaet], om de har stående og det samme har jeg spurgt rådgiveren om. Ingen af dem har det stående, så det er kørt til forbrændingen. Altså har vi ikke haft mulighed for at se tingene og vurderer en dækning, inden det bare blev smidt ud.

Jeg har i dag kontaktet fst's rådgiver ... og afvist, at vi vil gå ind i indbo-sagen. Da jeg ikke mener, at det er bevist, at skimmelsvampen/-sporene stammer fra rørskaden i stuen, men lige så godt kan stamme fra den gl. vandskade hos [klagerens tidligere selskab] eller fra hulrummet under huset. Så kunden må fremsende en rapport, som beviser, at skimmelsvampen/-sporene på deres indbo stammer fra den nye rørskade i stuen.

Derudover også oplyst til [klagerens rådgiver], at fst. jo selv har sagt i artiklen til [avisen], at ham og konen var syge i februar måned pga. skimmelsvamp, og der måtte flytte fra huset, hvilket jo er inden forsikringen trådte i kraft i Privatsikring. Deraf må det jo også tolkes, at der har været kraftig udvikling af skimmelsvamp i huset længe inden februar måned i år, siden fst. og konen ligefrem er blevet så syge af det, at de måtte til lægen, og

derived jo også sandsynliggjort, at skimmelsvampen/-sporene formentlig stammer tilbage fra enten gl. skade eller hulrummet under huset.

Jeg har bedt fst's rådgiver ... kontakte [klagerens tidligere selskab] og vende sagen med dem, da vi ikke går i dækning på sagen på baggrund af det fremsendte, og hvad jeg har fået af oplysninger fra [skadeservicefirmaet].

Rådgiveren er selvfølgelig ikke enig med mig, men går nu til [klagerens tidligere selskab] og tager den med dem.'

Som bilag 5 fremlægges Udskrift af artikel.

Den 17.09.2021 fremsendte selskabet en skriftlig afvisning af dækning over Familiens Basisforsikring 2.

Som bilag 6 fremlægges Afvisning.

Den 15.10.2021 blev selskabet kontaktet af klager, der var uforstående overfor selskabets afvisning af dækning over Familiens Basisforsikring 2.

I forlængelse heraf fremsendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet anmodede om bevis for, at skimmelsvampen på (alt) indboet skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på Familiens Basisforsikring 2.

Som bilag 7 fremlægges Mail fra selskabet af 15.10.2021.

Den 08.11.2021 modtog selskabet en mail fra klager, der fortsat ikke var tilfreds med selskabets afvisning.

Som bilag 8 fremlægges Mail fra klager af 08.11.2021.

Den 09.11.2021 skrev selskabet til klager og fastholdt sin afgørelse og henviste i den forbindelse til selskabets mail af 15.10.2021.

Som bilag 9 fremlægges Mail fra selskabet af 09.11.2021.

Den 10.11.2021 modtog selskabet en mail fra klager, som klagede over selskabets afvisning.

Som bilag 10 fremlægges Mail fra klager af 10.11.2021.

Den 16.11.2021 tog selskabets løssøretaksator kontakt til klager og oplyste, at selskabet, på baggrund af klagen, ville gennemgå indbokravet på ny.

Den 23.11.2021 tog selskabets løssøretaksator telefonisk kontakt til klager og oplyste, at selskabet havde gennemgået sagen og indbokravet på ny. I den forbindelse meddelte selskabets løssøretaksator, at selskabet var indstillet på at yde delvis dækning.

Den 14.12.2021 fremsendte selskabet en skriftlig redegørelse for i hvilket omfang, at selskabet ville yde delvis dækning;

'Privatsikring vil indgå med en delvis erstatning på kr. 7.967,75 svarende til, hvad det ville have kostet hos [skadeservicefirmaet] at skimmelsanere det indbo, som stod i stuen, hvor den nye rørskade er sket samt flytte det til garagen på forsikringsstedet.

Det øvrige indbo kan Privatsikring ikke hjælpe med og må henvise til, at der generelt set er store problemer konstruktionsmæssigt i huset, siden at der er så fugtigt flere steder i huset, samt den meget høje fugtighed for krybekælderen pga. manglende ventiler.

Der har inden indboforsikringen trådte ikraft hos Privatsikring d. 01.03.2021 været skimmelproblemer i huset, som kunden og hans kone blev syge af i februar måned 2021 jf. avisclip fra [avisen].'

Som bilag 11 fremlægges Delvis anerkendelse.

Den 19.01.2022 modtog selskabets klageansvarlig en klage, idet klager ikke kunne acceptere den af selskabet tilbudte kontanterstatning på 7.967,75 kr.

Som bilag 12 fremlægges Klage til klageansvarlig.

Den 14.02.2022 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager, hvor i selskabet – udover en uddybende redegørelse for fugt-/skimmelproblemerne i huset – fastholdt den tilbudte kontanterstatning på 7.967,75 kr. over Familiens Basisforsikring 2.

Som bilag 13 fremlægges Klagebesvarelse.

Som bilag 14 fremlægges Bilag til klagebesvarelse.

Samme dag udbetalte selskabet en kontanterstatning på 97.496 kr. (inden fratrullet selvrisko) for rørskaden over husforsikringen. Årsagen til at rørskaden blev erstattet med en kontanterstatning i stedet for udbedring var, at klager havde solgt huset med skaden.

Som bilag 15 fremlægges Opgørelse af kontanterstatning på husforsikringen.

Selskabets indstilling til sagen

Indbogenstande

Klager har den 04.06.2021 anmeldt til selskabet, at alt indbo var blevet beskadiget af skimmelsvamp, og har hertil fremsendt et erstatningskrav mod selskabet, jf. også klagers opgørelse i deres bilag 'Samlede bilag'.

Skimmelsvamp, i sig selv, fremgår ikke som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i Familiens Basisforsikring 2 og er derfor som udgangspunkt ikke dækket af forsikringen.

Det fremgår imidlertid af forsikringsbetingelsernes side 10 afsnit 4.2.1, at; *'Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand (...) pludseligt strømmer ud fra installationer (...). Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.'*

Det betyder, at Familiens Basisforsikring 2 dækker skimmelsvamp på de forsikrede genstande, såfremt hovedårsagen til at skimmelsvampen er kommet, skyldes en i forsikringstiden dækningsberettiget vandskade.

Efter de almindelige forsikringsretlige principper påhviler denne bevisbyrde klager.

Klager har egenrådigt – uden selskabets eller dets repræsentanternes samtykke/godkendelse – destrueret flere af de genstande der kræves erstatning for, ligesom klager har ladet de resterende genstande rengøre. Dette uden at der forinden er blevet lavet en teknisk undersøgelse af, om skimmelsvampen-/sporene, på de forskellige indbogenstande, stammer fra; de massive fugtproblemer i krybekælderen, den tidligere fejlagtigt udbedret vandskade eller den i selskabet dækningsberettiget rørskade.

Hertil kommer, at klager har haft helbredsproblemer siden den første vandskade i februar 2020, ligesom klager i februar 2021 fik konstateret lungebetændelse pga. skimmelsvamp (bilag 5). Dette før Familiens Basisforsikring 2 trådte i kraft hos selskabet den 01.03.2021.

Henset hertil fastholder selskabet, at klager ikke har sandsynliggjort, at skimmelsvamp på andre indbogenstande, end de genstande der befandt sig i stuen, stammer fra en i forsikringstiden dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet bestrider at være forpligtet til at erstatte yderligere, end den tilbudte skimmelsanering af stuen (bilag 14).

Udgifter til genhusning

Det fremgår af klagers bilag 'Samlede bilag', at klager også har et krav for dækning af udgifter til genhusning på 24.297 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 15 afsnit 6.1.2 og 6.1.2.2, at: *'I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.'*

Som følge af omfanget af den dækningsberettiget skade – skimmelsanering af stuen (bilag 14) – er det selskabets vurdering, at dette ikke nødvendiggør genhusning, hvorfor selskabet fastholder, at udgifterne hertil ikke er dækket af Familiens Basisforsikring 2.

For god ordens skyld skal det hertil bemærkes, at der i selskabets kontanterstatning på 97.496 kr. over husforsikringen er indeholdt en skønsmæssig erstatning på 9.720 kr. (bilag 15) til dækning af, at huset kun delvist kan anvendes ved udbedringen af den dækningsberettiget rørskade.

Udgifter til akupunkturbehandling

Det fremgår ydermere af klagers bilag 'Samlede bilag', at klager har et krav for dækning af udgifter til akupunkturbehandling på 2.400 kr.

Udgifter til personskadebehandling er ikke omfattet af Familiens Basisforsikring 2, hvorfor selskabet bestrider at være forpligtet til at erstatte disse udgifter.

Udgifter til bistand

Det fremgår af klagen til nævnet, at klager har et krav mod selskabet; '... hvilket på nuværende tidspunkt andrager 27 timer á kr. 650 excl moms (...)' for udgifter til dennes repræsentant, ..., som er; '...'

Selskabet bestrider at være forpligtet til at erstatte disse udgifter, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/5 2022 til nævnet bl.a. anført:"*Ad side 2.*

Det er korrekt at der tidligere har været en skade som følge af sætning på naboejendommen, men det er ikke korrekt at denne skade ikke er udbedret. Der er her udført ny inddækning ved taget, hvor den tidligere inddækning var skadet, som følge af sætning på naboejendommen.

Det er korrekt at der fortsat kunne måles fugt fra den tidligere skade, men dette var restfugt, og således ikke i tilnærmelsesvis samme omfang som den fugt der skyldes den nye skade fra fjernvarmerør under gulvet under gulvet.

I forbindelse med besigtigelse tirsdag den 22. juni 2021 kl. 13:00, hvor undertegnede og taksator [fra klagerens tidligere selskab] (mail ...), der havde besigtiget den tidligere skade, og taksator ... (mail ...), taksator for Privatsikring gennemgik bygningen.

Forinden denne gennemgang havde [skadeservicefirmaet] foretaget en fugtmåling, hvor det tydeligt fremgik at der var tale om en meget kraftig opfugtning fra gulvet, og fugten fra den tidligere skade alene skyldes restfugt. Udbedring efter den tidligere skade blev besigtiget og vurderet af de 2 taksatorer, og det blev vurderet at dette var udført håndværksmæssigt tilfredsstillende, og de var desuden enige i at fugtproblematikken ikke skyldes den tidligere skade, men alene den nye rørskade under gulvet.

På baggrund heraf var de to taksatorer enige i, at skaden skulle dækkes af Privatsikring, og ikke [klagerens tidligere selskab]. Under besigtigelsen blev der foretaget en opskæring af gulvet af [skadeservicefirmaet], og der kunne her konstateres en kraftig opfugtning.

Det er korrekt, at der ved besigtigelse blev konstateret skimmel på undersiden af det nye gulvtæppe, der kun var få måneder gammelt. Dette angreb skyldes således rørskaden under gulvet.

Jeg står således uforstående overfor at ..., Privatsikring ikke medtager bygningstaksator [selskabets taksators] vurdering og registrering i sin vurdering af sagen, men alene [skadeservicefirmaets] telefoniske oplysninger.

Ved denne besigtigelse blev det i øvrigt aftalt, at taksator ... ville tage kontakt til Privatsikrings indboforsikring, for at aftale det videre forløb.

Ad side 3

Privatsikrings begrundelse for afvisning af dækning

Det er korrekt, at familien har udtalt sig til [avisen], men på daværende tidspunkt var familien ikke klar over der var en rørskade under gulvet, og derfor ikke kendte til skimmelproblematikken.

Jeg har flere gange spurgt om Privatsikring ønskede en lægeerklæring, hvilket ikke har været tilfældet.

Det er således fortsat min vurdering, at Privatsikring bør bygge sin afgørelse på faktiske og fremlagte oplysninger, og ikke en journalistisk beskrivelse af et hændelsesforløb, der i øvrigt alene omhandler [klagerens] relationer til flytning fra [job] til [job].

Ad side 4-5

Privatiserings begrundelse for afvisning af dækning af udgift til rensning og erstatning af beskadiget indbo kan ikke accepteres, idet den manglende besigtigelse alene skyldes manglende reaktion, og dermed nøl, fra Privatsikrings side. Som tidligere beskrevet, også af ..., Privatsikring, blev skaden anmeldt til Privatsikring, og det i forbindelse med besigtigelse af skader på bygningen desuden aftalt at der internt i Privatisering ville ske en intern koordinering mellem bygningsforsikring og indboforsikring.

Når forsikring for såvel bygning som for indbo er tegnet ved samme selskab, bør forsikringstager således som minimum kunne forvente at der internt sker en koordinering, ikke mindst set på baggrund af at jeg ved flere samtaler tydeligt har gjort opmærksom på, at der er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget bygningsskade – et forhold der i øvrigt ikke blev afvist af Privatsikrings bygningstaksator, tværtimod.

Konklusion

Da der er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget skade, bør Privatsikring være pligtigt til at dække også skader på indbo.

At Privatsikring ikke har foretaget en besigtigelse af det beskadigede indbo, skyldes alene manglende handling, nøl, fra Privatsikrings side.

At der er sket reduktion af mængden af indbo, der blev rengjort, skyldes alene at forsikringstager i samarbejde med [skadeservicefirmaet] blev anbefalet at kassere dette, idet omkostninger til rengøring ikke stod i rimeligt forhold til genstandenes værdi.

Da bygningen ikke ville være beboelig under en renovering, da størstedelen af gulvene i stueetagen skulle brydes op, og såvel køkken og bad er beliggende i stueetagen, blev det af forsikringstager besluttet at sætte ejendommen til salg, og derfor fraflyttet ejendommen. Ejendommen skulle desuden skimmelsaneres jfr. bygningstaksatoren.

I forbindelse med håndtering af bygningsskaden blev det af Privatsikring accepteret at undertegne, [klagerens rådgiver], blev tilknyttet som rådgiver for forsikringstager, på trods af at denne skade blev håndteret professionelt fra Privatsikrings side, i modsætning til Privatsikrings håndtering af skade vedr. indbo. Afvisning kan således ikke accepteres.

De fremførte krav fastholdes således i sin helhed. Såfremt Ankenævnet for Forsikring vil fremkomme med forslag til forlig, vil vi dog gerne drøfte dette."

Ankenævnet for Forsikring

11.

97952

Selskabet har i brev af 13/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Den 04.06.2021 kontaktede klager skadeservicefirmaet ... og opfordrede dem til at fremsætte et tilbud på skimmelsanering af indboet. I forlængelse heraf fremsendte [skadeservicefirmaet] et tilbud til klager, som klager accepterede.

Den 08.06.2021 iværksatte [skadeservicefirmaet] skimmelsanering efter aftale med klager.

Den 14.06.2021 modtog selskabet en e-mail fra klager. I e-mailen var vedhæftet en sporingsrapport som dokumentation for, at der var konstateret en dækningsberettiget rørskade på bygningsforsikringen, for som rapporten konkluderer; *'Lækage på varmeanlæg under badeværelsesgulv/Under skillevæg til stue.'*

I e-mail til selskabet skrev klager bl.a.; *'Du [selskabet red.] bedes venligst kontakte mig, således vi kan aftale det videre forløb, herunder hvorledes vi skal forholde os til indboforsikringen.'*

Som bilag 16 fremlægges Mail fra klager af 14.06.2021.

Som bilag 17 fremlægges Sporingsrapport.

Den 17.06.2021 satte selskabet, på baggrund af sporingsrapporten, den eksterne bygningstaksator ... på sagen for håndtering af rørskaden.

Den 22.06.2021 besigtigede bygningstaksatoren ejendommen.

Selskabet har forelagt klagen for [selskabets taksator], som hertil har oplyst;

'Da jeg kom til adressen, var der ingen møbler i huset. De var alle fjernet. Jeg har derfor i min rapport slet ikke forholdt mig til skimmel på indbo og var for øvrigt udelukkende tilknyttet skaden som taksator på bygningsskaden (rørskaden).'

og;

'Der er flere mulige årsager til et skimmelangreb i dette hus:

- *Vandindtrængning ved Tagfod ([klagerens tidligere selskab]), repareret, med tydeligvis ikke affugtet*
- *Tildækning af ventiler til udluftning af krybekælder mod gården (kunden), samt ikke udluftet isolering under køkken. Dette medfører gradvist en fugtophobning i krybekælderen*
- *Rørskade i væggen mellem badeværelse og forreste stue (mod vejen)*

Desuden vil følgende faktorer også medvirke til skimmeldannelse i huset:

- *Uisoleret krybekælder med jordbund*
- *Flere lag gulvbelægning, der gør det svært at vurdere, hvor kondenseringspunktet er, samt ingen mulighed for udtørring via beboelsesrum af evt. kondens (der vil ligge fugt mellem de forskellige gulvbelægninger), gulvvask, madlavning, alm. ophold, varme/kulde m.v. Dette genererer ca. 300 liter/person/dag og skal kunne ventileres væk.*
- *Isolering under køkken uden udluftning*
- *Et eller flere uopvarmede rum (jeg ved ikke hvor længe huset har stået tomt)*

Der var ikke synlig skimmel at se ved besigtigelse. Der var heller ikke 'dårlig/kælderagtig lugt'. Jeg ved ikke rigtigt, hvad jeg kan bidrage med i forhold til evt. skimmel på indbo, min umiddelbare vurdering er at rørskaden, ikke i væsentligt omfang har bidraget med skimmel i beboelsesrummene. Dette vurderes ud fra de ovenstående faktorer.'

Som bilag 18 fremlægges Bemærkninger fra bygningstaksator.

Bemærkninger

Klager har fremført, at; *'Det er korrekt at der fortsat kunne måles fugt fra den tidligere skade, men dette var restfugt, og således ikke i tilnærmelsesvis samme omfang som den fugt der skyldes den nye skade fra fjernvarmerør under gulvet under gulvet.'*

Selvom der er tale om restfugt, kan der fortsat opstå skimmel herfra, ligesom der kan være opstået skimmel helt tilbage fra før den tidligere skade blev forsøgt/delvist udbedret.

Klager har også fremført; *'At Privatsikring ikke har foretaget en besigtigelse af det beskadigede indbo, skyldes alene manglende handling, nøl, fra Privatsikrings side'.*

Selskabet bestrider at dette er tilfældet.

Samme dag, den 04.06.2021, som klager ringede til selskabet og anmeldte til sin Familiens Basisforsikring 2, at alt indbo var blevet ramt af skimmelsvamp, og hvortil selskabet oplyste, at årsagen hertil skulle klarlægges inden selskabet kunne tage stilling til erstatningspligten, iværksatte klager – uden forudgående aftale med selskabet – henholdsvis destruktion og rengøring af indbogensstandene. Dette skete således før, at den eksterne bygningstaksator, ..., og den interne løsøre-taksator blev inddraget i sagen.

Da klager den 14.06.2021 – 10 dage efter indboanmeldelsen – anmodede selskabet om at tage stilling til dækning på indboforsikringen, havde klager allerede stillet sig i en meget vanskelig situation, i forhold til at sandsynliggøre hvorfra skimmelsvampen på indboet stammede.

Med de bemærkninger fastholder selskabet sin indstilling i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/6 2022 til nævnet bl.a. anført:"Skaden blev anmeldt til Privatsikring 19.05.2021, hvilket er bekræftet i nedenstående mail (bilag 19):

...

Som det er Privatsikring bekendt, var ejendommen tidligere forsikret ved [klagerens tidligere selskab], og på baggrund af [klagerens] pengeinstituts anbefaling blev samtlige forsikringer flyttet til Privatsikring. På grund af forskellige opsigelsesfrister, var der en del forviklinger i forbindelse med skadesanmeldelsen, men efter en del dialog med Privatsikring blev dette dog afklaret og anmeldelse accepteret ved Privatsikring, som det fremgår af bilag 19.

Som det fremgår af vedlagte mailkorrespondance af 31. maj 2021 fra taksator ..., [klagerens tidligere selskab]. (Bilag 20). Det anføres her at:

...

Som det anføres, er der således tale om en ny skade, og fugten fra den gamle skade er meget begrænset.

Med hensyn til jurist [selskabets medarbejder] fremsendelse af kommentering af sporingsrapport fra [VVS-firmaet] finder jeg det beklageligt, at [selskabets medarbejder] ikke fremsendes de fulde oplysninger, idet der i mail (Bilag 21) fra [VVS-firmaet] anføres:

Hej [klagerens rådgiver]

Hermed termografirapport til videre behandling hos dit forsikringsselskab.

Som det fremgår, kommer der sporingsgas op 2 steder. Det ene sted er i bad hvor rørgennemføringer er og det andet i hjørnet i stuen. Det videre forløb er optagning af gulv begge

steder, så rør kan besigtiges/udbedres.

Vi har bemærket, at luftkvaliteten er meget dårlig og både skadeservice og vores montør fik udslet på armene efter besøget. Så skimmelsvamp udbedring bør udføres.

...

I mail af 12. juli 2021 skriver [selskabets taksator] at den gamle skade ikke vedrører den nye skade (Bilag 24).

[Selskabets medarbejder] anfører i sin seneste kommentering, at indbo ikke har været besigtiget af taksator fra Privatsikring, hvilket jeg ikke er enig i. Jfr. mødebekræftelse (Bilag 23) fremgår det klart, at [skadeservicefirmaet] kommer på ejendommen efter aftale med Privatsikring, hvilket jeg kun kan læse således, at [skadeservicefirmaet] er bestilt til besigtigelse for Privatsikring som taksator. Såfremt der internt ved Privatsikring måtte være en anden forretningsgang bør dette forhold afklares internt og således være forsikringstager uvedkommende.

Med hensyn til skadesanmeldelsen, har jeg den 10. november 2021 sendt mail til [selskabets anden medarbejder] (Bilag 25 med underbilag), Privatsikring med besvarelse af hans mail af 9. november 2021:

Til ...

Jeg har modtaget din mail, og har følgende bemærkninger:

- *Police ... er iflg. det fremsendte trådt i kraft 1. marts 2021, hvorfor det er denne forsikring der skal dække skaden. Iht. forsikringsloven er det det forsikringsselskab, der er aktivt, når skaden konstateres, der skal dække skaden. Såfremt I ønsker at gøre regres, er dette forsikringstageren uvedkommen. Af jeres police fremgår, at Du eller andre i din husstand har haft 1 skade på forsikringen i de sidste 3 år og seneste skade var april 2020. Der er således ikke taget forbehold i forbindelse med denne skade, der i øvrigt ikke har sammenhæng med den anmeldte skade. Jeg kan således ikke acceptere din argumentation for afvisning af skaden. [Klagerens tidligere selskab] er ikke forsikringsselskab ved skadens opståen eller konstatering.*
- *Til orientering kan jeg oplyse at det er oplyst at der efter den tidligere skade april 2020 blev foretaget en udskiftning af tæppebelægning i stueetagen, malerarbejde af alle vægge i stueetagen samt indkøbt nye møbler mv.*
- *Af det fremsendte fra møde den 22. juni kl. 13:00, hvor [klagerens tidligere selskabs taksator], [selskabets taksator] og [skadeservicefirmaet] deltog, fremgår det klart at*

Med hensyn til beskadiget indbo fremgår det af de vedhæftede bilag 25-3-2 m.fl. hvilket indbo der er beskadiget, og omkostninger til rensning. Ved samtale med [skadeservicefirmaet] vurderes en del af indboet af medarbejder ved [skadeservicefirmaet] og forsikringstager, og forsikringstager erklærer sig indforstået med at en del af indboet kasseres, hvorved omkostningerne reduceres markant. Vi finder det således dybt beklageligt, at en konstruktiv tilgang fra forsikringstager håndteres således fra Privatsikring. Jfr. bilag 23 indkalder [skadeservicefirmaet] til møde på vegne af

Privatsikring, hvorfor alle parter må være indforstået med, at [skadeservicefirmaet] varetager Privatsikrings interesser. Til orientering blev forsikringstager henvist til [tømrerfirma] da bygnings-skaden blev anmeldt, og [tømrerfirmaet] henviste efterfølgende til [skadeservicefirmaet].

Som jeg tidligere har anført, har det for forsikringstager været vigtigt, at alle forsikringer var samlet i samme selskab, således de ved en eventuel skade ikke kom i den situation, at der opstod tvist om dækning mellem 2 eller flere selskaber om hvem der skulle dække en eventuel skade. At de så tilsyneladende er i en situation hvor der i samme selskab tilsyneladende ikke er internt kommunikation, og der derfor opstår uklarhed om en skade er dækket eller ikke, specielt hvor skadesårsagen er den samme, er dybt grotesk. Jeg mener således at den udviste håndtering af skaden er i direkte strid med det anførte 'PS' på selskabets skrivelse af 6. februar 2021:

...

PS. Hos Privatsikring får du en bedre sikring af dine værdier. Vi tilbyder dig nemlig dækninger, skadebehandling og service, der er mere end det normale.

Med hensyn til mine bemærkninger om nøl, må jeg henlede opmærksomheden på mail fra Codan (Privatsikring) hvor det bekræftes at skaden er anmeldt 6. maj 2021 kl. 14:43 – kopi vedlægges (Bilag 19). Jeg fastholder således, at Privatsikrings taksator for indbo burde have kontaktet [klageren], såfremt [skadeservicefirmaet] ikke har skullet varetage Privatsikrings interesser.

Med hensyn til dækning, fremgår det for mig at se entydigt af forsikringsbetingelsernes som jeg tidligere har gjort opmærksom på, er det i deres police under pkt. 4.2.1 anført:

4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. **Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.** Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

Som jeg gentagne gange har anført overfor Privatsikring, står jeg uforstående overfor deres afvisning, idet dette ikke er i overensstemmelse med det i Policen (Bilag 1) under pkt. 4.2.1 anførte – tværtimod.

Det er ligeledes flere gange oplyst Privatsikring, at såfremt de måtte ønske en udtalelse fra forsikringstageres læge, udarbejder lægen gerne en sådan, men dette gøres kun efter ønske fra et forsikringsselskab. Såfremt dette ønskes af Privatsikring eller af Ankenævnet for Forsikring å meddel os gerne dette, hvorefter en lægeerklæring hurtigt kan fremsendes.

Med hensyn til dækning af mit honorar for deltagelse i sagen bør dette dækkes af Privatsikrings, ikke mindst set i lyset af Privatsikrings ikke-professionelle håndtering af skade på indbo.

De fremførte krav fastholdes således i sin helhed."

Selskabet har i brev af 5/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Selskabet har, for overskuelighedens skyld, herunder fremstillet dele af klagers nye bilag i kronologisk datorækkefølge, med enkelte supplerende datoer fra selskabets besvarelse og tidligere kommentarer:

Den 06.05.2021 fremsendte selskabet en anmeldelseskvittering til klager på dennes anmeldelse af skaden til bygningsforsikringen.

- Klagers bilag 19.

Den 31.05.2021 skrev [klagerens tidligere selskab] til klager med en status på skadesagen hos dem. Som det fremgår af mailen, har skadeservicefirmaet ... også været inddraget i skadesagen hos [klagerens tidligere selskab]

- Klagers bilag 25-3.

Den 01.06.2021 skrev klager til [klagerens tidligere selskab]; 'Vil du kontakte mig, således vi kan aftale en fælles besigtigelse hvor også [skadeservicefirmaet] deltager, hvor vi får afdækket det videre forløb.'

- Klagers bilag 20.

Den 04.06.2021 tog klager kontakt til [skadeservicefirmaet], for at få et tilbud på skimmelsanering, hvilket [skadeservicefirmaet] efterfølgende fremsendte til klager.

- Klagers bilag 25-3-2, 25-3-2-1, 25-3-3, 25-3-3-1, 25-3-4 og 25-3-4-1.

Den 08.06.2021 iværksatte [skadeservicefirmaet], efter aftale klager, skimmelsanering i overensstemmelse med tilbuddet af 04.06.2021.

- Selskabets kommentarer af 13.06.2022.

Den 17.06.2021 skrev selskabet til klager, at [skadeservicefirmaet], som repræsentant for selskabet, ville besigtige ejendommen den 21.06.2021.

- Klagers bilag 22 og 23.

Den 21.06.2021 besigtigede [skadeservicefirmaet], som repræsentant for selskabet, ejendommen med henblik på udarbejdelsen af en fugtrapport. I fugtrapporten fremgår, at der er flere isolerede fugtområder.

- Selskabets bilag 2.

Den 22.06.2021 besigtigede [skadeservicefirmaet] ejendommen sammen med bygningstaksator ...

Den 12.07.2021 fremsendte selskabets bygningstaksator en anerkendelse i relation til bygnings-skaden.

- Klagers bilag 24 og 25-3-5.

Den 30.08.2021 fremsendte selskabets bygningstaksator en erstatningsopgørelse over bygnings-skaden, indeholdende bl.a. erstatning for skimmelsanering af selve bygningen.

- Selskabets bilag 15.

Den 20.09.2021 fremsendte [skadeservicefirmaet], efter opfordring fra klager, et tilbud på skimmelsanering af selve bygningen til klager.

Tilbuddet er efter selskabets oplysninger hverken blevet accepteret, udført eller betalt.

- Klagers bilag 25-3-6 og 25-3-6-1.

Bemærkninger

På baggrund af klagers og selskabets fremlægges kan nævnet således sammenfattende ligge til grund;

- At klager egenhændigt indhentede et tilbud på skimmelsanering af indboet den 04.06.2021 – i umiddelbar forlængelse af en dialog mellem [klagerens tidligere selskab], [skadeservicefirmaet] (som repræsentant for [klagerens tidligere selskab]) og klager den 31.05.2021 og 01.06.2021,
- At skimmelsanering og destruktion af indboet blev iværksat af klager den 08.06.2021 og
- At [skadeservicefirmaet] og [selskabets bygningstaksator] – som repræsentanter for selskabet – først besigtigede ejendommen den 21+22.06.2021.

[Skadeservicefirmaet] repræsenterer således tidligst selskabet fra den 21.06.2021, når der ses bort fra mødeindkaldelsen den 17.06.2021. Under alle omstændigheder er dette efter klager har iværksat skimmelsanering af indboet den 08.06.2021.

Med de bemærkninger fastholder selskabet sin indstilling i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget sporingsrapport af 10/6 2021 fra klagerens VVS-firma og udskrift af avisartikel fra den lokale avis. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens indeklimarådgivers mail af 4/5 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg fremsender dig hermed resultatet af jeres DNA-støvttest, udtaget d. 23.04.2021.

Analyseresultatet for testen har påvist et meget højt niveau af pollen i støvet, samt en unormal artssammensætning med høje niveauer af særligt, *Chaetomium globosum*, *Stachybotrys Chartarum*, *Tricoderma viride* og *Ulocladium chartum*, alle sporer som er særligt fugtkrævende. Resultatet giver mening i relation til de observationer og fugtmålinger som blev foretaget i depot ved stuen.

Det anbefales, at I får rømmet lokalet. I den forbindelse er det meget vigtigt at I får vasket alle genstande af, når I flytter dem for at minimere risikoen for spredning af sporer. Efter rømning af depot, bør I få skåret et hul i gulvet således at det kan besigtiges på underside, da det vurderes at der er høj risiko for skimmeforekomst på undersiden. Det anbefales at alle vægge afrenses for tapet/væv, samt at puds slibes og følgende afvaskes med et egnet middel som f.eks. Prottox hysan. Arbejdet bør udføres af en professionel pga. omfanget.

Ankenævnet for Forsikring

17.

97952

Ved reetablering af overflader anbefales det at vægoverflader udføres i puds, med en diffusionsåbenmaling. Det anbefales at gulv udføres som et terrændæk, dvs. en opbygning hvor der laves et kapilarbrydende lag, isolering, beton og færdigt gulv."

Af klagerens tidligere selskabs mail af 31/5 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg sender hermed en mail som aftalt, da vi har genåbnet skaden som blev anmeldt til [klagerens tidligere selskab] d. 19-02-2020 (utæt inddækning/murværk). Skaden blev dækket på din husforsikrings udvidet dækning. Dette betyder at man selv skal betale og sørge for at udbedre årsagen til vandindtrængen, hvorefter forsikringen dækker for udbedring af følgeskaderne (affugtning, gulvplader, tapet, maling.) tilbud vedhæftet.

Efter vi har haft [skadeservicefirmaet] ude og genbesigtige skaden, så kan det konstateres at der forligger mulighed for at din blikkenslager ikke har fået udbedret årsagen godt nok. Efter ny undersøgelse af [skadeservicefirmaet], så ser det ud til at der stadig kommer lidt vand ind oppefra, hvorfor det bør undersøges nærmere om den blikkenslager i selv rekvirerede til at udbedre årsagen til vandindtrængen i 20-3-2020 godt nok.

[Skadeservicefirmaet] har oplyst os efter sidste undersøgelse at det kan måles lidt fugt samme sted som sidst, men at der måles tørt midt på væggene, men opfugtet nedefra flere steder. Dette tegner derfor på at der er tale om en ny skade som skal anmeldes hos nuværende forsikringsselskab (Måske rørbrud eller brud på stikledning).

Jeg har aftalt med [klagerens rådgiver], at vi tales ved, når der er anmeldt en ny skade hos dit nye forsikringsselskab, da jeg ikke kan sætte undersøgelser i gang for nye forhold, da forsikringen er afgangsført hos os d.20-3-21. Det betyder dog ikke at vi ikke vil deltage i dialog om den tidligere skade som har været anmeldt hos os. Jeg møder gerne op til et fælles møde på jeres adresse [forsikringsstedet], når der er overblik over evt. nye skader.

Kontakt mig gerne, når der sker nyt i sagen og i ønsker at vi mødes på [forsikringsstedet]."

Af skadeservicefirmaets overslag af 4/6 2021 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Vedr.: [den forsikrede ejendom]

På baggrund af skimmelskaden på [den forsikrede ejendom], fremsendes hermed overslag på udbedring jf. nedenstående omfang.

Omfang:

Besigtigelse og gennemgang med skadelidte.

Liste lavet over de løsøre som skadelidte ikke vil have med til ny bolig. Disse løsøre bortskaffes ca. 16 m3.

Resterende løsøre i boligen støvsuges med støvsuger med hepa filter. Flyttes til garage hvor løsøre afvaskes og nedpakkes klar til flytning.

De rengjorte løsøre flyttes til [klagerens nye adresse].

Ankenævnet for Forsikring

18.

97952

Tekstiler i huset nedpakkes og hjemtages til vask/rens. Rens kommer på bilag. Herefter leveres de ligeledes i [by].

Økonomi

[Skadeservicefirmaets] overslagspris for overstående arbejde andrager: 75.000,- kr. ekskl. moms. Rens kommer på bilag.

De oplyste tal er ekskl. moms, og inkl. forventninger til timer, grej, materialer, ledelse, kørsel og affald."

Af skadeservicefirmaets reviderede overslag af 4/6 2021 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Omfang:

Besigtigelse og gennemgang med skadelidte.

Løvsøre i boligen minus de løvsøre på listen støvsuges med støvsuger med hepa filter. Flyttes til garage hvor løvsøre afvaskes og nedpakkes klar til flytning. De rengjorte løvsøre flyttes til [klagerens nye adresse]. Er der plads i bilen til mere tager vi nogle af de andre ting der ligeledes skal flyttes med. Tekstiler i huset nedpakkes og hjemtages til vask/rens. Rens kommer på bilag. Herefter leveres de ligeledes i [by].

Økonomi

[Skadeservicefirmaet] overslagspris for overstående arbejde andrager: 50.000, - kr. ekskl. moms Rens kommer på bilag.

De oplyste tal er ekskl. moms, og inkl. forventninger til timer, grej, materialer, ledelse, kørsel og affald."

Af VVS-firmaets mail af 14/6 2021 fremgår bl.a.:

"Hermed termografirapport til videre behandling hos dit forsikringsselskab.

Som det fremgår kommer der springsgas op 2 steder. Det ene sted er i bad hvor rørgennemføringer er og det andet i hjørnet i stuen. Det videre forløb er optagning af gulv begge steder, så rør kan besigtiges/udbedres.

Vi har bemærket, at luftkvaliteten er meget dårlig og både skadeservice og vores montør fik udslæt på armene efter besøget. Så skimmelsvamp udbedring bør udføres."

Af klagerens repræsentants mail af 14/6 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Du bedes venligst kontakte mig, således vi kan aftale det videre forløb, herunder hvorledes vi skal forholde os til indboforsikringen."

Af skadeservicefirmaets mail af 17/6 2021 til klageren på vegne af selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har som aftalt afsat tid til at se på skaden på [forsikringsstedet] på følgende tidspunkt:

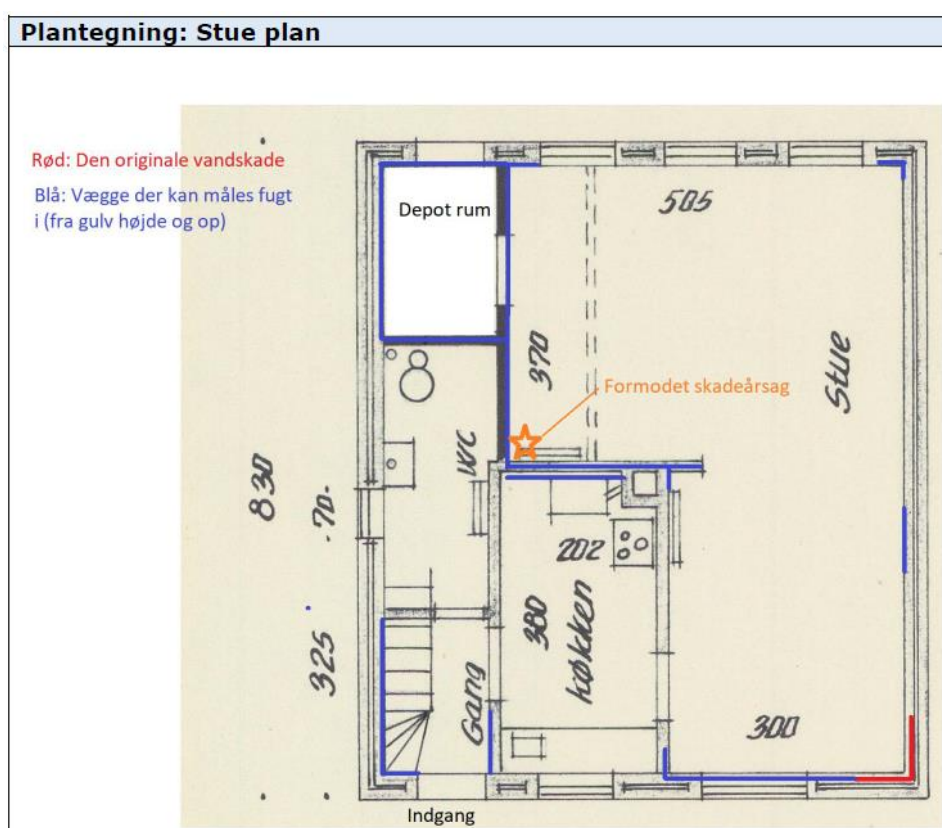
Ankenævnet for Forsikring

19.

97952

Mandag den 21-06-2021 kl. 09:00 (Bemærk at den aftalte ankomsttid kan afvige med +/- 1 time)"

Af fugtrapport af 21/6 2021 fra skadeservicefirmaet fremgår bl.a.:



...

Årsag:

Huset har en vandskade, der stammer fra starten af 2020 i stuen (mærket med rødt på plan tegning). Denne skade måles forsat opfugtet og den virker som om at den aldrig er blevet korrekt udbedret.

Beboer siger dog at de har haft helbredsproblemer siden den originale vandskade og [skadeservicefirmaet] er blevet bedt om at gennemgå huset igen for at se om noget har ændret sig.

Huset er blevet trykprøvet og i denne forbindelse har termografi fundet en lækage mellem stuen og badeværelset i et vandrør som løber i krybekælderen (se tegning). Efter at have fugtmålt stueplanen i huset er der konstateret fugt bunden af vægge i store dele af huset.

Omfang:

Stuen: Der kan måles fugt i vægge flere steder. Det er værst omkring skadestedet og under vinduet omkring hvor den originale vandskade var. Hvis vi starter med væggen omkring lækageskaden,

så kan der måles høje fugtværdier fra gulvet og helt op til ca. 1,3 m. Der måles høje fugtværdier i fodlister i området (målt med indstik). Tapet har løsnet sig i det opfugtet område. Der ligger et gulvtæppe i stuen som jeg fjernede 2 steder under gennemgangen og begge steder var der store synlige pletter af, hvad jeg formoder til at være skimmelsvamp. Gulvtæppet er godt 1 år gammelt og det blev lagt efter den originale vandskade var blevet udbedret.

Under vinduet i stuen tæt på den originale vandskade måles væggen kraftig opfugtet fra gulvet og op under vinduet. Tapet har løsnet sig en del og der måles høje fugtværdier i fodlister (målt med indstik). Jeg kan ikke forklare, hvorfor der måles så høje fugtværdier i dette område før noget af gulvet fjernes således det er muligt at undersøge krybekælderen.

Der kan også pletvis måles fugt i vægge rundt om i stuen, det er uvist om det skyldes en vandskade eller om der er tale om opstigende grundfugt.

Man kan mærke at spånplade gulvet i stuen har rejst sig stort set over det hele og der måles meget høje relative luftfugtighed under gulvet (90-100% RF%)

Depot rum: Dette rum er huset originale fordør som er blevet muret til på et tidspunkt. Der kan måles fugt i alle vægge fra gulvet af og godt 1,3 meter op. Et sted kan der dog måles fugt helt op til under loftet, men disse fugtværdier er ikke høje.

Køkken: Der kan måles fugt i væggen bagved hvor køleskabet har stået, men det er svært at kunne måle den resterende del af køkkenet grundet skabe. Køkken vægge er flere steder lavet af spånplader som virker til at være opsat på mursten vægge. Der kan måles fugt i disse spånpladevægge som ligger på grænsen til at være for meget (17-18%).

Gang/badeværelse: Der kan måles fugt omkring fordøren samt omkring trappen til 1. salen. Det virker til at være en kombination af opstigende grundfugt og kuldebroer. Der kan måles lettere forhøjet fugtværdier i brusenichen men det er svært at vurdere om det er restfugt fra benyttelse eller om væggen har en vådrumsmembran.

Der ligger 2 videoer på sagen i Scalepoint som jeg har optaget i forbindelse med gennemgangen.

Opbygning:

Vægge i huset er af pudset mursten, som er beklædt med tapet og malet. Lofter i stueplanen virker til at være en form for 'flamingo' plader som er limet på og efterfølgende er blevet malet. Gulve i stuen er spånplader, hvor der er lagt et gulvtæppe ovenpå, i køkkenet er der et vinylgulv lagt oven på spånplader. I gangen og på badeværelset ligger der et betongulv med fliser på. Der er en slangs krybekælder under huset, den virker til at varigere i højden fra 20 til 50 cm.

Konklusion/tiltag:

På baggrund af de målte værdier og observationer, anbefaler vi at

- Opsætning af luftrenser i stueplan samt afdækning med plast til 1. salen
- Til at starte med fjernes gulvet i stuen i nødvendigt omfang således det er muligt at se hvad der foregår dernede. Der må forventes en del skimmelsvamp på undersiden af gulvet/i krybekælderen
- Tapet fjernes i de områder som vurderes til at skyldes vandskaden
- Skimmelsanering af blotlagte områder samt efterfølgende rengøring

- Opsætning af affugtning (metode bestemmes når det fulde omfang kendes)

Der laves en vurdering efter nedbrydning omkring hvad der
Vi estimerer udtørningsperioden til 18-21 døgn.

Generelle målinger:

- Relativ luftfugtighedsmåling under stuegulvet (i krybekælderen) viste 18,70c, 100% RF% og 15,97 g/m³ vand. Reference måling lavet ud igennem stuevinduet viste 15,3c, 76,70% RF% og 9,99 g/m³ vand
- Fugtværdier i vægge i stuen ligger på 80-180 gann. De højeste værdier måles under vinduet ved den originale skade og rør lækage i stuen. Referenceværdier ligger på 30-60 gann
- Indstik målinger af fodlister i opfugtet områder 22-35 % fugt, Reference målinger ligger på <10%
- Indstik målinger af spånplade vægge i køkkenet ligger på 17-18%
- Indstik målinger af spånplade gulv i stuen ligger på 22-45%. Referenceværdier ligger på <12%"

Af selskabets taksators besigtigelsesnotat af 22/6 2021 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsen:

Skaden er besigtiget sammen med forsikringstagers rådgiver ..., desuden deltog [klagerens tidligere selskabs taksator], da denne tidligere har haft en skade på ejendommen.

Beskrivelse af skaden:

Rørskade i badeværelse i husets underetage, røret er placeret i hjørnet mod stue og køkken, der er desuden massiv skimmel under gulvene i stueetagen.

Omfang:

Rør repareres ved at afskære røret over gulvet, herefter monteres pexrør, der bores gennem skillevæggens sokkel til krybekælderen under foreste stue, her monteres pexrøret på det eksisterende rørsystem. Skimmel stammer dels fra rørskaden, der har sivet længe, dels fra manglende udluftning af krybekælder mod husets gardside. Desuden er der lagt tyndpladegulve over de eksisterende gulvbrædder, dette har forhindret fugtvandring til beboelsesrummene, med yderligere opfugtning af krybekælder til følge.

Den tidligere skade hos [klagerens tidligere selskab] vurderes ikke at have indflydelse på skimmel under gulvene.

Aftalt på sagen:

Der er konkurrerende skadeårsager:

Rørskaden, samt den manglende udluftning af krybekælderen.

Der er enighed om, det er mest hensigtsmæssigt og rentabelt, at fjerne gulvkonstruktionen og re-etablere denne efter der er etableret tilstrækkelig udluftning. Samtidig kan rørskaden, repareres, når gulvene er optaget, hvilket forenkler reparationsprocessen.

Ankenævnet for Forsikring

22.

97952

Alternativt kan der støbes moderne gulvkonstruktion i uorganiske materialer, erstatningen udregnes dog med baggrund i de eksisterende forhold i bygningen.

Erstatning og fordelingsnøgle:

	Antal	enhed	enhedspris		forsikringsdel	ejerandel
Opgørelse						
Skimmel analyse	2	stk	1750	3500	2100	1400
Opbrydning af gulv + bjæker	40	kvm	250	10000	6000	4000
Nedtagning køkken	7	timer	420	2940	1764	1196
Dessinficering krybekælder	40	kvm	75	3000	1800	1200
Reparation af rørskade	12	timer	475	5700	5700	
Materialer	1	stk	1500	1500	1500	
Udlægning nyt bjælkelag	40	kvm	350	14000	8400	5600
Materialer til bjælkelag	72	meter	60	4320	2592	1408
Valgfrit gulv	40	kvm	700	28000	16.800	11200
Lægning af gulv	40	kvm	250	10000	6000	4000
Fodlister	40	meter	75	3000	1800	1200
Fugtmålinger	1		4200	4200	4200	
Byggeteknisk rådgivning	19,5	timer	650	12675	7605	5070
Genmonering af køkken	8	timer	420	3360	2016	1344
opsætning af køkken/badvogn	1	stk	3600	3600	2160	1440
leje	2	mdr	4500	9000	5400	3600
afhentning Køkken/badvogn	1		3600	3600	2160	1440
				122395	77997	44098
moms				152993,8	97496,25	55122,5

Ønsker forsikringstager at sælge huset, kan erstatningen mod forevisning af faktura på min. det aftalte beløb, overføres til evt. køber. Ønskes beløbet erstattet, f.eks. som afslag i købsprisen eller kontant udbetaling, vil der ske fradrag for værdiforringelse, og handelspris. Desuden skal panthaver og Privatsikring godkende erstatningsbeløbet."

Af selskabets besked af 15/10 2021 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå på sagsbehandler ... fra skadeafdelingen, at du har haft ringet ind og oplyst, at [klagerens tidligere selskab] også har afvist jeres krav for skadet indbo.

Hvis du eller forsikringstageren har fået lavet en rapport, som kan sandsynliggøre/bevise, at det ødelagte indbo er ramt af skimmelspor fra den nye rørskade i stuen, samt at I har fundet ud af, hvor det skadet indbo står henne, så vi evt. kan komme ud og se det, så fremsend det hele til skaden her, så vil vi kigge det igennem og vende retur til jer. Derudover vil vi også gerne have tilsendt [klagerens tidligere selskabs] afvisning af deres sag.

Ellers er vi fortsat af den overbevisning, at skimmelskaden fortsat enten skyldes den gammel vandskade eller fra hulrummet under huset, som også tidligere oplyst til dig pr. telefon."

Af selskabets besked af 14/12 2021 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Hermed det forslag, som vi talte om i telefonen d. 23.11.2021.

Privatsikring vil indgå med en delvis erstatning på kr. 7.967,75 svarende til, hvad det ville have kostet hos [skadeservicefirmaet], at skimmelsaner det indbo, som stod i stuen, hvor den nye rørskade er sket samt flytte det til garagen på forsikringsstedet.

Det øvrige indbo kan Privatsikring ikke hjælpe med og må henvise til, at der generelt set er store problemer konstruktionsmæssigt i huset, siden at der er så fugtigt flere steder i huset, samt den meget høje fugtighed for krybekælderens pga. manglende ventilerings.

Der har inden indboforsikringen trådte ikraft hos Privatsikring d. 01.03.2021 været skimmelproblemer i huset, som kunden og hans kone blev syge af i februar måned 2021 jf. avisudklip fra [avisen].

Angående de ting, som kunden selv har valgt at smide ud, kan Privatsikring ikke dække, da vi ikke har haft mulighed for at besigtige og vurderer dem inden udsmidningen."

Af selskabets taksators bemærkninger til sagen fremgår bl.a.:

"Da jeg kom til adressen, var der ingen møbler i huset. De var alle fjernet. Jeg har derfor i min rapport slet ikke forholdt mig til skimmel på indbo og var for øvrigt udelukkende tilknyttet skaden som taksator på bygningsskaden (rørskaden). Det er korrekt, jeg har talt med indbotaksator om min afgørelse, herunder også fortalt, at der er medtaget genhusningsudgifter i forbindelse med udbedring af bygningsskaden. Denne genhusningsudgift er medtaget som skønsmæssig erstatning ifm. udbedringen af rørskaden. Der blev ved besigtigelsen sammen med taksator fra [klagerens tidligere selskab] og kundens rådgiver målt fugt mod loftet i bageste stue og mod gulvet på samme væg. Fra ca. 0,8 meter over gulvet til ca. 1,7 meter over gulvet, var der tørt. Det kunne derfor konkluderes, at denne fugt ikke udelukkende at ammede fra skaderne under gulvet, men også fra den ikke affugtede skade, der havde været i huset tidligere.

Der er flere mulige årsager til et skimmelangreb i dette hus:

1. Vandindtrængning ved tagfod ([klagerens tidligere selskab]), repareret, med tydeligvis ikke affugtet
2. Tildækning af ventiler til udluftning af krybekælder mod gården (kunden), samt ikke udluftet isolering under køkken. Dette medfører gradvist en fugtophobning i krybekælderen
3. Rørskade i væggen mellem badeværelse og forreste stue (mod vejen)

Desuden vil følgende faktorer også medvirke til skimmeldannelse i huset:

- Uisoleret krybekælder med jordbund
- Flere lag gulvbelægning, der gør det svært at vurdere, hvor kondenseringspunktet er, samt ingen mulighed for udtørring via beboelsesrum af evt. kondens (der vil ligge fugt

mellem de forskellige gulvbelægninger), gulvvask, madlavning, alm. ophold, varme/kulde m.v. Dette genererer ca. 300 liter/person/dag og skal kunne ventileres væk.

- Isolering under køkken uden udluftning
- Et eller flere uopvarmede rum (jeg ved ikke hvor længe huset har stået tomt)

Der var ikke synlig skimmel at se ved besigtigelse. Der var heller ikke 'dårlig/kælderagtig lugt'. Jeg ved ikke rigtigt, hvad jeg kan bidrage med i forhold til evt. skimmel på indbo, min umiddelbare vurdering er at rørskadene, ikke i væsentligt omfang har bidraget med skimmel i beboelsesrummene. Dette vurderes ud fra de ovenstående faktorer.

- Uisoleret krybekælder med jordbund
- Flere lag gulvbelægning, der gør det svært at vurdere, hvor kondenseringspunktet er, samt ingen mulighed for udtørring via beboelsesrum af evt. kondens (der vil ligge fugt mellem de forskellige gulvbelægninger), gulvvask, madlavning, alm. ophold, varme/kulde m.v. Dette genererer ca. 300 liter/person/dag og skal kunne ventileres væk.
- Isolering under køkken uden udluftning
- Et eller flere uopvarmede rum (jeg ved ikke hvor længe huset har stået tomt)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indboforsikringen

...

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)

4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

...

6.1 Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre.

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.

...

Ekstra dækning

...

6. Udvidet dækning ved akutte skader

6.1 Genhusning i op til 18 måneder.

Uanset Indbodækningens bestemmelser i pkt. 6.1.2.3 dækkes, i forbindelse med en skade der er dækket af forsikringen, genhusning i op til 18 måneder.

6.2 Akuterstatning på 50.000 kr.

Ved større, akutte skader, på det dækkede indbo, fx brand, udbetales en del af erstatningen som akuterstatning på minimum 50.000 kr. inden for de første 24 timer.

Dækningen forudsætter, at skaden er omfattet af genhusning i henhold til Indbodækningens betingelser pkt. 6.1.2.3."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet husforsikring med ikrafttrædelse den 1/1 2021 og familieforsikring med ikrafttrædelse den 1/3 2021 hos selskabet. Selskabet anerkendte den 12/7 2021 udbedring af en rørskade i husets stueetage på husforsikringen og udbetalte efterfølgende en kontanterstatning på 97.496 kr., da klageren havde solgt huset med skaden. Den 14/12 2021 anerkendte selskabet delvis dækning for klagerens indbo, idet selskabet tilbød kr. 7.967,75 svarende til skimmelsanering af det indbo, som stod i stuen, hvor rørskaden skete.

Twisten for nævnet omhandler dækningen på familieforsikringen, idet klageren kræver erstatning for alle skimmelbeskadigede indbogenstande. Han kræver derudover dækning for udgifter til genhusning, akupunkturbehandlinger og rådgiver.

Klageren har anført, at selskabets løvsøretaksator ikke har foretaget besigtigelse af indboet på grund af manglende reaktion fra selskabets side, og at "årsagen til uenigheden skyldes således efter min vurdering alene Privatsikrings manglende handling fra sagens begyndelse, hvorfor forsikringstageren ikke har haft mulighed for at reagere. Forsikringstager har i øvrigt handlet i god tro, da der først langt henne i forløbet fra Privatsikring blev stillet krav om, at bygningskaden og indboscaden skulle håndteres som 2 af hinanden uafhængige sager – dette på trods af at skaden på indbo er en følgeskade". Han har videre anført, at den tidligere skade ved tagfoden er blevet udbedret i 2020, og at der ved bestigelsen i 2021 kun kunne måles restfugt i det pågældende område.

Selskabet har afvist yderligere dækning for indbo med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skimmelsvamp på øvrige genstande stammer fra en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden. Selskabet har oplyst, at klageren først har anmeldt beskadiget indbo den 4/6 2021, og at klageren allerede den 8/6 2021 egenrådigt har destrueret flere af de genstande, der kræves erstatning for, ligesom klageren har ladet de resterende genstande rengøre. Selskabet har derfor ikke haft mulighed for at lave en teknisk undersøgelse af, om skimmelsvampen/-sporene på de forskellige indbogenstande stammer fra de massive fugtproblemer i krybekælderen, den tidligere fejlagtigt udbedrede vandskade eller den i selskabet dækningsberettigende rørskade. Selskabet har oplyst, at skadeservicefirmaet tidligst har repræsenteret selskabet fra den 21/6 2021, og dermed efter klageren har iværksat skimmelsanering.

Selskabet har afvist dækning af klagerens krav for udgifter til genhusning med henvisning til omfanget af den dækningsberettigende skade – skimmelsanering af stuen. Selskabet har oplyst, at der i selskabets kontanterstatning på 97.496 kr. over husforsikringen er indeholdt en skønsmæssig erstatning på 9.720 kr. til dækning af, at huset kun delvist kan anvendes ved udbedringen af den dækningsberettigede rørskade.

For så vidt angår klagerens krav på 2.400 kr. for akupunkturbehandlinger har selskabet afvist dækning med henvisning til, at udgifter til personskadebehandling er ikke omfattet af familieforsikringen. Selskabet har afvist dækning til udgifter til bistand med henvisning til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Indbogenstande

Nævnet bemærker endvidere, at skimmelsvamp i henhold til forsikringsbetingelserne ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade. Skimmelsvamp på indbo dækkes derfor kun, hvis det er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade i henhold til familieforsikringen.

Af indboforsikringens betingelsers punkt 4.2.1 fremgår det, at "forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for indbogenstande. Klageren har ikke bevist, at skimmelsvampeangrebet på øvrige indbogenstandene er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til familieforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af fugtrapport af 21/6 2021 fra skadeservicefirmaet fremgår, at huset forud for forsikringens ikrafttræden havde haft en vandskade i stuen i 2020, hvor der fortsat kunne måles forhøjede fugtværdier, og at vandskaden formentligt ikke var blevet korrekt udbedret. Det fremgår videre, at beboerne havde haft helbredsproblemer siden vandskaden i 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets taksators besigtigelsesnotat af 22/6 2021 fremgår, at der var konkurrerende skadeårsager på grund af manglende udluftning af krybekælderen.

Ankenævnet for Forsikring

28.

97952

Nævnet har desuden lagt vægt på, at familieforsikringen trådte i kraft den 1/3 2021, og at der er fremlagt oplysninger om, at klageren allerede oplevede helbredsproblemer i februar 2021.

Genhusning

Af indboforsikringens betingelsers punkt 6.1.2.3 fremgår det, at "i forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning".

Det fremgår af klagerens police, at klageren har tegnet "Ekstra dækning", der dækker genhusning i op til 18 måneder, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, hvoraf det fremgår, at "uanset Indbodækningens bestemmelser i pkt. 6.1.2.3 dækkes, i forbindelse med en skade der er dækket af forsikringen, genhusning i op til 18 måneder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens eventuelle merudgifter til genhusning.

Nævnet har navnlig lagt vægt på omfanget af den dækningsberettigende skade – skimmelsanerig af indbogenstande i stuen – og at klageren ikke har bevist, at de forsikrede ville være ude af stand til at bebo ejendommen på baggrund af skaden, mens den af bygningsforsikringen anerkendte rørskade kunne udbedres.

Nævnet finder derfor, at der ikke er tale om rimelige og nødvendige merudgifter.

Øvrige krav

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af klagerens øvrige krav.

Ankenævnet for Forsikring

29.

97952

Nævnet har lagt vægt på, at udgifter til personskadebehandling er ikke omfattet af familieforsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at udgifterne til hans repræsentants førelse af sagen forud for indbringelsen af sagen for nævnet har været rimelige og nødvendige.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand