

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97954:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 1/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ender efter ufyldstgørende rådgivning vedr. opstart af udbetaling af livslang pension, med sagsanlæg og tilbagebetaling af dagpenge + karantæne (se bilag) INGEN med fyldstgørende rådgivning desangående vælger opstart af livslang pension mod udbetaling af berettigede dagpenge – INGEN!!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Bevis for modtagelse af oplysninger om modregning i dagpenge – eller fuld kompensation."

Selskabet har i brev af 31/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... [klager] har klaget over, at selskabet efter hans opfattelse ikke har rådgivet ham fyldstgørende om, at udbetaling af alderspension modregnes i arbejdsløshedsdagpenge.

Selskabet gør gældende, at klager er blevet oplyst om, at der ville ske modregning. Herudover gøres det gældende, at det er klagers eget ansvar at afgive korrekte oplysninger om indkomstforhold til a-kassen.

Sagsfremstilling

Pensionsordningen er oprettet som led i klagers ansættelse ved [arbejdsgiver] og indeholder aldersdækninger i form af livsvarig livrente uden sikring ved død, ratepension og alderssum med sikring ved død.

Klager fratrådte den pensionsgivende stilling pr. 1. oktober 2017, og han kontaktede selskabet telefonisk den 6. september 2018 med henblik på rådgivning om fortsættelse af sine forsikringsdækninger. Under samtalen blev det oplyst, at klager havde mulighed for at starte udbetaling af sine pensioner, fordi han på det tidspunkt var fyldt 60 år. Det blev også oplyst, at klager skulle være opmærksom på, at der ville ske modregning i dagpenge og efterløn, (bilag 1).

Selskabet var i dialog med klager igen den 24. september 2018. Klager meddelte, at han kunne gå på efterløn som 63-årig, hvorfor det blev oplyst, at udbetaling af ratepension modregnes i efterlønnen (bilag 2).

Klager anmodede om udbetaling af den bagudbetalte livsvarige alderspension den 12. oktober 2018 med virkning fra den 1. oktober 2018.

Selskabet blev igen kontaktet af klager den 1. marts 2021 (bilag 3). Klager oplyste, at hans a-kasse var blevet opmærksom på, at han havde fået udbetalt alderspension siden 2018, i forbindelse med at han ønskede at starte udbetaling af efterløn. Dette havde udløst et krav om tilbagebetaling af dagpenge. Klager oplyste, at han ikke mente at være blevet rådgivet om modregning i dagpengene, dengang han valgte at starte udbetaling af alderspensionen. Den rådgiver, som klager talte med, gjorde ham derfor opmærksom på, at det fremgår referatet af telefonsamtalen den 6. september 2018 (bilag 1), at han var blevet oplyst om, at der ville ske modregning.

Klager henvendte sig til selskabet igen vedrørende den rådgivning, som han havde modtaget, den 19. november 2021 (bilag 4) og den 20. januar 2022 modtog selskabet en klage fra ham (bilag 5).

Klagen blev besvaret den 1. februar 2022 (svaret er fremlagt af klager), og selskabet fastholdt i den forbindelse, at der var ydet rådgivning om modregning i dagpengene. Klager blev samtidig gjort opmærksom på, at selskabet ikke kan gøres ansvarlig for eventuelle tilbagebetalingskrav eller karantæner som følge af, at han ikke har afgivet korrekte oplysninger til a-kassen.

Den 22. februar 2022 kontaktede klager selskabet på ny, og bad om at få oplyst datoerne for selskabets første og andet afslag på kompensation. Også i denne forbindelse fastholdt selskabet, at klager var blevet oplyst om modregningen, samt at de ovennævnte krav om tilbagebetaling og karantæne, ikke var selskabets ansvar. Klager har fremlagt selskabets skriftlige opfølgning på samtalen af 25. februar 2022.

Selskabets stillingtagen til klagen

Det fremgår af klagen, at klager ønsker, at selskabet enten skal føre bevis for, at han har modtaget oplysninger om, at opstart af den livsvarige alderspension ville medføre modregning i hans dagpenge, eller fuld kompensation for tilbagebetalingskravet og karantænen fra a-kassen.

Selskabet gør i den forbindelse gældende at:

- Det fremgår af telefonreferatet fremlagt som bilag 1, at klager er blevet oplyst om, at han skulle være opmærksom på modregning i dagpengene, hvis der blev startet udbetaling af livsvarig alderspension.

- Klager har således modtaget personlig rådgivning om, at der ville ske modregning i dagpengene.
- Det er en betingelse for at modtage dagpenge, at man månedligt udfylder og underskriver en blanket med oplysninger til a-kassen om sine skattepligtige indtægter, herunder pensioner.
- Det er a-kassen og ikke selskabet, der er ansvarlig for rådgivningen i forbindelse med udbetalingen af dagpenge.
- Hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger til a-kassen, ville der være sket modregning med det samme, og klager kunne i den forbindelse have sat udbetalingen af alderspension i bero.
- Det er således ikke selskabets ansvar, at klager i perioden fra oktober 2018 og frem til marts 2021 har undladt at oplyse sin a-kasse om, at han modtager pension fra selskabet.
- Det er helt almindeligt og forventeligt, at der sker modregning af samtlige indtægter, herunder pension, i ydelser som dagpenge, efterløn og offentlige pensioner.
- Baggrunden for det tilbagebetalingskrav, som a-kassen har rettet mod klager, er at han har modtaget ydelser, som han ikke havde ret til. Hvis selskabet skulle dække dette krav, ville det føre til overkompensation.
- Afslutningsvis bemærkes, at tvisten i nærværende sag vedrører udbetaling af en livsvarig alderspension, der bortfalder ved død. Det er således ikke muligt at fastslå, hvorvidt start af udbetaling af pensionen under en dagpengeperiode vil være en fordel eller ej, da dette afhænger af, hvornår forsikrede dør.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Klageren har i besked af 16/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sampension fastholder sit – og jeg mit.

IKKE gjort opmærksom på modregning i dagpenge – OG rådgivet til at starte livslang udbetaling NU (på dagpenge)?

Hvorfor starte livslang udbetaling – for straks at sætte i bero.

Afslutningsvis bemærket (CITAT) kunne have været mere elegant formuleret/velment dersom man havde skrevet – afhænger af hvor længe forsikrede lever ...!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets telefonnotat af 6/9 2018 fremgår bl.a.:

"Fs ringer fordi bankrådgiver har bedt ham undersøge hvordan han fortsætter sine forsikringer. Jeg har opl at de ophører 1/10-18. Han er i dag på dagpenge og kan godt klare sig for det. Han og hustru bor til leje så hun har ikke behov for en livsforsikring. Han mener at han har KS via [fagforening], det har jeg bedt ham undersøge.

Jeg har opl at vi kan udbetale fra hans pensioner nu hvor han er fyldt 60 år, men han skal være obs på modregning i dagpenge og efterløn."

Af selskabets telefonnotat af 24/9 2018 fremgår bl.a.:

"kunden ringer igen. Han oplyser at han kan gå på efterløn som 63 år. Oplyst at hvis han starter udb af pension skal han være opmærksom på modregning i efterløn for 180. Har oplyst tidl. pensionsalder er 60 år

Han er pt på løntilskud. og ved ikke helt hvad der kommer til at ske"
Af afgørelse af 18/11 2021 fra klagerens a-kasse fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Du har modtaget ydelser med urette på brutto 16.241,00 kr. / netto 15.762,00 kr.

Du skal have en efterbetaling på brutto 513,00 kr. / netto 309,00 kr.

Det beløb du skal betale tilbage til a-kassen er brutto 15.728,00 kr. / netto 15.453,00 kr.

...

Du får en effektiv karantæne på 20 timer for uagtsomhed.

Karantænen regnes fra den 19. november 2021, hvor du anses for at have modtaget afgørelsen.

Begrundelse

Vi har lagt til grund for afgørelsen, at du har fået ydelser fra a-kassen, som du ikke havde ret til. Det handler om dagpenge.

...

Vedrørende retten til dagpenge

Dagpenge kan kun udbetales til et medlem, som er ledigt, jf. Lov om Arbejdsløshedsforsikring § 57, stk. 1.

I Arbejdsdirektoratets dagældende bekendtgørelse nr. 1588 af 18. december 2018 om udbetaling af dagpenge, er der fastsat regler for fradrag for arbejde og indtægter.

Det fremgår af § 18 i nævnte bekendtgørelse, at løbende udbetaling af pension (inklusive tillæg), som er led i et tidligere ansættelsesforhold og er af en sådan karakter, at det er sædvanligt, at arbejdsgiveren bidrager til pensionen, medfører fradrag, jf. dog § 22.

Ifølge oplysninger fra Sampension, har du modtaget udbetaling af løbende pension i perioden fra 1. november 2018 til og med 28. februar 2021, hvor du samtidig har modtaget ydelser fra a-kassen.

Du har til [fagforening] forklaret, at du fik et brev fra Sampension, fordi der ikke blev indbetalt på din pensionsordning mere, fordi du var stoppet som [stilling].

Du kontaktede Sampension og fik en snak med dem hvor du blev oplyst om, at du kunne begynde udbetaling af din løbende alderspension.

Du oplyste, at Sampension sagde til dig, at udbetalingen kunne have betydning for din efterløn, men de nævnte ikke noget om, at det kunne få betydning for udbetaling af dagpenge.

Ovenstående var årsagen til, at du ikke oplyste noget til a-kassen, samtidig med, at du synes det var det samme som hvis du havde hævet fra enhver anden opsparing.

Tilbagebetaling

Det fremgår af § 86 i Arbejdsløshedsforsikringsloven, stk. 1, at et medlem, som uberettiget har modtaget dagpenge eller andre ydelser fra kassen, skal betale ydelsesbeløbet tilbage, hvis medlemmet har givet kassen urigtige oplysninger eller fortiet omstændigheder, der er af betydning for retten til ydelserne, eller hvis medlemmet i øvrigt indså eller burde have indset, at modtagelse af beløbet var uberettiget.

...

Vedrørende sanktionen for uagtsomhed

Vi finder, at du har udvist uagtsomhed, da du udfyldte ydelseskort. Du burde have indset, at det resulterede i udbetaling, som du ikke havde ret til. Dog finder vi, at det ikke kan anses for godtgjort, at du bevidst afgav ukorrekte oplysninger. De uger, hvor vi anser at du har handlet uagtsomt, fremgår af vedlagte regneark.

Det fremgår endvidere af Lov om Arbejdsløshedsforsikring m.v. § 87, stk. 2, at har et medlem gjort sig skyldig i en anden forseelse over for a-kassen, kan a-kassen bestemme, at medlemmet skal gennemgå en effektiv karantæne på højst 37 timer.

Ifølge sanktionsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, skal et medlem ved uagtsomhed, have en effektiv karantæne.

Du får en effektiv karantæne på 20 timer for uagtsomhed, da beløbet for det uagtsomme forhold ikke overstiger 25 gange den maksimale dagpengesats på konstateringstidspunktet, jf. § 7, stk. 2 i sanktionsbekendtgørelsen."

Af klagerens mail af 20/1 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Kontakter Sampension som følge af meddelelse om ophør af forsikringsdækning – efter ophør af indbetaling via arbejdsgiver [arbejdsgiver].

Pensionsrådgiver gør under samtale opmærksom på at jeg som 60 årig har mulighed for at supplere indkomst (dagpenge) med opstart af udbetaling af livslang pension.

'Vi ved ikke hvor gamle vi bliver' – citat – so why not – da pensionen alligevel bliver modregnet i kommende efterløn – uanset udbetaling før – eller under – so what's not to like...

INTET om modregning i dagpenge...

INGEN – med kvalificeret vejledning/info grundlag vælger dagpenge fra (ca. 80%) – ved at udhule/spise af egen spinkle pensionsopsparing... – samt opslidende sagsanlæg fra [fagforening]/A-kasse (svig/sanktioner) med uregelmæssigheder i udbetaling af såvel dagpenge som efterløn til følge...

INGEN...

Mener at opstart af udbetaling af livslang pension bør formidles skriftligt – og ikke telefonisk.

Jeg anmoder om kompensation for tilbagebetaling og karantæne af henholdsvis dagpenge/efterløn på kr. 15728,- brutto kr. 15453,- netto."

Nævnet udtaler:

Klageren har modtaget dagpenge fra sin a-kasse. A-kassen har den 18/11 2021 pålagt ham at tilbagebetale uretmæssigt modtagne dagpenge med henvisning til, at han samtidig har modtaget udbetaling af løbende pension. Han har også fået en karantæne på 20 timer ved uagtsomt ikke at have indberettet pensionsudbetalingerne.

Klageren ønsker, at selskabet kompenserer ham for det beløb, som han måtte tilbagebetale og for karantæneperioden. Han har anført, at han er blevet fejlrådgivet af selskabet, idet ingen med kvalificeret rådgivning vil vælge dagpenge fra ved at udhule af sin pensionsopsparing og pådrage sig et opslidende sagsanlæg fra a-kassen. Han kontaktede selskabet i 2018, fordi han havde fået brev fra selskabet om, at indbetalingerne fra hans arbejdsgiver var stoppet, og at hans forsikringsdækninger ophørte. Pensionsrådgiveren gjorde ham opmærksom på, at han havde mulighed for at supplere sine dagpenge med opstart af udbetaling af livslang pension, da han var fyldt 60 år. Han blev gjort opmærksom på, at pensionen ville blive modregnet i kommende efterløn, men ikke at pensionen ville blive modregnet i dagpengene.

Selskabet har afvist klagerens krav. Selskabet har anført, at klageren er blevet oplyst om, at der ville ske modregning i arbejdsløshedsdagpenge, og at det er klagerens eget ansvar at give korrekte oplysninger om indkomstforhold til a-kassen. Selskabet har også anført, at klageren vil blive overkompenseret, hvis selskabet skulle dække tilbagebetalingskravet.

Af selskabets notat af 6/9 2018 af telefonsamtale med klageren fremgår, at "Fs ringer fordi bankrådgiver har bedt ham undersøge hvordan han fortsætter sine forsikringer. Jeg har opl at de ophører 1/10-18. Han er i dag på dagpenge og kan godt klare sig for det ... Jeg har opl at vi kan udbetale fra hans pensioner nu hvor han er fyldt 60 år, men han skal være obs på modregning i dagpenge og efterløn".

Ankenævnet for Forsikring

7.

97954

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har fejlrådgivet ham om, at pensionsudbetalingerne ville blive modregnet i både dagpenge og efterløn. Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets notat af telefonsamtalen med klageren den 6/9 2018.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Nævnet bemærker, at for at kunne få erstatning skal der desuden være lidt et økonomisk tab. Det er de lovfæstede modregningsregler, der er årsag til, at klageren modregnes i arbejdsløshedsdagpenge, og skuffede forventninger om at kunne undgå modregning kan ikke kræves erstattet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings