

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97955:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 1/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsskaden omhandler et overfald i [by i udlandet] natten til søndag d. 5. september 2021. Jeg var i ... for at mødes med en god ven, som ellers er bosat i ... Da vi skulle tilbage til vores hotel om aftenen, prajede vi en taxa fra gaden. Chaufføren sagde, at han tog visa-kort. Da vi ankom til hotellet, ville han alligevel ikke acceptere visa-kort og ville i stedet have betaling kontant. Min ven går ud af taxaen med chaufføren, for at hæve penge. Chaufføren kommer tilbage i taxaen, mens jeg sidder i den. Her bliver jeg bevidstløs og han kører afsted med mig.

Jeg vågner omkring 1 timer og 30 minutter senere, hvor jeg bliver rusket i af chaufføren, og han råber, at jeg skal skynde mig ud af taxaen, hvilket jeg selvfølgelig gør. Jeg vil ringe til min ven, hvor jeg opdager, min mobiltelefon er væk. Herefter kigger jeg på mit håndled, og ser at mit ur også mangler.

Jeg finder nogle mennesker på gaden, som ringer til politiet. De bliver informeret, at jeg skal komme ned på politistationen dagen efter, da der ikke er nogen, som kan tale engelsk på dette tidspunkt af døgnet på politistationen. Personerne jeg møder på gaden, guider mig tilbage til hotellet. Jeg melder skaden dagen efter på politistationen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er uenig i Gjensidiges afgørelse af sagen med skadenummeret ...

Forsikringsskaden omhandler et overfald i [by i udlandet], hvor jeg blev gjort bevidstløs i en taxa og fik stjålet mit ur og mobiltelefon.

Jeg står meget uforstående overfor Gjensidiges afgørelse. Det faktum, at Gjensidige ikke stoler på mig, gør mig ked af det og giver mig en følelse af magtesløshed.

Forsikringsskader er ikke noget man spørger med, hvilket også afspejler sig i min integritet som person.

Min oplevelse i [by i udlandet] er det mest traumatiske jeg har oplevet i mit liv. Jeg har jævnligt mareridt om denne aften, og jeg får ondt i maven, selv når jeg tager en taxa i dag.

Gjensidiges håndtering af sagen og manglende empati, har blot forstærket traumet, som sidder i kroppen. Hvis Gjensidige virkelig mener, hvad de påstår i deres reklamer, at 'tilliden er gjensidig', kan jeg ikke forstå, de kan afvise min sag.

Gjensidiges håndtering af sagen virkede professionel til at starte med, hvor min skadekonsulent var omsorgsfuld og hjælpsom. Jeg satte pris på, at de ville hjælpe mig, samt prøve at skaffe mine genstande tilbage.

Uret havde en stor affektionsværdi for mig. Jeg købte det i [andet land] tidligere på året sammen med min kæreste. Det symboliserede en milepæl i mit liv – både personligt og professionelt. Jeg var lykkelig hver gang jeg så klokken på mit ur. Det mindede mig om min kæreste, vores fantastiske rejse og ikke mindst hvor glad han gør mig til daglig. Vi købte begge et ur den dag i samme butik, og uret var et symbol for den kærlighed og omsorg, vi deler for hinanden. Uret var også et symbol for, hvor langt jeg var kommet i min karriere, samt starten på et nyt og spændende job. Tanken og

håbet om at få mit ur tilbage, var selvfølgelig af højeste prioritet for mig. Netop derfor satte jeg også pris på, at Gjensidige ville prøve at fremskaffe uret igen, da min skadekonsulent påstod, at Gjensidige havde gode samarbejdspartnere i [by i udlandet]. Dette skulle dog vise sig ikke at være korrekt, og efter flere ugers venten, blev der ikke gjort noget fra Gjensidiges side. Efter jeg har fået indsigt i sagen, fremgår det, at Gjensidige ikke har forsøgt mere end én telefonopringning samt én mail. Det er simpelthen ikke godt nok. Det var ikke det, de havde lovet mig, og endnu engang står

jeg tilbage med en følelse, at tilliden ikke er 'gjensidig'.

Det gode førstehåndsindtryk jeg havde af Gjensidige, tog en drejning, da min skadekonsulent gjorde mig opmærksom på, at de ikke ville dække min forsikringsskade. Jeg var selvfølgelig meget uforstående overfor dette. Jeg gjorde en ihærdig indsats for at forstå, hvorfor Gjensidige ikke ville dække skaden. Min skadekonsulent sagde gentagende gange, at de bestemt stolede på mig, og det jeg sagde. Der blev sagt, at jeg var ansvarlig for at bevise, at der var sket en forbrydelse.

Min skadekonsulent anerkendte endnu engang under samtalen, at der var sket en forbrydelse i hans optik, men at deres jurister valgte at rette fokus et andet sted - hvor? Det er jeg ikke blevet fortalt, og det fremgår hverken i afgørelsen, i min sagsindsigt eller fra min klage af sagen.

Gennem hele forløbet har jeg samarbejdet med Gjensidige. Når de har spurgt efter en kopi af kvittering for uret, IMEI-nummer på min telefon, billeder af mig med uret på fra den aften i [by i udlandet] eller et kort med afmærkning af der, hvor jeg blev sat af taxaen den aften. Jeg har hele vejen igennem givet Gjensidige den efterspurgte information, og jeg har gjort det hurtigt. Det samme gør sig gældende for politirapporten, som jeg selvfølgelig også sendte til Gjensidige. Det er ty-

deligt fra det fremsendte, at der er sket en forbrydelse. Det er også tydeligt, at det skete i taxaen. Jeg ved jeg havde mit ur på, da jeg satte mig ind i taxaen. Jeg ved også, at da jeg blev sat af taxaen igen, havde jeg ikke mit ur længere. Et ur med metallænke falder ikke bare af, og det er ikke noget man taber. Mit ur havde en dobbeltlås, hvilket betyder, at man først skulle åbne en lås, før man kan åbne låsen, som løsner uret. Derfor er det helt ubestridt blevet stjålet i taxaen.

Jeg meldte overfaldet på politistationen i [by i udlandet]. Politiet var ikke overrasket over min fortælling, og de nævnte, at der er mange problemer med taxaer i byen. Dog har den manglede forståelse fra Gjensidige været fremhæskende i deres afgørelse, samt Gjensidige har negligeret politirapporten.

Til sidst vil jeg nævne, at jeg først indsender min klage nu, da jeg har afventet sagsindsigt. Min forhenværende advokat søgte sagsindsigt d. 29. oktober 2021 og han rykkede for denne to gange sidenhen. Da min advokat skiftede arbejde i januar, blev jeg informeret, at han stadig ikke havde modtaget sagsindsigten fra Gjensidige.

Jeg forventer vi kan komme til enighed i denne forsikringsskade, samt at Gjensidige dækker mit ur og telefon fuldt ud."

Selskabet har i brev af 23/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 5. september 2021 anmelder forsikringstager [klager] (bilag C), at:

'Jeg var på i [by i udlandet] lørdag-søndag d 4-5 september. Lørdag aften tager vi en taxa tilbage til vores hotel. Inden vi steg ind i taxaen, tjekkede vi, at vi kunne betale med Visa/Dankort. Da vi ankommer til hotellet, vil han ikke tage imod kort alligevel og beder os om at hæve penge i en automat (lige ved siden af hotellet). Da min ven stiger ud af bilen, kører taxaen væk med mig stadig i bilen. Jeg bliver gjort bevidstløs og vågner omkring 1.5 time senere, hvor jeg bliver smidt ud af taxaen, og han skynder sig væk. Det første jeg opdager da jeg kommer ud af taxaen er, at jeg har mistet min

mobiltelefon og efterfølgende opdager jeg, at han også havde taget mit Rolex ur. Jeg får fat på politiet, men de kan ikke snakke engelsk og jeg bliver bedt om at komme tilbage dagen efter. Jeg kommer efterfølgende hen på stationen, for at anmelde tyveriet. Her bliver jeg oplyst, at de formoder jeg har været blevet bedøvet'

Sagen overgives til vores skadekonsulent (...), som under sin behandling/belysning af hændelsen beder om supplerende oplysninger fra klager (bilag D-G). Vi undersøger området/parken, hvor klager bliver sat af og erfarer, at den pågældende park er kendt som værende [bys] 'top drug dealer park'. Vi modtager politirapport (bilag H), som oversættes af intern medarbejder med fokus på den

forsikringstekniske vinkel (bilag I). Politirapportens oplysninger afdækker ikke en mulig forsikringsbegivenhed. I forlængelse af politirapporten stiller skadekonsulent supplerende spørgsmål til det ... politi via Forsikring & Pension (bilag J). Derudover har skadekonsulent telefonsamtale med klager om hændelsen den 15. og 21. september 2021 (bilag K og L).

De modtagne oplysninger eller klagers forklaring ved telefonsamtalerne afdækker ikke forhold eller

omstændigheder, som kan sandsynliggøre, at klager har mistet Rolex ur og iPhone ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Skadekonsulenten drøfter sagen med koncernjuridisk afdeling, som på baggrund af sagens oplysninger samt klagers forklaringer ikke kan godtgøre, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette meddeles klager.

Herefter modtager vi henvendelse fra klagers advokat, som anmoder om aktindsigt. Denne imødekommes den 29. november 2021. Vi modtager herefter ikke yderligere henvendelse fra advokaten, som vi antager er udtrådt af sagen. Klager orienteres om, at vi er uden yderligere henvendelse fra advokaten.

Klager klager til skadeafdelingen som i forbindelse med revurderingen kontakter klager telefonisk endnu en gang for forklaring (bilag M). Det fremkommer ikke oplysninger, som ændrer vores vurdering af hændelsen, hvorefter afvisningen fastholdes.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Klager har ikke tegnet særlige rejseforsikring, men er omfattet af de almindelige bestemmelser for hjemforsikringen.

Af betingelsernes dækningsskema i punkt 13.7 fremgår, at policen bl.a. dækker simpelt tyveri, hvorved forstås tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Videre fremgår at forsikringen ikke dækker (punkt 1) Glemte, tabte eller forlagte genstande. Videre fremgår det af punkt 13.8, at røveri og overfald mv. dækkes, jf. nærmere i punkt 13.8.1.1 – 13.8.1.4.

Det er et almindeligt grundlæggende forsikringsretligt princip, at forsikringstageren skal dokumentere eller i tilstrækkelig grad sandsynliggøre, at der indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

På baggrund af de i sagen fremlagte oplysninger, herunder særligt klagers forklaringer må vi lægge følgende omstændigheder til grund for vores vurdering:

Taxaen kører væk med klager imens klagers ven er i færd med at hæve penge til betaling for taxa-kørslen.

Klagers ven kontakter tilsyneladende klager via telefonen i forlængelse af dette, men klager når ikke, at besvare opkaldet før ven afbryder opkaldet. Klager gør ikke selv forsøg på at kontakte sin ven eller på anden måde forsøger at tilkalde hjælp/bistand trods hele situationen og klager har 'bange anelser'.

Klagers ven, som blev efterladt i færd med at hæve penge, har heller ikke anmeldt eller på anden måde efterlyst klager hos politiet. Klagers ven anmoder tilsyneladende heller ikke hotellet eller andre forbipasserende om bistand/hjælp i denne usædvanlige situation.

Klager forklarer, at han pludselig under kørslen falder i søvn. Klager oplever ikke dødsghed eller anden påvirkning af kroppen op til eller umiddelbart inden bevidsthedstabet, men forklarer at bevidsthedstabet sker straks ved at klager falder i søvn. Klager forklarer alene, at da han blev vækket af taxachaufføren og smidt ud af taxaen, oplever klager, at klager ikke har kontrol over sin krop. På baggrund af klagers forklaringen kan vi ikke godtgøre hvordan eller hvornår klager skulle være udsat for overgreb, som skulle være egnet til at medførte den af klager beskrevet bevidstløshed/blackout eller frastjålet gentandende ved et dækningsberettigende tyveri.

Der afdækkes heller ikke hændelser forud for taxakørslen, som kan godtgøre, at klager ufrivilligt har indtaget medicin-/euforiserende stof, som kunne begrunde klagers bevidsthedstab. Ligesom Klager ikke mærkede eller observerede berøring eller anden påvirkning, som kunne være egnet til at medføre eller kunne forklare klagers bevidsthedstab.

Klager oplyser, at taxachaufføren har kørt rundt med klager i bevidstløs tilstand på taxaens bagsæde i henved 1 ½ time, at chaufføren vækker klager og 'smider' klager ud ad bilen ved en park, som er berygtet for at være et narko-dealersted. Ved klagers opkald til politiet med henblik på anmeldelse af hændelsen oplyser politiet, at de ikke har engelsktalende personale, hvorfor anmeldelse må afvente den følgende dag.

Sammenfattende må vi konstatere, at klager med sin forklaring om hændelsesforløbet ikke har sandsynliggjort hvordan og hvornår klager ufrivilligt skulle have indtaget et stof, som har bedøvet klager, hvorefter klager har mistet sine ejendele. Der foreligger ikke vidneforklaringer, som i en eller anden udstrækning, kan støtte klagers forklaringen.

Klager har ikke opsøgt skadestue efter hændelsen med henblik på undersøgelse eller blodprøver, som kunne dokumentere en bedøvelse med medicin eller euforiserende stof. Dette trods klager oplever ikke at have kontrol over sin krop, da han forlader taxaen og klager tænker, at han ufrivilligt er blevet påvirket.

I det hele forekommer hændelsen bemærkelsesværdig, alene det at taxachaufføren har kørt rundt med klager i 1,5 time, inden klager bliver frastjålet sin ejendele og 'smidt ud' af taxaen. Det forekommer ligeledes bemærkelsesværdigt, at klagers ven ikke anmelder hændelsen/'kidnapning' til politiet eller på anden måde tilkalder hjælpe/bistand på gaden eller deres hotel, da taxaen kørte afsted med klager.

Vi finder det ligeledes påfaldende, at klager forklarer, at klager vågnet op og blevet sat af ved en park, som netop er berygtet for at være et kendt narko dealer sted.

Samlet set er det vores opfattelse, at klagers forklaring fremstår noget usammenhængende og usædvanlig. Det er herefter vores opfattelse, at klager med sin forklaring eller sagens øvrige oplysninger ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere shm. forsikringsaftalelovens § 22.

Henset til sagens usædvanlige forhold, er vi nødt til at nævne, at hvis klager frivilligt har lade sig transportere til parken med henblik på erhvervelse af narkotiske stoffer, og klager har været udsat for et tyveri under indtagelse/påvirkning af narkotisk stof, har klager udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Klageren har i brev af 12/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest vil jeg gerne understrege, at jeg absolut ikke selv har indtaget nogle narkotiske stoffer, som Gjensidige får det til at fremstå kunne være tilfældet.

Jeg har aldrig taget nogle narkotiske stoffer. Jeg er stor modstander af narkotiske stoffer. Jeg har ikke nogen venner, som tager narkotiske stoffer.

Til dagligt arbejder jeg i ... Jeg ville ikke få sådanne jobs, hvis min integritet ikke var af høj kaliber.

Gjensidige undrer sig over min vens opførsel den pågældende aften. Det er korrekt, at min ven ikke kontaktede politiet om natten. Det bør dog klarificeres, at han prøvede at ringe til mig gentagne gange, og han prøvede at skrive SMS'er til mig. Han var meget ihærdig for at komme i kontakt med mig. Jeg havde ikke mulighed for at tage telefonen, da jeg besvimelede relativt hurtigt, efter chaufføren kørte afsted med mig. Da jeg kom tilbage på hotellet, var min ven stadig vågen og nervøs for, hvor jeg havde været. Han havde dog ingen ide om, hvad der var sket, og hvor slemt det var.

Gjensidige nævner også, at jeg ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er jeg uenig i. Jeg havde det fint inden jeg satte mig ind i taxaen. Da vi ankom til hotellet, steg chaufføren ud af bilen, for at snakke med min ven. På dette tidspunkt, vil det have været muligt for ham at puste pulver eller andet ud i bilen (dette fremgår også fra min samtale med Gjensidige bilag M). Jeg blev døsig relativ efterfølgende, og da taxaen kørte afsted med mig, faldt jeg i søvn meget hurtigt, måske inden for et halvt til et helt minut, mod min vilje. Jeg prøvede at kæmpe imod, men det var umuligt for mig, at holde mig vågen.

Da jeg vågnede op og blev smidt ud af taxaen, havde jeg ingen kontrol over min krop – jeg kunne ikke holde afføring tilbage, sked i bukserne og kunne dårligt stå på mine ben (også beskrevet i bilag

K). Dette har jeg aldrig oplevet før. Det er svært at se, hvad der ellers kunne ligge til grund for min besvimelse og mangel på kropskontrol, end at jeg er blevet udsat for stoffer i taxaen.

Politiet er enige i den observation den efterfølgende dag, da jeg møder op på politistationen i [by i udlandet].

Jeg spørger her om det er muligt at blive testet for, om jeg har stoffer i mit blod eller urin. De svarer nej til dette spørgsmål, derfor gør jeg ikke mere ved det – jeg stolede selvfølgelig på politiet. Jeg erfarer dog nu, at det er muligt at spore mange stoffer i en urintest 2-5 dage efter (jf. Sundhed.dk).

Men igen, jeg har ingen tidligere erfaringer med stoffer, hvorfor jeg ikke vidste sådanne ting.

Det bør også nævnes, at politiet hurtigt lukkede min sag ned, da det gik op for dem, at baren min ven og jeg havde siddet på for at snakke, var ... Da de hørte dette, stoppede de med at stille flere spørgsmål, og sagde, at de havde fået al den information, de havde brug for. Dette har jeg frem-

Ankenævnet for Forsikring

7.

97955

stillet for Gjensidige og fremgår af bilag K. Jeg følte mig dybt diskrimeret på dette tidspunkt, hvilket nu fortsætter hos Gjensidige."

Selskabet har i brev af 29/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at klager er uklar omkring det faktiske forløb. Vi bliver efterladt med et indtryk, at klagers forklaring er 'justeret/ændret' i forhold til tidligere forklaringer bl.a. i forløbet vedrørende taxaen og klagers kropstilstand/-kontrol efter taxakørslen.

Vi vedlægger vores skadekonsulents bemærkninger (bilag N) til klagers indlæg. Afslutningsvist skal vi præcisere, at vi alene forholder os til de fremlagte oplysninger i relation til om der er realiseret eller indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/5 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Under forløbet har jeg fortalt den samme forklaring igen og igen, netop fordi det er den rigtige forklaring, og det, som skete i [by i udlandet]. Jeg har ikke 'justeret eller ændret' min forklaring, som Gjensidige skriver i deres Høringssvar 2 samt i bilag N.

I bilag N punkt 1 skriver Gjensidige, at jeg tidligere havde forklaret, at min ven (...) ikke havde prøvet at kontakte mig om natten. Dette er ikke korrekt. Som det fremgår i bilag K, forsøgte [ven] at kontakte mig pr telefon efter taxaen var kørt. Dette er ikke en ny forklaring.

Jeg har fortalt det tidligere. Det er altså den samme forklaring, jeg fortalte første gang, som jeg nu forklarer igen.

Ydermere fremgår det fra Høringssvar 2, at jeg har ændret min forklaring i forhold til min kropsfunktion efter taxakørslen. Dette er heller ikke korrekt. Som det fremgår i bilag K, 'sked jeg i bukserne', samt at min kropsfunktion var sat ud af funktion, da jeg blev smidt ud af taxaen. Det er igen den samme forklaring, jeg fortalte første gang, jeg talte med Gjensidige."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skades anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Jeg var på i [by i udlandet] lørdag-søndag d 4-5 september. Lørdag aften tager vi en taxa tilbage til vores hotel. Inden vi steg ind i taxaen, tjekkede vi, at vi kunne betale med Visa/Dankort. Da vi ankommer til hotellet, vil han ikke tage imod kort alligevel og beder os om at hæve penge i en automat (lige ved siden af hotellet). Da min ven stiger ud af bilen, kører taxaen væk med mig stadig i bilen. Jeg bliver gjort bevidstløs og vågner omkring 1.5 time senere, hvor jeg bliver smidt ud af taxaen, og han skynder sig væk. Det første jeg opdager da jeg kommer ud af taxaen er, at jeg har mistet min mobiltelefon og efterfølgende opdager jeg, at han også havde taget mit Rolex ur. Jeg får fat på politiet, men de kan ikke snakke engelsk og jeg bliver bedt om at komme tilbage dagen efter. Jeg kommer efterfølgende hen på stationen, for at anmelde tyveriet. Her bliver jeg oplyst, at de formoder jeg har været blevet bedøvet."

Af e-mail af 18/10 2021 fra F&P fremgår bl.a.:

"I called the responsible officer and he told me the following:

The items are in the police system and in case they were found, they would have a record. However, they are not actively an radar. Also, [klageren] has not provided any details such as production number or similar to identify the item. The case is closed now and police would not open a new file even if [klageren] provided the item invoice now.

They also said that there is no video record from the club. In order to get it (in the event that there is any CCTV at all) they would have to send an official request and because the theft allegedly happened in the taxi, it would be a small chance for the police to have a good reason to request a CCTV. Also, the club is most likely not keeping the recordings for more than a few days and it is now more than 30 days since.

The police has not tested for drugs. [Klageren] reported the theft later next day and he admitted to have had alcohol.

The police officer could not confirm the statistics af similar taxi events. They have no knowledge of it at the department where this case was reported."

Af referat af telefonsamtale af 15/9 2021 fremgår bl.a.:

"FT blev indledningsvis gjort bekendt med, at jeg ønskede at høre detaljerne omkring tyveriet. Han blev bedt om at begynde hvor alting var godt og indtil han konstaterede noget var galt – at uret var væk.

FT forklarede, at han var i [By i udlandet] med sin ven, ... De var i byen og drak et par øl. De tog en taxa i retning mod hotellet. Han havde sit ur på håndledet og sin iPhone i lommen. Da FT sad i taxaen kiggede han på sit ur på håndledet og så hvad klokken var. Derfor var han sikker på at han havde sit ur, da han satte sig ind i taxaen.

Taxaen kørte dem til hotellet. Ankommet til hotellet ville taxachaufføren alligevel ikke tage Visa-kort, og chaufføren bad [vennen] gå ud og hæve ved en hæveautomat ved hotellet.

Da [vennen] steg ud af taxaen, begyndte taxachaufføren at køre. Det var ubehageligt. FT bad chaufføren stoppe. Ud af det blå faldt FT i søvn. Efter ca. 1½ time vågnede FT op og blev smidt ud af taxaen. Han sked i bukserne. FT ville tage sin telefon for at ringe til nogen – fordi han blev nødt til at sige han ikke, at han ikke vidste hvor han var henne. Da konstaterede FT at han manglede sin iPhone og sit ur.

FT mødte nogen på gaden, og han brugte deres telefon til at ringe til politiet. Politiet forstod ikke engelsk, og via de to vidner blev FT bedt om at komme til politistationen dagen efter.

Vidnerne fulgte ham tilbage til hotellet. Adspurgt gik de. FT boede i [sted 1] – og han blev sat af i [sted 2]

FT blev oplyst om, at jeg ville spørge lidt ind til detaljerne, hvilket han var indforstået med.

FT blev spurgt om det var en klub eller værtshus de var på. FT svarede, at de havde været på ... – en lounge bar. Nærmere adspurgt om konceptet – om det var high society eller fodboldsted svarede FT, at det var et for [by i udlandet] forholdsvis dyrt sted.

De ankom til klubben kl. 22:30. FT fik 2-3 øl på klubben. Adspurgt talte de ikke med andre derinde – og de blev ikke opsøgt af nogen. De havde talt kort med bartenderen på stedet – dog bare i forbindelse med udskænkning.

Adspurgt havde han uret på hele tiden derinde -og han bar uret på venstre hånd. FT blev atter adspurgt om de var blevet opsøgt af nogen derinde – det var ikke sket. Adspurgt havde [vennen] også ur på. Det var også et Rolex-ur.

Adspurgt prajede de en taxa ude på gaden. FT bekræftede at han og [vennen] havde talt om aftenen efterfølgende. FT var sikker på det var en rigtig taxa men kunne ikke huske kulør/firma. Føreren blev beskrevet som: Mand, tynd, intet skæg, snakkede ok engelsk. Typisk [nationalitet] udseende.

Chaufføren var flink i starten. Adspurgt om alder anslog FT at chaufføren var 30-35 år gammel.

Adspurgt havde FT ikke bemærket om der var taxameter i bilen. De havde aftalt fast pris med chaufføren.

På turen sad [vennen] på forreste passagersæde, mens FT sad bagerst til højre.

Adspurgt havde de hyggesnakket med taxachaufføren. De talte ikke om personlige/bemærkelsesværdige ting. Adspurgt havde taxachaufføren ikke tilbudt at køre dem andre steder hen end til hotellet. De havde aftalt fast pris.

Da de ankom til hotellet forsøgte [vennen] at betale med kreditkort. Det afslog chaufføren og bad [vennen] gå hen og hæve penge. Da kørte taxaen væk. Adspurgt kørte taxaen ikke hurtigt - men kørte stille og roligt. FT bad chaufføren stoppe. Han forestillede sig der skulle ske noget ubehageligt. Adspurgt om chaufførens respons havde chaufføren blot bedt FT slappe af og sætte sig ned. FT faldt i søvn.

Adspurgt havde de ikke fået noget at drikke sammen med chaufføren. FT mente ikke han var faldet i søvn af sig selv. FT oplyste i denne forbindelse at politiet overhovedet ikke virkede overraskede, da han indgav anmeldelsen. Politiet havde oplyst, at man ikke kunne teste stoffer dagen efter.

Adspurgt om FT kunne komme i tanke om en logisk handling hvor chaufføren kunne have bedøvet ham svarede FT, at han havde vist hotellets position på chaufførens telefon flere gange under køreturen. FT mente dog ikke at han var blevet bedøvet eller lignende i forbindelse med det.

Adspurgt om chaufføren var truende overfor FT da de var alene i bilen, var chaufføren ikke direkte truende. De råbte lidt ad hinanden.

På et tidspunkt holdt chaufføren FT lidt nede, så 'der rørte han ved mig' formulerede FT det. Dette skete da FT og chaufføren hævdede stemmerne over for hinanden. Adspurgt havde chaufføren på intet tidspunkt slået FT, ligesom han heller ikke havde nævnt noget om FTs telefon eller ur.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97955

Adspurgt om [vennen] havde prøvet at ringe til FT, vidste FT ikke om [vennen] havde forsøgt at ringe på det tidspunkt. [Vennen] havde forsøgt at ringe så snart taxaen var væk. Adspurgt havde FT ikke taget telefonen på det tidspunkt. FT nåede ikke at tage telefonen. Adspurgt hvad der derefter skete, var FT faldet i søvn. Han havde været væk i ca. 1½ time. Adspurgt var de gået ind i taxaen kl. ca. 02:00.

Taxaen kørte med FT fra hotellet kl. ca. 02:15 til 02:30.

Adspurgt hvordan FT vågnede, lå han på bagsædet. Han blev rusket i. Det var chaufføren der råbte 'out, out, out'. FT nåede dårligt nok at lukke døren, før taxaen kørte. FTs kropsfunktion satte nu helt ud. FT ville ringe til [vennen] og opdagede da han manglede sin telefon. FT kiggede på sin arm, og uret var væk.

Nærmere adspurgt om situationen hvor chaufføren holdt FT nede, havde chaufføren med sin højre arm presset FT ned (underforstået under kørslen).

Da taxaen var kørt kunne FT genkende stedet og stødte efter nogen tid ind i et par vidner, som han lånte en telefon af. FT ringede til politiet. Han kunne ikke huske [vennens] nummer. Efter opkald til politiet kom FT tilbage til hotellet, hvor [vennen] ventede.

Adspurgt om der var nogle flere detaljer der kunne være relevante, svarede FT efter tænkepause, at der ikke var flere relevante detaljer

FT blev vejledt om at vi ville forsøge at høre politiet om der var noget videoovervågning ud for natklubben, hvor man eventuelt kunne se bilen.

FT brugte 3-4 timer hos politiet dagen efter. Efter jeg havde oplyst vi ville kontrollere om der var videoovervågning, tilføjede FT at de ikke havde taget taxaen lige udenfor natklubben - men i en stillegade ved siden af. De havde ikke fulgtes med andre hen til taxaen.

Da FT tidligere i samtalen havde sagt at taxaen satte ham af ved et 'pejlemærke', spurgte jeg hvad pejlemærket var. FT forklarede der var en park, som han kendte fra tidligere, da han har nogle venner i [by i udlandet]. Derfor kunne han finde hen til hotellet fra den position ved parken, hvor han blev sat af.

FT havde tidligere forklaret, at [vennen] havde taget et billede af ham tidligere på aftenen, hvor man kunne se hans telefon. FT blev bedt om at fremsende dette samt kortudsnit af den position, hvor taxaen satte ham af.

Adspurgt havde FT købt uret personligt, og han havde al dokumentation på det. FT blev opfordret til at høre [vennen] om yderligere detaljer vedrørende chaufføren og taxaen."

Af referat af telefonsamtale af 21/9 2021 fremgår bl.a.:

"FT blev foreholdt at det fremgik af politirapporten, at han havde konstateret at iPhone og ur manglede nogen tid efter han var blevet sat af taxaen.

FT blev foreholdt at han på nuværende tidspunkt ikke i højere grad havde sandsynliggjort at genstandene var stjålet frem for frivilligt overdraget eller forlagt. FT blev opfordret til at komme med yderligere detaljer og episoder som han eventuelt måtte være kommet i tanker om efter vores første samtale.

FT spurgte om vi havde talt med politiet i [landet]. Han spurgte om vi ville forsøge at tjekke eventuel videoovervågning. Jeg svarede at vi gerne ville hjælpe men at en kameraoptagelse af at han eksempelvis gik fra taxaen formentlig ikke ville ændre sagen. FT brød ind og sagde 'ja, for eksempel hvor jeg bliver smidt ud af taxaen'. Jeg svarede 'ja, når du siger smidt ud af taxaen, hvordan foregår det – kan du prøve at forklare mig det?'.

FT forklarede at han blev rusket i og vågnede op. Han begyndte at huske ting der, men det var lidt i tåger. Der blev råbt 'out, out, out, out' – og så går jeg ud.

Jeg gentog 'og så går du ud?' og spurgte hvilken dør han steg ud af. Det var højre bagdør, hvor han også var steget ind. Adspurgte bekræftede FT at han selv åbnede døren og steg ud. Da FT lød lettere irriteret over dette, uddybede jeg at det var fordi han havde forklaret, at han var blevet smidt ud af taxaen. Derfor havde vi brug for at få klarhed over detaljerne.

Taxaen kørte lige efter han var steget ud, så FT var selv steget ud af taxaen og ikke korporligt trukket ud af chaufføren.

FT bekræftede at han selv var steget ud af taxaen.

Vi talte om at det kunne være godt hvis der var videoovervågning. FT ønskede allerhelst at uret blev genfundet.

FT blev opfordret til at fremsendte IMEI-nummer på telefonen, så vi kunne efterlyse telefonen i [landet].

FT sagde nu 'Der var en ting – jeg talte med [vennen] i weekenden'.

FT fortalte videre, at baren de var på ... På aftenen kom der en fyr hen til ham og snakkede til FT. FT fortalte han havde en kæreste – der skete ikke noget. Da FT og [vennen] gik udenfor kom den samme mand hen til FT og gav FT 'en hånd', mens FT sad på en bænk. Det var den eneste kontakt der havde været. Han ville lige nævnte det, da jeg i forrige samtale havde spurgt til om de var blevet kontaktet af nogen eller selv havde kontaktet nogen på baren.

FT ville også nævne at politiet ved den personlige anmeldelse var blevet meget korte for hovedet, da FT havde oplyst, at han havde været på en bar ..., inden han og [vennen] gik ud i taxaen. FT kunne ikke bebrejde politiet noget objektivt. Han havde bare en fornemmelse.

FT blev foreholdt at han jævnfør politirapporten ikke havde bemærket noget usædvanligt i forbindelse med det anmeldte tyveri af ur og telefon.

FT blev spurgt om det var et 'håndtryk' eller 'hi-five' han fik af manden udenfor baren. Det kunne FT ikke huske. FT blev foreholdt at han i første samtale havde forklaret, at han var helt sikker på, at han havde sit ur og telefon umiddelbart efter han havde sat sig ind i taxaen. FT bekræftede dette.

FT blev oplyst om at jeg ville bede en [sprog] sprogkyndig om at fremsende yderligere detaljer vedrørende ur og telefon. Vi ville også spørge yderligere ind til detaljer.

FT blev oplyst om, at det på nuværende tidspunkt ikke var mere sandsynliggjort at uret var stjålet end det var frivilligt overdraget eller bortkommet. FT spurgte hvad frivilligt overdraget var, og jeg svarede at det var i det tilfælde hvor man selv havde taget uret af og overrakt det til en person. FT svarede at det ikke var sket. Han kunne forstå hvis han havde tabt telefonen på vej ud (af taxaen), og sagde 'men det vil jeg jo ... men det var en del af det her, som jeg vil kalde for et overgreb'.

FT blev foreholdt at jeg i vores første samtale havde spurgt ind til om der havde været noget korporligt – altså berøring mellem chaufføren og FT. FT bekræftede at chaufføren havde trykket FT tilbage og sagt 'take it easy'. FT bekræftede dette og at der ikke havde været yderligere berøring, før han faldt i søvn.

FT blev atter foreholdt, at jeg havde spurgt ham til eventuelle konfrontationer eller om nogen havde henvendt sig til ham på baren. FT fastholdt at det ikke var sket – der havde kun været episoden med ham manden der var kommet hen til ham, hvor FT havde sagt at han havde en kæreste.

FT blev atter vejledt om at det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort at der forelå et tyveri, ligesom det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort at chaufføren skulle have forårsaget at FT blev bevidstløs/sov.

Jeg foreholdt FT at det forekom ulogisk at chaufføren skulle have kørt rundt med FT i ca. 1½ time for derefter at have sat ham af tæt på opsamlingsstedet. Dette ville især være underligt, hvis chaufføren havde forsæt til berigelse i form af tyveri. Det ville også være underligt hvis chaufføren havde bedøvet FT, hvilket dog ikke var sandsynliggjort, for derefter at køre rundt med FT i 1½ time.

FT blev oplyst om, at vi gerne ville bede [nationalitet] politi efterlyse ur og telefon. Han blev opfordret til at kontakte ..., hvorigennem han har købt telefonen, og fremsende IMEI-nummeret med henblik på efterlysning".

Af sagsnotat med referat af telefonsamtale fremgår bl.a.:

"De var på bar, hvor de fik et par øl. De sad i et loungeområde. De havde ikke 5 meter mellem dem og de andre gæster, men de sad ikke på låret af hinanden.

Da de skulle hjem ville de tage en taxa. Udenfor bare er der ingen taxa, så de går rundt om hjørnet, hvor der var en taxa.

Taxachaufføren sagde at han tog visa.

Da de ankom til hotellet, viser det sig, at han ikke tager imod visa, så han kører dem til en automat. Taxamanden går ud sammen med fts ven ... for at finde automaten. Taxamanden kommer tilbage og kører så afsted med ft. ft. råber stop stop, men besvimer kort efter.

Ft. bliver kørt rundt i 1,5 time, hvorefter han pludselig vågner ved at der bliver råbt out out, out. Da han kommer ud beskriver han kroppen som helt skør. Han tager sig til lommerne for at finde sin mobil, for at ringe til [vennen]. Her opdager han, da mobilen er væk og samtidigt opdager han, at han mangler uret.

Han gik rundt om hjørnet fra hvor han blev sat af, for at spørge nogle folk om tid og hvor han var. De hjælper med at ringe til politiet. Politiet snakker ikke engelsk. Han går tilbage til hotellet. Der er ca. 20 min gang.

Dagen efter tager han til politistationen for at snakke med dem. Han er der i ca. 2 timer. De virker ikke overrasket over at taxa'en har snydt dem. Han fortæller at der stod taxa osv. på bilen. Ft. fortæller at da politiet finder ud af hvilken bar de har været på, så bliver de kort for hovedet, fordi de finder ud af at det er en bar ... ft. siger at det var jo blot en fornemmelse, som han fik.

Ft. ved at han havde uret da han satte sig ind i taxaen. Der er dobbelt lås, så den kan ikke falde af, det er ikke noget som man taber.

Jeg spørger hvad han tror der er sket. Han tror at han har fået stoffer, fordi han ingen kropsfunktion havde.

De eneste som de havde været i kontakt med, var bartenderen og en enkelt fyr, som prøvede at komme over og snakke lidt.

Fyren havde han første gang han snakkede med ... (fra Gjensidige) ikke tænkt på. Det var først da han efterfølgende snakkede med sin ven ..., at han mindede ham om at den her fyr kort kom hen for at snakke med dem."

Nævnet har modtaget politirapporten, som er skrevet på et andet sprog.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

97955

"

13.7

Ikke dækket

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
Forsikringen dækker ikke	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, lagerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed. 6. Genstande, der er i kommission.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, lagerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uaf lukkede biler, beboelsesvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Kravet om voldeligt opbrud gælder ikke for biler. 5. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.

"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/9 2021, at han natten til den 5/9 2021 havde fået stjålet et Rolexur og en telefon under en taxa-tur i en østeuropæisk hovedstad. Han kræver erstatning. Han har anført, at uret og telefonen blev stjålet i taxaen. Han så på uret, da han sad i taxaen, og da han blev sat af igen, var uret væk. Uret er med metallænke og dobbeltlås, og kan derfor ikke været faldet af. Han har anført, at han var på bar med en ven og at "da vi skulle tilbage til vores hotel om aftenen, prægede vi en taxa fra gaden. Chaufføren sagde, at han tog visa-kort. Da vi ankom til hotellet, ville han alligevel ikke acceptere visa-kort og ville i stedet have betaling kontant. Min ven går ud af taxaen med chaufføren, for at hæve penge. Chaufføren kommer tilbage i taxaen, mens jeg sidder i den. Her bliver jeg bevidstløs og han kører afsted med mig. Jeg vågner omkring 1 timer og 30 minutter senere, hvor jeg bliver rusket i af chaufføren, og han råber, at jeg skal skynde mig ud af taxaen, hvilket jeg selvfølgelig gør. Jeg vil ringe til min ven, hvor jeg opdager, min mobiltelefon er væk. Herefter kigger jeg på mit håndled, og ser at mit ur også mangler. Jeg finder nogle mennesker på gaden, som ringer til politiet. De bliver informeret, at jeg skal komme ned på politistationen dagen efter, da der ikke er nogen, som kan tale engelsk på dette tidspunkt af døgnet på politistationen. Personerne jeg møder på gaden, guider mig

Ankenævnet for Forsikring

15.

97955

tilbage til hotellet. Jeg melder skaden dagen efter på politistationen". Han har også anført, at "jeg havde det fint inden jeg satte mig ind i taxaen. Da vi ankom til hotellet, steg chaufføren ud af bilen, for at snakke med min ven. På dette tidspunkt, vil det have været muligt for ham at puste pulver eller andet ud i bilen (dette fremgår også fra min samtale med Gjensidige bilag M). Jeg blev døsig relativ efterfølgende, og da taxaen kørte afsted med mig, faldt jeg i søvn meget hurtigt, måske inden for et halvt til et helt minut, mod min vilje. Jeg prøvede at kæmpe imod, men det var umuligt for mig, at holde mig vågen. Da jeg vågnede op og blev smidt ud af taxaen, havde jeg ingen kontrol over min krop – jeg kunne ikke holde afføring tilbage, sked i bukserne og kunne dårligt stå på mine ben (også beskrevet i bilag K). Dette har jeg aldrig oplevet før. Det er svært at se, hvad der ellers kunne ligge til grund for min besvimelse og mangel på kropskontrol, end at jeg er blevet udsat for stoffer i taxaen".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har mistet uret og telefonen ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klager med sin forklaring om hændelsesforløbet ikke har sandsynliggjort hvordan og hvornår han ufrivilligt skulle have indtaget et stof, som har bedøvet ham. Han har ikke opsøgt skadestue med henblik på undersøgelse eller blodprøver, som kunne dokumentere en bedøvelse med medicin eller euforiserende stof. I det hele forekommer hændelsen bemærkelsesværdig, idet taxachaufføren har kørt rundt med klageren i 1,5 time, inden klager bliver frastjålet sin ejendele og 'smidt ud' af taxaen. Det forekommer ligeledes bemærkelsesværdigt, at klagerens ven ikke anmelder hændelsen/'kidnapning' til politiet eller på anden måde tilkalder hjælpe/bistand på gaden eller deres hotel, da taxaen kørte afsted med klageren. Det er påfaldende, at klageren vågner op og bliver sat af ved en park, som er berygtet for at være et kendt "narko dealer sted". Selskabet har anført, at hvis klageren frivilligt har ladet sig transportere til parken med henblik på erhvervelse af narkotiske stoffer, og har været udsat for et tyveri under indtagelse/påvirkning af narkotisk stof, har han udvist grov uagtsomhed.

Af referat af telefonsamtale den 15/9 2021 fremgår det, at "På turen sad [vennen] på forreste passagersæde, mens FT sad bagerst til højre ... Da de ankom til hotellet forsøgte [vennen] at

betale med kreditkort. Det afslog chaufføren og bad [vennen] gå hen og hæve penge. Da kørte taxaen væk. Adspurgt kørte taxaen ikke hurtigt - men kørte stille og roligt. FT bad chaufføren stoppe. Han forestillede sig der skulle ske noget ubehageligt. Adspurgt om chaufførens respons havde chaufføren blot bedt FT slappe af og sætte sig ned. FT faldt i søvn. Adspurgt havde de ikke fået noget at drikke sammen med chaufføren. FT mente ikke han var faldet i søvn af sig selv ... Adspurgt om FT kunne komme i tanke om en logisk handling hvor chaufføren kunne have bedøvet ham svarede FT, at han havde vist hotellets position på chaufførens telefon flere gange under køreturen. FT mente dog ikke at han var blevet bedøvet eller lignende i forbindelse med det. Adspurgt om chaufføren var truende overfor FT da de var alene i bilen, var chaufføren ikke direkte truende. De råbte lidt ad hinanden. På et tidspunkt holdt chaufføren FT lidt nede, så 'der rørte han ved mig' formulerede FT det ... Adspurgt om [vennen] havde prøvet at ringe til FT, vidste FT ikke om [vennen] havde forsøgt at ringe på det tidspunkt. [Vennen] havde forsøgt at ringe så snart taxaen var væk. Adspurgt havde FT ikke taget telefonen på det tidspunkt. FT nåede ikke at tage telefonen. Adspurgt hvad der derefter skete, var FT faldet i søvn. Han havde været væk i ca. 1½ time. Adspurgt var de gået ind i taxaen kl. ca. 02:00. Taxaen kørte med FT fra hotellet kl. ca. 02:15 til 02:30. Adspurgt hvordan FT vågnede, lå han på bagsædet. Han blev rusket i. Det var chaufføren der råbte 'out, out, out'. FT nåede dårligt nok at lukke døren, før taxaen kørte. FTs kropsfunktion satte nu helt ud. FT ville ringe til [vennen] og opdagede da han manglede sin telefon. FT kiggede på sin arm, og uret var væk. Nærmere adspurgt om situationen hvor chaufføren holdt FT nede, havde chaufføren med sin højre arm presset FT ned (underforstået under kørslen)".

Af referat af telefonsamtale den 21/9 2021 fremgår det, at "FT forklarede at han blev rusket i og vågnede op. Han begyndte at huske ting der, men det var lidt i tåger. Der blev råbt 'out, out, out, out' – og så går jeg ud. Jeg gentog 'og så går du ud?' og spurgte hvilken dør han steg ud af. Det var højre bagdør, hvor han også var steget ind. Adspurgt bekræftede FT at han selv åbnede døren og steg ud. Da FT lød lettere irriteret over dette, uddybede jeg at det var fordi han havde forklaret, at han var blevet smidt ud af taxaen. Derfor havde vi brug for at få klarhed over detaljerne. Taxaen kørte lige efter han var steget ud, så FT var selv steget ud af taxaen og ikke kor-

Ankenævnet for Forsikring

17.

97955

porligt trukket ud af chaufføren. FT bekræftede at han selv var steget ud af taxaen... På aftenen kom der en fyr hen til ham og snakkede til FT ... Da FT og [vennen] gik udenfor kom den samme mand hen til FT og gav FT 'en hånd', mens FT sad på en bænk. Det var den eneste kontakt der havde været ... FT blev spurgt om det var et 'håndtryk' eller 'hi-five' han fik af manden udenfor baren. Det kunne FT ikke huske".

Af selskabets telefonnotat fremgår det, at "De var på bar, hvor de fik et par øl. De sad i et loungeområde. De havde ikke 5 meter mellem dem og de andre gæster, men de sad ikke på låret af hinanden. Da de skulle hjem ville de tage en taxa. Udenfor bare er der ingen taxa, så de går rundt om hjørnet, hvor der var en taxa ... Da de ankom til hotellet, viser det sig, at han ikke tager imod visa, så han kører dem til en automat. Taxamanden går ud sammen med fts ven ... for at finde automaten. Taxamanden kommer tilbage og kører så afsted med ft. Ft. råber stop stop, men besvimer kort efter. Ft. bliver kørt rundt i 1,5 time, hvorefter han pludselig vågner ved at der bliver råbt out out, out. Da han kommer ud beskriver han kroppen som helt skør. Han tager sig til lommerne for at finde sin mobil, for at ringe til [vennen]. Her opdager han, da mobilen er væk og samtidigt opdager han, at han mangler uret".

Af politistationens uddybende forklaring til selskabet fremgår det, at "The police officer could not confirm the statistics of similar taxi events. They have no knowledge of it at the department where this case was reported".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

97955

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand