

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 97959:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring.

Af klageskema af 3/3 2022 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

efter indflytning registrerede vi skimmelsvamp under vinylgulv og melder det ind til Dansk boligforsikring. Den bliver afvist som gammel skade men bliver registeret i deres system hvis der skulle ske yderligere ting. I juli/august 2021 registrere vi dårlig lugt i gang mod badeværelse og genoptager skade over for Dansk boligforsikring ved at lave et destruktivt indgreb på badeværelse. Og konstatere at fugten i gang kommer fra utætte fliser i badeværelse. Derefter møder vi kun modgang fra Dansk boligforsikring og kun fordi jeg ligger inde med korrespondancen om at skader er registeret og hvis skade igen skulle opstå kunne den genoptages. Efterfølgende møder jeg kun modstand og manglende tilbagemelding på dokumenter. De 2 sidste henvendelser hører jeg ikke fra Dansk boligforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå at kunne bruge den forsikring jeg har tegnet og få dækket skade, ud fra en kwm pris på renoivering af et badeværelse."

I klageskrift af 3/3 2022 klageren yderligere bl.a. anført:

"Hermed fremsendes klage over dansk boligforsikrings afgørelse som jeg finder helt urimelig og en meget uheldig forsikringspolitik.
Og hvorfor skulle man tegne forsikringer hvis disse ikke kan bruges?"

Ankenævnet for Forsikring

2.

97959

Følgende kan oplyses:

Det er desværre ikke muligt at redegøre for alle forløb samt gennemlæsning af rapport fra firmaet ... da dansk boligforsikring ikke har ønsket at udlevere den.

Som det fremgår af mail den 11. december 2021. har jeg anmodet om at få rapporten tilsendt hvilket ikke er blevet efterkommet af dansk boligforsikring.

For mig må det være et udtryk for at tilbageholde oplysninger og ikke god forretningsskik, og glemmer at de i denne forsikringssag er fagmand og jeg er lægmand.

Forløb:

Opstart:

Vi køber ejendommen ... juli 2019 og i den forbindelse tegnes der en ejerskifteforsikring mellem sælger og køber hos Dansk boligforsikring.

Vi starter efterfølgende med at klargøre boligen til indflytning i den forbindelse finder vi under gulvbelægningen fugtmarkering og indtørret skimmelsvamp markeringer.

Dette bliver meldt til Dansk boligforsikring efter samråd med advokat ... , som oplyser, at det er en ejerskifteforsikringssag.

Den 30. juli 2019 modtager vi besked om at denne skade er registeret hos Dansk boligforsikring.

Efter dansk boligforsikrings besøg på stedet afvise den som værende en gammel sag.

Men efter ubehagelig samtale/korrespondance hvor konsulent siger et på stedet men efterfølgende skriver andet i mailkorrespondance.

For mig en meget utroværdig adfærd.

Rettes det af Dansk boligforsikring i en mail den 13. august 2019, at skulle der opstå yderlige komplikationer anmeldes det til skadeafdelingen.

Foto fremsendt/udleveret til Dansk boligforsikring ved første besøg den 12. august 2019.

...

På baggrund af den manglende opfølgning ej heller seriøs tilgang til min henvendelse fra Dansk boligforsikring har vi levet i en bolig med unødvendig påvirkning fra skimmelsvamp. (opsøgt egen læge)

...

Min konklusion efter første besøg/forløb fra Dansk boligforsikring side, at det ikke er mit forsikringsselskab. Men min modstander om retten til at bruge den forsikring jeg har tegnet ved køb af bolig.

Det sammenlignet med de andre forsikringer jeg har.

Genoptagelse af tidligere indberettet skade:

Omkring juli/august 2021 genoptager jeg sagen over for Dansk boligforsikring da jeg kan fornemme i velkendt lugt af skimmel.

Igen må jeg opleve at Dansk boligforsikring gør alt for at forhindre i at skaden skal blive løst på en anstændig måde. Dansk boligforsikring nægter at kende til tidligere anmeldelse selvom skadesnummer oplyses.

Dette foregår over en periode, indtil jeg referer til en mail om tidspunkt, sted og indhold fra en af Dansk boligforsikring medarbejdere. Derefter kommer en besked at jeg har tilbragt nye oplysninger. Hvilket dog ikke er korrekt, da det er oplysninger Dansk boligforsikring har været bekendt med siden opstart af sagen.

For at kunne bevise at der er noget galt med badeværelse ser jeg mig nødsaget at foretage et destruktivt indgreb som efterfølgende kræver renovering. Fjernelse af badeværelsefliser. Herefter følger en fotoserie af dette forløb.

Det eneste jeg hører fra Dansk boligforsikring er udskydelse på udskydelse af sagen/besøg.

Med en forventning om at trække sagen langdrag i ca. 4 måneder, vi ville opgive at forfølge sagen. Og når jeg beder om at få fremsendt materiale fra rådgiver undersøgelse, hører jeg igen ingenting fra Dansk boligforsikring. (endnu ikke modtaget rapport) Det må opfattes som en bevist handling.

Nu følger foto nedtagning af flisevæg som jeg oplyste Dansk boligforsikring om under forløbet uden at høre fra Dansk boligforsikring. Derfor må Dansk boligforsikring være indforstået med forløbet.

Badeværelsefliser hæfter ikke på væg:

...

Det var et udvalg af foto taget under nedrivning og hvor Dansk boligforsikring havde rig mulighed for at følge op hvis de ville.

Derfor finder jeg at det er en klar sag hvor jeg skulle have haft mulighed at benytte mig af tegnet forsikring og dansk boligforsikring skulle have erstatte renovering af badeværelse."

Selskabet har den 6/5 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører fugt i væg/gulv i klagers gang, hvilket ifølge klager skyldes, at fliserne i brusenichen i det tilstødende badeværelse er utætte. Klager ønsker sin renovering af badeværelset dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at fugten kan henføres til forhold, som er anmærket i tilstandsrapporten.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... , den 15. juli 2019. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 6. april 2019.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 30. juli 2019 anmelder klager, at han i forbindelse med udskiftning af gulvet i gangen konstaterer skimmelsvampesporer på underside af isoleringsplader og rustne søm i fodpanelet. Skadeanmeldelse med billeder fremlægges som bilag C.

Den 12. august 2019 besigtiger DBF, og forholdet afvises af konsulenten ved besigtigelsen, da der ikke kan måles aktuel fugt eller konstateres skader i øvrigt. Da klager oplyser, at badeværelset har stået ubrugt i en periode, aftaler konsulenten med klager, at han skal vende tilbage til skadeafdelingen, hvis han konstaterer problemer med fugt, når badeværelset tages i brug.

Der går herefter mere end 2 år, før klager den 28. august 2021 anmelder til selskabet, at han under påbegyndt renovering af badeværelset har konstateret, at der er mellemrum mellem væg og fliser. Skadeanmeldelse med billeder fremlægges som bilag D. Det fremgår af skadeanmeldelsen og de vedlagte billeder, at klager på tidspunktet for anmeldelsen allerede havde nedtaget alle fliser i brusenichen.

DBF afviser indledningsvist forholdet omkring fliserne uden besigtigelse, da klager i anmeldelsen oplyser, at han er i gang med at renovere badeværelset. For så vidt angår utætheden, så anmodes klager om at fremsende yderligere oplysninger.

Da klager ikke er enig i afvisningen, besigtiger DBF den 14. september 2021 ved ekstern konsulent fra Besigtigelsesnotat med billeder fremlægges som bilag E. Ved besigtigelsen har klager udført vådrumssikring i brusenichen med kantbånd, som går ud på gulvet.

Klager udleverede til konsulenten en række billeder taget under nedrivningsarbejdet. Billederne fremlægges som bilag F.

Efter besigtigelsen skærer klager en stribe i tapetet på væggen på den anden side af brusenichen og sender til konsulenten. Billeder er omfattet af bilag F.

Den 29. november 2021 afviser DBF dækning, da selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige forholdet, og da det ud fra placeringen af fugtskjolderne på den anden side af badeværelset vurderes, at vandet er trængt igennem i hjørnefugen/vægsamlingen, som er anmærket i tilstandsrapporten.

Afgørelsen påklages den 7. februar 2022 til DBF's interne klageafdeling, som ikke når at behandle klagen, før sagen den 3. marts 2022 påklages til Ankenævnet for Forsikring. Korrespondance fremlægges som bilag G.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække klagers renovering af badeværelset.

Klager har renoveret badeværelset selv men opgjort sit krav på baggrund af en kvadratmeterpris på kr. 20.000,00 for renovering af hele badeværelset på 5,75 m² og fremsat krav om, at selskabet dækker halvdelen, da der også er foretaget forbedringer. Klagers krav er således på kr. 57.500,00. Det er uklart, om moms er inkluderet i beløbet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise kravets berettigelse og størrelse.

Der er tale om et enfamilieshus fra 1972. Badeværelset er fra husets opførelse og har støbt gulv belagt med klinker. Vægge er udført med klinker på porebetonelementer.

Det er anmærket i tilstandsrapporten med K3, at der er gulvklinker i brusenichen, der har mangelfuld vedhæftning til underlaget. Det fremgår af noten, at dette indikerer dårlig klæbning eller dårligt underlag, og at forholdet kan medføre vandindtrængen gennem utætheder og revner i klinkefugerne med varig opfugtning til følge.

Det er også anmærket med K1, at hjørnefuger i vådzone ikke er udført med elastisk fuge, og det er uddybet i noten, at mørtelfuger i hjørnesamlinger i vådzone øger risikoen for defekt vandtæthed.

Ved DBF's første besigtigelse kunne der ikke konstateres skader, og ved den anden besigtigelse mere end 2 år efter havde klager allerede nedtaget alle fliser og udført vådrumssikring i brusenichen. Ved at rive alle fliser i brusenichen ned, inden selskabet har mulighed for at besigtige fliser og fuger, har klager stillet sig selv i en vanskelig bevismæssig situation.

Klager skriver i sin anmeldelse, at han er påbegyndt en renovering af badeværelset, men da selskabet herefter afviser forholdet under henvisning til den planlagte renovering, vender klager retur og anfører, at der alene var tale om et destruktivt indgreb. Som det fremgår af billederne til skadeanmeldelse 2 (bilag D), havde klager imidlertid nedtaget samtlige fliser i brusenichen, før han kontaktede selskabet.

På baggrund af klagers billeder og forklaring vurderer besigtigelseskonsulenten, at det er sandsynligt, at der er trængt vand igennem utætheder ved både gulvklinker og vægfliser. Det er imidlertid ikke muligt at besigtige fliserne og konstatere, og da det ses på billederne fra gangen, at der netop blev konstateret fugt i hjørnet, er den mest nærliggende forklaring, at denne er kommet fra den anmærkede hjørnefuge.

Under ankenævns sagen har undertegnede bedt en besigtigelseskonsulent, som er uddannet murer og bygningskonstruktør, om at gennemgå klagers billeder (bilag F) og komme med en vurdering. Konsulentens notat fremlægges som bilag H.

Konsulenten vurderer, at det formentlig er utætheder i fugerne, som er årsag til den konstaterede fugt. Der henvises til bilag G.

Uagtet klagers oplysninger om, at han opdagede forholdet ved renovering af badeværelset, vil DBF på baggrund af konsulentens vurdering gerne tilbyde klager en kontanterstatning til dækning af klagers udgifter til udskiftning af fliserne i brusenichen og et beløb til en lokal skimmelafræsning på bagsiden af tapetet i gangen der, hvor klager har konstateret fugt.

Klagers egen beregning er fiktiv og udokumenteret og kan ikke lægges til grund.

Konsulenten har beregnet de estimerede udgifter til udskiftning af fliser i brusenichen til kr. 33.562,50 inkl. moms forudsat, at arbejdet udføres af en håndværker med en timepris på 550 kr. + moms.

I konsulentens estimat er medtaget udgifter til vådrumssikring af brusenichen, selvom dette må betragtes som en forbedring i et ældre badeværelse, ligesom der ikke er foretaget fradrag for udskiftning af hjørnefugen, som er anmærket i tilstandsrapporten.

Konsulenten estimerer, at en håndværker vil anvende samlet 38 timer på arbejdet. Da klager oplyser, at han har udført arbejdet i brusenichen selv, dækkes klagers eget arbejde iht. nævnets praksis (bl.a. 96935) med 100 kr. i timen. Uagtet klagers oplysninger om, at han er håndværksmæssigt uddannet, vil selskabet dække klager for 50 timers arbejde svarende til kr. 5.000. De samlede udgifter på 7.437,50 til hhv. materialer, bortskaffelse af affald og leje af el-hammer og cementblander erstattes fuldt ud.

Til udbedring af gangen fastsættes herudover et beløb på kr. 2.500,00 til afskæring af tapet i hjørneområdet, skimmelafræsning og nyt tapet samt maling.

Der tilbydes således en kontanterstatning, som afrundet fastsættes til kr. 15.000,00 kr. med fradrag af sædvanlig selvrisiko på kr. 5.000."

Af besigtigelsesnotat af 16/9 2021 fremgår bl.a.:

"ANMELDTE FORHOLD OMHANDLER:

Udtrængende fugt fra badeværelse til entre, med skimmelsvamp til følge i entre.

BESKRIVELSE/ ÅRSAG/KONKLUSION:

Konstruktion/opbygning:

Badeværelse opført med støbt gulv belagt med klinker 30 x30 lagt diagonalt i rummet.

Vægge ses at være oprindelige porebetonelementer.

I entre bemalet, i badeværelse vådrumsbehandlet.

Der ses gulv afløb i bruseniche, af mærket Blucher, udført i rustfrit stål.

...

Beskrivelse:

I entre ses at væggen er færdigbehandlet, overmalet.

FT har lagt klinker på gulvet.

Der kan måles let forhøjet fugt i hjørnet mod badeværelse, i entre.

I badeværelse ses at fliser er nedrevet på vægge i bruseniche, imod entre.

Væggen fremstår med ny udført vådrumssikring, der er lagt kantbånd, som går ud på gulvet.

De oprindelige gulvklinter ligger fortsat på gulvet.

Ved undersøgelse kan der ikke konstateres hule klinter i brusenichens gulv.

Den oprindelige opkant er fjernet, men det ses tydeligt hvor den har været placeret.

Under denne opkant ses at der ikke er fuget mellem klinter på gulvet.

FT oplyser så at vægfliser sad så løst på væggen at de kunne nedtages uden det store arbejde, han kalder dem for 'fugeopsat' et udtryk jeg ikke har hørt før.

De nedrevne vægfliser 20 x 30cm, er iflg. FT årsag til at der skete en opfugtning af væggen i entréen.

Dels på grund af der har været luft bag fliser og dels fordi de er fugeopsat, samt at vand er trængt ned under gulvklinter.

Konklusion:

Det konkluderes på baggrund af besigtigelse at det er sandsynligt at der har trukket vand ud bag fliser, og at der kan trænge vand ned under gulvklinter, ud i væggen mod entre og opfugte gulv i entre, som det kan ses på foto fra FT.

Der er dog kun billeder til at dokumentere dette, samt FT's oplysninger. Vægfliser er pillet ned og opkant er fjernet.

...

Alderen på det skadede:

Det må blive en vurdering, klinter på gulvet lagt på sned, kunne være fra 1998

Aktuelle skader:

22-23 år

Konstruktiv betydning / nærliggende risiko for skader:

Hvis vi antager at FT har ret i at, vandet fra brusenichen er trukket igennem fuger, har det stor konstruktiv betydning.

Skillevæg vil blive opfugtet og medføre risiko for vækst af råd og svamp

Er konstruktionen lovlig/sædvanlig (På udførelsestidspunkt):

Det tyder på ikke korrekt udført arbejde.

Fliser er ikke trykket korrekt ind i fliselim.

Det øger risiko for at vandet kan trænge igennem væggen.

Har anmeldte forhold været til stede ved overtagelse af ejendommen?:

Ja ud fra billedmaterialet så er der ingen tvivl.

Relevante anmærkninger og bemærkninger i tilstandsrapport:

6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)

6.1 Gulvkonstruktion/-belægning K3

Der konstateres ved bankeprøver enkelte gulvklinter i badeværelset, herunder i brusenichen, der har mangelfuld vedhæftning til underlaget. Note: Hul bankelyd i klinter og fliser indikerer dårlig klæbning eller dårligt underlag.

Gulvklinternes manglende vedhæftning kan medføre vandindtrængen gennem utætheder og revner i klinkefugerne med varig opfugtning til følge.

6.3 Fuger K1

Hjørnefuger i vådzone er ikke udført med elastisk fuge. Note: Mørtelfuger i hjørnesamlinger i vådzone øger risikoen for defekt vandtæthed.

Der er anmærket med K3 på gulvklinter omkring vandindtrængning.

Fuger er anmærket med K1

hvis fliser på væggen har været så løse som FT oplyser, undrer det mig at BS ikke har anmærket det.

Det er måske en skrivefejl!

Fra sælgeroplysninger:

Intet

Er anmeldte forhold 'klart forkert beskrevet i TR'?

Jeg vurderer at gulvet er klart beskrevet

Har anmeldte forhold været tydeligt for BS? (burde BS have set det?)

Jeg er i tvivl om væggene i brusenichen.

Men da fliser er pillet ned er beviset jo væk.

Er der grundlag for regres?: JA/NEJ

Nej

Beskrivelse af udbedring af det skadede:

Fliser og klinker udskiftes og i den forbindelse ville det være klogt at anvende vådrumssikring, men det er ikke et krav.

Omkostningerne til det skadede:

omkostningerne afhænger klart af om det skal udbedres af håndværker eller af FT.

På nuværende tidspunkt vurderes forholdet ikke at skulle behandles.

Skulle det senere vise sig at blive aktuelt, laver jeg gerne en beregning.

Beskrivelse af udbedring af evt. følgeskader:

Følgeskader er udbedret, ved tørring af væg og gulv i entre.

Omkostningerne til følgeskader:

På nuværende tidspunkt vurderes forholdet ikke at skulle behandles.

Skulle det senere vise sig at blive aktuelt, laver jeg gerne en beregning.

Oplyst af dig ved besigtigelsen:

Jeg oplyser at det er sandsynligt at vand udtrængning er foregået som FT oplyser.

Jeg oplyser at der ikke er lovkrav om vådrumssikring, men at det er en god ide.

Oplyst til dig ved besigtigelsen:

FT oplyser at han i forbindelse med udskiftning af gulvbelægning i entre, opdager at der er fugt på gulvet og i væg i entre.

På den baggrund anmelder han forholdet til forsikringen.

FT oplyser at han er håndværksuddannet, byggesagkyndig og arkitekt.

FT oplyser at han ønsker et forlig med forsikringsselskabet."

Af besigtigelseskonsulentens notat af 6/5 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Ved gennemgang af de billeder, som er på sagen, kan jeg se, at der ved første anmeldelse er fugt i skillevæg mellem anmeldte badeværelse (ved brusenichen) og tilstødende rum. På billedet ses der aftegninger af skimmel på en plade, som jeg formoder er fra gulvbelægningen. På et andet billede ses der fugtplamage på gulvet, hvor belægningen er taget af, på den anden side af brusenichen.

Efter senere besigtigelse skærer kunden op i skillevæggens tapes. Her ses igen skimmel på bagvedlæggende tapet.

Inde på selve badeværelset ses der en igangværende nedrivning af bl.a. vægfliser i brusenichen. På disse billeder kan man se, at der bagved vægfliserne ses dels primer ift. en rød sporingsfarve

som er trukket ind i porebetonens vægelementer, ligesom der ses spor efter tidligere lim (tandspartel), hvorpå der er lagt vådrumssikring uden på.

Derpå er de hvide vægfliser opsat med en klat lim på ca. midten af vægfliserne som er trykket ud. Limen fylder ikke hele flisens bagside ud. Dette ses også ved, at fugemassen ses trykket ud under vægfliserne, hvilket viser, at de ikke har været fuldt limet på bagsiden.

Vådrumssikringen er formentlig ikke korrekt udført ift. båndarmering og lagtykkelse ved samlinger mellem vægelementer og hjørner væg/væg samt gulv/væg. Fliserne er ikke fuget med silikone i hjørnerne.

Konklusion

Der er mulighed for, at vandet kan rende igennem ved fugerne, og særligt hjørnefugen, og ind i bagvedlæggende konstruktion, da fliserne ikke er ordentligt udfyldt med lim, og vådrumssikringen ikke helt dækkende ift. lagtykkelse og revner i samlinger m.m. Vand fra brusenichen kan derfor give fugt i tilstødende rum.

Forslag til Udbedring og prissætning.

Nedtagning af vægfliser i brusenichens 2 vægge, en mand en dag samt leje af el hammer. Og bortskaffelse af affald.

Mellemregning (8 timer á 550 kr. el hammer 250,00 kr. Bortskaffelse af affald 1.250,00 kr. alle priser ex. moms).

Pris ex. moms 5.900,00 kr.

Pudsning af to væggen i brusenichen med mørtel, og klargøring til ny flisebelægning

Mellemregning (8 timer á 550 kr. blandemaskine 250 kr. pr. dag. Mørtel m.m. 1.000,00 kr. alle priser er ex. moms).

Pris ex. moms 5.650,00 kr. ex. moms

Etablering af vådrumssikring på to vægge i brusenichen, primer og membran. Pga. tørre tider kan dette ske over flere dage. Alt efter system og producent.

Mellemregning (6 timer á 550 kr. pensler/maleruller 250,00 kr. Vådrumssystem fra som fra LIP 850,00 kr. alle priser er ex. moms)

Pris ex. moms 4.400,00 kr.

Opsætning af vægfliser anslået 5 m2. i brusenichen, efterfølgende fugning af vægfliser og silikonefugning af hjørne samling væg/væg og gulv/væg.

Mellemregning (14 timer á 550 kr. 5 m2 vægfliser 20 x 30 cm. 1.000,00 kr. lim, fugemasse, silikone 600,00 kr.)

Pris ex. moms 9.300,00 kr.

Oprydning, afdækning.

Mellemregning (2 timer á 550 kr. afdæknings pap, plastik og masonit plader 500,00 kr.)

Pris ex. moms 1.600,00 kr.

Total pris ex. moms 26.850,00 kr.

Med moms. 33.562,50 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et enfamilieshus fra 1972, den 15/7 2019. Han anmeldte den 30/7 2019, at der i forbindelse med flytning af isoleringsplader var konstateret skimmel på undersiden af pladerne. Selskabet afviste at yde dækning, idet der ikke kunne konstateres fugt, hvorfor der måtte være tale om en gammel skade. Klageren anmeldte igen den 28/8 2021, at der i forbindelse med renovering af et badeværelse var konstateret mellemrum mellem fliser og væg. Klageren har videre anmeldt, at der var konstateret skimmel bag tapetet på væggen, som grænser op til badeværelset. Klageren har anført, at renoveringen af badeværelset koster 115.000 kr. svarende til 20.000 pr. m². Klageren ønsker, at selskabet dækker halvdelen af udgifterne, i alt 57.500 kr.

Selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at "da selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige forholdet, og da det ud fra placeringen af fugtskjolderne på den anden side af badeværelset vurderes, at vandet er trængt igennem i hjørnefugen/vægsamlingen, som er anmærket i tilstandsrapporten".

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet forelagt sagen for en besigtigelseskonsulent, som har vurderet, at årsagen til den konstaterede fugt var utætheder i fugerne. Selskabet har på den baggrund tilbudt klageren en konstanterstatning til dækning "af klagers udgifter til udskiftning af fliserne i brusenichen og et beløb til en lokal skimmelafrrensning på bagsiden af tapetet i gangen der, hvor klager har konstateret fugt". Selskabet har fastsat erstatningen til på 15.000 kr. med fradrag af selvrisiko, svarende til 50 timers arbejde á 100 kr., idet klager udfører arbejdet selv, 7.437,50 kr. til hhv. materialer, bortskaffelse af affald og leje af el-hammer og cementblander, samt 2.500 kr. til afskæring af tapet i hjørneområdet, skimmelafrrensning og nyt tapet samt maling.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97959

Klageren har ikke haft bemærkninger til kontanterstatningen, hvorfor nævnet har lagt til grund, at klageren fortsat ønsker, at selskabet dækker halvdelen af udgiften til renoveringen af badeværelset.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf. Det er således også klageren, der skal bevise, at den af selskabet tilbudte udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en større erstatning end den tilbudte kontanterstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at reparation af den anmeldte skade kan foretages ved udskiftning af fliser på væggen mod gangarealet, at klageren uden nærmere redegørelse har opgjort sit erstatningskrav til halvdelen af den samlede udgifter til renoveringen af badeværelset, og at klageren ikke i øvrigt ses nærmere at have dokumenteret sit erstatningskrav.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at den udbedringsmetode, som selskabet har tilbudt, er utilstrækkelig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

97959

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen