

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97966:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Håber at få medhold da fald på trappen er pludselig personskade. Jeg kan tilføje at det kun er min højre albue der er kommet til skade og mange smerter i. Kom ud for en ulykke for nogle år siden og det har jeg ikke klaget over med min venstre albue og nakke. Det er kun faldet på trappen det drejer sig om.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet.

Retfærdighed og en mengrad på grund af mine smerter og mit helbred som ikke er ok. Har det meget slemt. Har gået til fys med albuen men stoppet efter 7 gange ikke hjulpet desværre."

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag, som drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til udbetaling af erstatning på en kollektiv fritidsulykkesforsikring.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager kontaktede den 7. april 2021 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at hun havde pådraget sig en personskade. Selskabet fremsendte ved brev af samme dato en skadeanmeldelse til udfyldelse.

Alka Forsikring modtog ved mail af 6. maj 2021 den af klager udfyldte anmeldelse.

Da klager ikke havde anført en årsag til sine smerter og heller ikke en dato for sin tilskadekomst, men alene beskrevet, at hun havde mange smerter og desuden anført "tennis eller golfalbue" bad selskabet ved brev af 7. maj 2021 klager om at besvare nogle spørgsmål om skaden, herunder oplyse hvad der efter klagers mening var årsagen til skaden.

Klager kontaktede Alka Forsikring telefonisk den 20. maj 2021. Indledningsvis kunne klager ikke oplyse noget om, hvorledes skaden var sket og ifølge den udfærdigede log af samtalen fortalte klager hovedsageligt om problemer med sin lillefinger.

Selskabets medarbejder forklarede, at for at betragte en skade som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand skulle der være tale om en pludselig hændelse, som havde medført skaden/generne og klager oplyste, at hun vistnok var faldet fire måneder tidligere og at det måske var gener derfra.

Alka Forsikring bad herefter om klagers samtykke til at indhente journal fra klagers praktiserede læge for at kunne vurdere anmeldelsen.

Af journalen fremgik det, at klager havde opsøgt sin læge den 7. april 2021 med smerter i begge albuer. Lægens har i anamnesen anført, at smerterne var "udviklet tiltagende og gradvist". Lægen rådgav om tennisalbue og aflastning og henviste klager til fysioterapi.

At fysioterapeutens notat fremgik det, at henvisningsårsagen var: 'Pt. henvender sig med sm. i begge albuer, primært højre - kendte gener som aktuelt er forværrede siden marts i år - gener i flere år.'

Forsøg på behandling hos fysioterapeuten blev afsluttet den 19. maj 2021.

Ved konsultation hos egen læge den 8. juni 2021 er det ført til journalen, at klager i februar måned var faldet ned ad en trappe, men ikke havde haft kontakt til læge efterfølgende.

Røntgenundersøgelse af højre albue den 16. juni 2021 viste normale forhold i albuen.

Alka Forsikring bad ved brev af 12. juli 2021 klagers fysioterapeut om kopi af behandlingsjournalen.

Af fysioterapeutens notat den 20. april 2021 ved behandlingens begyndelse (klager havde angiveligt modtaget 5 behandlinger) fremgår det, at klager havde haft smerter i begge albuer gennem ca. en måned. Fysioterapeuten har desuden anført: 'minus årsag'. Fysioterapeutens diagnose var svær højresidig såvel golf som tennisalbue.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 24. august 2021, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i anledning af klagers smerter, da der ikke var dokumentation for, at årsagen til smerterne var et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ved brev af 30. august 2021 bad klager selskabet om at genoptage sagen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

97966

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 23. september 2021 den trufne afgørelse.

Klager henvendte sig på ny ved brev af 7. oktober 2021 og bad igen selskabet om at genoverveje sagen, da hun havde mange smerter.

Klagen blev overgivet til kvalitetsafdelingen, som på grund af uheldige omstændigheder først besvarede klagen ved brev af 7. februar 2022.

Kvalitetsafdelingen fastholdt Alka Forsikrings afgørelse og forklarede baggrunden for afgørelsen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening].

Fritidsulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1 personskader, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.2 om årsagssammenhæng, fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og videre af afsnit 5.2.2., at ved vurderingen af om der foreligger årsagssammenhæng lægger selskabet blandt andet vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vi sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som den sikrede måtte have og hvor lang tid der går fra hændelsen sker til den sikrede mærker de første symptomer.

De varige gener man har skal med andre ord være en direkte følge af det pågældende ulykkestilfælde og gener, der har deres årsag i andre forhold, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling fra forsikringen.

Det påhviler i henhold til de almindelige bevisbyrder regler den, der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at det er den sikrede der har bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at de gener der kræves erstatning for er en følge af det dækningsberettigede ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår det, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde.

Det fremgår således af afsnit 6.1.1., at al sygdom er undtaget også sygdom, der udløses eller forværres grundet et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning og overbelastning.

Klager har i sin telefoniske henvendelse til selskabet den 7. april 2021 eller i sin anmeldelse af 6. maj 2021 ikke nævnt, hverken at hun var faldet eller anden pludselig årsag til de anmeldte gener, ligesom klager ikke har angivet en dato for sin tilskadekomst.

I telefonsamtalen den 20. maj 2021, hvor selskabets medarbejder forklarede, at dækningen på en ulykkesforsikring krævede, at der var sket et ulykkestilfælde, oplyste klager, at hun vistnok var faldet for fire måneder siden og generne måske stammede derfra.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 7. april 2021 med smerter i begge albuer. Der er ingen oplysninger om et ulykkestilfælde eller andet traume som årsag til smerterne. Lægen har derimod anført årsagen 'tennisalbue'.

Første lægelige oplysning i klagers journal om et fald er den 8. juni 2021. Klager skulle angiveligt være faldet i februar 2021. Den efterfølgende røntgenundersøgelse viste dog ingen skader i albuen.

Af fysioterapeutens journal af 20. april 2021 fremgår det, at klager var henvist med smerter i begge albuer gennem en måned, minus årsag. Diagnosen var svær golf- såvel som tennisalbue.

Klager nævnte i telefonsamtalen den 20. maj 2021 et muligt fald fire måneder tidligere - hvilket vil sige i januar 2021, lægen har noteret et fald i februar og af klagen til Ankenævnet for Forsikring fremgår det, at klager var faldet den 22. marts 2021.

Af oplysningerne fra både læge og fysioterapeut fremgår det imidlertid, at smerterne fra begge albuer er begrundet i golf- og tennisalbue samt at smerterne havde været til stede gennem år, men var forværret i marts måned.

Begge diagnoser - både tennisalbue og golfalbue - er med henvisning til den lægefaglige litteratur belastningsudløste gener.

Der foreligger med henvisning til ovennævnte gennemgang af de lægelige oplysninger ikke den nødvendige lægelige dokumentation for, at årsagen til klagers gener fra højre albue har deres årsag i et ulykkestilfælde.

Da der således med henvisning til sagens oplysninger, ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation eller dokumentation i øvrigt for det anmeldte ulykkestilfælde må Alka Forsikring fastholde, at klager ikke i nødvendigt omfang har sandsynliggjort, at hendes gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og at klagers gener derfor ikke er dækningsberettigende på forsikringen."

Klageren har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Angående mit brev igen til jer vil fortælle om mit fald på trappen. Slog mit knæ og min højre arm albuen som gik mest ud over i faldet. Jeg gik så et stykke tid med masser af blå mærker men mest forfærdelige smerter i albuen. Måtte tage mange piller som ikke rigtig hjalp. Tog kun toppen. Der gik så et stykke tid også på grund af corona kontaktede jeg min læge som næsten ikke havde tid til mig. Fik piller igen og sagde jeg skulle kontakte fys som jeg så gjorde. Havde også problemer med min ryg lænd samtidig. Jeg kom ud for en ulykke for et par år siden men har ikke noget med faldet at gøre og det var venstre arm og piskesmæld. Jeg har så mange smerter i albuen og på grund af faldet og har det ikke godt, synes jeg tar for mange piller for at være fri for de mange smerter jeg har. Jeg håber I kan hjælpe mig, da jeg har prøvet min læge og hun lytter ikke har ikke tid. 5

Ankenævnet for Forsikring

5.

97966

min hos hende er ikke ok. Jeg har tænkt på at skifte læge. Er så ked af min situation og håber på forståelse fra jeres side. Håber at høre nærmere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af journal fra egen læge fremgår:

"Onsdag d. 7. april 2021

Smerter i begge albuer. Ingen paræstesier. Tiltagende og gradvist udviklet. Obj. Smerter ved mediale epicondyl bilat. Råd om aflastning, tennisalbue -støttebind samt henv til fys mhp øvelser.

...

Tirsdag d. 8. juni 2021

Faldet ned af trappen i feb 2021, slog høj albue. Ikke haft lægekontakt efterflg. Har været ved fysioterapi i foråret 2021 pga smerter i begge albuer - obs epicondylitis. Ingen effekt Indirekte ømhed svt høj albue. Henv til rtg. Skal efterflg henv til [ortopædkirurgi].

16-06-2021 Røntgenundersøgelse af høj albue inkl. skråoptagelser:

Ingen tegn på intraartikulær ansamling i høj albueled. Ingen ossøse skader eller fejlstillinger albue-nært. Normale ledspalter. Normale akser. Normal knogletegning. Ingen bløddelsforkalkninger.

RD: Ingen ossøse forandringer påvist."

Af fysioterapeutnotat af 20/4 2021 fremgår:

Relevante undersøgelsesfund

- Anamnese. Brug gerne ICF-modellen.
- Aktivitetsundersøgelse
- KFA-undersøgelse
- Andres specifikke tests
- Røde flag

sm. beg. albuer - ca. 1 mds, i årssg
"Dygtig" s / dkd. - 5 fig. flk. still.
mange sm. i alle fukt., prima dkd.
angiveligt op. i sin. hånd senere, end angivet af
5. fig

Svær højresidig såvel golf som tennisalbue
pos. test - angiv. svær smerte

Ankenævnet for Forsikring

6.

97966

Af anmeldelsesskema af 3/5 2021 fremgår:

tilfældet	Hvor skete ulykkestilfældet?	
Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	Hv. Fingerteligg smerter i Alkum og hse til Fys. Fra
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	Bested for Jøgen. Føle ikke det hjælper at ger der da jeg må hjem og læge mig. Bli' svimmel og tøv mange Piller: Tennis ell. Golfbæ
Lægehjælp	Hos hvem og hvornår blev du behandlet/undersøgt 1. gang efter skaden?	Hos: Angiv navn og adresse på behandlingssted 22 Hos min læge d. 22/3 - og Fys doger efter: Dato: 22/3 -21

Af fysioterapiepikrise af 19/5 2021 fremgår:

"Henvisningsårsag: Pt. henvender sig med sm. i begge albuer, primært højre - kendte gener som aktuelt er forværrede siden marts i år - gener i flere år, jeg henviser venligst til uk. fra 2016 ifb. med trafikuheld hvor pt. beskadigede venstre arm primært. Angiver svære problemer generelt i dagligdagen og smerterne kan være meget voldsomme. Endvidere 5. finger på venstre hånd i flex. stilling, Dupytren angiveligt, der overvejes amputation af fingeren.

Status: Pt. smerter er uændrede og til tider angiver hun forværring, hun er ganske voldsomt plaget og ved sidste beh. meget grådlabil.

Obj. angivelse af voldsom ømhed og pt. kan stort set ikke bruge højre albue, jeg har ikke beh. venstre albue, pt. angiver højre som altoverskyggende problem - har svært ved at give pt. nogen form for hjælp såvel ved øvelser som behandling, angiver øgede smerter. Jeg har derfor bedt pt. henvende sig til dig igen for evt. yderligere undersøgelse.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Der er svær højresidig irritation af såvel dorsale som palmare muskelgruppe, pt. angiver stærke sm. ved test og palpation. Vi afventer beh. af venstre albue.

Behandling/antal konsultationer: Modtaget 5beh. - givet som lempelig mobilisering, ultralyd, bløddelsbeh. og øvelser."

Af log af 20/5 2021 fra selskabet fremgår:

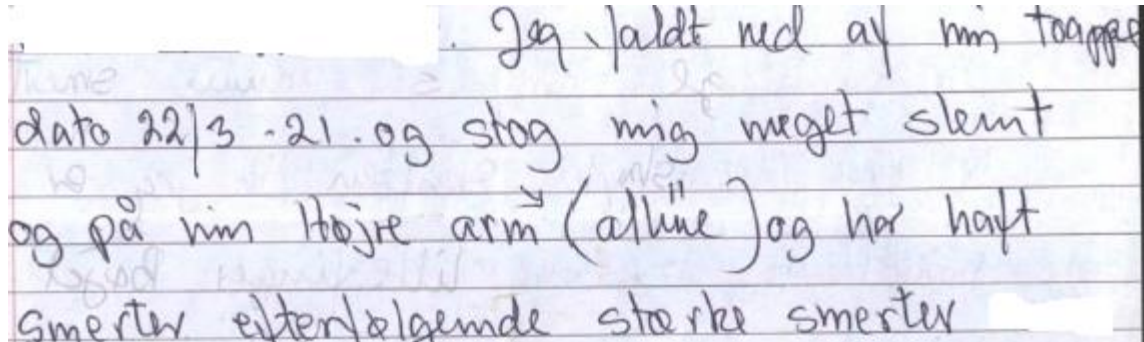
Ankenævnet for Forsikring

7.

97966

"SKI ringer, kan først ikke oplyse hvordan gener i albue er opstået, snakker hele tiden om sin lillefinger. Men da jeg oplyser at der skal være en ulykke til grund, siger ski at hun vist nok faldt 4 mdr siden og muligt gener er derfra. vi aftaler samtykke sendes og vi indh LG fra EL for dok"

Af klagerens brev af 30/8 2021 til selskabet fremgår:



Jeg faldt ned af min trappe
dato 22/3 - 21. og slog mig meget slemt
og på min Højre arm (albue) og har haft
smerter efterfølgende stærke smerter

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/5 2021, at hun havde mange smerter i højre albue. Hun oplyste efterfølgende, at hun var faldet ned af en trappe den 22/3 2021 og havde slået sit højre knæ og

arm/albue. Hun ønsker, at selskabet anerkender ulykkestilfældet og udbetaler méngodtgørelse for hendes varige smerter i højre albue.

Selskabet har afvist at yde dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes gener i højre albue er udløst af et ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at der ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation eller dokumentation i øvrigt, der understøtter, at klagerens gener fra højre albue skyldes et ulykkestilfælde.

Af journalnotat af 7/4 2021 fremgår: "Smerter i begge albuer. Ingen paræstesier. Tiltagende og gradvist udviklet. Obj. Smerter ved mediale epicondyl bilat. Råd om aflastning, tennisalbue - støttebind samt henv til fys mhp øvelser."

Af journalnotat af 8/6 2021 fremgår: "Faldet ned af trappen i feb 2021, slog høj albue. Ikke haft lægekontakt efterflg. Har været ved fysioterapi i foråret 2021 pga. smerter i begge albuer – obs epicondylitis. Ingen effekt Indirekte ømhed svt høj albue. Henv til rtg."

Af fysioterapeutnotat af 20/4 2021 fremgår blandt andet: "sm. bg. albuer – ca. 1 md.s, ÷ årsag ... svær højresidig såvel golf som tennisalbue".

Af anmeldelsesskema af 3/5 2021 fremgår det blandt andet, at klager "har frygtelige smerter i albuen og går til fys ...Bliver svimmel og tager mange piller... Tennis ell. Golfalbue"

Af fysioterapiepikrise af 19/5 2021 fremgår: "Henvisningsårsag: Pt. henvender sig med sm. i begge albuer, primært højre – kendte gener som aktuelt er forværrede siden marts i år – gener i flere år, jeg henviser venligst til uk. fra 2016 ifb. med trafikuheld hvor pt. beskadigede venstre arm primært. Angiver svære problemer generelt i dagligdagen og smerterne kan være meget voldsomme. Endvidere 5. finger på venstre hånd i flex. stilling, Dupytren angiveligt, der overvejes amputation af fingeren. Status: Pt. smerter er uændrede og til tider angiver hun forværring, hun er ganske voldsomt plaget og ved sidste beh. meget grådlabil. Obj. angivelse af voldsom

ømhed og pt. kan stort set ikke bruge højre albue, jeg har ikke beh. venstre albue, pt. angiver højre som altoverskyggende problem – har svært ved at give pt. nogen form for hjælp såvel ved øvelser som behandling, angiver øgede smerter. Jeg har derfor bedt pt. henvende sig til dig igen for evt. yderligere undersøgelse. Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Der er svær højresidig irritation af såvel dorsale som palmare muskelgruppe, pt. angiver stærke sm. ved test og palpation. Vi afventer beh. af venstre albue. Behandling/antal konsultationer: Modtaget 5 beh. – givet som lempelig mobilisering, ultralyd, bløddelsbeh. og øvelser."

Af log af 20/5 2021 fra selskabet fremgår det, at "SKI ringer, kan først ikke oplyse hvordan gener i albue er opstået, snakker hele tiden om sin lillefinger. Men da jeg oplyser at der skal være en ulykke til grund, siger skl at hun vist nok faldt 4 mdr. siden og muligt gener er derfra. Vi aftaler samtykke sendes og vi indh LG fra EL for dok."

Af journalnotat af 16/6 2021 fremgår: "Røntgenundersøgelse af h. albue inkl. skråoptagelser: Ingen tegn på intraartikulær ansamling i h. albueled. Ingen ossøse skader eller fejlstillinger albuenært. Normale ledspalter. Normale akser. Normal knogletegning. Ingen bløddelsforkalkninger. RD: Ingen ossøse forandringer påvist."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 og 6 fremgår det, at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen af om der er årsagssammenhæng, lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage den pågældende skade. Forsikringen dækker ikke sygdom og forudbestående lidelse, herunder skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97966

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hendes albuegener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i klagerens anmeldelse af 3/5 2021 ikke er anført en årsag til skaden eller en angivelse af, hvor og hvornår ulykkestilfældet er sket. Klageren har anført, at hun har smerter i højrealbue og har anført "Tennis eller golfalbue" i anmeldelsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i de lægelige akter først efter klagerens anmeldelse til selskabet nævnes et fald ned ad trappe som årsag til klagerens gener i højre albue den 8/6 2021. Klageren oplyser her, at hun er faldet i februar 2021. I journalnotat af 7/4 2021 er det anført, at smerterne i klagerens albuer har udviklet sig gradvis, og i fysioterapeutjournal af 20/4 2021 er det anført, at der ikke er oplyst en årsag til smerterne i albuerne, og at klageren har en svær højresidig golf/tennisalbue.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i forbindelse med telefonsamtale med selskabet den 20/5 2021 først ikke kunne oplyse, hvordan generne i højre albue var opstået, og først oplyste, at hun vist nok var faldet 4 måneder tidligere, i forbindelse med at hun blev informeret om, at der skulle være en ulykke som årsag til skaden for at forsikringen dækkede.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Videre fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom eller skader, som følge af nedslidning eller overbelastning.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

97966

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand