

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 97969:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde fortalt også før beskrevet uheldet hvordan det skete hvor foran kørende mistet kørslen og bakket tilbage og ramte ind foran min bil. Vi var alle standset pga. der var kø men foran kørende trillet bagud og ramte ind i min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Er uenig med deres afgørelse."

Selskabet har i brev af 7/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig omkring placering af skylden for et færdselsuheld og deraf følgende selvrisikoprævnning.

Vi vedlægger vores forsikringstagers udfyldte skadeanmeldelse (bilag 1). Som det fremgår, har vores forsikringstager anført, at hun holdt stille i kø, hvor forankørende trillede baglæns og med sit anhængertræk ramte ind i hendes nr. plade på bilen.

Ud fra vores forsikringstagers forklaring har vi herefter rettet krav mod ansvarsforsikringen på den anden bil, forsikret i [forsikringsselskab2]. De retter imidlertid modkrav, idet deres forsikringstager har oplyst, at denne kører i kø og bliver påkørt bagfra af vores forsikringstager.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97969

Vedlagt fremsendes efterfølgende mailkorrespondance med vores forsikringstager (bilag 2), hvor vi har bedt vores forsikringstager kommentere på modpartens oplysninger, og herunder angive om der var vidner til uheldet. Idet der ikke derved fremkom nye oplysninger, ligesom der ikke var vidner til uheldet, meddelte vi vores forsikringstager, at vi - ud fra retspraksis som den bagfrakommende part - ikke havde mulighed for at løfte bevisbyrden for hendes påstand overfor modparten.

Vi har herefter anerkendt skylden for uheldet overfor [forsikringsselskab2] og afregnet deres erstatningskrav med kr. 18.150,81 vedr. skaderne på deres parts bil. I forlængelse heraf opkræver vi vores forsikringstager for den gældende selvrisiko på kr. 3.500 iht. vedlagte police samt betingelser

(bilag 3). Selvrisikoopkrævningen er ikke blevet indbetalt, og er nu gået i rykkerforløb, hvorefter forsikringstager nu har indgivet klagen til Ankenævnet.

Vores behandling af sagen ses at være i tråd med Ankenævnets tidligere vurdering i lignende sag AK54.223. Der ses i forsikringstagers klage ikke at være fremkommet nye oplysninger til sagen, som

ændrer ved vores tidligere afgørelse, hvorfor denne fastholdes."

Klageren har i meddelelse af 13/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hej, jeg vil tilføje yderligere oplysninger til sagen, først og fremmest foran bilisten har krævet et beløb fra mig udenom forsikringen som vi skulle ikke kontakte dem og ordne udenom, jeg sagde nej og anmeldte sagen direkte til min forsikring og jeg ved jeg har ret i uheldet derfor valgte jeg at kontakte min forsikring."

Selskabet har i brev af 22/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Om parterne ønskede at afklare situationen uden om forsikringerne eller ej ændrer ikke ved det forhold, at parterne ikke var enige omkring omstændighederne for færdselsuheldet.

Det ændrer tillige ikke ved, at vi ikke har haft mulighed for at løfte bevisbyrden for vores forsikringstagers påstand overfor modparten, og at vi som den bagfrakommende part har bevisbyrden herfor jf. vores tidligere besvarelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/9 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv, hvad der er sket

Mens jeg stod stille i køen, var der en forankørende som trillede bagved og ramte ind i min bil (nummerplade) med sin anhænger. Jeg havde ikke mulighed for at bakke tilbage da jeg stod i en kø med bilister bag mig. Nummerplade har fået skade.

Din hastighed

0

Ankenævnet for Forsikring

3.

97969

Modpartens hastighed
Ved ikke helt men cirka 10

Skade på dit køretøj

Hvor på dit køretøj er skaden sket?

Front

Beskriv:

Nummerplade har fået bule

...

Politirapport

Er der optaget politirapport?

Nej

Blev fører spiritusprøvet?

Nej

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?

Det er modparten pga. hans bil trillede bagud og ramte mig."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandlingen af ovennævnte skade har vi nu modtaget skrivelse fra modpartens forsikringsselskab.

Modparten mener sig uden skyld i uheldet, hvorfor vi hermed skal bede dig tilsende os dine kommentarer til modpartens skadeanmeldelse fra [forsikringsselskab2], som er indsat med rødt.

Vores kunde har oplyst, at denne kører i kø og bliver påkørt bagfra af jeres kunde.

Hvis der er vidner til uheldet, beder vi dig oplyse os navn og adresse på disse, hvorefter vi vil tage kontakt for oplysninger omkring uheldets opståen."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"Som tidligere beskrevet så har modparten trillet bagud og ramte min bil foran (nummerplade) med hans anhænger.

Har sendt billede til jer.

Jeg havde ikke chance for at bakke idet der var kø og biler bag mig. Der har desværre ikke været nogen vidner. Vi trak bilerne til side, hvor vedkommende også accepterede fejlen. Det de siger passer ikke."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 28/9 2021 fremgår bl.a.:

"Idet der ikke er vidner til modpartens påkørsel af dit køretøj, har vi ikke mulighed for at løfte bevisbyrden over for modpartens forsikringsselskab.

Bevisbyrden ligger altid hos den bagfrakommende.

Såfremt du ønsker, at få dit køretøj repareret i forbindelse med nærværende skade må jeg desværre oplyse dig, at skaden er behæftet med en selvrisiko på kr. 3.500, -."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 12/1 2022 fremgår bl.a.:

"For god ordens skyld har jeg gennemgået din sag på ny.

Desværre må jeg meddele dig, at du som den bagfrakommende har bevisbyrden for, at modparten trillede tilbage ind i dit køretøj.

Jeg kan ydermere se, at der ikke var vidner til uheldet.

At du som den bagfrakommende har bevisbyrden er fastlagt igennem retspraksis på området. Bevisbyrden ses ikke at kunne løftes fra din side på baggrund af sagens akter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"ANSVARSFORSIKRING

11.0 ANSVARSFORSIKRINGEN DÆKKER

Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar med de i færdselsloven gældende summer for skade forvoldt ved bilens brug som køretøj.

...

14.1 Kaskoforsikringen dækker

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 3/9 2021 blev påkørt af modparten, da modparten – som holdt foran klageren i en bilkø – trillede baglæns med anhænger, hvorved han ramte klagerens nummerplade i fronten. Modparten har oplyst, at klageren påkørte ham bagfra, idet han holdt i kø. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet, og har opkrævet klageren 3.500 kr. i selvrisiko.

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling. Hun har anført, at uheldet skete, idet hun holdt i kø, hvorved modparten trillede ind i hendes bil. Hun har oplyst, at modparten straks efter uheldet forsøgte at opkræve et beløb fra klageren uden om forsikringsselskabet, hvilket klageren afviste.

Ankenævnet for Forsikring

5.

97969

Selskabet har fastholdt ansvarsfordelingen med henvisning til, at klageren – som bagfrakommende bilist – ikke har løftet bevisbyrden for hendes påstand overfor modparten. Selskabet har anført, at modparten har oplyst, at klageren påkørte modparten, og at der ikke var vidner til uheldet. På den baggrund havde selskabet ikke mulighed for at løfte bevisbyrden for klagerens påstand.

Af skadesanmeldelse af 3/9 2021 fremgår det, at "Mens jeg stod stille i køen, var der en forankørende som trillede bagved og ramte ind i min bil (nummerplade) med sin anhænger. Jeg havde ikke mulighed for at bakke tilbage da jeg stod i en kø med bilister bag mig. Nummerplade har fået skade. Din hastighed 0 Modpartens hastighed Ved ikke helt men cirka 10. ... Hvor på dit køretøj er skaden sket? Front Beskriv: Nummerplade har fået bule."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 27/9 2021 fremgår det, at modparten havde oplyst, at han havde holdt i kø, hvorved han blev påkørt bagfra af klageren.

Nævnet bemærker, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren, kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet bemærker videre, at der efter praksis gælder en forhåndsformodning for, at den bagfrakommende bilist har holdt en utilstrækkelig afstand til den forankørende, og at hele ansvaret pålægges den bagfrakommende. Forhåndsformodningen kan fraviges, hvis sagens særlige omstændigheder – såsom klart skrånende terræn – taler for, at det er lige så sandsynligt, at skaden kan være sket ved, at den forankørende har bakket eller trillet baglæns. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 69249, 66560 og 77544.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

97969

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var den bagfrakommende bilist, at der ikke fremlagt vidneforklaringer, og at der derfor ikke er oplyst andre særlige omstændigheder, som kan begrunde, at forhåndsformodningen fraviges.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings